

Szerződésfelügyeleti kompetencia központ

Iktatószám: RU/32947-7/2011.

Tárgy: a helyhez kötött telefon szolgáltatás
hibakezelési eljárásának vizsgálata

Ügyintéző:

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) **Személyes adat**; a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelmére indult általános felügyeleti eljárásban a hibabejelentések kezelésére irányadó elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok ismételt megsértése miatt, a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-t (1134 Budapest, Váci út 35.; cg.: 01-09-667975; a továbbiakban: **Szolgáltató**)

500 000 Ft, azaz ötszázezer forint bírsággal sújtja.

Ezen túlmenően – az ismételt jogsértésre tekintettel - a Hatóság a Szolgáltató vezető tisztségviselőjét, **Személyes adat** ügyvezetőt

50 000 Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles befizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. A bírság adók módjára behajtandó köztartozás. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ismételt jogsértés esetén a Hatóság a Szolgáltató vezető tisztségviselőjét bírsággal sújthatja, melynek mértéke 50 000-tól 3 millió forintig terjedhet.

A Hatóság

k ö t e l e z i

a Szolgáltatót, hogy a jelen határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul

- 1. a hibaelhárítással kapcsolatos tevékenységét az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és az azoknak megfelelően kialakított, mindenkor hatályos általános szerződési feltételeiben (a továbbiakban: ÁSZF) foglaltaknak megfelelően végezze, azaz a bejelentett hibákat vegye nyilvántartásba, a hibabejelentések nyilvántartása teljes körűen tartalmazza a jogszabályban előírt kötelező tartalmi elemeket, és a hibabehatároló eljárása eredményeként valósnak bizonyult érdekkörébe tartozó hibát legfeljebb az ÁSZF-ben meghatározott időtartamon belül javítsa ki;**
- 2. tegyen eleget az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt kötbérfizetési kötelezettségének, ha nem javítja ki az ÁSZF-ben a hibaelhárításra vállalt határidőn belül az előfizető által bejelentett, a hibabehatároló eljárás során valósnak bizonyult, érdekkörébe tartozó hibákat.**

A Hatóság**kötelezi**

a Szolgáltatót, hogy a jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a késedelmes hiba elhárításából eredő kötbér összegét vagy térítse meg a Kérelmezőnek, vagy a Kérelmező egyenlegén írja jóvá.

Továbbá a Hatóság**kötelezi,**

a Szolgáltatót, hogy jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Kérelmező részére 3 000 Ft, azaz háromezer forint az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás díjának megfelelő összeget térítsen meg, vagy a Kérelmező egyenlegén írja jóvá.

Amennyiben a Szolgáltató nem tesz eleget a kötelezésben foglaltaknak, a Hatóság jogosult a jogsértőt kötelezni a határozatban foglalt közleménynek vagy a határozatnak a jogsértő internetes honlapjának nyitó oldalán vagy sajtótermékben történő közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig, a jogsértő költségén a jogszabálysértést megállapító határozatát vagy a határozatban foglalt közleményt országos napilapban is nyilvánosságra hozni, 10-90 napig terjedő időtartamra felfüggeszteni az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultságot, az elektronikus hírközlési tevékenység végzését megtiltani.

Jelen határozatot a Hatóság közzéteszi.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala Szerződésfelügyeleti kompetencia központhoz (7624 Pécs, Alkotmány u. 53.) benyújtott halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás díja a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke nem állapítható meg, 5 000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára kell befizetni. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke mint másodfokú hatóság a fellebbezést 45 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS**I.**

A Hatósághoz a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságtól áttétel útján 2011. november 18-án érkezett kérelmében a Kérelmező a Szolgáltatóval szemben általános felügyeleti eljárás indítását kérte. A kérelemben foglaltak szerint 2011. október 4-én előfizetői szerződést kötött a Szolgáltató helyhez kötött telefonszolgáltatására. A szolgáltatás hozzáférési pontot a Szolgáltató 2011. november 2-án létesítette. Már aznap délután problémái voltak a szolgáltatással, hívni tudott, hívást fogadni nem. Megpróbálta felhívni a Szolgáltató központi ügyfélszolgálatát, de foglalt jelzést kapott. A telepítést végző szerelő elmondása szerint a területen karbantartási tevékenység zajlott.

A kérelem alapján eljárás indult annak vizsgálatára, hogy a Szolgáltató a Kérelmező vonatkozásában a hibabejelentések kezelése során betartotta-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok előírásait, valamint az ÁSZF-ben foglaltakat. Az eljárás nem terjedt ki a Szolgáltató általános eljárásának vizsgálatára a hibabejelentések kezelésével kapcsolatosan.

A fenti tárgyban a Hatóság hatáskörét a *médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról* szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 114. § (2) bekezdése alapján az *elektronikus hírközlésről* szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdés m) pontja alapozza meg. Az Eht. 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján kérelemre vagy hivatalból hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyeli az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály érvényesülését, betartását, valamint az általános szerződési feltételekben foglaltak teljesítését. Az Eht. 49. § (3) bekezdése értelmében a Hatóság a jogsértő magatartás tanúsítását megtilthatja, illetve az

elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, további jogkövetkezményeket alkalmazhat, vagy hatósági szerződést köthet a jogsértővel.

A kérelem az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás díját nem tartalmazta, ezért a Hatóság 2011. november 23-án a hiányosság pótlására hívta fel a Kérelmezőt, melyet a Kérelmező határidőn belül teljesített.

A Hatóság 2011. november 30-án kelt levelében értesítette a Szolgáltatót, hogy kérelemre általános felügyeleti eljárás indult vele szemben, és egyben felhívta adatszolgáltatásra is, melynek a Szolgáltató határidőn belül eleget tett.

II.

A Hatóság a kérelemben foglaltak, valamint a Szolgáltatótól bekért adatok, hangfelvételek és iratok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Kérelmező a Szolgáltató adatszolgáltatása szerint a 2011. november 9-én, 11-én, 14-én és 16-án jelentett be hibát a helyhez kötött telefonszolgáltatással kapcsolatban.

A Szolgáltató által beküldött **3** db hibabejelentés részletes elemzése alapján a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató hibanyilvántartása **nem tartalmazza**

- 3 esetben a hiba okának behatárolására tett intézkedéseket,
- 1 esetben a hiba okának behatárolására tett intézkedések eredményét,
- 2 esetben a hiba okát,
- 2 esetben a hiba elhárításának módját,
- 1 esetben a hiba elhárításának idejét,
- 1 esetben a hiba elhárításának eredményét (eredménytelenségét és annak okát),
- 2 esetben az előfizető értesítésének módját,
- 3 esetben az előfizető értesítésének idejét.

A Szolgáltató által megküldött hangfelvételek és a hibanyilvántartás összehasonlítása alapján a Hatóság megállapította, hogy a 2011. november 14-én bejelentett hiba nem szerepel a Szolgáltató hibanyilvántartásában. E miatt a Hatóság kötelezte a Szolgáltatót arra, hogy a bejelentett hibákat vegye nyilvántartásba.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató hibanyilvántartása a vizsgált esetekben nem felelt meg az Eht. 141. § (2) bekezdésében foglaltaknak és a hibabejelentések időpontjában hatályos ÁSZF 8.2., a hibanyilvántartás kötelező tartalmi elemeit felsoroló pontjának. Tehát a megvizsgált hibabejelentések esetében a Szolgáltató megsértette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, illetve az ÁSZF-ben meghatározottakat.

A feltárt jogsértés miatt a Hatóság, tekintettel a jogsértés jelen határozat III. pontjában részletezett ismételtségére, az Eht. 49. § (4) bekezdés a) pontja alapján bírsággal sújtotta a Szolgáltatót, valamint kötelezte az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és az ÁSZF-ben foglalt előírások betartására a hibakezelési eljárása során.

Az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 6/2011. (X. 6.) NMHH rendelet (a továbbiakban: Eszr.) 9. § (2) bekezdése szerint a Szolgáltató köteles az előfizető által bejelentett, a hibabehatároló eljárása eredményeként valósnak bizonyult hibát kijavítani. A Szolgáltató a hibabejelentések időpontjában hatályos ÁSZF-ének 8.4 pontja alapján a Szolgáltató köteles az előfizető által bejelentett, a hibabehatároló eljárása eredményeként valósnak bizonyult hibát **legfeljebb 72 órán belül** kijavítani. Ha e határidőn belül a hiba kijavítására nem képes, abban az esetben a Szolgáltató kötbér megfizetésére köteles.

Az Eszr. 9. § (10) bekezdése alapján nem minősül elhárítottnak a hiba, amennyiben az előfizető az eredeti hibabejelentés szerinti hibát ismételten bejelenti a hiba elhárításáról szóló szolgáltatói értesítéstől számított 72 órán belül.

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmező által 2011. november 9-én bejelentett hibát a Szolgáltató nem hárította el a 72 órás hibaelhárítási határidőn belül, mivel a hiba végleges elhárításra csak 2011.

november 16-án történt meg, azaz a Szolgáltató túllépte a hibaelhárításra vállalt 72 órás hibaelhárítási határidőt, így erre a hibára vonatkozóan **kötbérfizetési kötelezettsége keletkezett.**

Az Eszr. 3. § (9) bekezdése szerint a Szolgáltatót terhelő kötbérfizetési kötelezettségnek a szolgáltató a szerződésszegő magatartás megszűnésétől számított 30 napon belül - az előfizetőt megillető kötbér mértékéről és a kötbér teljesítésének módjáról szóló tájékoztatással együtt - köteles eleget tenni. E kötelezettség teljesítését a szolgáltató nem kötheti az előfizető kötbérre vonatkozó igényének bejelentéséhez. **A szolgáltató a kötbérfizetési kötelezettségének úgy köteles eleget tenni, hogy a kötbért az előfizető egyenlegén jóváírja.**

A rendelkezésre álló adatok alapján a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató a Kérelmező részére a késedelmes hibaelhárításból keletkezett kötbért jelen határozat kiadásáig nem fizette meg (nem írta jóvá).

Az Eszr. 9. §-a alapján, a Szolgáltató kötbér fizetésére köteles a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen elteltétől a hiba elhárításáig terjedő időszakra. A kötbér mértéke a vetítési alap négyszerese, ha a hiba következtében az előfizető az előfizetői szolgáltatást a szolgáltató által vállalt minőséghez képest alacsonyabb minőségben képes csak igénybe venni. A kötbér meghatározásához szükséges vetítési alap, ha a hiba bejelentését megelőzően az előfizető az adott előfizetői szerződés alapján a hibabejelentéssel érintett előfizetői szolgáltatással kapcsolatban díjat még nem fizetett, akkor a havi előfizetési díj alapján egy napra vetített összeg.

A bejelentett hiba a szolgáltatás részleges használhatatlanságára vonatkozott.

A Hatóság eljárása során megállapította, hogy a Kérelmező által bejelentett hibát a Szolgáltató az ÁSZF-ében vállaltaktól eltérően, késedelmesen, a hibabejelentés időpontjában hatályos ÁSZF-ben vállalt célértéket túllépve hárította el. A feltárt jogsértés miatt a Hatóság általánosságban kötelezte a Szolgáltatót arra, hogy tegyen eleget az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt kötbérfizetési kötelezettségének, ha nem javítja ki az ÁSZF-ben a hibaelhárításra vállalt határidőn belül az előfizető által bejelentett, a hibabehatároló eljárás során valószínűsített, érdekkörébe tartozó hibákat.

Továbbá a Hatóság a Kérelmező vonatkozásában kötelezte a Szolgáltatót arra, hogy a késedelmes hiba elhárításából eredő kötbér összegét térítse meg Kérelmezőnek.

III.

A Hatóság az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel az Eht. 48. § (2) bekezdése, valamint a 49. § (4) bekezdés a) pontja alapján, a Szolgáltatót 500 000 Ft, és a 49. § (5) bekezdése alapján a vezető tisztségviselőt 50 000 Ft bírsággal sújtotta.

Az Eht. 48. § (1) bekezdésének, valamint a 49. § (1) bekezdésének együttes értelmezéséből következően a Hatóság mind a bírság kiszabásának megítélésénél, mind a bírság mértékének megállapításánál mérlegelési jogkörrel rendelkezik, továbbá az Eht. 49. § (5) bekezdése értelmében ismételt jogsértés esetén mérlegelheti a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjének bírságolását is.

A mérlegelési szempontokat az Eht. 49. § (1) bekezdése tartalmazza. Ennek értelmében a Hatóság vizsgálja a jogsértés súlyát, ismételtségét, folyamatosságát, időtartamát, a jogsértő által a jogsértéssel elért vagyoni előnyt, a jogsértéssel okozott érdeksérelmet, az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számát, illetve a jogsértés piacra gyakorolt hatását, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokat.

A Hatóság a jogkövetkezmény kiszabásakor figyelembe vette, hogy a Szolgáltatóval szemben korábban már az RU/135-16/2011. számon kiadott, 2011. május 12-én jogerőssé és végrehajthatóvá vált határozatában felhívással, valamint a RU/11492-21/2011. számon kiadott, 2011. október 5-én jogerőssé és végrehajthatóvá vált határozatában kötelezéssel élt a helyhez kötött telefon szolgáltatás hiba- és kötbérkezelési eljárásai vonatkozásában. Így az Eht. 49. § (10) bekezdése alapján a jogsértés ismételtnek minősül, amit a Hatóság a bírság kiszabása során figyelembe vett.

A jogsértés folyamatossága, időtartama szempont értékelése során a Hatóság figyelembe vette, hogy a Szolgáltató a késedelmes hibaelhárítás következtében keletkezett kötbérfizetési kötelezettségének jelen határozat kiadásának dátumáig sem tett eleget.

A Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató a jogsértésekkel vagyoni előnyt nem ért el.

A Hatóság a jogsértéssel okozott érdeksérelem szempont értékelésekor megállapította, hogy a késedelmes hibaelhárítás és a kötbérfizetés tekintetében elkövetett jogsértés jelentős érdekséreelmet okozott a Kérelmezőnek. Azzal, hogy a Szolgáltató nem állapította meg, hogy a Kérelmező által jelzett hiba valós hiba-e, illetve a Szolgáltató érdekkörébe tartozik-e, ezáltal a Szolgáltató egy bizonytalan helyzetet idézett elő a Kérelmező vonatkozásában. A Kérelmező által bejelentett hiba elhárításáig a Kérelmező az általa fizetett szolgáltatást csak a Szolgáltató által vállalt minőséghez képest alacsonyabb minőségben tudta igénybe venni. A Kérelmező továbbá a hiba elhárítását követően kapott számlákban nem részesült a Szolgáltató hibás teljesítése miatt a Kérelmezőt megillető kötbérben, ami szintén érdekséreelmet okozott a Kérelmezőnek.

A Hatóság az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számát vizsgálva megállapította, hogy az ügy egyedi jellegéből adódóan e mérlegelési szempont a szankció megállapításánál nem vehető figyelembe, azaz a hibabejelentések nyilvántartásba vételére, a hibaelhárításra és a kötbérfizetésre vonatkozó jogszabályi kötelezettség teljesítésének elmaradásával kapcsolatos jogsértés csak az egyedi ügyben, és nem általában az ügy tárgyaként megjelölt tevékenységekkel kapcsolatos szolgáltatói gyakorlat alapján került megállapításra.

Az ügy egyedi jellegéből fakadóan a jogsértés súlyát, a piacra gyakorolt hatását a jogkövetkezmény kiszabásakor a Hatóság nem vette figyelembe venni.

A Hatóság a bírság összegének kialakításánál tekintettel volt a fentiek szerint értékelt mérlegelési szempontokra, illetve arra, hogy érvényesülhessen az Eht. 48. § (2) bekezdésében megfogalmazott generális és speciális prevenció követelménye is. Másrészt a Hatóság külön tekintettel volt arra, hogy egy esetleges ismételt jogsértés esetén alkalmazandó bírságszankció megállapításánál, érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága. A Hatóság azt is figyelembe vette, hogy a bírságszankció alkalmazásán túlmenően más hatékony közjogi jogalkalmazói döntési eszköz (szankció) nem áll rendelkezésére az ügy tárgyát képező jogkövető magatartás kikényszerítésére.

A Hatóság a bírság összegének meghatározásakor természetesen nem csupán a fentebb felsorolt tényezőket vette figyelembe, hanem tekintettel volt arra is, hogy az eljárása során, illetve a mérlegelési jogkör mérlegelési szempontoknak megfelelő alkalmazása során azt is meg kell vizsgálnia, hogy jelen ügyben fennállnak-e az ügy egyedi sajátosságaiból eredően olyan szempontok, amelyek enyhítő körülményként értékelhetők. A Hatóság enyhítő körülményt nem talált.

A jelen eljárásban megállapított jogsértés esetén alkalmazható bírság mértéke az Eht. 49. § (4) bekezdés a) pontja szerint legfeljebb az eljárás résztvevője árbevételének 0,25%-áig terjedhet. Az Eht. 49. § (11) bekezdésében meghatározott előző üzleti évi nettó árbevétel a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 50. § (3) bekezdés szerinti hivatalosan ismert tény. A Szolgáltató fentiek szerint figyelembe vett 2010. évi nettó árbevétele **Üzleti titok**, így a bírság kiszabható legmagasabb mértéke az Eht. 33. § (2) bekezdés a) pontja alapján annak 0,25%-a, amely **Üzleti titok**.

A Hatóság a bírság pontos mértékének meghatározása során figyelembe vette, hogy a jogsértő magatartás közvetett módon sérti az Eht. által alapelvei szinten védett fogyasztói jogokat, amely jogsértő magatartás a fentiekben meghatározott legmagasabb mértékű bírság kiszabását is indokoltá tehetné. Ugyanakkor a Hatóságnak a jogkövetkezmények (szankciók) alkalmazása során a fokozatosság elvét követve kell eljárnia. E szempontok mérlegelésével a Hatóság a bírság összegét 500 000 Ft-ban, azaz a kiszabható legmagasabb összeg **Üzleti titok** %-ában határozta meg. A Hatóság a döntéshozatal során mérlegelte, hogy a bírság mértéke alkalmas legyen a jogkövető magatartás kikényszerítésére, ugyanakkor ne lehetetlenítse el a Szolgáltató üzleti tevékenységét, illetve esetleges ismételt jogsértés esetén lehetőség legyen nagyobb összegű bírság kiszabására is a fokozatosság elvének megfelelően.

Az Eht. 49. § (5) bekezdése értelmében ismételt jogsértés esetén a Hatóság 50 000 Ft-tól 3 000 000 Ft-ig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét a jogsértés súlyához, jellegéhez, és az egyedi ügy sajátosságaihoz mérten.

A vezető tisztségviselő felelőssége az általa vezetett szervezet valamennyi tevékenységére, így a hibabejelentések nyilvántartásba vételével, a hibaelhárítással és a kötbérfizetéssel foglalkozó terület

eljárására is kiterjed. A vezető tisztségviselőnek ezért figyelemmel kell kísérnie az ezen területek által kifejtett minden tevékenység jogszabályoknak való megfelelését. A vezető tisztségviselő bírságolásának a célja az, hogy a Hatóság döntésében foglaltak betartatása révén a Szolgáltató vezető tisztségviselője tegyen meg mindent a felelősségi körébe tartozó tevékenység jogkövető gyakorlása érdekében.

A Hatóság az előzőekben foglaltak szerint a jogsértés ismételtségét állapította meg, tekintettel arra, hogy a jelen eljárásban feltárt jogsértések elkövetését megelőzően a Hatóság a Szolgáltatót azonos jogsértések miatt már jogerősen elmarasztalta az RU/135-16/2011. és az RU/11492-21/2011. iktatószámú határozatában.

A vezető tisztségviselőnek az említett határozatokon keresztül is tudomást kellett szereznie a jogszabályoknak nem megfelelő működésről, ezért a Hatóság indokoltnak tartotta, hogy a kiszabott szankció útján a jogkövető magatartás tanúsítását elérje, a jövőbeli jogsértéseket elhárítsa.

A Hatóság megállapította, hogy egyéb az Eht. 49. § (2) bekezdésében nevesített mérlegelési szempont alkalmazása a vezető tisztségviselő magatartásának vizsgálata során nem lehetséges, így más tekintetben a jogsértés mérlegelését nem végezte el.

A Hatóság a szolgáltató vezető tisztségviselőjét bírsággal még nem sújtotta. Mindezekre tekintettel, a Hatóság a vezető tisztségviselővel szemben a helyhez kötött telefon szolgáltatás hiba- és kötbérkezelési eljárásai vonatkozásában az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok ismételt megsértése miatt kiszabott bírság összegét a kiszabható összeg minimumában, azaz 50 000 Ft-ban állapította meg.

A Ket. 153. § (2) bekezdésének 1. pontja értelmében eljárási költség az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás díja. A 154. § (1) bekezdése szerint, ha az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a kérelmező a másik ügyfél jogellenes magatartását sérelmezi, a Hatóság a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet az eljárási költségek viselésére kötelezi. A Ket. 154. § (2) bekezdése szerint, amennyiben a Hatóság a kérelemnek részben ad helyt, a költségek arányos részének viselésére kötelezi a kérelmezőt, illetve az ellenérdekű ügyfelet. Ennek megfelelően kötelezte a Hatóság a Szolgáltatót a Kérelmező által lerótt elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás díjának Kérelmező részére történő megtérítésére.

IV.

A határozatban foglaltak nem teljesítése esetén Hatóság az Eht. 49. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott, a jogsértő hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítéséből származó előző üzleti évi nettó árbevételének 0,25%-áig terjedő mértékű bírságot szab ki. Ezen túlmenően az Eht. 49. § (5) bekezdése alapján ismételt jogsértés esetén 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét. Továbbá a Hatóság jogosult az Eht. 49. § (7) bekezdésében leírt hátrányos jogkövetkezmények alkalmazására, illetve intézkedések megtételére.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Eht. 163. § (1) bekezdése értelmében **adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül**. A bírság meg nem fizetése esetén a Hatóság az *adózás rendjéről* szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A határozatot a Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdése alapján közzéteszi.

Az Eht. 44. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság elsőfokú döntése ellen a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez lehet fellebbezést benyújtani. A másodfokú eljárás ügyintézési határidejét az Eht. 31. § (1) bekezdése határozza meg.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés *da*) pontján és 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a *Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról* szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 16. §-a határozza meg. A 18. § (2) bekezdése értelmében a Kérelmező díjfizetési kötelezettségét a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára történő átutalással, vagy természetes személy ügyfél esetén ugyanezen számlaszámra készpénzátutalási megbízás útján (sárga csekk) is teljesítheti. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a Kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát, csekken történő befizetés esetén az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni.

A Szolgáltató 2010. évi nettó árbevételeinek adata, illetve az ebből számított kiszabható maximális bírság összeg kizárólag jelen határozat Szolgáltatónak megküldendő példányában szerepel, tekintettel arra, hogy ezen adat a Szolgáltató üzleti titkát képezi, ezért azt a Hatóság bizalmasan kezeli.

Pécs, 2012. február 3.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának

Petres István
kompetencia központ vezető