

ELNÖK

**Ügyiratszám:** HF/24097-6/2011.

**Tárgy:** az országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb díjának jóváhagyása (UPC RM 13)

**Ügyintéző:** Kun István dr.

**Melléklet:-**

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a **UPC Magyarország Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36., cégjegyzékszám: 01-09-366290, a továbbiakban: **Szolgáltató**) által az országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi szolgáltatás díjának kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: **retail minus**) alkalmazásával történő meghatározása iránti eljárásban jóváhagyásra benyújtott országos bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatások a Szolgáltató által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető legmagasabb (maximált) árát valamint kiskereskedelmi átlagár és a jogosult szolgáltatók számára nyújtott országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) legkisebb (minimális) mértékét az alábbiak szerint

állapítja meg:

**Havi és egyszeri díjak – csupasz és nem csupasz szélessávú szolgáltatás esetén (nettó Ft):**

Sávszélesség (névleges le- /feltöltési sebesség, kbps)	Előfizető	Forgalmi korlát (GB)	Elkötelezettség	Árrés 	Egyszeri díj	Havi díj	
						nem csupasz	csupasz
						szélessávú szolgáltatás esetében	
5120/768	egyéni	nincs	-		8 320	6 356	7 646
	egyéni	nincs	1 év		375	2 914	4 204
10240/1024	egyéni	nincs	-		8 320	9 234	10 524
	egyéni	nincs	1 év		286	4 047	5 337
1024/256	egyéni	nincs	-		8 320	2 180	3 470
	egyéni	nincs	1 év		625	312	1 602
2560/512	egyéni	nincs	-		8 320	3 787	5 077
	egyéni	nincs	1 év		494	665	1 955
8192/768	egyéni	nincs	-		8 320	7 485	8 775
	egyéni	nincs	1 év		422	1 074	2 364
12288/1536	egyéni	nincs	-		8 320	9 686	10 976
	egyéni	nincs	1 év		0	4 748	6 038
18432/1536	egyéni	nincs	-		8 320	14 269	15 559

	egyéni	nincs	1 év		0	7 468	8 758
8192/768	üzleti	nincs	-		56 000	28 440	29 730
	üzleti	nincs	1 év		0	19 009	20 299
	üzleti	nincs	2 év		0	16 840	18 130
12288/1536	üzleti	nincs	-		56 000	46 577	47 867
	üzleti	nincs	1 év		0	31 713	33 003
	üzleti	nincs	2 év		0	28 713	30 003
18432/2560	üzleti	nincs	-		56 000	90 630	91 920
	üzleti	nincs	1 év		0	54 630	55 920
	üzleti	nincs	2 év		0	44 630	45 920
1024/256	üzleti	nincs	-		56 000	10 828	12 118
	üzleti	nincs	1 év		0	7 487	8 777
	üzleti	nincs	2 év		0	4 842	6 132
2560/512	üzleti	nincs	-		56 000	15 318	16 608
	üzleti	nincs	1 év		0	10 318	11 608
	üzleti	nincs	2 év		0	7 341	8 631

\* Az oszlop üzleti titkot tartalmaz

A Szolgáltató a hozzáférési kötelezettség teljesítése kapcsán - az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült kapcsolódó szolgáltatásokhoz kötődő - addicionális költségeit jogosult az igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríttetni. Amennyiben az adott költséget jelentő tevékenységre, hálózati elemre a Szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtéríttetésre a Szolgáltató nem jogosult. A Szolgáltató nem számolhat fel külön díjat azon költségek után sem, amelyek a retail minus ár megállapítása során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjemet árát a Szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

A Szolgáltató a jelen határozatnak megfelelően jóváhagyott díjat az új szerződésekre az ármegállapító határozat közlése napját követő hó 1. napjától, a korábban megkötött határozott idejű és/vagy hűségidőszakot tartalmazó szerződésekre azok lejáratát követően köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül kérhető az Elnökhöz három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## Indokolás

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) e) bekezdésében meghatározott hatáskörben eljárva a „nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés” megnevezésű piacon a HF/56-13/2011. számú határozattal (a továbbiakban: **JPE-Határozat**) a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam. Az Eht. 108. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörrel élve a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében köteleztem a Szolgáltatót, hogy az országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi szolgáltatást a JPE-

Határozat I. sz. mellékletében (a továbbiakban: **Melléklet**) rögzített módszertan szerint meghatározott, retail minus módszer alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtja.

A Melléklet bevezető részében foglalt rendelkezése alapján a nagykereskedelmi árak féléves felülvizsgálatához a Szolgáltató a 2011. első félévére vonatkozóan a Mellékletben meghatározott tartalommal adatszolgáltatásra köteles. Az Elnök az Eht. 10. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében a Mellékletében rögzítetteknek megfelelően a benyújtott beadvány alapján megállapítja a kiskereskedelmi átlagár és a jogosult szolgáltatók számára nyújtott országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) minimális mértékét, valamint a Szolgáltató által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető nagykereskedelmi egyszeri és havi díjak legmagasabb értékét.

A fenti előírásra tekintettel a Szolgáltató 2011. augusztus 1-jén HF/24097-1/2011. számon nyújtotta be az országos bitfolyam hozzáféréshez kapcsolódó retail minus árképzés kapcsolódó alapadatait, és a dokumentációt. A tényállás tisztázása érdekében a HF/24097-2/2011. számú végzéssel további adatok szolgáltatására köteleztem a Szolgáltatót, amelyre a 2011. szeptember 15-én érkezett HF/24097-3/2011. számú beadványával válaszolt.

Az ügy összetettsége valamint a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel a határozat meghozatalára rendelkezésre álló ügyintézési határidőt a HF/24097-4/2011. számú végzéssel 30 nappal meghosszabbítottam.

A Szolgáltató a 175.000.- Ft. összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Miután az egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CVII. törvény 71. § (3) bekezdése alapján a törvény rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásban is alkalmazni kell, 2011. augusztus 3-át követően jelen eljárásban az egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CVII. törvénnyel Eht. 2011. augusztus 3-án hatályba lépő eljárási rendelkezései szerint jártam el.

**A szolgáltatott adatok és számítások Eht. 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörben lefolytatott vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a benyújtott számítások megfelelőek, így a Mellékletben foglaltaknak megfelelően az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás legmagasabb nagykereskedelmi árait valamint a kiskereskedelmi átlagár és a jogosult szolgáltatók számára nyújtott országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) minimális mértékét a rendelkező részben foglaltak szerint megállapítottam az alábbi indokok alapján:**

A Szolgáltató beadványaiban szereplő adatok az alábbiak szerint foglalhatók össze:

Sávszélesség (névleges le/feltöltési sebesség, kbps)	Előfizető	Forgalmi korlát (GB)	Elkötelezettség	Kisker. átlagár	Kisker. átlagár egyszeri díj	Árrés	Retail minus alapú ár	Minimális nagyker. ár	Minimális nagyker. árhoz tartozó egyszeri díj	Megállapított nagyker. ár	Megállapított nagyker. ár, egyszeri díj
5120/768	egyéni	nincs	-							6 356	8 320
	egyéni	nincs	1 év							2 914	375
10240/1024	egyéni	nincs	-							9 234	8 320
	egyéni	nincs	1 év							4 047	286
1024/256	egyéni	nincs	-							2 180	8 320
	egyéni	nincs	1 év							312	625

2560/512	egyéni	nincs	-							3 787	8 320
	egyéni	nincs	1 év							665	494
8192/768	egyéni	nincs	-							7 485	8 320
	egyéni	nincs	1 év							1 074	422
12288/1536	egyéni	nincs	-							9 686	8 320
	egyéni	nincs	1 év							4 748	0
18432/1536	egyéni	nincs	-							14 269	8 320
	egyéni	nincs	1 év							7 468	0
8192/768	üzleti	nincs	-							28 440	56 000
	üzleti	nincs	1 év							19 009	0
	üzleti	nincs	2 év							16 840	0
12288/1536	üzleti	nincs	-							46 577	56 000
	üzleti	nincs	1 év							31 713	0
	üzleti	nincs	2 év							28 713	0
18432/2560	üzleti	nincs	-							90 630	56 000
	üzleti	nincs	1 év							54 630	0
	üzleti	nincs	2 év							44 630	0
1024/256	üzleti	nincs	-							10 828	56 000
	üzleti	nincs	1 év							7 487	0
	üzleti	nincs	2 év							4 842	0
2560/512	üzleti	nincs	-							15 318	56 000
	üzleti	nincs	1 év							10 318	0
	üzleti	nincs	2 év							7 341	0

\* Az oszlop üzleti titkot tartalmaz.

A szabályozott árak meghatározása a Melléklet előírásainak megfelelően történt:

### ***A kiskereskedelmi átlagár meghatározása***

A Szolgáltató a Melléklet C.1.2 pontja szerint a díjcsomagba foglalt alap- és kiegészítő szolgáltatások listaárának arányával határozta meg a tervezett díjcsomagjai nagykereskedelmi ármeghatározás szempontjából figyelembe vehető tisztított kiskereskedelmi árait, így azokat a fenti összefoglaló táblázatokban foglaltaknak megfelelően fogadtam el.

Azon szolgáltatások esetében, amelyeknél az alapidőszakban új értékesítésre nem került sor, – a Melléklet C.4.2 pontja alapján – a benyújtott listaárakat vettem figyelembe.

### ***Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak***

A retail minus alapú árat a Szolgáltató a JPE-Határozat előírásainak megfelelően a tisztított kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként számította. Az árrés megállapításánál figyelembe vehető fajlagos kis- és nagykereskedelmi költségeit a hatályos nagykereskedelmi árait megalapozó 2011. I. féléves költségadatai alapján határozta meg, a költségszámítás során a kiskereskedelmi műszaki költségeit a sáv szélesség függvényében határozta meg.

### ***A társszolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak***

A nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Szolgáltató a Melléklet C.2. pontja szerint megfelelően alakította ki, így azokat elfogadtam.

### ***A kis- és nagykereskedelmi szolgáltatás költségei***

A kiskereskedelmi költségeket a Melléklet C.3.1, a nagykereskedelmi értékesítés költségeit a Melléklet C.3.2. pontja szerint megfelelően alakította ki, így azokat elfogadtam.

### ***Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak***

A havi díjak esetében az árrést a Szolgáltató által benyújtott fajlagos kiskereskedelmi költségek és az addicionális nagykereskedelmi költségek különbségként állapítottam meg. A retail minus alapú ár elsődlegesen a kiskereskedelmi átlagár vagy listaár és az árrés különbségként került megállapításra.

A Melléklet C.4.5. pontjában foglalt különös szabályokra tekintettel a csupasz és a nem csupasz szélessávú szolgáltatás maximális nagykereskedelmi ára közötti különbséget az ármegállapítás időpontjában a Szolgáltatóra hatályos és érvényes referenciaajánlatban rögzített díjak, illetve e díjakat meglapozó hálózati elemek egységköltsége alapján határoztam meg. E szerint a nettó csupasz szélessávú szolgáltatás felára 1 290 Ft/hó.

A számítás idején érvényes MONORUO/UPCRUO alapján a teljes hurokátengedés díja (TH) 2 118 Ft, a részleges hurokátengedés díja (RH) 891 Ft, a szűrők egységköltsége (SZU) **üzleti titok**. A szűrők egységköltségének figyelembe vehető aránya (PEN) a Szolgáltató adatszolgáltatása alapján **üzleti titok**.

Eszerint a nem csupasz szélessávú szolgáltatás és a csupasz szélessávú szolgáltatás maximális nagykereskedelmi ára közötti különbség  $TH - RH + PEN * SZU = 1\,290$  Ft/hó, azaz a csupasz szélessávú szolgáltatás maximális nagykereskedelmi ára legfeljebb 1 290 Forinttal haladhatja meg a nem csupasz szélessávú szolgáltatás megállapított maximális nagykereskedelmi árát.

### ***Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak***

Az egyszeri díjak esetében a Szolgáltató nem határozott meg árrést, összhangban a Melléklet C.3.3. pontjában foglaltakkal, az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésébe épültek be. Abban az esetben, ha az ármegállapítás alapját a társszolgáltatói átlagdíj képezte, egyszeri díjként az ármegállapítás alapjául szolgáló havi díjhoz tartozó egyszeri díjat vettem figyelembe.

### ***A retail minus alapú árak és a korábban alkalmazott nagykereskedelmi árak összehasonlítása***

A Szolgáltató által benyújtott társszolgáltatói átlagdíjak a Melléklet C.4.1. pontjában foglaltak szerint figyelembe vettem a maximált nagykereskedelmi ár megállapításánál.

A jelen határozat rendelkező részében megállapított, a Szolgáltató által alkalmazandó nagykereskedelmi ár a havi díjak esetében a retail minus alapú ár és az adatszolgáltatás alapjául szolgáló időszakban alkalmazott minimális nagykereskedelmi átlagár közül az alacsonyabb érték, az egyszeri díjakra vonatkozóan pedig a megállapított havi díjhoz tartozó átlagos egyszeri díj. A Szolgáltatónál **üzleti titok** esetben vált az alkalmazott nagykereskedelmi ár megállapított nagykereskedelmi árrá.

A hozzáférési kötelezettség teljesítése érdekében felmerülő költségekre vonatkozó rendelkezés arra irányul, hogy a Szolgáltató csak azon kapcsolódó szolgáltatásoknak betudható költségeket terhelhesse a jogosult szolgáltatóra, amelyek nem jelennek meg az árrés megállapításánál figyelembe vehető kis- és nagykereskedelmi tevékenységek között. Azaz, a nagykereskedelmi díjban a Szolgáltató a részére megtérítésre kerülő költségeket egy másik díjban ne érvényesíthesse a jogosult szolgáltatóval szemben.

A Szolgáltató által ténylegesen alkalmazott kiskereskedelmi és nagykereskedelmi árak fenti szempontoknak való megfelelését a Hatóság ellenőrizheti.

A rendelkező részben foglalt egyéb rendelkezések a JPE-Határozatban, és különösen a Mellékletben foglaltakon alapulnak.

A határozatot az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdése alapján a határozatot internetes honlapján közzéteszi.

A jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. november 4.

P. H.

**Szalai Annamária sk.**  
elnök