

ELNÖK

Ügyiratszám: HF/22414-23/2011.

Tárgy: UPC Magyarország Kft.
átengedési referenciaajánlatának
jóváhagyása és tartalmának
megállapítása (UPC RUO)

Ügyintéző: dr. Nagy Attila

Melléklet: referenciaajánlat és
mellékletei

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a HF/22414/2011. számú, a **UPC Magyarország Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaság** (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36., cégjegyzékszám: 01-09-366290, a továbbiakban: **Szolgáltató**) által benyújtott átengedési referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásban a Szolgáltató által 2011. július 11-én benyújtott, az eljárás során végzett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt átengedési referenciaajánlatot az alábbiakban megállapított kivételekkel

jóváhagyja.

Az Elnök a referenciaajánlat jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

A referenciaajánlat-tervezet törzsszövege (a továbbiakban: **Törzsszöveg**) vonatkozásában:

1. A Törzsszöveg 2.2.1 alpontjának második bekezdésében szereplő rendelkezések az alábbiak szerint módosulnak:
Ezen UPCRUO-ban szereplő feltételek az UPCRUO-t jóváhagyó Elnök által hozott határozatban megállapított időponttól hatályosak. A UPCRUO 16. pontja szerinti díjakat a Szolgáltató a 2011. május 11-én kelt HF/44-12/2011. számú határozat (a továbbiakban: 4. piaci határozat) rendelkező részének C., valamint a 2011. május 11-én kelt HF/56-12/2011. számú határozat (a továbbiakban: 5. piaci határozat) rendelkező részének C., pontjában foglaltaknak megfelelően a 4. piaci határozat közzését követő 121. naptól köteles alkalmazni. Ezen UPCRUO-ban szereplő feltételek (i) a módosított vagy új UPCRUO-t jóváhagyó Elnök által hozott határozat jogerőre emelkedéséig, illetve az abban foglalt időpontig vagy (ii) az Elnök által hozott határozatban az Eht. 63. § (4)-(5) bekezdés szerint meghatározott időpontig alkalmazandók.
2. A Törzsszöveg 2.2.3 alpontjában szereplő „Magyar Köztársaság” szövegrész helyébe a „Magyarország” kifejezés lép.
3. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Beltéri Helyiség meghatározásban szereplő „Fő Kábelrendezőnek (MDF)” szövegrész helyébe a „Hozzáférési Aggregációs Pontnak” kifejezés lép.

4. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás meghatározásban a szolgáltatás megnevezése „*Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás*” helyett „*Bitfolyam Hozzáférés*”-re módosul.
5. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Csatlakozási Pont meghatározásban szereplő *„Összekötő kábelhez biztosított csatlakozási lehetőség, mely ponton”* szövegrész helyébe „*Az a pont, ahol*” kifejezés lép.
6. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Csatlakozási Pont meghatározás (b) bekezdésének címében szereplő *„Átengedés”,* és a meghatározásban szereplő *„(DSLAM)”* szövegrészek törlésre kerülnek.
7. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Csatlakozási Pont meghatározás (c) bekezdésében szereplő *„A kötelezett”* kifejezés helyébe a „*UPC*”, továbbá a *„szolgáltatásokat/hálózati elemeket”* szövegrész helyébe a „*Szolgáltatásokat*” kifejezés lép.
8. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Csupasz DSL szolgáltatás meghatározásban szereplő *„közeli bitfolyam hozzáférési”* szövegrész „*Közeli Bitfolyam Hozzáférés*” kifejezésre, továbbá az *„országos szintű nagykereskedelmi IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás”* szövegrész „*Országos Bitfolyam Hozzáférés*” kifejezésre módosul.
9. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt DSLAM Szintű Bitfolyam Hozzáférés meghatározás törlésre kerül.
10. A Törzsszöveg 3. pontja az alábbi meghatározással egészül ki:
„*Előfizetői Aggregációs Pont*”: az Újgenerációs Hozzáférési Hurok azon, az adott Előfizetőhöz legközelebbi pontja, ahol a Hozzáférési Aggregációs Pontból kiinduló, több előfizetőt ellátó szakasz (közös szakasz) szétválik az egyedi előfizetőket ellátó szakaszokra (előfizetői szakasz). Pont-pont felépítésű hozzáférési hálózat esetében az Előfizetői Aggregációs Pont megegyezik a Hozzáférési Aggregációs Ponttal.
11. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Előfizetői Hozzáférési Pont meghatározásban szereplő *„a UPC helyi hozzáférési hálózatának részét képező Előfizető oldali fizikai és logikai kapcsolódási pontját (hálózati végpontját jelenti, amely”* szövegrész helyébe „*azon hálózati végpont, amelyen keresztül az Előfizető, vagy felhasználó egy elektronikus hírközlő végberendezés fizikai és logikai csatlakoztatása révén hálózati funkciókat és a hálózaton nyújtott szolgáltatásokat vehet igénybe.*” szövegrész lép, továbbá a (ii)-vel jelölt fordulatban szereplő *„Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás”* kifejezés helyébe a „*Közeli Bitfolyam Hozzáférés*” kifejezés lép.
12. A Törzsszöveg 3. pontja az alábbi meghatározással egészül ki:
„*Előfizetői Szakasz*”: az Újgenerációs Hozzáférési Hurok azon része, mely csak és kizárólag egyetlen Előfizető ellátására szolgál. Az Előfizetői Hozzáférési Ponttól az Előfizetői Aggregációs Pontig tart.
13. A Törzsszöveg 3. pontja az alábbi meghatározással egészül ki:
„*Előfizetői Szakasz Kialakítása Céljából Telepített, Használaton Kívüli Kábel*”: olyan kábel, vagy a kábel részét alkotó vezeték (például kábel érpár, optikai szál), amely rendeltetése szerint Előfizetői Szakasz biztosítását szolgálja, de nincs használatban, vagyis nem nyújtanak rajta elektronikus hírközlési szolgáltatást.
14. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Előrendelés meghatározásban szereplő *„d.2.”* szövegrész helyébe a „*D.2.*” szövegrész lép.
15. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Fizikai Helymegosztás meghatározásban szereplő *„Helymegosztási helyiségben”* szövegrész helyébe a „*meghatározott helyen*” kifejezés lép.
16. A Törzsszöveg 3. pontja az alábbi meghatározással egészül ki:
„*Hálózati Szerződés*”: a hálózati szolgáltatások igénybevételére, azokhoz való hozzáférésre irányuló, szolgáltatók vagy szolgáltató és valamely vállalkozás közötti szerződés, ideértve a hozzáférésre és összekapcsolásra irányuló szerződést. Jelen UPCRUO alkalmazásában a Hálózati Szerződés a

- Szerződést (ideértve a Keretszerződés keretében létrejött Egyedi Szerződést) és a Keretszerződést jelenti.
17. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Használton Kívüli Réz Érpáras Helyi Hurok és Alhurok teljes átengedése meghatározás első fordulatában szereplő „alhurok” szövegrész helyébe az „Alhurok” kifejezés lép.
 18. A Törzsszöveg 3. pontja az alábbi meghatározással egészül ki:
„Használton Kívüli Réz Érpáras Helyi Alhurok”: a Használton Kívüli Réz Érpáras Helyi Hurok egy olyan szakasza, amely egy Előfizetői Hozzáférési Pontot összeköt egy meghatározott köztes elérési ponttal.
 19. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Helymegosztási Helyszín meghatározásban szereplő „beltéri helyiséget vagy egy kültéri helyet” szövegrész helyébe „Beltéri Helyiséget vagy Kültéri Helyet” szövegrész lép.
 20. A Törzsszöveg 3. pontja az alábbi meghatározással egészül ki:
„Hozzáférési Aggregációs Pont”: a Réz Érpáras Helyi Hurkokat, illetve az Újgenerációs Hozzáférési Hurkokat aggregáló pont. A Réz Érpáras Helyi Hurkok esetében ez megegyezik azzal a ponttal, ahol a telefonközpont fő rendezője (MDF) is található. Az Újgenerációs Hozzáférési Hurkok esetében a Hozzáférési Aggregációs Pont a hozzáférések optikai szakaszát végződött OLT-nél (Optical Line Terminal) és a hozzá tartozó ODF-nél (Optical Distribution Frame), vagy OLT funkciót is ellátó aktív eszköznél (pl. CMTS) található. A Hozzáférési Aggregációs Pont közvetlenül vagy felhordó hálózaton keresztül csatlakozik a szolgáltatást nyújtó szolgáltató gerinchálózatához.
 21. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Kábelhely meghatározás az alábbiakkal egészül ki:
(Alépítmény: hírközlő kábelek földalatti befogadására épített minden létesítmény, pl. kábelvezető cső, kábelvezető blokk, kábelakna. Oszlopsor: hírközlő légkábelek függesztett vezetésére szolgáló oszlopok sora meghatározott nyomvonalon. Föld feletti megszakító létesítmények: pl. szekrények, elosztó dobozok, búrák.)
 22. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt „Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás” fogalom „Közeli Bitfolyam Hozzáférés” fogalomra módosul, a meghatározás második mondatában szereplő „(és majd ha rendelkezésre áll az újgenerációs hozzáférési hurok)” szövegrész helyébe „illetve az újgenerációs hozzáférési hurok” szövegrész, a „használja” kifejezés helyébe „használhatja” kifejezés lép, továbbá a meghatározás harmadik mondata törlésre kerül.
 23. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Kültéri Hely meghatározásban szereplő „Fő Kábelrendezőjét (MDF)” szövegrész helyébe a „Hozzáférési Aggregációs Pontját” kifejezés lép.
 24. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Összekötő Kábel meghatározás az alábbiak szerint egészül ki:
„Összekötő Kábel”: a UPC által biztosított - az MDF és a HDF, vagy ezeknek az adott Szolgáltatás nyújtása szempontjából funkcionálisan megfelelő eszközök közötti – összekötő kábelt jelenti, érpárkapacitása a Jogosult igényeinek megfelelően kerül megállapításra. Távoli Helymegosztás esetén az összekötő kábel tartalmaz egy átmeneti kötést is a beltérben és a kültérben vezetett kábel találkozásánál.
 25. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Rendező meghatározás az alábbiak szerint egészül ki:
„Rendező”: a Réz Érpáras Helyi Hurok értelmezésében egy olyan csatlakozásra megfelelő szerelvényt jelent, amelyben az érintett Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Réz Érpáras Helyi Alhurok egyedi leválasztó eszközei találhatóak. A UPC hálózatában ez a Fő Kábelrendező (MDF), Alhurok esetében a nagyelosztó modul.
 26. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Réz Érpáras Helyi Alhurok meghatározás az alábbiak szerint egészül ki:

- „Réz Érpáras Helyi Alhurok”: a helyhez kötött telefonhálózatban alkalmazott Réz Érpáras Helyi Hurok egy olyan szakasza, amely egy Előfizetői Hozzáférési Pontot összeköt egy meghatározott köztes elérési ponttal. A Réz Érpáras Helyi Alhurok fogalma magában foglalja a réz érpáras Előfizetői Szakaszban végződő Újgenerációs Hozzáférési Hurkok Előfizetői Szakaszait is.
27. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Réz Érpáras Helyi Hurok meghatározás az alábbiak szerint egészül ki:
 „Réz Érpáras Helyi Hurok”: a helyhez kötött telefonhálózatban az előfizetői hozzáférési pontot a rendezővel vagy az annak megfelelő eszközzel összekötő, sodrott réz érpárral megvalósított transzparens fizikai áramkör. Réz Érpáras Helyi Hurok alatt Réz Érpáras Helyi Alhurok is értendő, ha a szöveggörnyezetből kifejezetten más nem következik.
28. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedése meghatározás az alábbiak szerint egészül ki:
 „Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedése”: a Réz Érpáras Helyi Hurok és a Használton Kívüli Réz Érpáras Helyi Hurok Teljes Átengedését vagy a Réz Érpáras Helyi Hurok Részleges Átengedését jelenti, amely nem vonja maga után a Réz Érpáras Helyi Hurok tulajdonjogának megváltozását. A Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedésére irányadó, az UPCUO-ban szabályozott feltételrendszert a Használton Kívüli Réz Érpáras Helyi Hurok Teljes Átengedésre, valamint a Réz Érpáras Helyi Alhurok Részleges és Teljes Átengedésére is alkalmazni kell, ha a szöveggörnyezetből kifejezetten más nem következik.
29. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Számhordozhatóság meghatározásban szereplő „Telekom” kifejezés törlésre kerül.
30. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Szolgáltatások meghatározásban szereplő „Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatást” kifejezés helyébe „Közeli Bitfolyam Hozzáférést” kifejezés lép, egyúttal a „Kábelhely Megosztást” szövegrészt követő „és” kötőszó törlésre kerül, helyébe az „Előfizetői Hozzáférési Hálózati Szakasz Kiépítése Céljából,” kifejezés lép, továbbá törlésre kerül a „Hullámhossz Átengedés, Átviteli Kapacitás Biztosítása” szövegrész.
31. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Szolgáltatóváltás meghatározásban szereplő „Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás” kifejezés helyébe „Közeli Bitfolyam Hozzáférés” kifejezés lép, egyúttal a meghatározás (ii)-vel jelölt fordulata az alábbiak szerint egészül ki:
 (ii) a Jogosult által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató előfizetői szolgáltatásának Előfizetője szolgáltatót vált úgy, hogy az új Jogosult ugyanarra a Réz Érpáras Helyi Hurokra, vagy Újgenerációs Hozzáférési Hurokra vonatkozó UPCRUO alapú szolgáltatást vesz igénybe UPC-től.
32. A Törzsszöveg 3. pontja az alábbi meghatározással egészül ki:
„Újgenerációs Hozzáférési Hálózat” (Next Generation Access - NGA hálózat): jellemzően részben, vagy egészben fényvezető szálak technológiát alkalmazó vezeték nélküli hozzáférési hálózat. Az NGA hálózaton – a hagyományos réz alapú hozzáféréshez képest – lényegesen jobb minőségű, szélessávú hozzáférési szolgáltatás nyújtható a sávszélesség tekintetében. A legtöbb esetben az NGA hálózatok a meglévő hagyományos (sodrott réz érpár, illetve koaxiális kábel) hálózatok korszerűsítésének az eredményei.
33. A Törzsszöveg 3. pontja az alábbi meghatározással egészül ki:
„Újgenerációs Hozzáférési Hurok”: az Újgenerációs Hozzáférési Hálózatban az Előfizetői Hozzáférési Pontot a Hozzáférési Aggregációs Pontban elhelyezkedő optikai rendezővel (ODF) összekötő hálózati szakasz.
34. A Törzsszöveg 4.2 pontjában szereplő „Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás” szövegrész helyébe a „Közeli Bitfolyam Hozzáférés” kifejezés lép.
35. A Törzsszöveg 4.4.1 alpontjában foglalt rendelkezés az alábbiak szerint egészül ki:

- 4.4.1 Kábelhely megosztás előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából (Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás)
36. A Törzsszöveg 4.4.2 alpontjában foglalt rendelkezés az alábbiak szerint egészül ki:
4.4.2 Sötétszál átengedés előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából (Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés)
37. A Törzsszöveg 4.6.1 alpont (c) bekezdésében foglalt rendelkezés törlésre kerül, egyúttal a további bekezdések jelölése értelemszerűen változik.
38. A Törzsszöveg 4.6.3 alpontjában foglalt „Kábelhely megosztás különös szabályai” szövegrész helyébe a „Kábelhely megosztáshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások” kifejezés lép.
39. A Törzsszöveg 4.6.3 alpont d) bekezdésében foglalt rendelkezés jelölése e) bekezdésre módosul, egyúttal a 4.6.3 alpont az alábbiak szerint egészül ki:
d) kábelhely megosztást akadályozó, használaton kívüli kábelek eltávolítása;
40. A Törzsszöveg 4.6.4 alpontjában foglalt rendelkezés törlésre kerül, egyúttal a Törzsszöveg 4.6.5 alpontjában foglaltak jelölése 4.6.4 alpontra módosul.
41. A Törzsszöveg 4. pontja a 4.6.5 alpontban foglaltakat követően az alábbiakkal egészül ki:
4.7 Referenciaajánlatban nem megajánlott szolgáltatások
4.7.1 Közeli Bitfolyam Hozzáférés Szélessávú Kábelmodemes, vagy Szélessávú Optikai Hálózaton (DSL-től eltérő technológiával)
Közeli Bitfolyam Hozzáférést a UPC az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 3/2011. (IX.26.) NMHH rendelet 1. számú mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 29 körzetszámú földrajzi számozási területén hagyományos PSTN-alapú hálózaton, sodrott réz érpár közegen, xDSL technológia használatával nyújt.
Amennyiben a hálózat fejlesztése nyomán a UPC 29. körzetszámú földrajzi számozási területén található hálózata alkalmassá válik a Közeli Bitfolyam Hozzáférés szélessávú kábelmodemes, vagy szélessávú optikai hálózaton, DSL-től eltérő technológia alkalmazásával történő megvalósítására, akkor a UPC köteles a UPCRUO Eht. 67/B. § szerinti módosítását kezdeményezni annak érdekében, hogy ezen szolgáltatások igénybevételi feltételei a UPCRUO-ban megfelelően megjelenjenek. A UPC a módosított referenciaajánlat jóváhagyását, vagy tartalmának megállapításáról szóló határozat jogerőre emelkedését megelőzően nem kezdi meg a kábelmodemes, vagy szélessávú optikai hálózaton a nagykereskedelmi szolgáltatásnak megfelelő előfizetői szolgáltatás nyújtását.
4.7.2 Újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak és újgenerációs hozzáférési hurkainak teljes és részleges átengedése
Újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak és újgenerációs hozzáférési hurkainak teljes és részleges átengedésével kapcsolatos szolgáltatásokat – réz érpáras Előfizetői Szakaszban végződő Újgenerációs Hozzáférési Hurkok Előfizetői Szakaszainak átengedése kivételével – a UPC az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 3/2011. (IX.26.) NMHH rendelet 1. számú mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 29 körzetszámú földrajzi számozási területén nem nyújt.
Amennyiben a hálózat fejlesztése nyomán a UPC 29. körzetszámú földrajzi számozási területén található hálózata alkalmassá válik a fenti szolgáltatások megvalósítására, akkor a UPC köteles a UPCRUO Eht. 67/B. § szerinti módosítását kezdeményezni annak érdekében, hogy ezen szolgáltatások igénybevételi feltételei a UPCRUO-ban megfelelően megjelenjenek. A UPC a módosított referenciaajánlat jóváhagyását, vagy tartalmának megállapításáról szóló határozat jogerőre emelkedését megelőzően nem kezdi meg a fenti nagykereskedelmi szolgáltatásoknak megfelelő előfizetői szolgáltatások nyújtását.

42. A Törzsszöveg 5. pontja az 5.1 pontot megelőzően az alábbiak szerint egészül ki:
A Réz Érpáras Helyi Alhurok Átengedés körébe tartozik a réz érpáras Előfizetői Szakaszban végződő Újgenerációs Hozzáférési Hurkok Előfizetői Szakaszainak átengedése is. A Réz Érpáras Helyi Alhurok és a réz érpárban végződő Újgenerációs Hozzáférési Hurkok Előfizetői Szakaszainak átengedése mindenben azonos feltételekkel történik.
43. A Törzsszöveg 5.1 pontjában foglalt rendelkezések körében az „ADSL” kifejezés helyébe az „xDSL” kifejezés lép.
44. A Törzsszöveg 5.3 pontjában található hivatkozások a következőképpen módosulnak: a „15.6.2 (b)” pont helyébe „12.3”, a „15.6.2 (a)” pont helyébe „12.2” pontra történő utalás lép. A Törzsszöveg 5.3 pontjának harmadik bekezdésében található „14.8.5” pontra történő hivatkozás pedig „20.11.6” pontra módosul.
45. A Törzsszöveg 5.1.3 pontjában foglalt rendelkezésben szereplő „Átengedés” kifejezés törlésre kerül.
46. A Törzsszöveg 6. pontjának a címében, egyúttal A Szolgáltatás Nyújtásának Előfeltételei alcím alatt szereplő bekezdésében szereplő „Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás” kifejezés helyébe a „Közeli Bitfolyam Hozzáférés” kifejezés lép.
47. A Törzsszöveg 7. pont első bekezdésének első mondatában szereplő „ a műszaki feltételek teljesülés esetén” szövegrész törlésre kerül.
48. A Törzsszöveg 7. pont első bekezdésének negyedik mondatában foglalt rendelkezés az első bekezdésből törlésre kerül.
49. A Törzsszöveg 7. pontja a második bekezdéssel kezdődően törlésre kerül, az ott található rendelkezések helyére az alábbi alpontok kerülnek, amelyek az alábbiak szerint tartalmazzák, illetve kiegészítik a 7. pont első bekezdését követő törölt szövegrészben foglalt rendelkezéseket:

7.1 Hozzáférés lehetőségei

A többlétszál hozzáférési pontjait a UPC hálózatstruktúrájából és a telepítés módjából adódó, a 7.2. pont szerint közzétett tervben megadott lehetőségek határozzák meg. A többlétszál a hozzáférés jellegétől függően a következő módokon kerülhet átadásra:

- UPC a többlétszálát önálló kábelben, a UPC megszakító létesítményének határáig tartalék képzésével kötésben kivezeti
- UPC a többlétszálát optikai rendezőn adja át
- UPC a többlétszálát az Előfizetői Hozzáférési Pont közelében az önálló, a Joqosultnak átadásra kerülő kötődobozban végződteti

7.2 Hálózatfejlesztési tervek közzététele

UPC az újgenerációs hálózatfejlesztési terveit 6 hónappal a tényleges hálózatfejlesztést megelőzően honlapján közzéteszi, és azokat folyamatosan frissíti. Az újgenerációs hozzáférési hálózatfejlesztési tervek honlapon történő közzététele keretében a UPC a UPCRUE 20.12.1. b) pontban foglalt adatokat hozza nyilvánosságra.

7.3 Igénybejelentés

A Joqosult a többlétszál telepítésére vonatkozó igénybejelentését a 20.4. pontban meghatározott helyen és formában nyújthat be.

A Joqosult igénybejelentésének tartalmaznia kell a 20.5.1., illetve 20.5.6. pontban foglalt adatokat és nyilatkozatokat.

Joqosult a többlétszál telepítésére vonatkozó igénybejelentését a tényleges hálózatfejlesztést 3 hónappal megelőző időpontig teheti meg, ezt követően UPC nem fogad be igényeket.

7.4 Többlétszál telepítésére és átengedésére vonatkozó Hálózati Szerződés megkötésére irányuló ajánlattal kapcsolatos rendelkezések.

A befogadott igények írásos visszaigazolása az igénybejelentést követő 5 munkanapon belül történik, melyet követően Jogosult kezdeményezheti hálózatfejlesztési szerződés létesítését UPC-vel.

A UPC az igénybejelentést követő 5 munkanapon belül írásban 10 munkanapos határidővel hiánypótlásra hívja fel a Jogosult Szolgáltatót, ha az igénybejelentés nem tartalmazza a 20.5.1., illetve 20.5.6. pontban foglalt adatokat és nyilatkozatokat.

A UPC az igénybejelentést különösen a következő esetekben utasítja el:

7.4.1 Az igénybejelentés a hiánypótlás után sem tartalmazza a 20.5.1., illetve 20.5.6. pontban foglalt adatokat és nyilatkozatokat.

7.4.2 A 20.7.5. pontban foglalt esetekben.

UPC egy adott többlétszál telepítésére vonatkozó jogosulti kérelem elutasítását – 7.4.1 pontban foglalt eset kivételével - írásban indokolja.

A jogosulti igény objektív műszaki okokra való hivatkozással történő elutasítása esetén a Jogosult a Hszr. 29. §-ának értelemszerű alkalmazásával lefolytatott vizsgálat eredményeképpen jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

7.5 Többlétszál telepítésére és átengedésére vonatkozó Hálózati Szerződés megkötése

A hálózatfejlesztési szerződés megkötése csak bankgarancia nyújtását követően lehetséges.

UPC biztosítja Jogosult számára Keretszerződés kötésének lehetőségét is, azzal hogy a Jogosult választása szerint kezdeményezheti Keretszerződés vagy a többlétszál átengedésére vonatkozó Szerződés megkötését.

UPC és a Jogosult közötti hálózatfejlesztési szerződést az igénybejelentés visszaigazolásának időpontjától számított 20 napon belül meg kell kötni. Nem számít bele a szerződéskötésre meghatározott határidőbe a pótlólagos adatközlésre vonatkozó felhívás elküldésének és a felhívás teljesítésének napja közötti idő, amennyiben UPC a Jogosultat a szerződéskötésre vonatkozó kezdeményezésnek olyan adatokkal vagy dokumentumokkal való kiegészítésére hívja fel, mely nélkül UPC a hálózatfejlesztési szerződés megkötéséről nem tud nyilatkozni.

A Felek a hálózatfejlesztési szerződésben rendelkeznek többek között:

- az igényelt többlétszálak számáról, a telepített újgenerációs hurok minőségi paramétereiről
- a hozzáférés földrajzilag meghatározott pontjairól,
- a hozzáférés műszaki megoldásairól, illetve az ezekkel kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokról,
- az előzetesen igényelt optikai szálak száma és a ténylegesen bérbe vett optikai szálak száma között lehetséges maximális alsó eltérés mértékéről, valamint az eltérés esetén fizetendő kötbérről,
- az alkalmazott díjakról,
- a Szolgáltatók közötti pénzügyi elszámolás rendjéről,
- a Felek közötti együttműködés szabályairól, így különösen a szerződésben meghatározott határidők bármelyikének UPC vagy Jogosult Szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbérekéről, az együttműködési kötelezettség körében,
- a hibaelhárítási, hibaelhárítási kötelezettség megoszlását kijelölő felelősségi határpontokról,
- a hálózati szerződés felmondási idejére vonatkozó szabályokat.

A Jogosult által fizetendő bérleti díj meghatározására a 16.3. pontban foglaltaknak megfelelően kerül sor.

7.6 Többlétszál telepítése és átengedése

A többlétszál-kapacitás létesítését – újgenerációs hozzáférési hálózatfejlesztés keretében – a UPC valósítja meg. A Jogosult az általa megadott igénybejelentés alapján a UPC által létesített optikai szálakat a beruházás megvalósulását követően bérleti szerződés keretében veszi igénybe. A létesítéssel kapcsolatos határidőkről és a Felek ezzel kapcsolatos kötelezettségeiről a Felek a többlétszál telepítésére és átengedésére vonatkozó Szerződésben rendelkeznek. Az építési határidők be nem tartása esetén a UPC kötbért fizet a Jogosult Szolgáltatónak, amelynek mértéke kötbéralap 10%-a naponta, ahol a kötbér alapja az érintett szolgáltatás öthavi bérleti díja.

A UPC a hálózatfejlesztés befejezése után 10 munkanapon belül az alábbi adatokat átadja a Jogosult Szolgáltatónak.

- az alkalmazott kábel és fényvezető szál típusa, jellemzője, gyártója,
- az újgenerációs hozzáférési hurok vagy annak előfizetői szakaszának hossza,
- a beiktatási csillapítás (többlétszálanként).

A UPC által a Jogosult Szolgáltató igénye alapján telepített többlétszál tulajdonjoga a UPC-t illeti meg.

Ha a Jogosult az általa igényelt optikai szálakat a Szerződésben megállapított megengedett maximális alsó eltérést meghaladó mértékben nem veszi át bérlet formájában, akkor kötbért köteles fizetni. A kötbér pontos mértéke a bérleti díj bevétel elmaradása következtében a UPC vagyonában felmerülő kárral arányosan kerül megállapításra a Szerződésben.

7.7 Üzemeltetés

A UPC felelősséget vállal arra, hogy a telepített és átengedett többlétszál a szolgáltatás teljes időtartama alatt rendeltetésszerű használatra alkalmas.

A telepített többlétszál üzemeltetését, hibaelhárítását a Jogosult Szolgáltató hálózatfejlesztési Szerződésben rögzített hozzáférési pontjai (amelyek a felelősségi határpontokat is kijelölik) között a UPC végzi. Jogosult által UPC részére küldött hibabejelentés esetén UPC az előzetes hibaelhatárolással és a hibaelhatárolással kapcsolatos kötelezettsége csak akkor kezdődik el, amikor Jogosult nyilatkozik arról, hogy a sajátoldali hibát már kizárta.

A szolgáltatás rendelkezésre állására és a hibaelhárításra vonatkozóan a 9. számú mellékletben meghatározott értékeket vállalja a UPC. A minőségi mutatók be nem tartása esetén a UPC a UPCRÚO 21.10.3. pontjában foglaltaknak megfelelően kötbért fizet.

50. A Törzsszöveg 8.1 pontjának első bekezdésében rögzített rendelkezés az alábbiak szerint változik:

Amennyiben a Réz Érpáras Helyi Hurok (Alhurok) Átengedés teljesítésére irányuló jogosulti igény műszaki okok miatt nem megvalósítható, beleértve azt az esetet is, ha a jogosulti igényben megadott típusú, a 4. piaci határozat rendelkező rész I. D.2. pontjában előírt Újgenerációs Hozzáférési Hurok, vagy Előfizetői Szakasz átengedését UPC műszaki okok miatt nem ajánlotta meg a referenciaajánlatában, vagy a Jogosult által igényelt típusú – az átengedési kötelezettség alá tartozó – Réz Érpáras Helyi Hurok, Előfizetői Szakasz, Újgenerációs Hozzáférési Hurok helyett UPC az adott helyszínen más típusú Helyi Hurok, Előfizetői Szakasz, Újgenerációs Hozzáférési Hurok átengedését tudja biztosítani, akkor kábelhely rendelkezésre állása esetén UPC kábelhely megosztást nyújt annak érdekében, hogy Jogosult az általa választott technológiájú, beszéd- vagy szélessávú szolgáltatás nyújtását biztosító előfizetői hozzáférési hálózati szakaszait kiépíthesse. UPC ugyanakkor nem köteles kábelhely megosztást nyújtani, amennyiben a Jogosult azt koaxális

- kábelben végződő kábeltelevíziós hálózatok előfizetői hozzáférési hálózati szakaszainak kiépítésére kívánja felhasználni.
51. A Törzsszöveg 8.1 pontjának harmadik bekezdésében foglalt rendelkezés törlésre kerül, helyébe a következő szövegrész lép:
„A kábelhely megosztásra a kábelhely megosztás különös szabályai (13. pont) érvényesek.”
 52. A Törzsszöveg 8.2 pont első bekezdésében foglalt rendelkezés második fordulatában szereplő „- egy jövőbeni optikai beruházás megvalósulása esetén - rendelkezni fog” szövegrész törlésre kerül, helyébe a „rendelkezik” kifejezés lép, egyúttal a Törzsszöveg 8.2 pont első bekezdésében foglalt rendelkezés harmadik fordulatában szereplő „fog biztosítani” szövegrész helyébe a „biztosít” kifejezés lép.
 53. A Törzsszöveg 8.2 pontja az első bekezdésben foglaltakat követően az alábbi bekezdéssel egészül ki:
UPC 15 munkanapon belül értesíti a Jogosultat az átengedhető sötétszál rendelkezésre állásáról.
 54. A Törzsszöveg 9. pont első bekezdésének első fordulatában szereplő „fogja nyújtani (ha a szolgáltatás nyújtásához szükséges beruházások megvalósultak),” szövegrész törlésre kerül.
 55. A Törzsszöveg 9.1 pont második bekezdésének első fordulatában szereplő „felhordó hálózati szakaszán” szövegrész törlésre kerül, helyébe „a felhordó hálózati szolgáltatás 9.5 pontban meghatározott földrajzi kiterjedésének megfelelő szakaszain” szövegrész lép, továbbá a Törzsszöveg 9.1 pont második bekezdésének második fordulatában szereplő „és a 8.1 Előfizetői Hozzáférési Kábelhely megosztás pontban foglaltak” szövegrész törlésre kerül, helyébe a „(13. pont)” szövegrész lép.
 56. A Törzsszöveg 9.2 pontja az első bekezdésben foglaltakat követően az alábbiakkal egészül ki:
UPC 15 munkanapon belül értesíti a Jogosultat az átengedhető sötétszál rendelkezésre állásáról.
 57. A Törzsszöveg 9.2 pont második bekezdésének első fordulatában szereplő „felhordó hálózati szakaszán” szövegrész törlésre kerül, helyébe „a felhordó hálózati szolgáltatás 9.5 pontban meghatározott földrajzi kiterjedésének megfelelő szakaszain” szövegrész lép, továbbá a Törzsszöveg 9.2 pont második bekezdésének második fordulatában szereplő „16. Melléklet” szövegrész „16/B. Melléklet”-re módosul, egyúttal az „és a 8.2 Előfizetői Hozzáférési Sötétszál átengedés pontban foglaltak érvényesek” szövegrész törlésre kerül.
 58. A Törzsszöveg 9.2 pont harmadik bekezdésében foglalt rendelkezés törlésre kerül.
 59. A Törzsszöveg 9.3 pontjában foglalt rendelkezések törlésre kerülnek, helyükbe a következő rendelkezés lép:
„A hullámhossz átengedéssel megvalósuló felhordó hálózati szolgáltatást a UPC objektív műszaki okok miatt nem tudja nyújtani. Amennyiben a hálózat fejlesztése nyomán a UPC 29. körzetszámú földrajzi számozási területén található hálózata alkalmassá válik a Hullámhossz átengedés megvalósítására, akkor a UPC kidolgozza a Hullámhossz Átengedés Felhordó Hálózaton szolgáltatás nyújtásának részletes feltételeit és ehhez kapcsolódóan haladéktalanul kezdeményezi a UPCRUO Eht. 67/B. § szerinti módosítását.”
 60. A Törzsszöveg 9.4 pontjában foglalt rendelkezések és az azokat követő ábra törlésre kerülnek, helyükbe a következő rendelkezés lép:
„Az átviteli kapacitás biztosítását felhordó hálózati szolgáltatásként a UPC objektív műszaki okok miatt nem tudja nyújtani. Amennyiben a hálózat fejlesztése nyomán a UPC 29. körzetszámú földrajzi számozási területén található hálózata alkalmassá válik az Átviteli Kapacitás biztosítására, akkor a UPC kidolgozza az Átviteli Kapacitás Biztosítása Felhordó Hálózaton

- szolgáltatás nyújtásának részletes feltételeit és ehhez kapcsolódóan haladéktalanul kezdeményezi a UPCRUO Eht. 67/B. § szerinti módosítását.
61. A Törzsszöveg 9.4 pontjában foglalt ábrát követő szövegrész a következő címmel egészül ki:
„9.5 A felhordó hálózati szolgáltatások általános igénybevételi feltételei”
62. A Törzsszöveg 9.4 pontjában foglalt ábrát követő szövegrész első és második francia bekezdéseiben a „a jelen UPCRUO 5-8. pontjaiban” szövegrész helyébe a „a jelen UPCRUO 5. és 7. pontjaiban” szövegrész lép.
63. A Törzsszöveg 9.4 pontjában foglalt ábrát követő szövegrész utolsó előtti bekezdése második mondatában foglalt „jelen UPCRUO-ban előírt keretek között, meghatározott műszaki feltételek/előfeltételek teljesülése esetén” szövegrész törlésre kerül.
64. A Törzsszöveg 9.4 pontjában foglalt ábrát követő szövegrész záró bekezdésének első mondatában szereplő „az e pontban” szövegrész helyébe a „a 9. pontban” szövegrész lép.
65. A Törzsszöveg 10. pontjának címében szereplő „MŰSZAKI ÉS KÖRNYEZETI” szövegrész törlésre kerül.
66. A Törzsszöveg 10. pontja az első bekezdést megelőzően az alábbiakkal egészül ki:
UPC kiegészítő szolgáltatásként helymegosztást biztosít az UPCRUO 5-9. pontjaiban foglalt szolgáltatások nyújtásához kapcsolódóan.
UPC a következő helymegosztási módokat biztosítja:
Fizikai Helymegosztás:
- Hozzáférési Aggregációs Pont épületében
- Nagyelosztóban
- Kábelhely infrastruktúrában
Távoli helymegosztás:
- Hozzáférési Aggregációs Pont ingatlanán
67. A Törzsszöveg 10. pontjának második bekezdésében szereplő „Helymegosztási helyszín” kifejezések helyébe értelemszerűen „Helymegosztási Helyszín” kifejezés lép.
68. A Törzsszöveg 10. pontjának harmadik bekezdésében szereplő „A helymegosztást igénybe vevő Jogosult szolgáltatóval nagykereskedelmi megállapodást kötött, más Jogosult Szolgáltatókkal (harmadik fél) közösen használhatja a UPC helymegosztási egységét” szövegrész helyébe a „UPC helymegosztási egységét az ott helymegosztást igénybe vevő Jogosult Szolgáltató más, vele nagykereskedelmi megállapodást kötött Jogosult Szolgáltatókkal (harmadik fél) közösen használhatja” szövegrész lép.
69. A Törzsszöveg a 10. pont záró bekezdését követően az alábbiakkal egészül ki:
A helymegosztás feltételeinek kialakítása során UPC jóhiszemű tárgyalásokat folytat a Jogosulttal és figyelembe veszi a legkisebb költség elvét. A helymegosztás biztosításának költségeit a Jogosult téríti meg.
A helymegosztási kötelezettség teljesítése alól kivételt jelent, ha objektív műszaki vagy egyéb, UPC-n kívül álló ok miatt a helymegosztás nem valósítható meg, az ehhez szükséges átalakítások nem végezhetőek el.
A helymegosztás biztosításának elutasítását az adott helyszínre vonatkozó akadályozó körülmények tényszerű ismertetésével UPC a Jogosult számára írásban indokolja. UPC a Jogosult erre vonatkozó igénye esetén biztosítja a Jogosult Szolgáltató jelenlétét a helymegosztás megvalósítási vizsgálatánál, illetve független szakértő bevonását a megvalósítási vizsgálatba.
A jogosultti igény UPC részéről objektív műszaki okokra való hivatkozással történő elutasítása esetén a Jogosult a Hszr. 29. §-ának értelemszerű alkalmazásával lefolytatott vizsgálat eredményeképpen jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.
70. A Törzsszöveg 11. pontjának címe az alábbiak szerint egészül ki:
„KÖZÖS ESZKÖZHASZNÁLAT, TÁVOLI HOZZÁFÉRÉS”

71. A Törzsszöveg 11. pontjának első bekezdésében szereplő „Közeli Bittolyam Hozzáférési Szolgáltatás” szövegrész „Közeli Bittolyam Hozzáférés”-re módosul.
72. A Törzsszöveg 11. pont negyedik bekezdésének harmadik mondata az alábbiak szerint egészül ki:
A tápáramellátásról a Jogosult, a Réz Érpáras Helyi Huroknak vagy Alhuroknak a Jogosult berendezéseihez való csatlakozásáról (elvezetésről) a UPC gondoskodik a Jogosult költségén.
73. A Törzsszöveg 12.1 pontjában szereplő alpontok jelölése 11.1.1-11.1.6 alpontokról 12.1.1-12.1.6 alpontokra változik.
74. A Törzsszöveg 13.1 pontjának címe az alábbiak szerint egészül ki:
13.1 Kábelhely megosztásával kapcsolatos információ megadás nyilvántartások alapján
75. A Törzsszöveg 13.1 pontjának első bekezdése az alábbi záró mondattal egészül ki:
Amennyiben UPC nyilvántartásaiban rendelkezésre áll, a kábelhelyen rendelkezésre álló férőhelyre vonatkozó adatokat megadja a Jogosult részére.
76. A Törzsszöveg 13.1 pontjának második bekezdésétől a hatodik bekezdéséig terjedő szövegrész áthelyezésre kerül a 13.2.-13.4 pontokba, a jelen rendelkező részének 80-82. pontjaiban foglaltak szerint.
77. A Törzsszöveg 13.2 pontjának első bekezdése az alábbiak szerint változik:
Amennyiben a UPC nyilvántartásaiban rendelkezésre álló információk alapján nem állapítható meg hogy a kábelhely megosztás megvalósítható-e, vagy Jogosult vitatja az igény elutasítását, a Jogosult erre vonatkozó igénye esetén UPC helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatot végez, mely alapján a kábelhely megosztás megvalósíthatóságának lehetőségét és módját megállapítja.
78. A Törzsszöveg 13.2 pontjának második bekezdése az alábbiak szerint változik:
A kábelhely megosztást megakadályozó okok a következők lehetnek:
- Nincs szabad férőhely, és az a 13.3 pontban meghatározott kábelek eltávolításával sem biztosítható.
 - Van üres férőhely az alépítményben, de az nem átjárható.
- A UPC a kábelhely megosztást megakadályozó okról értesíti a Jogosultat.
79. A Törzsszöveg 13.2 pontjának harmadik bekezdésében foglalt rendelkezés törlésre került.
80. A Törzsszöveg 13.2 pontja az alábbi záró bekezdéssel egészül ki:
Amennyiben Jogosult Szolgáltató eredeti igénymegjelölésében meghatározott földrajzi pontok között nem lehetséges a kábelhely megosztása, a Jogosult erre vonatkozó igénye esetén UPC megvizsgálja, hogy az eredeti igénybejelentésben meghatározott végpontok közelében – egyeztetett távolságon belül –találhatóak-e olyan végpontok, amelyek alkalmasak a megosztás megvalósítására, melyről tájékoztatja Jogosultat. A nyilvántartási rendszer adatai alapján történő vizsgálat eredményéről UPC az igény bejelentésétől számított 5 munkanapon belül értesíti a Jogosultat.
81. A Törzsszöveg 13. pontja a 13.2 pontot követően az alábbi pontokkal egészül ki:
- 13.3 Használton kívüli kábelek eltávolítása
Amennyiben a kábelhely megosztás szabad férőhely hiánya miatt nem megvalósítható, UPC a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat keretében megvizsgálja, hogy az adott szakaszon vannak-e olyan UPC, vagy más szolgáltató tulajdonában lévő, használton kívüli kábelek, amelyek eltávolításával az igényelt férőhely biztosítható, és amelyek a tulajdonos szolgáltató jelenlegi és jövőbeni hálózat-fejlesztési igényeihez nem szükségesek.
Amennyiben UPC tulajdonát képezik a kérdéses kábelek, és a fenti feltételeknek megfelelnek, akkor az igénybejelentéstől számított 15

munkanapon belül UPC eltávolítja őket, amennyiben az eltávolítás megvalósítható és a hálózat épségét, egységét, működését nem veszélyezteti. Amennyiben nem UPC a kábel tulajdonosa, tájékoztatja a kábelek tulajdonosát. A kábelek eltávolítására a tulajdonos hozzájárulását követően kerül sor, amennyiben az eltávolítás fizikailag megvalósítható és a hálózat épségét, egységét, működését nem veszélyezteti. A kábelek eltávolítására meghatározott 15 munkanapba nem számít bele a tulajdonos értesítésének időpontjától a hozzájárulással kapcsolatos tulajdonosi nyilatkozat megérkezéséig számított időtartam. UPC a tulajdonos értesítését és a tulajdonos hozzájárulással kapcsolatos nyilatkozatát dokumentálja, az időpontokat utólag ellenőrizhető módon.

A kábelek eltávolításának költsége a kábelek tulajdonosát terheli. Az eltávolítást UPC végezheti, illetve azt a kábel tulajdonjogaival rendelkező szolgáltató számára is lehetővé teszi, amennyiben azzal UPC hálózatának épségét, egységét, annak működését nem veszélyezteti, indokolt esetben UPC által biztosított felügyelet mellett.

UPC a Jogosult Szolgáltató erre irányuló igénye esetén lehetővé teszi a kábelek eltávolíthatóságának megállapításánál a Jogosult, valamint a Jogosult igénye esetén független szakértő jelenlétét.

13.4 Tartalék kábelhely

UPC tartalékként fenntarthat üres kábelhelyet, melyre a kábelhely megosztás nem vonatkozik, ennek mértéke nem lehet nagyobb, mint az adott kábelhely szakasz teljes férőhely kapacitásának 20%-a. Alépitmények esetében, ha az adott alépitmény szakaszon (két megszakító létesítmény közötti szakaszon) az alépitményben elhelyezkedő minden üres kábelvezető cső férőhely kapacitása meghaladja az alépitmény szakasz teljes férőhely kapacitásának 20%-át, akkor a legkisebb férőhely kapacitású üres kábelvezető cső tartható fenn tartalékként.

82. A Törzsszöveg 13.3-13.4 pontjainak jelölése 13.5-13.6 pontokra változik, és a 13.3 pontban rögzített rendelkezések az alábbiak szerint módosulnak:

UPC biztosítja Jogosult kábeleinek elhelyezéséhez, üzembe helyezéséhez, üzemeltetéséhez, hibaelhárításához, eltávolításához a kábelhely megosztás tárgyát képező alépitményekben, oszlopokon és kapcsolódó létesítményeinek határain belül elvégzendő tevékenységeket.

UPC lehetővé teszi Jogosult számára, hogy a fenti tevékenységeket saját maga, vagy az általa megbízott vállalkozó is elvégezhesse, amennyiben azzal UPC hálózatának épségét, egységét, annak működését nem veszélyezteti, indokolt esetben UPC által biztosított felügyelet mellett.

83. A Törzsszöveg 13. pontja a 13.4 pontban foglalt rendelkezéseket követően az alábbi ponttal egészül ki:

13.7 Idegen tulajdonú kábelhelyek

A kábelhely megosztást UPC a saját tulajdonú kábelhelyek tekintetében biztosítja. Amennyiben a Jogosult kábelhely megosztásra vonatkozó, az UPCRÚO 8., illetve 9. pontjának megfelelő tartalmú igénye csak olyan kábelhely szakasz felhasználásával teljesíthető, amely nem UPC tulajdona, de azt UPC használja, vagy azzal kapcsolatban egyéb jogokkal rendelkezik, akkor UPC ezt a Jogosult felé jelzi. UPC megadja a Jogosult számára azokat a rendelkezésre álló információkat, amelyek alapján a Jogosult az érintett kábelhely szakasz elhelyezkedését, valamint a kábelhely tulajdonosát azonosíthatja. UPC szabad kábelhely megléte esetén nem akadályozza meg azt, hogy a Jogosult kábelhely megosztást vegyen igénybe a kábelhely tulajdonosával való megegyezést követően, továbbá a kábelhely megosztás megvalósíthatóságához szükséges mértékben közreműködik a kábelhely megosztás megvalósításában.

84. A Törzsszöveg 14. pontjának záró bekezdésében foglalt rendelkezések törlésre kerülnek.

85. A Törzsszöveg 16.1 pontja a 16.1.4 alpontban foglalt rendelkezéseket követően az alábbiakkal egészül ki:
Előfizetői Szakaszkialakítása Céljából Telepített, Használaton Kívüli Kábelátengedése esetén, amennyiben a kábel nincs csatlakoztatva az Előfizetői Hozzáférési Ponthoz és a csatlakoztatást UPC végzi el, akkor a csatlakoztatásért nem számít fel külön díjat a Jogosult felé.
Amennyiben a csatlakoztatást a Jogosult végzi el, a csatlakoztatás számlával igazolt költségét UPC a Jogosult számára egy összegben megtéríti, a Jogosult által az Átengedés megvalósításához kapcsolódóan fizetendő egyszeri díjak megfizetését követően, késedelem nélkül.
Amennyiben Jogosult kívánja elvégezni a csatlakoztatást, előtte UPC számára meg kell adja az erre vonatkozó árajánlatát. UPC ez alapján a Jogosultat 5 munkanapon belül értesíti, hogy a Jogosult általi csatlakoztatást elfogadja-e vagy a kábelt saját maga csatlakoztatja az Előfizetői Hozzáférési Ponthoz.
86. A Törzsszöveg 16.2 pontjának címében, a Törzsszöveg 16.2 pontjának első bekezdésében, továbbá a Törzsszöveg 16.2.1-16.2.2 alpontjai címében szereplő „Közeli Bittfolyam Hozzáférési Szolgáltatás” szövegrész helyébe „Közeli Bittfolyam Hozzáférés” szövegrész lép.
87. A Törzsszöveg 16.2.2 alpontjában szereplő havi áramfelvételi díjról szóló rendelkezésekben a „UPC Telekom” szövegrész helyébe „UPC” szövegrész lép.
88. A Törzsszöveg 16.3 pontjában foglalt rendelkezés a következőkkel egészül ki:
A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.
89. A Törzsszöveg 16.4 és 16.6 pontjaiban foglalt „17.933 Ft/km” szövegrész helyébe a „17.937 Ft/km” lép, a Törzsszöveg 16.7 pontjában szereplő „16.854 Ft/km/szál” szövegrész helyébe a „6.049 Ft/km/szál” lép.
90. A Törzsszöveg 16.8-16.9 pontjaiban foglalt rendelkezések törlésre kerülnek, egyúttal a Törzsszöveg 16.10 pontjának jelölése 16.8 pontra módosul, amelynek megfelelően az alpontok jelölése is értelemszerűen változik.
91. A Törzsszöveg 16.10.2 alpontjának első bekezdésében foglalt rendelkezések körében a 11.1 pontra történő utalás helyébe a 12.1 pontra történő utalás lép.
92. A Törzsszöveg 16.10.3 alpontjának a címe az alábbiak szerint változik:
16.8.3 Kábelhely megosztáshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások:
93. A Törzsszöveg 16.10.3 (a) alpont második bekezdésében foglalt rendelkezések törlésre kerülnek.
94. A Törzsszöveg 16.10.3 (a) alpont harmadik bekezdésében foglalt rendelkezések az alábbiak szerint módosulnak:
Amennyiben a kábelhely megosztás megvalósíthatósága megállapítást nyer, és a Jogosult az ettől számított 6 hónapon belül igénybe veszi a kábelhely megosztást, akkor UPC a Kábelhely megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos információ megadással kapcsolatosan felszámított díjakat a kábelhely megosztás bérleti díjában jóváírja oly módon, hogy kábelhely bérleti díjat csak a bérleti díjnak a jelen pontban meghatározott díjat meghaladó részére számít fel Jogosult felé.
95. A Törzsszöveg a 16.10.3 (b) alpontot követően az alábbiakkal egészül ki:
UPC nem számít fel a megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatos díjat Jogosult felé abban az esetben, ha megállapítást nyer, hogy a kábelhely megosztás objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható, és a kábelhely megosztás megvalósíthatósági vizsgálatában Jogosult is részt vett UPC-vel közösen.
Amennyiben a kábelhely megosztás megvalósíthatósága megállapítást nyer, és a Jogosult az ettől számított 6 hónapon belül igénybe veszi a kábelhely megosztást, akkor UPC a Helyszíni megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatosan felszámított díjakat a kábelhely megosztás bérleti díjában

- jóváírja oly módon, hogy kábelhely bérleti díjat csak a bérleti díjnak a megvalósíthatósági vizsgálat díját meghaladó részére számít fel Jogosult felé.
96. A Törzsszöveg 18.1 pontjának harmadik bekezdésében szereplő „átengedés” kifejezés törlésre kerül.
97. Törzsszöveg 20. pont első bekezdésének első mondatában szereplő „Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatásra” szövegrész helyébe „Közeli Bitfolyam Hozzáférésre” kifejezés lép, a második mondatában szereplő „Egyedi” kifejezés törlésre kerül, továbbá a „Szerződés” kifejezést követően „(a továbbiakban együtt: Hálózati Szerződés)” szövegrésszel egészül ki.
98. A Törzsszöveg 20.1 pont második, harmadik bekezdése törlésre kerül, első bekezdése az alábbiak szerint módosul:
A Jelen UPCRUO 4.1.-4.5. pontjában foglalt nagykereskedelmi szolgáltatások igénybevételére a jelen UPCRUO-ban meghatározott feltételek szerint Hálózati Szerződés köthető. Szerződés a jelen UPCRUO 4.1.-4.5. pontjában foglalt Szolgáltatásonként, Keretszerződés a jelen UPCRUO 4.1-4.4 pontjában foglalt Szolgáltatásonként, meghatározott földrajzi területre vonatkozóan köthető. Mind a Szerződés, mind a Keretszerződés tartalmazza az adott Szolgáltatás megvalósításához esetleg szükséges Kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó rendelkezéseket is.
 A Törzsszöveg 20.1. pont ötödik bekezdésében található hivatkozás „15.1.2” pontról „21.2” pontra módosul.
99. A Törzsszöveg 20.1 pont negyedik bekezdésében szereplő „Szolgáltatással érintett hálózati eszközre” fordulat helyébe a „Szolgáltatásra” kifejezés lép.
100. A Törzsszöveg 20.2 pontjának első bekezdésében szereplő „meghatározott területen megvalósítandó Szolgáltatáshoz szükséges” szövegrész „– meghatározott területen megvalósítandó Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedés, illetve Közeli Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatáshoz szükséges –” szövegrészre módosul.
101. A Törzsszöveg 20.2.1 alpontjában szereplő „hálózati eszközök” kifejezés törlésre kerül.
102. A Törzsszöveg 20.2 pontja a 20.2.3 alpontot követően az alábbi bekezdéssel egészül ki:
A felsorolt hálózati információkat (az átadott információkat a funkcionálisan megfeleltethető hálózati elemre vonatkoztatva – pl. MDF helyett ODF) a UPC a Jogosult számára hozzáférhetővé teszi a Réz Érpáras Előfizetői Szakaszban végződő Újgenerációs Hozzáférési Hurkok Előfizetői Szakaszainak átengedése szolgáltatáshoz kapcsolódóan is.
103. A Törzsszöveg 20.2.3 alpontját követő negyedik bekezdés második fordulatában szereplő „Szolgáltatáshoz” kifejezés helyébe a „Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedés (amibe beleértendő a Réz Érpáras Előfizetői Szakaszban végződő Újgenerációs Hozzáférési Hurkok Előfizetői Szakaszainak átengedése is), illetve Közeli Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatásokhoz” szövegrész lép.
104. A Törzsszöveg 20.2 pontja a 20.3 pontot megelőzően az alábbi záró bekezdéssel egészül ki:
Az Előrendelésben kért információkat UPC – amennyiben egyedi felmérés nem szükséges – 15 munkanapon belül Jogosult felé megadja. Amennyiben az Előrendelésben kért információk megadásához egyedi felmérés szükséges, az Előrendelésben kért információkat UPC 30 munkanapon belül Jogosult felé megadja, vagy kezdeményezi az adatszolgáltatási igény pontosítását.
105. A Törzsszöveg 20.3 pont címében szereplő „Szerződés megkötése” fordulat helyébe az „Igénybejelentés” kifejezés lép, továbbá a 20.3.1 pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:
20.3.1 A Szerződés megkötését az Igénybejelentés benyújtásának kell megelőznie.
106. A Törzsszöveg 20.5 pontja törlésre kerül.

107. A Törzsszöveg 20.6.1-20.6.9 pontok törlésre kerülnek és helyükbe az alábbi rendelkezések lépnek:

20.5 Igénybejelentés tartalmi követelményei

20.5.1 Igénybejelentés általános tartalmi követelményei

- (a) a Jogosult nevét, székhelyét és a kapcsolattartó személy vagy személyek megnevezése, illetve elérhetősége;
 - (b) A Jogosult azon nyilatkozata, hogy egyedi vagy keretszerződést kíván kötni a UPC-vel;
 - (c) a Szerződés – a Jogosult nyilatkozatával összhangban - igényelt időtartama;
 - (d) Szerződésre vonatkozó Igénybejelentés esetén a Jogosult arra vonatkozó nyilatkozata, hogy a UPC által nyújtott szolgáltatás(ok) igénybevételeivel a Jogosult saját maga és saját nevében kíván az Előfizető részére kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtani, vagy az átengedést nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása céljából kezdeményezi a Jogosult és az Előfizetői szolgáltatást nyújtani kívánó szolgáltatóval kötött erre irányuló megállapodása alapján. Ez utóbbi esetben az Igénybejelentésnek – a 14. Melléklet III. számú Függelék megfelelő kitöltésével – tartalmaznia kell a Jogosulttal megállapodást kötött Előfizetői szolgáltatást nyújtani kívánó szolgáltató cégnevét, székhelycímét és cégjegyzékszámot, valamint a Jogosult nyilatkozatát arról, hogy Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató és a Jogosult közötti nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodás alapján a Jogosult a UPC szolgáltatásának igénybevétele során eljárhat.
 - (e) Amennyiben az Előfizetői a Jogosult Szolgáltatóval vagy az előfizetői szolgáltatást nyújtani kívánó szolgáltatóval Előszerződést kötött, úgy a Jogosult Szolgáltató azon cégszerűen aláírt nyilatkozata, amely szerint az Előfizető a Jogosult Szolgáltatóval vagy az előfizetői szolgáltatást nyújtani kívánó szolgáltatóval előszerződést kötött.
 - (f) a Jogosult azon nyilatkozata, hogy a UPC-vel az UPCRUO-ban foglalt keretek között szerződést kíván kötni, és vállalja a UPC-nél felmerülő, a szerződés megkötésével, teljesítésével kapcsolatos, a jelen UPCRUO-ban feltüntetett méltányos és igazolt költségek és ráfordítások megfizetését a UPC részére.
 - (g) az Igénybejelentési Adatlapban leírtak kivizsgálásához feltétlenül szükséges műszaki rajzok és leírások. és amennyiben a Jogosult még nem nyújtott be korábban érvényes Igénybejelentést:
 - (h) dokumentumokat, amelyek igazolják, hogy
 - (i) a Jogosultnak a Szolgáltatást igénylő elektronikus hírközlési szolgáltatását a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala nyilvántartásba vette,
 - (ii) a szolgáltatás nyújtásához szükséges más engedéllyel rendelkezik;
 - (i) amennyiben a Jogosult jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, akkor a cégkivonat 1 hónapnál nem régebbi hiteles másolata, amennyiben a Jogosult egyéni vállalkozó természetes személy, akkor a vállalkozói igazolvány másolata;
 - (j) a Jogosult nyilatkozatát, amelyben vállalja, hogy bankgaranciát nyújt a Szolgáltatások ellenértéke tekintetében;
- Amennyiben a Felek már kötöttek hálózati szerződést, úgy a Jogosult a további szerződéskötések alkalmával az i) pontban meghatározott dokumentumok vonatkozásában cégszerűen aláírt nyilatkozatot köteles

benyújtani az Igénybejelentés érvényességéhez, amelyben büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozik arról, hogy cégadataiban a korábbi Igénybejelentés során már igazoltakhoz képest változás nem történt. Amennyiben a cégadatok változtak, úgy a Jogosult köteles benyújtani az i) pontban meghatározott dokumentumokat.

20.5.2 Réz Érpáras Helyi Hurok (Alhurok), illetve Közeli Bitfolyam Hozzáférés igénybejelentésére vonatkozó speciális feltételek

A Réz Érpáras Helyi Hurok (Alhurok), illetve Közeli Bitfolyam Hozzáférés igénybejelentéséhez benyújtandó további adatok, nyilatkozatok:

- (a) Szerződésre vonatkozó Igénybejelentés esetén, a Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Kihelyezett fokozat megjelölése, amelyre az igény vonatkozik; Keretszerződésre vonatkozó Igénybejelentés esetén a jelen UPCRUO-ban meghatározott földrajzi terület vagy Csatlakozási Pont megjelölése;
- (b) Szerződésre vonatkozó igénybejelentés esetén, az igényelt Réz Érpáras Helyi Hurokon a UPC-től helyhez kötött telefon szolgáltatást igénybe vett/vevő Előfizető neve, címe, kapcsolási száma. Ha nem a UPC nyújt előfizetői szolgáltatást, akkor a UPC által a harmadik fél részére bocsátott, a végpontot vagy a szolgáltatást beazonosító azonosító és címe. A jelen pontban foglalt feltételt Használton Kívüli Réz Érpáras Helyi Hurok átengedésének igénybejelentése esetén nem kell igazolni;
- (c) annak meghatározása, hogy a Szerződés megkötésére vonatkozó igény teljes, vagy részleges átengedésre, illetve Közeli Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozik;
Szolgáltatás igénybejelentése esetén a Jogosult köteles megadni
 - (i) A Csatlakozási Pont pontos földrajzi helyét
 - (ii) a Helymegosztás kívánt módját (Fizikai, Távoli) vagy az igényelt Távoli Hozzáférés pontos helyét a jelen UPCRUO feltételei alapján
 - (iii) az adott helyszínre vonatkozó Szolgáltatás Jogosult által igényelt üzembehelyezési időpontját
 - (iv) az előfizetői csatlakozás(ok) igényelt sebességeit
- (d) Szerződésre vonatkozó Igénybejelentés esetén annak meghatározásra, hogy a Jogosult milyen berendezést és milyen beállítási módban kíván üzemeltetni;
- (e) Szerződésre vonatkozó Igénybejelentés esetén a Jogosult nyilatkozata arról, hogy az Előfizető a Jogosultnak, illetve az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatónak tett nyilatkozata alapján
 - (i) a Réz Érpáras Helyi Hurok Részleges Átengedése, illetve Közeli Bitfolyam Hozzáférés esetén kívánja-e a UPC-vel, illetőleg - ha van ilyen - a Jogosulton kívüli másik jogosult szolgáltatóval vagy másik Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatóval fennálló érvényes Előfizetői Szerződését fenntartani,
 - (ii) mely Szolgáltatásokat kívánja továbbra is igénybe venni a UPC-től
 - (iii) Réz Érpáras Helyi Hurok Teljes Átengedése esetén kívánja-e hívószámát megtartani;
- (f) a Helymegosztással és Közös eszközhasználattal kapcsolatos igények, amennyiben a Jogosult az érintett Helymegosztási Helyszínen még nem rendelkezik Helymegosztással vagy Közös eszközhasználattal, illetőleg a Jogosult által e tekintetben javasolt, az UPCRUO-tól eltérő megoldást;

- (g) Szerződésre vonatkozó igénybejelentés esetén Jogosult nyilatkozata arról, hogy kéri az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat elvégzését vagy sem.
- (h) az igényelt MDF Blokkok száma. Keretszerződésre vonatkozó igénybejelentés esetén a Kihelyezett fokozat által ellátott területre vonatkozóan a Jogosult által fél éven belül várhatóan átengedni kért Előfizetői Hurok és MDF Blokkok száma a 11. Melléklet I. Függelékében foglaltak szerint;
- (i) Szerződésre vonatkozó Igénybejelentés esetén a Jogosult által igénybe venni kívánt interfészek;
- (j) Szerződésre vonatkozó Igénybejelentés esetén a Jogosult által a Szolgáltatás tekintetében igényelt műszaki jellemzők; illetve a Jogosult által igényelt Szolgáltatás minőségi jellemzők
- (k) Amennyiben új szolgáltató Szolgáltató-váltással kíván szerződést kötni a UPC-vel, a UPCRUO 13. melléklet II. Függeléke alapján kitöltött adatlap.
- (l) A fentiekén túl a Jogosult Szolgáltató a jelen UPCRUO 11.A sz. mellékletében foglalt, a 20.5.1. és 20.5.2. pontban foglalt rendelkezésekkel összhangban kitöltött igénybejelentési adatlapot is köteles benyújtani.

20.5.3 Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás igénybejelentésére vonatkozó speciális feltételek

Az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás igénybejelentéshez a 20.5.1. pontban foglaltakon túl benyújtandó adatok, nyilatkozatok:

- (a) Szerződésre vonatkozó igénybejelentés esetén a Jogosult Szolgáltató által az igényelt Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás felhasználásával kiépítendő előfizetői hozzáférési hálózati szakaszhoz tartozó Előfizetői Hozzáférési Pont címe
- (b) A Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt azon nyilatkozata, amely szerint az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztást beszéd- vagy szélessávú szolgáltatás nyújtását biztosító előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából igényli
- (c) A Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt azon nyilatkozata, amely szerint az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztást nem koaxiális kábelben végződő kábeltelevíziós hálózat előfizetői hozzáférési hálózati szakaszai kiépítésére kívánja felhasználni.
- (d) Szerződésre vonatkozó igénybejelentés esetén a Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozata arról, hogy kéri-e az igényelt Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos – Kötelezett Szolgáltató nyilvántartásain alapuló - információk átadását.
- (e) Szerződésre vonatkozó igénybejelentés esetén a Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozata arról, hogy a (d) pont szerinti információk tartalmától függetlenül kéri-e a jelen UPCRUO 16.10.3 b) pontjában írt Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálatot és a jelen UPCRUO-ban foglaltak szerint vállalja a Vizsgálat díjának megfizetését. A Jogosult Szolgáltató a Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálatot a Kötelezett Szolgáltató nyilvántartásain alapuló – (d) pont szerinti – információk megismerése után is kérheti.
- (f) Szerződésre vonatkozó igénybejelentés esetén az igénybejelentésben a Jogosultnak nyilatkoznia kell arról, hogy igényli-e a Jogosult Szolgáltató kábeleinek az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás tárgyát képező alépítményekben, oszlopokon a Kötelezett Szolgáltató részéről történő:

- elhelyezését és üzembe helyezés
- üzemeltetés és hibaelhárítás
- eltávolítás (az Egyedi Szerződés megszűnésével)
tevékenységek elvégzését, illetve ezen tevékenységek Jogosult Szolgáltató általi elvégzése esetén a munkákhoz szükséges, Kötelezett Szolgáltató egyedi vizsgálata alapján igényelt szakfelügyelet ütemezési tervét, annak megrendelését.

- (g) A fentiekén túl a Jogosult Szolgáltató a jelen UPCRÚO 11.B. sz. mellékletében foglalt, a 20.5.1. és 20.5.3. pontban foglalt rendelkezésekkel összhangban kitöltött igénybejelentési adatlapot is köteles benyújtani.

20.5.4 Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés igénybejelentésére vonatkozó speciális feltételek

Az Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés igénybejelentéshez az 20.5.1. pontban foglaltakon túl benyújtandó adatok, nyilatkozatok:

- (a) Szerződésre vonatkozó igénybejelentés esetén a Jogosult Szolgáltató által igényelt Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedésével kiépítendő előfizetői hozzáférési hálózati szakaszhoz tartozó Előfizetői Hozzáférési Pont címe
- (b) A Jogosult Szolgáltató az igénybejelentéshez köteles csatolni cégszerűen aláírt azon nyilatkozatát, amely szerint az Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedést beszéd- vagy szélessávú szolgáltatás nyújtását biztosító előfizetői hozzáférés kiépítése céljából igényli.
- (c) A fentiekén túl a Jogosult Szolgáltató a jelen UPCRÚO 11.C. sz. mellékletében foglalt, a 20.5.1. és 20.5.4. pontban foglalt rendelkezésekkel összhangban kitöltött igénybejelentési adatlapot is köteles benyújtani.

20.5.5 Felhordó Hálózati Szolgáltatások igénybejelentésére vonatkozó speciális feltételek

A Felhordó Hálózati Szolgáltatások igénybejelentéshez a 1.5.1. pontban foglaltakon túl benyújtandó adatok, nyilatkozatok:

- (a) Jogosult Szolgáltató által igényelt Felhordó Hálózati Szolgáltatás típus megnevezése
- (b) Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozata arról, hogy az igénybejelentés benyújtásának időpontjában hatályos Hálózati Szerződés alapján a jelen UPCRÚO 4.1.-4.4. pontjában megajánlott valamely Szolgáltatást igényel vagy igénybe vesz a Kötelezett Szolgáltatótól
- (c) a Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozata arról, hogy az igényelt Felhordó Hálózati Szolgáltatást kiegészítő szolgáltatásként kívánja igénybe venni
- (d) a Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozata arról, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató igénybejelentésében megjelölt Felhordó Hálózati Szolgáltatás objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható, úgy a Jogosult Szolgáltató igényt tart-e arra, hogy a Kötelezett Szolgáltató megvizsgálja, hogy a Jogosult Szolgáltató által meghatározott pontok között másik Felhordó Hálózati Szolgáltatással, vagy a Szolgáltatások valamely kombinációjával megvalósítható-e az összeköttetés
- (e) a Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozata arról, hogy kéri-e a Felhordó Hálózati Szolgáltatásként igényelt Kábelhely Megosztás Szolgáltatás megvalósíthatóságával kapcsolatos – Kötelezett Szolgáltató nyilvántartásain alapuló - információk átadását.

- (f) a Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozata arról, hogy az (e) pont szerinti információk tartalmától függetlenül kéri-e a jelen UPCRÚO 16.10.3 b) pontjában írt Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálatot és a jelen UPCRÚO-ban foglaltak szerint vállalja a Vizsgálat díjának megfizetését. A Jogosult Szolgáltató a Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálatot a Kötelezett Szolgáltató nyilvántartásain alapuló – (e) pont szerinti – információk megismerése után is kérheti.
- (g) A fentieken túl a Jogosult Szolgáltató a jelen UPCRÚO 11.D. sz. mellékletében foglalt, a 20.5.1. és 20.5.5. pontban foglalt rendelkezésekkel összhangban kitöltött igénybejelentési adatlapot is köteles benyújtani.

20.5.6 Többlatszál Telepítésére és Átengedésére vonatkozó igénybejelentés speciális feltételei

A Felhordó Hálózati Szolgáltatások igénybejelentéshez a 20.5.1. pontban – a 20.5.1. c), d), e) pontok kivételével – foglaltakon túl benyújtandó adatok, nyilatkozatok:

- (a) Szerződésre vonatkozó igénybejelentés esetén a Jogosult Szolgáltató nyilatkozata arról, hogy a UPC által előzetesen közzétett újgenerációs hálózatfejlesztés során meghatározott Előfizetőig tartó teljes hozzáférési hálózati szakaszon vagy annak egy részére (Hozzáférési Aggregációs Pont és Előfizetői Aggregációs Pont között vagy Előfizetői Aggregációs Pont és Előfizetői Hozzáférési Pont között) kéri biztosítani a többlatszálhoz a hozzáférést. Ez utóbbi esetben az igénybejelentésben meg kell határozni, hogy az Előfizetőig tartó hozzáférési hálózati szakasz mely részére kéri a hozzáférést.
- (b) A fentieken túl a Jogosult Szolgáltató a jelen UPCRÚO 11.E sz. mellékletében foglalt, a 20.5.1. és 20.5.6. pontban foglalt rendelkezésekkel összhangban kitöltött igénybejelentési adatlapot is köteles benyújtani.

20.6 Hálózati Szerződés megkötésére irányuló ajánlattal kapcsolatos rendelkezések

20.6.1 Réz Érpáras Helyi Hurok és Közeli Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatásra vonatkozó ajánlattal kapcsolatos rendelkezések

Az Egyedi Szerződések tekintetében a UPC az Igénybejelentés kézhezvételétől számított 2 munkanapon belül – illetve a Jogosult választásától függően elvégzett Réz Érpáras Helyi Hurok Alkalmassági Vizsgálat esetén 5 munkanapon belül – elbírálja az Igénybejelentést és a szerződéskötésre irányuló Igénybejelentés elfogadásáról vagy ennek objektív műszaki okokon alapuló elutasításáról értesíti a Jogosultat. Amennyiben az Igénybejelentés nem tartalmazza a Szerződés megkötéséhez, illetve módosításához szükséges, az 20.5.1.-20.5.2. pontokban meghatározott adatokat és dokumentumokat, akkor a UPC - az értesítéssel egyidejűleg - megfelelő határidő tűzésével felhívja a Jogosultat a hiányzó adatok, dokumentumok kiegészítésére, illetve pótlására, amennyiben ezek nélkül a hálózati szerződés megkötéséről a UPC nem tud nyilatkozni.

Az Igénybejelentés legfeljebb kétszer egészíthető ki, illetve módosítható. Ugyanazon Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedésre vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozóan benyújtott több Igénybejelentés esetén UPC az időben elsőként benyújtott Igénybejelentés teljesíthetőségét vizsgálja meg. Amennyiben ez az érvényes Igénybejelentés nem bizonyul teljesíthetőnek, a UPC az időben következőleg benyújtott Igénybejelentést vizsgálja meg, és ezt az eljárást az első teljesíthetőnek

minősített Igénybejelentés azonosításáig folytatja. Az eljárás nem befolyásolja az 20.6.1. pont első bekezdésében vállalt határidőket.

A szerződéskötésre irányuló Igénybejelentés elbírálásának eredményéről szóló értesítésben a UPC tájékoztatja a Jogosultat arról, ha az Előfizető nem rendezte valamennyi díjtartozását, feltéve, hogy a Jogosult az Igénybejelentés benyújtásakor nyilatkozik arról, hogy rendelkezik az Előfizetőtől származó, az előfizetői díjtartozás megismerésére vonatkozó felhatalmazással.

Ha a UPC elfogadja a Szerződés megkötésére irányuló Igénybejelentést, akkor az Igénybejelentés – illetve hiánypótlás esetén a pótlólagos adatközlés – kézhezvételétől számított 4 munkanapon belül a szerződéskötésre vonatkozó ajánlatot megküldi a Jogosult részére.

20.6.2 Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés és Felhordó Hálózati Szolgáltatásokra vonatkozó ajánlattal kapcsolatos rendelkezések

Az Egyedi Szerződések tekintetében a UPC az Igénybejelentés kézhezvételétől számított 10 munkanapon belül elbírálja az Igénybejelentést és a szerződéskötésre irányuló Igénybejelentés elfogadásáról vagy ennek objektív műszaki okokon alapuló elutasításáról értesíti a Jogosultat. Amennyiben az Igénybejelentés nem tartalmazza a Szerződés megkötéséhez, illetve módosításához szükséges, 20.5.1., 20.5.3.-20.5.5. pontokban meghatározott adatokat és dokumentumokat, akkor a UPC - az értesítéssel egyidejűleg - megfelelő határidő tűzésével felhívja a Jogosultat a hiányzó adatok, dokumentumok kiegészítésére, illetve pótlására, amennyiben ezek nélkül a hálózati szerződés megkötéséről a UPC nem tud nyilatkozni.

Ha a UPC elfogadja a Szerződés megkötésére irányuló Igénybejelentést, akkor az Igénybejelentés – illetve hiánypótlás esetén a pótlólagos adatközlés – kézhezvételétől számított 10 munkanapon belül a szerződéskötésre vonatkozó ajánlatot megküldi a Jogosult részére.

20.6.3 Többletszál Telepítésére és Átengedésére vonatkozó ajánlattal kapcsolatos rendelkezések

Többletszál Telepítésére és Átengedésére vonatkozó Hálózati Szerződés megkötésére irányuló ajánlattal kapcsolatos rendelkezéseket a UPCRUO Törzsszöveg 7. pontja tartalmazza.

20.7 Igénybejelentések elutasításával kapcsolatos rendelkezések

20.7.1 Általános elutasítási okok

Az Igénybejelentésben foglalt információk alapján a UPC írásban, részletes indoklással elutasíthatja a Jogosult Igénybejelentését,

(a) ha az Igénybejelentés – Egyedi Szerződés esetében – alapján UPC megállapítja, hogy az igényelt Szolgáltatáshoz tartozó infrastruktúra nyilvántartásaiban nem szerepel vagy nem azonosítható és az adatok pontosítására irányuló hiánypótlás sem vezetett eredményre;

(b) ha a Jogosult a hiánypótlásra való második felszólítás után sem küld a UPC részére érvényes Igénybejelentést;

(c) Ha az átengedés esetén a hálózat egysége nem lenne fenntartható

(d) ha a Hozzáférés Megvalósíthatósági vizsgálat során a UPC megállapítja, hogy az igényelt Szolgáltatás esetében az UPCRUO-ban rögzített Helymegosztási, illetőleg Közös eszközhasználati lehetőségek (ideértve a Távoli Hozzáférés esetét is) egyike sem érhető már el a Jogosult Igénybejelentésének időpontjában, mert a UPC más Jogosulttal kötött Szolgáltatásra irányuló szerződés teljesítése miatt már nem tudja ezen lehetőségeket biztosítani és az egyéb megoldásokra vonatkozó tárgyalások sikertelenek.

- (e) ha az adott helyen kialakított Helymegosztási Helyszín nem képezi UPC tulajdonát és a Helymegosztáshoz szükséges hozzájárulásokat nem sikerült beszerezni;
- (f) ha az igényelt Szolgáltatáshoz tartozó infrastruktúra nem tartozik a UPC hálózatához;
- (g) ha a Szolgáltatás nyújtása más Jogosult részére folyamatban van, vagy megtörtént és az érintett szerződés még hatályban van;

20.7.2 Réz Érpáras Helyi Hurok és Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás igénybejelentésre vonatkozó speciális elutasítási okok

- (a) Szerződéskötésre vonatkozó igénybejelentés esetén, ha a Jogosult igénye alapján elvégzett Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat során a UPC megállapítja, hogy:
 - (i) a Jogosult által megjelölt létesítés és működtetés megvalósítására az adott Réz Érpáras Helyi Hurok hossza, keresztmetszete vagy az adott hálózati elem nem megfelelő, vagy
 - (ii) a Jogosult által nyújtani tervezett szolgáltatásra a Réz Érpáras Helyi Hurok nem alkalmas, vagy
 - (iii) a Szolgáltatás nyújtása esetén a hálózat egysége nem lenne fenntartható.

UPC az Előfizetői Hurok egyedi alkalmatlanságát bizonyító vizsgálati dokumentumokat esetleges Elnöki vizsgálata céljára két éviq megőrzi és igény esetén az Elnök rendelkezésére bocsátja

- (b) Szerződéskötésre vonatkozó igénybejelentés esetén, ha a Jogosult olyan Réz Érpáras Helyi Hurok Teljes Átengedését kezdeményezi, amely Réz Érpáras Helyi Hurokon Harmadik Fél biztosít az Előfizető számára xDSL hozzáférést, kivéve, ha az Előfizető a Harmadik Féllel kötött Előfizetői szerződést felmondta, a felmondási idő eltelt és a Jogosult ezt az Előfizető felmondási nyilatkozatával igazolja;

20.7.3 Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás igénybejelentésre vonatkozó speciális elutasítási okok

- (a) Jogosult az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztást koaxiális kábelben végződő kábeltelevíziós hálózatok előfizetői hozzáférési hálózati szakaszainak kiépítésére kívánja felhasználni;
- (b) Jogosult az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztást nem előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából igényli;
- (c) Szerződéskötésre vonatkozó igénybejelentés esetén, az igény nem felel meg a UPCRUO 8.1. pontjában meghatározott lehetséges hálózati szakasznak (Előfizetői Hozzáférési Pont és a UPC kábelhely-hálózatának az Előfizetői Hozzáférési Ponttól legfeljebb 25 km távolságban lévő, a Jogosult Szolgáltató által meghatározott pontja);
- (d) Szerződéskötésre vonatkozó igénybejelentés esetén, ha a nyilvántartásból megállapítható, hogy a kért Kábelhely Megosztás nem valósítható meg és a Jogosult nem kéri Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat elvégzését,
- (e) Szerződéskötésre vonatkozó igénybejelentés esetén, ha a Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat során megállapítást nyer, hogy nincs szabad férőhely és az a használaton kívüli kábelek eltávolításával sem biztosítható, vagy a Jogosult nem kéri használaton kívüli kábelek eltávolítását,
- (f) Szerződéskötésre vonatkozó igénybejelentés esetén, ha a Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat során megállapítást nyer, hogy van üres férőhely az alépítményben, de az nem átjárható.

20.7.4 Felhordó Hálózati Szolgáltatásokra vonatkozó speciális elutasítási okok

- (a) Az igény nem felel meg a UPCRUO 9.4. pontjában meghatározott lehetséges hálózati szakaszoknak;
- (b) Az ajánlat beérkezésének időpontjában a Felek között valamely UPCRUO 4.1.-4.4. pontban megajánlott szolgáltatás igénybevétele tárgyában nincs hatályban Hálózati Szerződés vagy Jogosult nem kezdeményezte Hálózati Szerződés megkötését.
- (c) Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás esetén:
 - (i) A nyilvántartásból megállapítható, hogy a kért Kábelhely Megosztás nem valósítható meg és a Jogosult nem kéri Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat elvégzését,
 - (ii) A Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat során megállapítást nyer, hogy nincs szabad férőhely és az a használaton kívüli kábelek eltávolításával sem biztosítható, vagy a Jogosult nem kéri használaton kívüli kábelek eltávolítását,
 - (iii) A Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat során megállapítást nyer, hogy van üres férőhely az alépítményben, de az nem átjárható.

20.7.5 Többszál Telepítésére és Átengedésére vonatkozó speciális elutasítási okok

- (a) Szerződéskötésre vonatkozó igénybejelentés esetén, ha a Jogosult Szolgáltató igényét a tényleges hálózatfejlesztést megelőző 3 hónapon túl jelenti be
- (b) Szerződéskötésre vonatkozó igénybejelentés esetén, ha a Kötelezett Szolgáltató a tervezett hálózatfejlesztést bármely okból mégsem valósítja meg

20.7.6 Igénybejelentés objektív műszaki okok miatti elutasításával kapcsolatos rendelkezések

- (a) Az Igénybejelentés objektív műszaki okok miatti elutasítása esetén Jogosult - a UPC számlája alapján - megtéríti a műszaki vizsgálatok és dokumentumok előállítási költségeinek 50 %-át
- (b) Az elutasítás kézhezvételétől számított 10 napon belül a Jogosult, vagy az általa megbízott független szakértő a műszaki megvalósíthatóság tekintetében műszaki vizsgálatot végezhet, amely vizsgálatához a UPC köteles megadni minden szükséges segítséget. A vizsgálat eredményét a Jogosult a vizsgálat befejezésétől számított 10 napon belül közli a UPC-vel. Amennyiben ez utóbbi műszaki vizsgálat azt állapítja meg, hogy a szerződéskötés objektív műszaki okok miatt nem lehetséges, a Jogosult viseli mind a UPC, mind az általa végzett vizsgálat költségét. Amennyiben a műszaki vizsgálat azt állapítja meg, hogy a szerződéskötés műszakilag lehetséges, a UPC viseli mind az általa, mind a Jogosult által végzett vizsgálat költségét.
A műszaki vizsgálat eredményének kézhezvételétől számított 10 napon belül a UPC kérheti jogvitás eljárás lefolytatását. A kérelemhez csatolni kell a műszaki vizsgálatokról készült dokumentumokat. Amennyiben az Elnök az eljárás eredményeként megállapítja, hogy a UPC-t szerződéskötési kötelezettség terheli, a UPC viseli mind a műszaki vizsgálatok, mind az eljárás költségét. Amennyiben az Elnök az eljárás eredményeként megállapítja, hogy a UPC szerződéskötési kötelezettsége nem áll fenn, a Jogosult viseli mind a műszaki vizsgálatok, mind az eljárás költségét.
- (c) Amennyiben az elutasításra az igényelt helymegosztás megvalósíthatatlansága miatt került sor, de a Réz Érpáras Helyi Hurok a Jogosult igénye alapján elvégzett Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági vizsgálat alapján egyébként átengedésre alkalmas, a

Jogosult az Igénybejelentés visszautasításának kézhezvételétől számított 30 napon belül – Igénybejelentését kiegészítve -, a jelen UPCRUO-ban foglaltaktól eltérő Helymegosztási megoldást javasolhat, melyet UPC az új Igénybejelentésekre vonatkozó eljárási rend szerint bírál el.

(d) Amennyiben az elutasításra az igényelt kábelhely megosztás megvalósíthatatlansága miatt került sor, akkor a UPC a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó írásbeli igénye alapján megvizsgálja, hogy az eredeti igénybejelentésben meghatározott végpontok közelében – a Jogosult Szolgáltatóval egyeztetett távolságon belül – találhatóak-e olyan végpontok, amelyek viszonylatában megvalósítható a Kábelhely Megosztás és erről a Jogosult Szolgáltatót 15 napon belül tájékoztatja.

108. Törlésre kerülnek a Törzsszöveg 20.6.10-20.6.13 pontjaiban szereplő rendelkezések, és a Törzsszöveg kiegészül a 20.8 Hálózati Szerződés megkötése ponttal, amely a következőket tartalmazza:

20.8.1 Réz Érpáras Helyi Hurok és Közeli Bittolyam Hozzáférési Szolgáltatásra vonatkozó szerződés megkötése

Amennyiben a UPC a Szerződés megkötésére irányuló igénybejelentést elfogadja, úgy az Igénybejelentés – illetve hiánypótlás esetén a pótlólagos adatközlés – kézhezvételétől számított 4 munkanapon belül (Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat elvégzése esetén 7 munkanapon belül) a szerződés megkötésére vonatkozó szövegszerű szerződéses ajánlatát megküldi a Jogosult részére. Keretszerződés esetén UPC 10 napon belül megküldi a Jogosult Szolgáltató részére a Hálózati Keretszerződés megkötésére vonatkozó szövegszerű szerződéses ajánlatát.

A Szerződést a Felek az Igénybejelentés kézhezvételétől számított 8 munkanapon – Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat elvégzése esetén 11 munkanapon – belül, a Keretszerződést 20 munkanapon belül megkötik, amely határidőbe nem számít bele a pótlólagos adatközlésre vonatkozó felhívás elküldése és annak teljesítése, azaz a felhívás(ok)ban foglaltaknak megfelelő pótlólagos adatközlés UPC általi átvételének napja között eltelt idő.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a UPC jelen pont szerint megküldött szövegszerű szerződéses ajánlata kézhezvételétől számított legkésőbb 4 munkanapon belül nem küldi vissza a UPC részére a Jogosult Szolgáltató által cégszerűen aláírt a UPC ajánlat szerinti változatlan tartalmú Hálózati Szerződést, úgy a UPC ajánlati kötöttsége a határidő eredménytelen elteltével megszűnik és a UPC törli a Jogosult Szolgáltató igényét.

20.8.2 Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés és Felhordó Hálózati Szolgáltatásokra vonatkozó szerződés megkötése

Amennyiben a UPC a Hálózati Szerződés megkötésére irányuló igénybejelentést elfogadja, úgy az Igénybejelentés – illetve hiánypótlás esetén a pótlólagos adatközlés – kézhezvételétől számított 20 munkanapon belül a szerződés megkötésére vonatkozó szövegszerű szerződéses ajánlatát megküldi a Jogosult részére.

A Hálózati Szerződést a Felek az Igénybejelentés kézhezvételétől számított 30 munkanapon – belül megkötik, amely határidőbe nem számít bele a pótlólagos adatközlésre vonatkozó felhívás elküldése és annak teljesítése, azaz a felhívás(ok)ban foglaltaknak megfelelő pótlólagos adatközlés UPC általi átvételének napja között eltelt idő.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a UPC jelen pont szerint megküldött szövegszerű szerződéses ajánlata kézhezvételétől számított legkésőbb 10 munkanapon belül nem küldi vissza a UPC részére a Jogosult Szolgáltató által cégszerűen aláírt a UPC ajánlat szerinti változatlan tartalmú Szerződést, úgy a

UPC ajánlati kötöttsége a határidő eredménytelen elteltével megszűnik és a UPC törli a Jogosult Szolgáltató igényét.

109. A Törzsszöveg szerződés teljesítésére vonatkozó rendelkezéseit megelőzően kiegészül a 20.9 Hálózati Szerződés hatályba lépése ponttal, amely a következőket tartalmazza

Jelen UPCRUO alapján kötött szerződés azon a napon lép hatályba, amikor:

- a Jogosult Szolgáltató által cégszerűen aláírt Hálózati Szerződés 2 eredeti példányban a jelen UPCRUO 20.8. pontjában foglalt ajánlati kötöttség időtartamán belül a UPC-hez visszaérkezik, és
- a UPC a jelen UPCRUO szerinti bankgarancia Jogosult Szolgáltató általi megnyitására kiállított pénzügyi értesítést kézhez vette, és
- a UPC által kiállított számla alapján a Jogosult Szolgáltató által átutalt egyszeri díj a UPC számláján jóváírásra kerül, és
- Szerződés esetén a Szerződés tárgyát képező átengedéshez vagy hozzáféréshez jelen UPCRUO alapján szükséges műszaki vizsgálatok eredményesen lezajlottak

A Hálózati Szerződés hatályba lépésének napja egyben a szerződéskötés napja. UPC az általa is aláírt Hálózati Szerződés egy eredeti példányát postai úton 5 munkanapon belül megküldi a Jogosult Szolgáltató részére.

110. A Törzsszöveg 20.7 pontjának a jelölése és címe „20.10 Szerződés teljesítése” jelölésre és címre módosul, és az alábbiak szerint tartalmazza a 20.7.1-20.7.5 alpontokban foglaltak helyébe lépő rendelkezéseket:

20.10.1 Réz Érpáras Helyi Hurok és Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatásra vonatkozó szerződés teljesítése

A Szolgáltatáshoz szükséges munkák megkezdésének előfeltétele, hogy az Igénybejelentés teljesítéséhez kapcsolódóan a Jogosult számára megküldött szerződési ajánlatokat a Jogosult cégszerűen aláírva visszaküldje a UPC számára és az érintett Szerződés hatályba lépjen. A UPC a közte és a Jogosult között megkötött Szerződés alapján az átengedést a Jogosult által elfogadott szerződési ajánlat UPC általi kézhezvételétől számított 2 munkanapon belül megvalósítja, vagy lehetővé teszi, feltéve, hogy az érintett Szolgáltatáshoz nincs szükség Helymegosztási Helyszín kialakítására.

Ha még nincs a Felek között ugyanazon rendezőhöz tartozó Réz Érpáras Helyi Hurok átengedésére vonatkozó Szerződés hatályban, a Felek a helymegosztás feltételeinek biztosítása érdekében jogosultak a Hálózati Szerződés hatálybalépését követő legfeljebb 30 napos időtartamban megállapodni a szerződés teljesítése tekintetében. Ha a helymegosztás kialakításához építési engedély szükséges, a 30 napos határidőt az építési engedély jogerőre emelkedésétől kell számítani.

Amennyiben a UPC a szerződéskötésre irányuló Igénybejelentést elfogadja és a Jogosult Helymegosztásának kialakításához építési engedély szükséges, az engedély iránti kérelmet a UPC az Igénybejelentés elbírálása (pozitív) után 5 nappal benyújtja. A UPC mindent megtesz, hogy a szükséges építési engedélyt minél hamarabb megszerezze. Ha az építési engedély kérelmet a hatóság elutasítja, az engedély kérelem elutasítása által érintett Szerződés az építési hatóság határozatának jogerőre emelkedésével egyidejűleg megszűnik és a Jogosult köteles megtéríteni a UPC részére a felmerült költségeket.

20.10.2 Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés és Felhordó Hálózati Szolgáltatásokra vonatkozó szerződés teljesítése

Az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztásra, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedésre és a Felhordó Hálózati Szolgáltatásokra vonatkozóan kötött Hálózati Szerződések esetén a UPC az igényelt

- Kábelhely Megosztást, Sötétszál Átengedést, illetve Felhordó Hálózati Szolgáltatást a szerződéskötést követő 30 napon belül megvalósítja.
111. A Törzsszöveg 20.8 pontjának jelölése és címe „20.11 A Hálózati Szerződés módosítása” jelölésre és címre módosul, az 20.8.1-20.8.2 alpontok jelölése 20.11.1-20.11.2 alpontra változik.
112. A Törzsszöveg 20.8 pontjában foglalt rendelkezésekben szereplő „Szerződés” kifejezések értelemszerűen „Hálózati Szerződés”-re módosulnak.
113. A Törzsszöveg 20.8.2 pontjában (új számozás szerint 20.11.2 pont) szereplő felsorolás az alábbi ponttal egészül ki:
(j) Jogosult Szolgáltató által a UPC-től igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő, a Jogosult Szolgáltató által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltató a Jogosult Szolgáltató egy, a UPC-től korábban igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatástól eltérő, de szintén a UPC által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételével kívánja nyújtani (Szolgáltatásváltás). A szolgáltatásváltás részletes szabályait a 13. Melléklet tartalmazza.
114. A Törzsszöveg 20.8.2 pontjában (új számozás szerint 20.11.2 pont) foglalt felsorolást követően a Törzsszöveg az alábbi alponttal egészül ki, amelynek megfelelően a további alpontok jelölése értelemszerűen módosul (20.8.3-20.8.6 alpontok helyett 20.11.4-20.11.7 alpontok):
20.11.3 Amennyiben a Hálózati Szerződésre vonatkozó jogszabály vagy a szerződéskötési kötelezettség feltételeinek fennállását megállapító határozat illetve jogszabály módosul, a Felek kötelesek a Hálózati Szerződést annak megfelelően 60 napon belül módosítani, kivéve, ha a jogszabály vagy a határozat másként rendelkezik.
115. A Törzsszöveg 20.8.5 (új számozás szerint 20.11.6 pont) pontjában foglaltak az alábbiak szerint módosulnak:
20.11.6 Réz Érpáras Helyi Hurok Részleges Átengedése esetén, ha az átengedéssel érintett Réz Érpáras Helyi Hurokon UPC által nyújtott szolgáltatást az Előfizető lemondja, a lemondásról a UPC köteles a Jogosultat értesíteni és a UPC jogosult az érintett Szerződés – a Réz Érpáras Helyi Hurok Teljes Átengedési vagy nagykereskedelmi szélessávú csupasz DSL szolgáltatás státuszának megfelelő – módosítását kezdeményezni. Amennyiben a Jogosult a UPC által megküldött – 13. Melléklet I. számú Függelékében foglaltaknak megfelelő tartalmú – értesítés kézhezvételétől számított 10 (tíz) napon belül nem nyilatkozik arról, hogy az adott Réz Érpáras Helyi Hurok tekintetében Teljes Átengedés vagy nagykereskedelmi szélessávú csupasz DSL szolgáltatás keretében folytatja a szolgáltatás nyújtását, illetve nem nyújtja be a 13. Melléklet I. számú Függelékében foglaltaknak megfelelő tartalmú adatokat, úgy a UPC jogosult rendes felmondással az érintett Szerződést felmondani.
116. A Törzsszöveg 20.9 pontjának jelölése 20.12 pontra módosul, valamint a Törzsszöveg 20.9.1 alpontját megelőzően a Törzsszöveg a következő alponttal egészül ki:
20.12.1 UPC honlapon való közzétételi kötelezettsége
(a) A UPC féléves rendszerességgel (a január 1-jétől június 30-ig, illetve július 1-jétől december 31-ig terjedő időszakokra vonatkozóan a lejáratot követő első hónap végéig) nyilvánosságra hozza és frissíti a honlapján azonos elérési helyen a 4. piaci határozat rendelkező része A) q) pontjában, valamint az 5. piaci piachatározat A/2 o.) pontjában meghatározott alábbi minőségi jellemzők ténylegesen megvalósult értékeit, ezek számítás módját és a számítás alapjául szolgáló adatok forrását mind az általa nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatásra (Réz érpáras Helyi Hurok átengedése, Közeli Bittfolyam Hozzáférés), mind az adott

nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő valamennyi, a UPC illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatására vonatkozóan ugyanolyan szerkezetben és részletezettséggel:

- a szolgáltatás vállalt minőségi paraméterei (beleértve az üzemeltetés, karbantartás feltételeit is) és a rendelkezésre álló szabad hozzáférési kapacitások,
 - a szolgáltatás létesítésének időtartama,
 - az éves rendelkezésre állás értéke,
 - a hibaelhárításra vonatkozóan a 24, illetve 72 órán belül a UPC által elhárított és az összes Jogosult Szolgáltató által a UPC-nek bejelentett valós, a fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó hibák aránya,
 - a Közeli Bitfolyam Hozzáférés esetében a nagykereskedelmi szolgáltatás alapvető transzport minőségi jellemzőinek vállalt legrosszabb értéke azon szolgáltatási osztályonként, amelyekben a UPC nyújt kiskereskedelmi szolgáltatást.
- (b) Az előzetes jogosulti igénybejelentéshez kötött többlétszál-telepítési kötelezettség keretében a UPC a tényleges hálózatfejlesztést 6 hónappal megelőzően honlapján közzéteszi és frissíti az újgenerációs hozzáférési hálózatfejlesztési terveit. Az újgenerációs hozzáférési hálózatfejlesztési tervek honlapon történő közzététele során a UPC közzé teszi:

- - térkép formájában a Hozzáférési Aggregációs Pontok és a Hozzáférési Aggregációs Pontok ellátási területre eső köztes elérési pontok elhelyezkedését,
- - a rendezőkre (elérési pontokra) bekötött előfizetői hozzáférések számát,
- - az átadó rendezőmodulok rendelkezésre állását, illetve elhelyezési lehetőségét és a lefedett területeket, beleértve azt is, hogy az adott Hozzáférési Aggregációs Pont illetve köztes elérési pont mely területeket (utca és házszám szerinti bontásban) látja el.

A többlétszál-telepítési kötelezettséggel kapcsolatos további szabályokat a 7. pont tartalmazza.

- (c) A UPC a felszámolni tervezett MDF és utcai kabinet helyszínekre vonatkozó ütemtervet, valamint az elérhetővé váló ODF és utcai kabinet helyszínekre vonatkozó ütemtervet folyamatosan aktualizálva közzéteszi honlapján. A további migrációs szabályokat a 14. pont tartalmazza.

117. A Törzsszöveg 20.9.1-20.9.2 alpontjainak számozása értelemszerűen 20.12.2.-20.12.3 pontra módosul, a 20.9.1 alpontban szereplő rendelkezésekben foglalt „Szerződés” kifejezések értelemszerűen „Hálózati Szerződés”-re módosulnak.

118. A Törzsszöveg 20.9.3 alpontjának számozása értelemszerűen 20.12.4 pontra módosul, a 20.9.3 alpontjában foglaltak az alábbiak szerint módosulnak: Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedésre és Közeli Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozó igény esetén a Jogosult köteles a következő két negyedévben várhatóan újonnan igénylésre kerülő Réz Érpáras Helyi Hurokok, Közeli Bitfolyam Hozzáférések módjáról és mennyiségéről, az igénylésre kerülő terület meghatározásával legalább hozzáférési aggregációs pontonként a UPC-t értesíteni ezen igények benyújtását megelőző legalább 30 nappal. Az előrejelzést a 11. Melléklet 1

- függelékében található adatlap kitöltésével köteles a Jogosult Szolgáltató teljesíteni.
119. A Törzsszöveg 20.9.4-20.9.5 alpontjainak számozása értelemszerűen 20.12.5.-20.12.6 pontra módosul, Törzsszöveg 20.9.5 pontjában foglalt felsorolás a következő pontokkal egészül ki:
- (f) a számhordozás során követendő eljárás,
 - (g) előfizetői díjszámlázás,
 - (h) az egymás közötti költségelszámolás.
120. A Törzsszöveg 20.9.5 pontjában (új számozás szerint 20.12.6 pont) foglalt felsorolást követően a Törzsszöveg a következő alponttal egészül ki:
- 20.12.7 A Felek bármelyike kizárólag abban az esetben korlátozhatja a másik Fél szabályszerű szolgáltatásnyújtását, ha a partnerszolgáltató hálózatában keletkezett hiba veszélyezteti a másik szolgáltató elektronikus hírközlő eszközének biztonságát, szolgáltatásnyújtását.
121. A Törzsszöveg 21.1 pont címében szereplő „Réz Érpáras Helyi Hurok, Közeli Bitfolyam Hozzáférés, Kábelhely megosztás, illetőleg Kiegészítő Szolgáltatás” szövegrész helyébe a „vagy megosztott infrastruktúra” kifejezés lép, egyúttal a Törzsszöveg 21.1.1 alpontjában szereplő rendelkezés az alábbiak szerint módosul:
- A UPC által a Jogosult Szolgáltató részére átengedett, illetve a Jogosult Szolgáltatóval megosztott infrastruktúra tulajdonjoga a UPC-t illeti meg, afelett a Jogosult a jelen UPCRÚO-ban szabályozott Szolgáltatások igénybevételével nem szerzi meg a tulajdonjogot
122. A Törzsszöveg 21.1.1 alpontja az alábbi bekezdéssel egészül ki:
- Jogosult Szolgáltatót a Hálózati Szerződés alapján részére átengedett/megosztott infrastruktúra fölött a jelen UPCRÚO-ban foglaltakon és a vonatkozó Hálózati Szerződésben kifejezetten megállapodottakon túl egyéb rendelkezési jog nem illeti meg.
123. A Törzsszöveg 21.1.2 alpontjában foglalt rendelkezések 21.2 Nagykereskedelmi továbbértékesítés speciális szabályai pont alatt a következők szerint változnak:
- 21.2.1 A Jogosult a jelen UPCRÚO-ban írtak szerint jogosult nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása céljából is kezdeményezni a Hálózati Szerződés megkötését a Jogosult Szolgáltató és az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató között erre vonatkozóan létrejött megállapodás alapján. A Jogosult Szolgáltató új igénybejelentés esetén az igénybejelentés benyújtásakor, meglévő szerződés esetén a harmadik fél részére történő szolgáltatás nyújtásának megkezdése előtt 15 nappal a Jogosult köteles ezen szándékáról a UPC-t – az UPCRÚO 13. Melléklete III. Függelékében található adatlap benyújtásával – írásban értesíteni Az utóbbi esetben a szándékbejelentés nem minősül szerződésmódosításnak. Az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató tevékenységéért, magatartásáért a UPC felé a Jogosult Szolgáltató úgy felel, mintha maga járt volna el. Amennyiben a harmadik fél szolgáltatása vagy berendezései a UPC hálózatának integritását veszélyeztetik, úgy a UPC a Jogosultnak – és így a harmadik félnek – nyújtott szolgáltatást a veszélyeztetés megszűntetéséig szünetelteti. A UPC a szolgáltatás szüneteltetéséről a Jogosultat írásban értesíti és legalább 15 napos határidő tűzésével, a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel felszólítja a szerződésszegés megszüntetésére. Amennyiben a határidő eredménytelenül telik el, úgy a UPC a jelen UPCRÚO 21.12.5 iii) pontjában foglaltak szerint jár el.
124. A Törzsszöveg 21.1.3 alpontjában foglalt rendelkezések 21.3 Szolgáltatóváltás pont alá kerülnek, a 21.1.3 alpontban foglaltak jelölése 21.3.1 alpontra módosul, egyúttal a 21.1.3 alpont második mondata törlésre kerül, továbbá a 21.1.3 alpont harmadik mondatában szereplő „Ekkor” kifejezés helyébe „Szolgáltatóváltás esetén” fordulat, a „szerződést” kifejezés helyébe „Szerződést”, a „Szerződéskötésre” kifejezés helyébe pedig „szerződéskötésre”

- fordulat lép, a harmadik mondatban található hivatkozások pedig a következőképpen módosulnak: „15.10.1 (a)” pont helyett „21.12.1 a)” pont, illetve „14” fejezet helyett „20” fejezet.
125. A Törzsszöveg „21.2. A Jogosult kötelezettségei saját Előfizetői felé” elnevezésű pontjának számozása „21.4” pontra változik, az 21.2. pontban található alpontok számozása ennek megfelelően módosul (21.4.1-21.4.4 pontok). A Törzsszöveg 21.2.1 alpontjában szereplő „a Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedése, Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás és Kábelhely Megosztás esetén az általa nyújtott valamennyi Szolgáltatás” szövegrész helyébe a „valamennyi általa nyújtott előfizetői szolgáltatás” kifejezés lép.
126. A Törzsszöveg „21.3. A Felek közötti elszámolás alapelvei” elnevezésű pontjának számozása „21.5” pontra változik, az 21.3. pontban található alpontok számozása ennek megfelelően módosul (21.3.1-21.3.3 pontok). A Törzsszöveg 21.3.3 alpontjának első bekezdésében foglalt „közeli bitfolyam hozzáférés” kifejezés helyébe a „Közeli Bitfolyam Hozzáférés” szövegrész lép.
127. A Törzsszöveg „21.4. A Felek közötti számlázás” és a „21.5 A Felek közötti fizetések” pontok számozása „21.6”, illetve „21.7” pontra változik, az 21.5. pontban található alpontok számozása ennek megfelelően módosul (21.7.1-21.7.2 pontok).
128. A Törzsszöveg „21.6. Fizetési biztosíték” elnevezésű pontjának számozása „21.8” pontra változik, az 21.6. pontban található alpontok számozása ennek megfelelően módosul (21.8.1-21.8.4 pontok). A Törzsszöveg 21.6. pontjának negyedik bekezdésében szereplő „Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás” kifejezés helyébe „Közeli Bitfolyam Hozzáférés”, a „Kábelhely megosztás” kifejezés helyébe „az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, az Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés” szövegrész lép. A 21.6.2 pontban található hivatkozások a következőképpen módosulnak: „15.6.1” pont helyett „21.8.1” pont, illetve „15.6.3” és „15.6.4” pontok helyett „21.8.3” és „21.8.4” pontok. A 21.6.3 pontban található hivatkozás a következőképpen módosul: „15.6.1” pont helyett „21.8.1” pont. A 21.6. pont utolsó előtti bekezdésében található hivatkozás a következőképpen módosul: „15.6.1-15.6.4 pontok” helyett „21.8.1-21.8.4 pontok”.
129. A Törzsszöveg „21.7 A Szolgáltatás szünetelése” elnevezésű pontjának számozása „21.9” pontra változik, a 21.7. pontban található alpontok számozása ennek megfelelően módosul (21.9.1-21.9.4 pontok). A Törzsszöveg 21.7.2 alpontjában szereplő „16 (tizenhat)” szövegrész helyébe a „20 (húsz)” szövegrész lép, továbbá „a Jogosult vonatkozásában alkalmanként nem haladhatja meg az 5 (öt) napot. és” szövegrész törlésre kerül.
130. A Törzsszöveg 21.7.3 alpontjában foglalt „Szerződésben” kifejezés helyébe a „Hálózati Szerződésben” fordulat lép.
131. A Törzsszöveg „21.8 Szerződésszegés és jogkövetkezményei” elnevezésű pontjának számozása „21.10” pontra változik, az 21.8. pontban található alpontok számozása ennek megfelelően módosul (21.10.1-21.10.3 pontok). A Törzsszöveg 21.8.1 alpontjában foglalt „Szerződésben” kifejezés helyébe a „Hálózati Szerződésben” fordulat lép.
132. A Törzsszöveg 21.8.2 alpontjának (f) bekezdésében foglalt „Szerződésből” kifejezés helyébe a „Hálózati Szerződésből” fordulat lép.
133. A Törzsszöveg a 21.8.3 alpont első bekezdését megelőzően az alábbiakkal egészül ki:
Az Eht. 88.§ (6) bekezdése szerint a Hálózati Szerződés késedelmes vagy hibás teljesítése esetén az elektronikus hírközlési szolgáltató a felhasználó vagyonában okozott kárt köteles megtéríteni, az elmaradt haszon kivételével. UPC a késedelmes, illetve hibás teljesítés miatti jogos kötbért a Jogosult Szolgáltató írásbeli bejelentése alapján téríti meg (kötbérlevél). A kötbérigény bejelentésének kézhezvételét követő legkésőbb 30 napon belül UPC a kötbérigény jogosságát megvizsgálja. Amennyiben UPC jogosnak találja a

kötbérigényt, úgy ezt a vizsgálatra nyitva álló határidő utolsó napjáig írásban visszaigazolja a Jogosult Szolgáltatónak. UPC a Jogosult Szolgáltató kötbérlevélben megjelölt választása szerint a kötbér összegét beszámíthatja a Jogosult Szolgáltatóval szembeni az érintett Hálózati Szerződésből eredő esedékes követelésébe (jóváírás) vagy kötbérszámla ellenében a számla kézhezvételétől számított 15 napos fizetési határidőn belül megfizeti a Jogosult Szolgáltató részére. A jóváírás a kötbér jogosságának megállapítását követő hónapban, illetve az érintett Hálózati Szerződés megszűnésekor benyújtott számlában történik. Amennyiben a jóváírás meghaladja az esedékes számla összegét, úgy a jóváírást a következő számlában is érvényesíteni kell mindaddig, amíg a jóváírás teljes összege elszámolásra kerül. A Jogosult Szolgáltatónak jogában áll a kötbért meghaladó kárait UPC-vel szemben érvényesíteni.

134. A Törzsszöveg 21.8.3 alpontjában foglalt rendelkezések „Késedelmi kötbér” címsor alá kerülnek, egyúttal a 21.8.3 alpont első és második bekezdésében foglaltak törlésre kerülnek, helyükbe az alábbi szövegrész lép: Amennyiben a UPC az UPCRUO-ban meghatározott bármely szolgáltatás igénybevétele esetén a szolgáltatás nyújtását a 9. Melléklet 3. e) pontjában meghatározott határidő leteltével nem kezdi meg, a fizetendő kötbér alapja a Réz Érpáras Helyi Hurok (Alhurok), valamint a Közeli Bítfolym Hozzáférés esetében a szolgáltatás havi díjának tizenötszöröse, a kötbér mértéke a kötbéralap 20%-a naponta. Az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés, Többletszál Telepítés és Átengedés, valamint a felhordó hálózati szolgáltatások esetében a fizetendő kötbér alapja a szolgáltatás havi díja, a kötbér mértéke a kötbéralap 10%-a naponta.
135. A Törzsszöveg a 21.8.3 alpontban foglaltakat követően „Hibás teljesítési kötbér” címsor alatt az alábbiakkal egészül ki: Amennyiben UPC a jelen UPCRUO 9. mellékletének 3. pontjában vállalt minőségi mutatókat UPC-nek felróható okból nem tartja, úgy UPC a Jogosult Szolgáltató írásbeli bejelentése alapján hibás teljesítési kötbér megfizetését vállalja, amely arányos a jelen UPCRUO-ban vállalt minőségi mutató be nem tartása következtében a Jogosult Szolgáltató vagyonaiban felmerült kárral és a Jogosult Szolgáltatót ért nem vagyoni kárral. UPC felelőssége csak felróhatósága esetén áll fenn, azaz UPC mentesül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hibás teljesítés UPC érdekkörén kívül eső okból következett be. UPC a Jogosult Szolgáltató részére kötbért fizet, amennyiben a hibaelhárítás a hiba bejelentésétől számított, a 9. Melléklet 3. pontjában található a), b), c) minőségi mutatókra meghatározott időtartamot (hibaelhárítási időt) meghaladja. Ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a szolgáltatást nem lehet igénybe venni, a hiba által érintett szolgáltatással kapcsolatban a kötbér mértéke minden késedelmes nap után a hiba bejelentését megelőző, az előző hat hónapban a Jogosult által a szolgáltatással kapcsolatos szerződés alapján, a hiba által érintett szolgáltatással kapcsolatban kifizetett díjak átlaga alapján az egy napra vetített összeg tizenkétszerese. Hat hónapnál rövidebb időtartamú jogviszony esetén a kötbér mértéke minden késedelmes nap után a szerződés teljes hossza alatt kifizetett díj átlaga alapján az egy napra vetített összeg tizenkétszerese. Ha a hiba bejelentését megelőzően a Jogosult a szolgáltatással kapcsolatban díjat még nem fizetett, akkor kötbér mértéke a szolgáltatás havi díja alapján egy napra vetített összeg tizenkétszerese. Ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a Jogosult a szolgáltatást UPC által vállalt minőséghez képest alacsonyabb minőségben képes csak igénybe venni, UPC az előbb meghatározott kötbér felét köteles fizetni.

A hibás teljesítés idejére szolgáltatási díj nem jár. Amennyiben a 9. melléklet 3. d) pontjában vállalt éves rendelkezésre állásnál UPC hibás teljesítése miatt a tényleges rendelkezésre állás kevesebb, A hibás teljesítési kötbér mértéke a hibás teljesítéssel érintett Szolgáltatás egy évre számított havi díjának összegéből az éves rendelkezésre állás minőségi mutató %-pontos csökkenésével megegyező összeg (pl. 1 %-pontos minőségi mutató csökkenésnél egy évre számított havi díj 1 %-a).

136. A Törzsszöveg 21.9 pontjának címében és a 21.9 pontban foglalt rendelkezésekben szereplő „Szerződés” kifejezés helyébe értelemszerűen a „Hálózati Szerződés” fordulat lép. A Törzsszöveg „21.9 A Szerződés időbeni hatálya” elnevezésű pontjának megnevezése és számozása ennek megfelelően „21.11 A Hálózati Szerződés Időbeni hatálya”-ra módosul, a 21.9. pontban található alpontok számozása ennek megfelelően módosul (21.11.1-21.11.2 pontok).
137. A Törzsszöveg 21.10 pontjának címében és a 21.10 pontban foglalt rendelkezésekben szereplő „Szerződés” kifejezés helyébe értelemszerűen a „Hálózati Szerződés” fordulat lép. A Törzsszöveg „21.10 A Szerződés megszűnése” elnevezésű pontjának megnevezése és számozása ennek megfelelően „21.11 A Hálózati Szerződés Megszűnése”-re módosul, a 21.10. pontban található alpontok számozása ennek megfelelően módosul (21.12.1-21.12.10 pontok). A 21.10.1 h) pontban található hivatkozások a következőképpen módosulnak: „15.10.4-15.10.5 pontok” helyett „21.12.4-21.12.5 pontok”.
138. A Törzsszöveg 21.10.1 alpont (d) bekezdésében szereplő *”kivéve ha a Felek a Szerződést határozatlan idejűvé alakítják”* szövegrész helyébe „amennyiben a felek eltérően nem rendelkeznek” fordulat lép.
139. A Törzsszöveg 21.10.3 alpontja törlésre kerül és az ezt követő alpontok számozása megfelelően módosul: „21.10.4-21.10.11” pontok helyett „21.12.3-21.12.10” pontok.
140. A Törzsszöveg 21.10.6 alpontjának első mondata a következők szerint módosul:
„A Hálózati Szerződést bármely Fél az alábbi esetekben mondhatja fel azonnali hatályú rendkívüli felmondással”
141. A Törzsszöveg 21.10.7 pontjában szereplő „Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedés vagy Közeli Bifolyam Hozzáférési Szolgáltatás” szövegrész törlésre kerül, helyébe a „Szolgáltatás” kifejezés lép, egyúttal „az adott Réz Érpáras Helyi Hurokra, valamint a Kábelhely Megosztást” szövegrész törlésre kerül. A 21.10.7 pontban található hivatkozás a következőképpen módosul: „15.10.6” pont helyett „21.12.5” pont.

A 2. Melléklet vonatkozásában:

142. A fejlécben szereplő „3. Melléklet” szövegrész helyébe „2. Melléklet” lép.
143. A 2.1 pont első bekezdésének második fordulatában foglalt „Réz Érpáras Helyi hurok” kifejezés „Réz Érpáras Helyi Hurok”-ra módosul.
144. A 2.1 pontban foglalt ábrában szereplő „UPC Telekom” kifejezés helyébe „UPC” kifejezés lép.
145. A 2.1 pontban foglalt felsorolást követő bekezdés az alábbiakkal egészül ki:
A Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedés felelősségi határa a HDF rendezőn végződő összekötő kábel.
146. A 2.1 pontban foglalt felsorolás után szereplő egy bekezdést követően a 2.1 pont az alábbiakkal egészül ki:
A Réz Érpáras Alhurkok Teljes Átengedése az Előfizetői Szakasz Kialakítása Céljából Telepített, Használaton Kívüli Kábelek átengedésére is vonatkozik – kivéve a koaxiális kábelben végződő kábeltelevíziós hálózatok kábeleit –

amennyiben az átengedést a Jogosult Szolgáltató Előfizetői Szakasz kialakítása céljából igényli és az átengedett kábellel biztosítható az Előfizetői Aggregációs Pont és az Előfizető ingatlana közötti összeköttetés.

UPC az Előfizetői Aggregációs Pontban átengedi a kábelt a Jogosult számára, a Réz Érpáras Helyi Alhurok Átengedésével megegyező módon. Amennyiben a használaton kívüli kábel nincs csatlakoztatva az Előfizetői Hozzáférési Ponton, akkor UPC az átengedett kábelt az Előfizetői Hozzáférési Ponton végződteti, vagy lehetővé teszi, hogy a kábel végződtetését a Jogosult Szolgáltató elvégezhesse.

147. A 2.2 pontban foglalt felsorolást követő bekezdés az alábbiakkal egészül ki:
A Réz Érpáras Helyi Alhurok Átengedés felelősségi határa a Jogosult kábel kifejtési modulja a nagyelosztóban.

A 3. Melléklet vonatkozásában:

148. A 3. Mellékletben foglalt ábrában szereplő „UPC Telekom” kifejezések helyébe „UPC” kifejezés lép.
149. A 3. Mellékletben szereplő felsorolás harmadik francia bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:
- Összekötő kábel + MDF blokkok, vagy nagyelosztó modulok
150. A 3. Mellékletben foglalt felsorolást után szereplő egy bekezdést követően a melléklet az alábbiakkal egészül ki:
A Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedés felelősségi határa a HDF rendezőn végződő összekötő kábel.
A Réz Érpáras Helyi Alhurok Átengedés felelősségi határa a Jogosult kábel kifejtési modulja a nagyelosztóban.

A 4. Melléklet vonatkozásában:

151. A Melléklet címében szereplő szolgáltatásmegnevezés „Közeli Bitfolyam Hozzáférés”-re módosul.

Az 5. Melléklet vonatkozásában:

152. Az 5.1 pont címében szereplő „Épületben” kifejezés helyébe „Hozzáférési Aggregációs Pontnál” kifejezés lép.
153. Az 5.1 pontban foglalt ábrában szereplő „MDF” kifejezés „MDF/ODF”-re módosul.
154. Az 5.1 pontban foglalt ábrát követő bekezdés az alábbiak szerint módosul:
A UPC a Hozzáférési Aggregációs Pont (például Fő Kábelrendező - MDF) műszaki épületében vagy épületszárnyában lévő helyiségben bocsátja rendelkezésre a helymegosztáshoz szükséges helyet, díj ellenében.
155. Az 5.1 pontban foglalt ábrát követő harmadik bekezdés törlésre kerül.
156. Az 5.1 pontban foglalt Helymegosztás általános feltételeit rögzítő szövegrész első bekezdésében szereplő „konkrét Réz Érpáras Helyi Hurokra” fordulat helyébe „a UPCRUO 5-9. pontjában meghatározott valamely szolgáltatásra” fordulat lép.
157. Az 5.1 pontban foglalt Helymegosztás általános feltételeit rögzítő szövegrész második bekezdése törlésre kerül, egyúttal a harmadik bekezdésben foglalt „A Helyiségben elhelyezhető berendezések” fordulat „A Helyiségben elhelyezhető berendezések többek között:” fordulatra módosul.
158. Az 5.1 pontban foglalt Helymegosztás keretében rendelkezésre bocsátott helyiségre vonatkozó rendelkezéseket rögzítő szövegrész első

- bekezdésének második mondatában szereplő „*vagy kültéri kabinethez szükséges helyet*” szövegrész, és a bekezdés harmadik mondata törlésre kerül.
159. Az 5.1 pontban foglalt Helymegosztás keretében rendelkezésre bocsátott helyiségre vonatkozó rendelkezéseket rögzítő szövegrészben szereplő felsorolás utolsó francia bekezdése törlésre kerül.
160. Az 5.1 pontban foglalt A rendelkezésre bocsátott hely elemeit rögzítő felsorolást követően az 5.1 pont az alábbiakkal egészül ki:
Hálózati összeköttetés biztosítása a Helymegosztási Helyszíniig
UPC biztosítja az UPCRUO 5-9. pontjában meghatározott szolgáltatások és az azokhoz kapcsolódóan a Hozzáférési Aggregációs Pontban igénybevett helymegosztás keretében használt Helymegosztási Helyszín közötti hálózati összeköttetés kialakítását.
Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedése esetén az összeköttetés kialakításának díját az UPCRUO 16.9.1 a) pontja alatti Átengedés-*installációs díj, Távoli Helymegosztás* esetén az UPCRUO 16.9.1 b) pontja alatti Átengedés-*installációs díj tartalmazza.*
Abban az esetben, ha Jogosult a UPC Hozzáférési Aggregációs Pontjának helyt adó ingatlanig kiépíti hálózatát, vagy a Jogosult a Hozzáférési Aggregációs Pontnál végződő Kábelhely Megosztást (Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás vagy Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás) vesz igénybe, UPC biztosítja a Jogosult Hozzáférési Aggregációs Pontnak helyt adó ingatlanig kiépített kábeleit és a Jogosult által igénybevett Helymegosztási Helyszín között az összekötő optikai kábelezés kiépítését.
- UPC egyezteteti a Jogosulttal, hogy a Jogosult a Hozzáférési Aggregációs Pontnak helyt adó ingatlan határának közelében mely pontig építse ki a kábeleit és milyen hosszúságú kábelt biztosítson a UPC ingatlanon belüli kábelezéshez.
 - UPC és a Jogosult az összekötő kábelezés kiépítése érdekében együttműködik. Amennyiben a Jogosult is képes az összekötő kábelezéssel kapcsolatos egyes tevékenységek elvégzésére anélkül, hogy UPC hálózatának épségét, egységét, működését veszélyeztetné, akkor UPC lehetővé teszi a Jogosult számára, hogy ezeket a tevékenységeket saját maga is elvégezhesse, indokolt esetben UPC által biztosított felügyelet mellett.
 - UPC telephelyének határa és a Jogosult berendezései közötti optikai kábel bevezetésének díját az UPCRUO 16.9.1. d) pontja tartalmazza.
161. Az 5.2 pontban foglalt ábrát követő bekezdésben szereplő „*a Nagyelosztójában (NEO) lévő szabad kábel kifejtési hely kapacitását bocsátja rendelkezésre a Réz Érpáras Helyi Alhurok Átengedéséhez szükséges helyet*” szövegrész törlésre kerül, helyébe a „*a Nagyelosztójában (NEO) a Réz Érpáras Helyi Alhurok Átengedéshez szükséges helyet, szabad kábel kifejtési hely kapacitást bocsátja rendelkezésre*” szövegrész lép.
162. Az 5.2 pontban foglalt ábrát követő harmadik bekezdés törlésre kerül.
163. Az 5.2 pontban foglalt A Helymegosztás általános feltételeit rögzítő szövegrész harmadik bekezdésében szereplő „*helyi alhurok*” kifejezés „*Helyi Alhurok*”-ra módosul, egyúttal törlésre kerül a harmadik bekezdésben szereplő „*vagy előfizetői szakasz*” fordulat.
164. Az 5.2 pontban foglalt A Helymegosztás általános feltételeit rögzítő szövegrész negyedik, ötödik, hatodik bekezdése törlésre kerül.
165. Az 5. Melléklet az alábbi 5.3 ponttal egészül ki:
5.3. Kábelhely infrastruktúrában
Amennyiben valamely Szolgáltatás egyik, vagy mindkét végpontja a UPC kábelhely infrastruktúrájának valamely pontján (alépítményben, oszlopon) helyezkedik el, akkor UPC a Jogosult számára a kábelhely infrastruktúra adott pontján fizikai helymegosztást biztosít, annak érdekében, hogy Jogosult a Szolgáltatás igénybevételéhez szükséges eszközeit elhelyezhesse.

A 6. Melléklet vonatkozásában:

166. A 6.1 pont első bekezdésében foglalt „Fő Kábelrendező (MDF)” szövegrész törlésre kerül.
167. A 6.1 pontban foglalt ábrában szereplő „UPC Telekom” kifejezések helyébe „UPC” kifejezés lép.
168. A 6.1 pontban foglalt ábrát követő felsorolás az alábbi francia bekezdéssel egészül ki:
 - 5 cm átmérőjű cső biztosítása a UPC műszaki épülete és a kültéri kabinet között.
169. A 6.2 pont első bekezdése az alábbiak szerint változik:
Ebben az esetben a Jogosult berendezései a UPC létesítményéhez közel, de különállóan, a UPC tulajdonában/résztulajdonában álló vagy a UPC által egyéb jogcímen használt ingatlanon/ingatlanrészen kívül kerülnek elhelyezésre. A szolgáltatás keretében a UPC kiépíti az összekötő kábelt az MDF, vagy – alhurok átengedés esetében – a nagyelosztó modul és az Átadó Kábelrendező között, a kabinethez szükséges terület illetve áramellátás biztosítása a Jogosult feladata. Az összekötő kábel hossza befolyásolja az átengedett Réz Érpáras Helyi Hurok, vagy Alhurok alkalmasságát a szélessávú szolgáltatások nyújtására.
170. A 6.2 pontban foglalt ábrát megelőzően a 6.2 pont az alábbiakkal egészül ki, mint az ábra címe:
Távoli Hozzáférés Hozzáférési Aggregációs Pontban
171. A 6.2 pontban foglalt ábrában szereplő „UPC Telekom” kifejezések helyébe „UPC” kifejezés lép.
172. A 6.2 pontban foglalt ábrát követő francia bekezdés az alábbiak szerint egészül ki:
 - kábelkiépítés az MDF, vagy – alhurok átengedés esetében – a nagyelosztó modul és az Átadó Kábelrendező (HDF) között (Összekötő Kábel)

A 9. Melléklet vonatkozásában:

173. A 2. pont második bekezdésében foglaltak helyébe a következő rendelkezés lép.
A Jogosult által a Szolgáltatás felhasználásával nyújtott előfizetői szolgáltatást igénybe vevő Előfizető hibabejelentését a Jogosult fogadja.
174. A 2. pont harmadik bekezdésében szereplő „üzemeltetett fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatás hálózati szakaszra” szövegrész helyébe „nyújtott Szolgáltatásra” szövegrész lép.
175. A 2. pont negyedik bekezdésében szereplő „üzemeltetett fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatás”, valamint „üzemeltetett fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatás hálózati szakasz” szövegrészek helyébe „nyújtott Szolgáltatás” fordulat lép.
176. A 2. pont ötödik bekezdésében foglaltak a következők szerint egészülnek ki, egyúttal a 2. pont az ötödik bekezdést követően az alábbiakkal egészül ki:
A hiba átadása hibajegyen történik. Az egy Előfizetői Hozzáférési Ponthoz köthető szolgáltatásokra (Réz Érpáras Helyi Hurok/Alhurok Átengedés, Közeli Bittfolyam Hozzáférés, egy Előfizetői Hozzáférési Ponthoz köthető Többletszál Telepítés és Átengedés) vonatkozó hibabejelentés esetén a hibajegyen szerepelnie kell az Előfizetői bejelentés dátumának, idejének, az Előfizetői adatoknak, a létesítéskor generált egyedi azonosító számnak / a szerződésben szereplő fizikai szakasz azonosító információinak, az Előfizetői kapcsolási számának (amennyiben rendelkezik ezzel), a szolgáltatástípusnak, a felszerelt végberendezésnek, a kapcsolattartási telefonszámnak, a Jogosult

azonosítójának, a hibajelenségnek, valamint a határolás eredményének. Amennyiben a hibabejelentés előfizetői hibabejelentésen alapul, ennek tényét fel kell tüntetni a hibajegyen.

Az egy Előfizetői Hozzáférési Ponthoz nem köthető szolgáltatásokra (Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés, egy Előfizetői Hozzáférési Ponthoz nem köthető Többletszál Telepítés és Átengedés, Felhordó Hálózati Szolgáltatások) vonatkozó hibabejelentés esetén a hibajegyen szerepelnie kell a Jogosulti bejelentés dátumának, idejének, az adott szolgáltatás végpontjait azonosító adatoknak, a létesítéskor generált egyedi azonosító számnak, a szolgáltatástípusnak, Jogosult kapcsolattartási telefonszámnak, a Jogosult azonosítójának, a hibajelenségnek, valamint a határolás eredményének.

177. A UPC hibabehatárolási felelőssége szövegrész első francia bekezdése az alábbiak szerint változik:
- Fizikai Helymegosztásnál az Előfizetői Hozzáférési Pont és az Átadó Kábelrendező (HDF vagy ennek megfelelő eszköz) Szolgáltatás felőli oldaláig terjedő szakaszra terjed ki;
178. A UPC hibabehatárolási felelőssége szövegrész harmadik francia bekezdésben szereplő „kötelezett” kifejezés helyébe „UPC” kifejezés lép.
179. A UPC hibabehatárolási felelőssége szövegrész negyedik francia bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:
- Előfizetői Aggregációs Pontban (a nagyelosztónál) megvalósuló helymegosztásnál az Előfizetői Hozzáférési Pont és az Aggregációs Pont közötti szakaszra terjed ki;
180. A UPC hibabehatárolási felelőssége szövegrész ötödik francia bekezdése törlésre kerül
181. A UPC hibabehatárolási felelőssége szövegrész hatodik francia bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:
- Sötétszál (Többletszál) átengedés esetén UPC hibabehatárolási felelőssége mindkét oldalon Jogosult ODF-jéig terjed. Amennyiben a sötétszál (többletszál) átengedés nem ODF-en, hanem az optikai szál átadásával valósul meg (a Jogosult optikai szála közvetlenül, kötésben csatlakozik az átengedett szálhoz), akkor a hibabehatárolási felelősség az átengedett sötétszál végpontjai közötti szakaszra terjed ki.
182. A UPC hibabehatárolási felelőssége szövegrész a következő francia bekezdéssel egészül ki:
- Kábelhely Megosztás esetében azon megszakító létesítmények vagy oszlopok közötti szakaszra terjed ki, amelyek között UPC a Kábelhely Megosztást biztosítja.
183. A Jogosult hibabehatárolási felelőssége szövegrész első francia bekezdése az alábbiak szerint változik:
- Fizikai Helymegosztásnál az Átadó Kábelrendező (HDF) vagy ennek megfelelő eszköz Jogosult berendezése felőli oldalának és a Jogosult berendezéséig terjedő szakaszra, valamint a Jogosult berendezéseinek üzemeltetésére terjed ki;
184. A Jogosult hibabehatárolási felelőssége szövegrész hatodik francia bekezdése törlésre kerül.
185. A Jogosult hibabehatárolási felelőssége szövegrész hetedik francia bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:
- Sötétszál átengedés esetén a Jogosult felelőssége a Jogosult kábelének a saját ODF-jén történő kifejtéséig tart. Amennyiben a sötétszál átengedés nem ODF-en, hanem az optikai szál átadásával valósul meg (Jogosult optikai szála közvetlenül, kötésben csatlakozik az átengedett szálhoz), akkor a hibabehatárolási felelősség a Jogosult kábelének az átengedett sötétszálhoz való csatlakozási pontjáig terjed ki.

186. A 2. pontnak a hibabehatárolási felelősség határait kijelölő felsorolásokat követő negyedik bekezdésében foglalt „fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra” szövegrész helyébe a „Szolgáltatásra” kifejezés lép.
187. A 2. pont az „Amennyiben a Jogosult 2 (kettő) napon belül...” kezdetű bekezdést követően az alábbiakkal egészül ki:
Nem minősül elhárítottnak a hiba, amennyiben az Előfizető az eredeti hibabejelentés szerinti hibát ismételt bejelenti UPC által a Jogosult számára megküldött, a hibaelhárítás tényét, eredményét tartalmazó értesítéstől számított 72 órán belül és ezt a Jogosult UPC számára jelzi. Ebben az esetben nem számít be a hiba kijavítására rendelkezésre álló határidőbe UPC által a Jogosult számára megküldött, a hibaelhárítás tényét, eredményét tartalmazó értesítéstől a Jogosult által az ismételt előfizetői hibabejelentés UPC számára való jelzéséig eltelt időtartam.
188. A 2. pont a „Nem minősül a UPC felelősségi körébe tartozó hibaelhárítási időnek...” kezdetű bekezdést követően az alábbiakkal egészül ki:
A Jogosult és UPC az előfizetői hibabejelentések kivizsgálásában együttműködnek annak érdekében, hogy a vizsgálat alapján a Jogosult az Előfizetőt a hibabejelentést követő 48 órán belül értesíteni tudja arról, hogy a hiba elhárításához további helyszíni, az Előfizetői Hozzáférési Ponton vagy azt is érintően lefolytatandó vizsgálat szükséges, annak időpontjának megjelölésével, vagy arról, hogy a hiba a vizsgálat alatt nem volt észlelhető, vagy a hiba nem a Jogosult érdekkörébe tartozó okból merült fel.
189. A 2. pontnak a hibabehatárolási felelősség határait kijelölő felsorolásokat követő hetedik bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:
Amennyiben a hibaelhárításhoz az Előfizető közreműködése szükséges, a hibaelhárítás időpontjának meghatározása céljából a UPC mindig egyeztet az Előfizetővel. A UPC egyszeri akadályoztatást tiszteletben tart, de ismételt akadályoztatás esetén a UPC a hibaelhárítást lezártnak tekinti, melyről a Jogosultat értesíti.
190. A 2. pontban rögzített minőségi mutatókra vonatkozó a)-d) alpontokban foglalt rendelkezések, továbbá a 2. pont a)-d) alpontokban foglalt rendelkezései előtt szereplő egy bekezdés 3. Szolgáltatásminőségi mutatók pont alatt a következők szerint változnak, illetve az alábbiakkal egészülnek ki:
- 190.1. A 2. pontban rögzített minőségi mutatókra vonatkozó a)-d) alpontokban foglalt rendelkezésekben, továbbá a 2. pont a)-d) alpontokban foglalt rendelkezései előtt szereplő egy bekezdésben előforduló „fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatás” kifejezések, továbbá az e kifejezés alapján képzett hasonló tartalmú fordulatok helyébe értelemszerűen a „Szolgáltatás” kifejezés lép.
- 190.2. A 2. pont a c) alpontot megelőzően az alábbiakkal egészül ki, amelynek megfelelően a 2. pont c)-d) alpontjainak jelölése értelemszerűen d)-e) alpontokra módosul:
c) Mutató megnevezése: Előfizetői hibabejelentés alapján indult hibaelhárítás esetében a 60 órán belül elhárított hibák aránya
A 60 órán belül UPC által elhárított és az összes a Jogosult által UPC-hez bejelentett valós, a Szolgáltatásra vonatkozó hibák aránya, az előfizetői hibabejelentés alapján indult hibaelhárítások esetében.
Mutató értéke megmutatja, hogy a UPCRUO-ban meghatározott szolgáltatásokat igénybevevő Jogosult által bejelentett hibák hány százalékát hárította el 60 órán belül a UPC az előfizetői hibabejelentés alapján indult hibaelhárítások esetében. A mutató dimenziója: %
A mutató UPC által vállalt éves átlag értéke: 100 %
Mutató számítása:

$$\frac{\sum \text{60 órán belül elhárított bejelentett hibák száma}}{\text{Bejelentett valós hibák száma}} * 100$$

A számlálóban a Jogosult által a UPC részére bejelentett, UPC által 60 (hatvan) órán belül elhárított azon hibák számát kell szerepeltetni, amelyek elhárítása előfizetői hibabejelentés alapján indult.

A nevezőben a Jogosult által a UPC részére bejelentett, összes valós, a Szolgáltatásra vonatkozó olyan hibák számát kell szerepeltetni, amelyek elhárítása előfizetői hibabejelentés alapján indult

- 190.3.** A 2. pontban rögzített minőségi mutatókra vonatkozó d) alpontban szereplő „Mutató számítása:” szövegrészt követően a d) alpontban foglaltak az alábbi bekezdéssel egészülnek ki:
ea) A Réz Érpáras Helyi Hurok és Alhurok Átengedés, valamint a Közeli Bitfolyam Hozzáférés esetén:
- 190.4.** A 2. pontban rögzített minőségi mutatókra vonatkozó d) alpontban szereplő „A mutató dimenziója munkanap” szövegrészt követő bekezdés első mondata törlésre kerül, helyébe a következő rendelkezés lép:
A Réz Érpáras Helyi Hurok és Alhurok Átengedésre, valamint a Közeli Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozó érvényes megrendelés időpontja a hiánytalan Igénybejelentés Szolgáltatóhoz történő beérkezésének a napja.
- 190.5.** A 2. pontban rögzített minőségi mutatókra vonatkozó d) alpont első bekezdésében szereplő „átlagosan” kifejezés törlésre került, egyúttal a d) alpontban szereplő „A mutató dimenziója munkanap” szövegrészt követő bekezdés második mondata törlésre kerül, helyébe a következő rendelkezés lép:
A mutatóra a UPC által vállalt maximális teljesítési idő 10 munkanap, Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat elvégzése esetén 13 munkanap.
- 190.6.** A 2. pontban rögzített minőségi mutatókra vonatkozó d) alpontban szereplő „A mutató dimenziója munkanap” szövegrészt követő második bekezdés törlésre kerül, helyébe az alábbi rendelkezések lépnek, egyúttal a d) alpontban szereplő *-al jelölt bekezdés törlésre kerül:
eb) Az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés, Felhordó Hálózati Szolgáltatások esetében: megvalósult létesítés – a szerződéskötés időpontja (amennyiben építési engedély szükséges, a határidőt az építési engedély jogerőre emelkedésétől kell számolni)
A mutató dimenziója munkanap.
A mutatóra a UPC által vállalt érték 30 munkanap, melynek előfeltételei az UPCRUO 10. Helymegosztás feltételei pontban meghatározottak.
- 191.** Az Üzemfenntartási Munkák címsor alatt szereplő szövegrész harmadik bekezdésében foglalt a Törzsszöveg 15.7.2 pontjára történő utalás 21.9.2-re módosul.
- 192.** Az Üzemfenntartási Munkák címsor alatt szereplő szövegrész negyedik bekezdése törlésre kerül.
- 193.** Az Üzemfenntartási Munkák címsor alatt szereplő szövegrész záró bekezdése helyébe a következők lépnek:
UPC féléves rendszerességgel (a január 1-jétől június 30-ig, illetve július 1-jétől december 31-ig terjedő időszakokra vonatkozóan a lejáratot követő első hónap végéig) nyilvánosságra hozza és frissíti a honlapján azonos elérési helyen, a <http://www.upc.hu/rolunk/szolgaltatoknak/> Minőségi Mutatók megnevezés alatt a „Bitfolyam és hurok átengedés szolgáltatások minőségi jellemzők.....” kezdetű kiskereskedelemre vonatkozó fájlban a Réz Érpáras Helyi Hurok (Alhurok) Átengedése, Közeli Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatásokra meghatározott minőségi jellemzők ténylegesen megvalósult értékeit, ezek számítási módját és a számítás alapjául szolgáló adatok forrását mind az általa nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatásokra, mind az adott nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő valamennyi, a UPC illetve az

irányítása alatt álló bármely vállalkozás által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatására vonatkozóan ugyanolyan szerkezetben és részletezettséggel.

A 11. Melléklet vonatkozásában:

- 194.** A 11.Melléklet törlésre kerül, és a referenciaajánlat kiegészül az alábbi 11.A-11.E. Mellékletekkel.

11.A MELLÉKLET: UPCRÚO IGÉNYBEJELENTÉSI ADATLAP RÉZ ÉRPÁRAS HELYI HURKOK ÉS ALHURKOK ÁTENGEDÉSE, VAGY KÖZELI BITFOLYAM HOZZÁFÉRÉS IGÉNYBEVÉTELÉRE

A *-al jelölt részeknél kérjük húzza alá a megfelelő szót
A **-al jelölt részeket Egyedi Átengedési Szerződéskötésre vonatkozó Igénybejelentés
esetén kell kitölteni. Átengedési Keretszerződés esetén a jelen melléklet I. Függelékét
Excel táblázat formájában kell kitölteni és az Igénybejelentési Adatlaphoz csatolni.

1. A JOGOSULTRA VONATKOZÓ INFORMÁCIÓK

Név:	
Székhely:	
Céggjegyzékszám:	
Kapcsolattartóra vonatkozó információk:	
1. Név:	
2. Tel.:	
3. e-mail cím:	

2. AZ IGÉNYELT RÉZ ÉRPÁRAS HELYI HUOKRA, VALAMINT AZ AZT IGÉNYBEVEVŐ ELŐFIZETŐRE VONATKOZÓ INFORMÁCIÓK**

Előfizető neve***:	
Előfizető címe***:	
Előfizető kapcsolási száma (ha van):***	
Előfizetői Hozzáférési Pont felszerelési helye (használaton kívül hurok esetében tervezett Előfizetői Hozzáférési Pont)	
Előszerződés megkötésének dátuma***	
Csatlakozási Pont helye	

****használaton kívüli hurok esetében nem kell kitölteni*

3. **A JOGOSULT ÁLTAL IGÉNYELT SZOLGÁLTATÁS****

Igényelt Szolgáltatás	<input type="checkbox"/> Réz Érpáras Helyi Hurok Teljes átengedés <input type="checkbox"/> Réz Érpáras Helyi Hurok Részleges átengedés <input type="checkbox"/> Réz Érpáras Helyi Alhurok Teljes átengedés <input type="checkbox"/> Réz Érpáras Helyi Alhurok Részleges átengedés <input type="checkbox"/> Használaton kívüli Réz Érpáras Helyi Hurok átengedés <input type="checkbox"/> Használaton kívüli Réz Érpáras Helyi Alhurok átengedés <input type="checkbox"/> Közeli bitfolyam hozzáférés
-----------------------	--

4. **JOGOSULT KÉRI-E AZ EGYEDI RÉSZLETES HUOK ALKALMASSÁGI VIZSGÁLAT ELVÉGZÉSÉT**:**

NEM - IGEN*

5. **RÉZ ÉRPÁRAS HELYI HUOK/ALHUOK TELJES ÁTENGEDÉSE ESETÉN AZ ELŐFIZETŐ MEG KÍVÁNJA-E TARTANI HÍVÓSZÁMÁT**.**

NEM - IGEN*

6. **A JOGOSULT ÁLTAL IGÉNYELT HELYMEGOSZTÁS ÉS/VAGY KÖZÖS ESZKÖZHASZNÁLAT (AMENNYIBEN MÉG NEM RENDELKEZIK AZZAL):**

7. **A SZERZŐDÉSNEK A JOGOSULT ÁLTAL IGÉNYELT TERVEZETT IDŐTARTAMA**

Határozatlan / határozott időre kötött szerződés*

Határozott időre kötött szerződés hossza: _____ és

lejáratának tervezett időpontja:

E	E	E	E	-	H	H	-	N	N
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

8. **AZ ELŐFIZETŐ A RÉZ ÉRPÁRAS HELYI HUOK RÉSZLEGES ÁTENGEDÉSE, ILLETVE KÖZELI BITFOLYAM HOZZÁFÉRÉSI SZOLGÁLTATÁS ESETÉN FENN KÍVÁNJA-E TARTANI A UPC-VEL (JOGOSULTON KÍVÜLI MÁSIK SZOLGÁLTATÓVAL, ELŐFIZETŐI SZOLGÁLTATÁST NYÚJTÓ SZOLGÁLTATÓVAL) FENNÁLLÓ ELŐFIZETŐI SZERZŐDÉSÉT?***

NEM - IGEN*

Ha igen, kérjük részletezze mely szolgáltatás vonatkozásában:

1 ·	
2 ·	
3 ·	
4 ·	

9. **A JOGOSULT ÁLTAL IGÉNYELT SZOLGÁLTATÁS MŰSZAKI PARAMÉTEREI, JELLEMZŐI:**

1 ·	
2 ·	
3 ·	
4 ·	

10. **A JOGOSULT ÁLTAL IGÉNYELT BERENDEZÉSEK ÉS BEÁLLÍTÁSI MÓDJUK**

NEM - IGEN*

Ha igen, kérjük részletezze:

1 ·	
2 ·	
3 ·	
4 ·	

11. **A JOGOSULT ÁLTAL IGÉNYELT MDF/ODF BLOKKOK SZÁMA****

1 ·	
2	

·	
3	
·	
4	
·	

12. **A JOGOSULT ÁLTAL IGÉNYELT INTERFÉSZEK ****

Igényelt interfészek megjelölése:	
1.	
2.	
3.	

13. **A JOGOSULT ÁLTAL A SZOLGÁLTATÁS TEKINTETÉBEN IGÉNYELT MŰSZAKI ILLETVE MINŐSÉGI JELLEMZŐK ****

--

14. **A SZOLGÁLTATÁS SORÁN A JOGOSULT ÁLTAL HASZNÁLANDÓ ELEKTRONIKUS HÍRKÖZLŐ ESZKÖZÖK JELLEMZŐI ****

--

Kelt:

A Jogosult cégszerű aláírása

Kitöltési tájékoztató

A jelen Igénybejelentési adatlap az UPCRUE Referencia Ajánlat (továbbiakban: Ajánlat) elválaszthatatlan részét képezi és a benne foglalt kifejezéseket az Ajánlatban foglalt rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.

Az Igénybejelentési adatlap célja, hogy a lehető legtöbb információt nyújtsa az igényelt szolgáltatásokkal kapcsolatban. A listák, vonalak, sorszámok és szövegkeretek csak a Jogosultat segítik a nyomtatvány kitöltésében, a Jogosult azonban további sorokat adhat a nyomtatványhoz.

Kérjük adjon részletes információt az igényelt szolgáltatásra vonatkozóan. Amennyiben a felajánlott információ a UPC megítélése szerint nem megfelelő, további információ igényelhető a Jogosult felajánlott szolgáltatásairól, valamint a Jogosultról.

A Jogosult felelősséggel tartozik minden olyan kárért vagy követelésért, amely a Jogosult megtévesztő vagy hibás információszolgáltatásából ered.

**11.B MELLÉKLET: UPCRÚO IGÉNYBEJELENTÉSI ADATLAP KÁBELHELY
MEGOSZTÁS ELŐFIZETŐI HOZZÁFÉRÉSI HÁLÓZATI SZAKASZ KIÉPÍTÉSE
CÉLJÁBÓL SZOLGÁLTATÁS IGÉNYBEVÉTELÉRE**

1. A JOGOSULTRA VONATKOZÓ INFORMÁCIÓK

Név:	
Székhely:	
Céjjegyzékszám:	
Kapcsolattartóra vonatkozó információk:	
1. Név:	
2. Tel.:	
3. e-mail cím:	

**2. KÁBELHELY MEGOSZTÁS ELŐFIZETŐI HOZZÁFÉRÉSI HÁLÓZATI SZAKASZ
KIÉPÍTÉSE CÉLJÁBÓL SZOLGÁLTATÁS IGÉNY ELŐZMÉNYÉRE VONATKOZÓ
ADATOK**

Az előzmény: (A, B, C kategória)	<p>(A) Jogosulti átengedési igény műszaki okokra hivatkozva lett elutasítva</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>(B) Az igényelt hurok a UPCRÚO szerint nem megajánlott</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>(C) Az igényelt – átengedési kötelezettség alá tartozó - típusú helyi hurok vagy előfizető szakasz helyett Kötelezett az adott helyszínen más típusú átengedést tud biztosítani</p> <p><input type="checkbox"/></p>
„A” kategóriájú előzmény esetén:	Az előzményi elutasítás UPC-nél vezetett nyilvántartási azonosítója:
„B”, „C” kategóriájú előzmény esetén:	Az igényelt hurok, vagy előfizető szakasz típusa:

3. A JOGOSULT SZOLGÁLTATÓ ÁLTAL IGÉNYELT KÁBELHELY MEGOSZTÁS ELŐFIZETŐI HOZZÁFÉRÉSI HÁLÓZATI SZAKASZ KIÉPÍTÉSE CÉLJÁBÓL SZOLGÁLTATÁSRA VONATKOZÓ ADATOK

Igényelt Kábelhely Jogosult hálózata felőli végpontja (cím, egyéb azonosító)	
Igényelt Kábelhely Előfizetői Hozzáférési Pont oldali végpontja (cím, egyéb azonosító)	
Igényelt Kábelhelyben elhelyezendő kábel típusa és kapacitása	
Az elhelyezendő kábel Jogosult hálózata felőli végpontjának jogosult hálózatához való csatlakoztatásának igényelt módja	
Az elhelyezendő kábel Előfizetői Hozzáférési Pont felőli végpont csatlakoztatásának igényelt módja	
Igényelt Kábelhely Jogosult hálózata felőli végpontja (cím, egyéb azonosító)	

4. A JOGOSULT SZOLGÁLTATÓ ÁLTAL IGÉNYELT HELYMEGOSZTÁSRA VONATKOZÓ ADATOK

Igényelt helymegosztás	
Távoli Helymegosztás kezdeményezése esetén Jogosult eszközeinek elhelyezésével kapcsolatos igények	
Távoli Hozzáférés létesítésének kezdeményezése esetén Jogosult eszközeinek elhelyezésével kapcsolatos igények	

Kelt:

A Jogosult cégszerű aláírása

Kitöltési tájékoztató

A jelen Igénybejelentési adatlap az UPCRUO Referencia Ajánlat (továbbiakban: Ajánlat) elválaszthatatlan részét képezi és a benne foglalt kifejezéseket az Ajánlatban foglalt rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.

Az Igénybejelentési adatlap célja, hogy a lehető legtöbb információt nyújtsa az igényelt szolgáltatásokkal kapcsolatban. A listák, vonalak, sorszámok és szövegkeretek csak a Jogosultat segítik a nyomtatvány kitöltésében, a Jogosult azonban további sorokat adhat a nyomtatványhoz.

Kérjük adjon részletes információt az igényelt szolgáltatásra vonatkozóan. Amennyiben a felajánlott információ a UPC megítélése szerint nem megfelelő, további információ igényelhető a Jogosult felajánlott szolgáltatásairól, valamint a Jogosultról.

A Jogosult felelősséggel tartozik minden olyan kárért vagy követelésért, amely a Jogosult megtévesztő vagy hibás információszolgáltatásából ered.

**11.C MELLÉKLET: UPCRUO IGÉNYBEJELENTÉSI ADATLAP SÖTÉTSZÁL
ÁTENGEDÉS ELŐFIZETŐI HOZZÁFÉRÉSI HÁLÓZATI SZAKASZ KIÉPÍTÉSE CÉLJÁBÓL
SZOLGÁLTATÁS IGÉNYBEVÉTELÉRE**

1. A JOGOSULTRA VONATKOZÓ INFORMÁCIÓK

Név:	
Székhely:	
Cégjegyzékszám:	
Kapcsolattartóra vonatkozó információk:	
1. Név:	
2. Tel.:	
3. e-mail cím:	

**2. SÖTÉTSZÁL ÁTENGEDÉS ELŐFIZETŐI HOZZÁFÉRÉSI HÁLÓZATI SZAKASZ
KIÉPÍTÉSE CÉLJÁBÓL SZOLGÁLTATÁS IGÉNY ELŐZMÉNYÉRE VONATKOZÓ
ADATOK**

Elutasított Kábelhely Megosztás igény UPC-nél vezetett nyilvántartási azonosítója	
--	--

**3. A JOGOSULT SZOLGÁLTATÓ ÁLTAL IGÉNYELT SÖTÉTSZÁL ÁTENGEDÉS
ELŐFIZETŐI HOZZÁFÉRÉSI HÁLÓZATI SZAKASZ KIÉPÍTÉSE CÉLJÁBÓL
SZOLGÁLTATÁSRA VONATKOZÓ ADATOK**

Igényelt Sötétszál Jogosult hálózata felöli végpontja (cím, egyéb azonosító)	
Igényelt Sötétszál Előfizetői Hozzáférési Pont oldali végpontja (cím, egyéb azonosító)	
Átengedésre igényelt sötétszál típusa	
Átengedés igényelt sötétszálak száma	

Az Átengedésre igényelt Sötétszál Jogosult hálózat oldali végpontjának jogosult hálózatához való csatlakoztatásának igényelt módja	
Átengedésre igényelt sötétszál előfizetői végpont oldali végpontjának jogosult hálózatához való csatlakoztatásának igényelt módja	

4. A JOGOSULT SZOLGÁLTATÓ ÁLTAL IGÉNYELT HELYMEGOSZTÁSRA VONATKOZÓ ADATOK

Igényelt helymegosztás	
Távoli Helymegosztás kezdeményezése esetén Jogosult eszközeinek elhelyezésével kapcsolatos igények	
Távoli Hozzáférés létesítésének kezdeményezése esetén Jogosult eszközeinek elhelyezésével kapcsolatos igények	

Kelt:

.....

A Jogosult cégszerű aláírása

Kitöltési tájékoztató

A jelen Igénybejelentési adatlap az UPCRUO Referencia Ajánlat (továbbiakban: Ajánlat) elválaszthatatlan részét képezi és a benne foglalt kifejezéseket az Ajánlatban foglalt rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.

Az Igénybejelentési adatlap célja, hogy a lehető legtöbb információt nyújtsa az igényelt szolgáltatásokkal kapcsolatban. A listák, vonalak, sorszámok és szövegkeretek csak a Jogosultat segítik a nyomtatvány kitöltésében, a Jogosult azonban további sorokat adhat a nyomtatványhoz.

Kérjük adjon részletes információt az igényelt szolgáltatásra vonatkozóan. Amennyiben a felajánlott információ a UPC megítélése szerint nem megfelelő, további információ igényelhető a Jogosult felajánlott szolgáltatásairól, valamint a Jogosultról.

A Jogosult felelősséggel tartozik minden olyan kárért vagy követelésért, amely a Jogosult megtévesztő vagy hibás információszolgáltatásából ered.

11.D MELLÉKLET: UPCRÚO IGÉNYBEJELENTÉSI ADATLAP FELHORDÓ HÁLÓZATI SZOLGÁLTATÁS IGÉNYBEVÉTELÉRE

1. A JOGOSULTRA VONATKOZÓ INFORMÁCIÓK

Név:	
Székhely:	
Céjjegyzékszám:	
Kapcsolattartóra vonatkozó információk:	
1. Név:	
2. Tel.:	
3. e-mail cím:	

2. FELHORDÓ HÁLÓZATI SZOLGÁLTATÁS IGÉNY ELŐZMÉNYÉRE VONATKOZÓ ADATOK

UPC-vel megkötött UPCRÚO 4.1.-4.4. pontokban szereplő valamely Szolgáltatásra vonatkozó Hálózati Szerződés száma és dátuma (vagy Szolgáltatásra irányuló folyamatban lévő igénybejelentésre hivatkozás)	
---	--

3. FELHORDÓ HÁLÓZATI SZOLGÁLTATÁSRA VONATKOZÓ ADATOK

Igényelt Felhordó Hálózati Szolgáltatás célja:	Hurok (Alhurok) átengedésének igénybevételéhez <input type="checkbox"/> Többletszál telepítés és átengedés igénybevételéhez <input type="checkbox"/> Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás igénybevételéhez <input type="checkbox"/> Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés igénybevételéhez <input type="checkbox"/>
Igényelt Felhordó Hálózati Szolgáltatás fajtája:	Kábelhely megosztás <input type="checkbox"/> Sötétszál átengedés <input type="checkbox"/>

Az igényelt Felhordó Hálózati szakasz Jogosult Szolgáltató hálózata felöli végpontja (cím, egyéb azonosító)	
Az igényelt Felhordó Hálózati szakasz UPC hálózata felöli végpontja (cím, egyéb azonosító)	

4. A JOGOSULT SZOLGÁLTATÓ ÁLTAL IGÉNYELT FELHORDÓ HÁLÓZATI SÖTÉTSZÁL ÁTENGEDES SZOLGÁLTATÁSRA VONATKOZÓ ADATOK

Átengedésre igényelt Sötétszál típusa	
Átengedésre igényelt Sötétszál Jogosult Szolgáltató hálózat oldali végpontjának Jogosult Szolgáltató hálózatához való csatlakoztatásának igényelt módja	
Átengedésre igényelt Sötétszál előfizetői végpont oldali végpontjának Jogosult Szolgáltató hálózatához való csatlakoztatásának igényelt módja	

5. A JOGOSULT SZOLGÁLTATÓ ÁLTAL IGÉNYELT FELHORDÓ HÁLÓZATI KÁBELHELY MEGOSZTÁS SZOLGÁLTATÁSRA VONATKOZÓ ADATOK

Igényelt Kábelhelyben elhelyezendő kábel típusa és kapacitása	
Az elhelyezendő kábel Jogosult hálózata felöli végpontjának jogosult hálózatához való csatlakoztatásának igényelt módja	

Az elhelyezendő kábel UPC felőli végpontjának UPC hálózatához való csatlakoztatásának igényelt módja	
--	--

Kelt:

.....

A Jogosult cégszerű aláírása

Kitöltési tájékoztató

A jelen Igénybejelentési adatlap az UPCRUO Referencia Ajánlat (továbbiakban: Ajánlat) elválaszthatatlan részét képezi és a benne foglalt kifejezéseket az Ajánlatban foglalt rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.

Az Igénybejelentési adatlap célja, hogy a lehető legtöbb információt nyújtsa az igényelt szolgáltatásokkal kapcsolatban. A listák, vonalak, sorszámok és szövegkeretek csak a Jogosultat segítik a nyomtatvány kitöltésében, a Jogosult azonban további sorokat adhat a nyomtatványhoz.

Kérjük adjon részletes információt az igényelt szolgáltatásra vonatkozóan. Amennyiben a felajánlott információ a UPC megítélése szerint nem megfelelő, további információ igényelhető a Jogosult felajánlott szolgáltatásairól, valamint a Jogosultról.

A Jogosult felelősséggel tartozik minden olyan kárért vagy követelésért, amely a Jogosult megtévesztő vagy hibás információszolgáltatásából ered.

**11.E MELLÉKLET: UPCRÚO IGÉNYBEJELENTÉSI ADATLAP TÖBBLETSZÁL
TELEPÍTÉS ÉS ÁTENGEDÉS SZOLGÁLTATÁS IGÉNYBEVÉTELÉRE**

1. A JOGOSULTRA VONATKOZÓ INFORMÁCIÓK

Név:	
Székhely:	
Céggjegyzékszám:	
Kapcsolattartóra vonatkozó információk:	
1. Név:	
2. Tel.:	
3. e-mail cím:	

**2. A JOGOSULT SZOLGÁLTATÓ ÁLTAL IGÉNYELT TÖBBLETSZÁL TELEPÍTÉS ÉS
ÁTENGEDÉS SZOLGÁLTATÁSRA VONATKOZÓ ADATOK**

UPC hálózatfejlesztési tervének azonosítója	
A hálózatfejlesztési tervhez illeszkedő Többletszál Telepítésre igényelt viszonylatai és kapacitásai (szálszámok)	
A Többletszál Telepítési igény tervezett csatlakozásának módja a Kötelezett Szolgáltató hálózatához	

Kelt:

A Jogosult cégszerű aláírása

Kitöltési tájékoztató

A jelen Igénybejelentési adatlap az UPCRUO Referencia Ajánlat (továbbiakban: Ajánlat) elválaszthatatlan részét képezi és a benne foglalt kifejezéseket az Ajánlatban foglalt rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.

Az Igénybejelentési adatlap célja, hogy a lehető legtöbb információt nyújtsa az igényelt szolgáltatásokkal kapcsolatban. A listák, vonalak, sorszámok és szövegkeretek csak a Jogosultat segítik a nyomtatvány kitöltésében, a Jogosult azonban további sorokat adhat a nyomtatványhoz.

Kérjük adjon részletes információt az igényelt szolgáltatásra vonatkozóan. Amennyiben a felajánlott információ a UPC megítélése szerint nem megfelelő, további információ igényelhető a Jogosult felajánlott szolgáltatásairól, valamint a Jogosultról.

A Jogosult felelősséggel tartozik minden olyan kárért vagy követelésért, amely a Jogosult megtévesztő vagy hibás információszolgáltatásából ered.

A 12. Melléklet vonatkozásában:

195. A nyilatkozat szövegében szereplő „közeli bitfolyam hozzáférés” kifejezések helyébe „Közeli Bitfolyam Hozzáférés” kifejezés lép.

A 13. Melléklet vonatkozásában:

196. Az 1.1 pontban szereplő „Függelékét képező, a Szolgáltatásváltásra vonatkozó szerződésmódosítási ajánlat” szövegrész helyébe „Függelék 2. pontjában található Igénybejelentési adatlap, illetve jelen Melléklet I. sz. Függelék 1. pontja szerinti jogosulti nyilatkozat” szövegrész lép. Az 1.1. pontban található hivatkozás a következőképpen módosult: a „14.8.5. pont” helyébe a „20.11.2., illetve 20.11.6. pont” lép.
197. Az 1.2 pont második bekezdésében rögzített rendelkezések körében a 9. Mellékletre történő utalás helyébe a 17. Mellékletre történő utalás lép.
198. A melléklet az 1.2 pontban foglalt rendelkezéseket követően az alábbi ponttal egészül ki:
1.3. Szolgáltatásváltás abban az esetben is biztosított, ha a Réz Érpáras Helyi Hurok teljes és részleges átengedésére ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás előfizetője az előfizetői hozzáférési pontot a Magyar Köztársaság területének – az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 3/2011. (IX.26.) NMHH rendelet 1. számú mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 29 körzetszámú földrajzi számozási területén belül változtatni kívánja (áthelyezés), feltéve, hogy az új előfizetői hozzáférési pont helyszínén a UPC által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások valamelyike rendelkezésre áll. Az 1.3-1.7 pontok számozása ennek megfelelően 1.4-1.8 pontokra módosul. Az alpontok számozása is ennek megfelelően módosul.
199. A melléklet 1.3 pontjában foglalt rendelkezés helyébe az alábbi szövegrész lép:
1.4 A Szolgáltatásváltás folyamatában egyidejű Szolgáltatóváltás is értelmezett a 2.7. pont szerint.
200. A 2.1. pontban található hivatkozás a következőképpen módosult: a „15.1.3. pont” helyébe a „21.3.1” pont lép. A 2.3. pontban található hivatkozás a következőképpen módosult: a „14. fejezet” helyébe a UPCRUO „20.5.1-20.5.2” pontja lép.
201. A 2.3 pont második bekezdésében szereplő „ADSL” kifejezés „xDSL”-re módosul, egyúttal a harmadik bekezdésben foglalt rendelkezések törlésre kerülnek.
202. A 2.5. pontban található hivatkozás a következőképpen módosult: a „14 fejezet” helyébe a „20. fejezet” lép.
203. A 13. Melléklet az alábbi rendelkezésekkel egészül ki:
2.7. Az új szolgáltató a Szolgáltatóváltással érintett hurkon nemcsak ugyanolyan UPCRUO alapú nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételére nyújthat be igényt, mint amely szolgáltatást a Jogosult vesz igénybe a UPC-től, hanem a Jogosult által nyújtott előfizetői szolgáltatást az új szolgáltató egy, a korábban a Jogosult által a UPC-től igénybe vett szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatástól eltérő, de szintén a UPC által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételével is nyújthatja (együttes Szolgáltató- és Szolgáltatásváltás). Az együttes Szolgáltató- és Szolgáltatásváltást az új szolgáltató igénye alapján a UPC egyidejűleg is biztosítja. A együttes Szolgáltató- és Szolgáltatásváltás egyidejű igénybevételét a UPC akkor is biztosítja, ha az új szolgáltató az eljárásokat – külön-külön, illetve egyidejűleg – számhordozási igénnyel kombináltan kívánja igénybe venni.
204. A 13. Melléklet I. számú függelékében található „SZOLGÁLTATÁSVÁLTÁSRA VONATKOZÓ SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁSI AJÁNLAT” elnevezésű dokumentum megnevezése a következőképpen módosul: „1. ÉRTESÍTÉS ELŐFIZETŐI SZOLGÁLTATÁS LEMONDÁSÁRÓL ÉS FELSZÓLÍTÁS NYILATKOZATTÉTELRE”.

- 205.** A 13. Melléklet I. számú függelékében található „SZOLGÁLTATÁSVÁLTÁSRA VONATKOZÓ SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁSI AJÁNLAT” elnevezésű dokumentum első mondatában található hivatkozás a következőképpen módosul: „Szerződésmódosítási ajánlat II. pontjában” helyett „Értesítés I. pontjában”; a harmadik mondatában található hivatkozás a következőképpen módosul: „Szerződésmódosítási ajánlat III. pontjában” helyett „Értesítés II. pontjában”.
- 206.** A 13. Melléklet I. számú függelékében található „SZOLGÁLTATÁSVÁLTÁSRA VONATKOZÓ SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁSI AJÁNLAT” elnevezésű dokumentum második mondatában a hivatkozás a következőképpen módosul: „14.8.5” pont helyett „20.11.6 pont”.
- 207.** A 13. Melléklet I. számú függelékében található „SZOLGÁLTATÁSVÁLTÁSRA VONATKOZÓ SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁSI AJÁNLAT” elnevezésű dokumentumot követően a következő adatlapok kerülnek elhelyezésre.

I. Az Előfizetőre vonatkozó adatok:

Az Előfizető kapcsolási száma(i):	
Az Előfizető neve/ cégneve:	
Az Előfizető anyja neve*: * természetes személy esetén	
Előfizető adószáma** ** üzleti előfizető esetén	
Az Előfizető címe/székhelye:	
Előfizetői hozzáférési pont helye:	
Az Előfizető által lemondott szolgáltatás:	

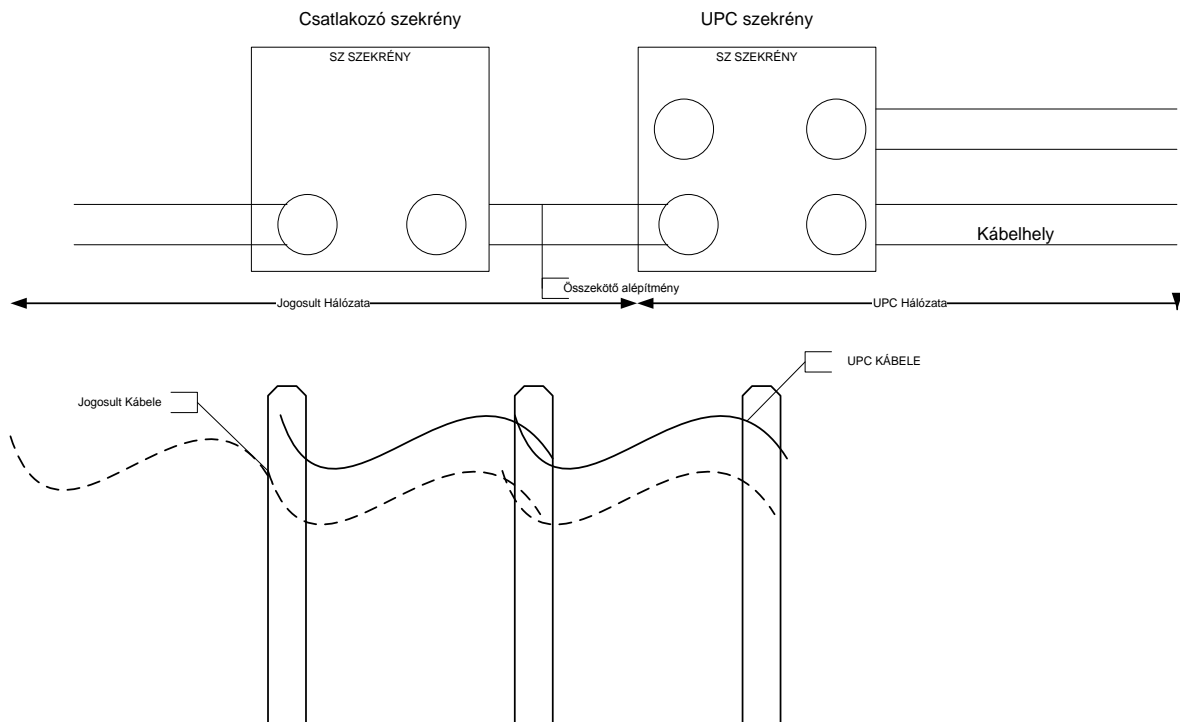
II. A Szolgáltatásváltáshoz kapcsolódó adatok:

Jogosult igényli-e a szolgáltatásváltást:	a	<input type="checkbox"/> Igen <input type="checkbox"/> Nem
Amennyiben igen, a Szolgáltatásváltás Jogosult által igényelt típusa:	a	

- 208.** A 13. Melléklet I. számú Függelék „I. A Jogosultra vonatkozó adatok” elnevezésű táblája elé a következő cím kerül beszúrára: „2. SZOLGÁLTATÁSVÁLTÁS IGÉNYBEJELENTÉSI ADATLAPJA”.
- 209.** A 13. Melléklet I. számú Függelék „III. A Szolgáltatásváltáshoz kapcsolódó adatok” elnevezésű táblázat második sorában található adatigény megfogalmazása a következőképpen módosul: „A Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés igényelt időtartama” helyett „Szerződés igényelt időtartama”.
- 210.** A 13. Melléklet I. számú Függelék „III. A Szolgáltatásváltáshoz kapcsolódó adatok” elnevezésű táblázata utáni szöveg a „Kitöltési útmutató” részig törlésre kerül.
- 211.** A 13. Melléklet I. számú Függelék „III. A Szolgáltatásváltáshoz kapcsolódó adatok” elnevezésű táblázata utáni „Kitöltési útmutató” megnevezése a következőképpen módosul: „Felhívás”, az első bekezdés törlésre kerül, továbbá a második és harmadik bekezdésben a „Szerződésmódosítási ajánlat” megnevezés „Igénybejelentés”-re módosul.
- 212.** A 13. Melléklet II. számú Függelék I. pontjában a hivatkozás a következőképpen módosul: „11. Melléklet” helyett „11.A Melléklet”.
- 213.** A 13. Melléklet II. számú Függelék II. pontjában található táblázat „Előfizetői hozzáférési pont felszerelési helye” elnevezésű sora törlésre kerül.

A 15/A. Melléklet vonatkozásában:

214. A 15/A.1 pontban foglalt „Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás Szolgáltatás elemei” szövegrészt követő francia bekezdés a következők szerint módosul:
- Az UPCRUO 8.1 pontjában meghatározott kiterjedésű hálózati szakaszokon található szabad kábelhelyek.
215. A 15/A.1 pontban foglalt „Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás Szolgáltatás elemei” szövegrészt követő francia bekezdés utáni bekezdés első mondatában szereplő „üzembe helyezéséért” illetve „eltávolításáért” kifejezések törlésre kerülnek.
216. A 15/A.1 pontban foglalt „Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás Szolgáltatás elemei” szövegrészt követő francia bekezdés utáni bekezdés második mondatában foglaltak helyébe a következő rendelkezés lép:
A kábelhely megosztás során a Joqosult kábeleivel kapcsolatos tevékenységek szabályait a UPCRUO 13.5 pontja tartalmazza.
217. A 15/A.1 pontban foglalt „Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás Szolgáltatás elemei” szövegrészt követő francia bekezdés utáni harmadik bekezdés a következők szerint módosul:
A UPC az UPCRUO 8.1 pontjában meghatározott földrajzi kiterjedésű hálózati szakaszon lévő saját tulajdonú szabad kábelhely kapacitását bocsátja rendelkezésre, díj ellenében.
218. A Kábelhely megosztás általános feltételei szövegrész első bekezdése a következők szerint változik:
Szerződés megkötése esetén a UPC által végzendő munkák megkezdésének előfeltétele az UPCRUO 8.1. pontjában meghatározott földrajzi kiterjedésű Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztásra vonatkozó Igénybejelentés.
219. A Kábelhely megosztás általános feltételei szövegrész harmadik és negyedik bekezdése törlésre kerül, egyúttal a szövegrész az alábbi rendelkezéssel egészül ki:
A kábelhely megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos vizsgálatok leírását a referenciaajánlat 13. pontja tartalmazza.
220. A 15/A.1 pontban foglalt „Kábelhely megosztás keretében megajánlott helyek” címsor helyébe „A Kábelhely infrastruktúra jellemzői” címsor lép.
221. A Kábelhely megosztás keretében megajánlott helyek szövegrész első bekezdése az első mondatot követően az alábbiakkal egészül ki:
A UPC felhordó hálózati szakaszai jellemző módon a kihelyezett fokozat (RSS) és a monori primer közötti felhordó hálózati szakaszon tartalmazznak alépitményt, megszakító létesítményeket, csak elvéve található védőcsövek, jellemzően az újabb, saját építésű részeken.
222. A Kábelhely megosztás keretében megajánlott helyek szövegrész záró felsorolása törlésre kerül.
223. A rendelkezésre bocsátott kábelhely elemei szövegrészben foglalt felsorolásban szereplő „a hozzáférési-, illetve felhordó hálózati szakaszon” kifejezések törlésre kerülnek, egyúttal a felsorolást megelőzően a szövegrész a következőkkel egészül ki:
Az UPCRUO 8.1 pontjának 2. bekezdésében meghatározott kiterjedésű hálózati szakaszokon a következő hálózati elemek:
224. A Kábelhely megosztás szolgáltatás egysége szövegrészben szereplő „Ft/km (csőátmérő 32mm)” rendelkezés helyébe az alábbi rendelkezés lép:
A kábelhely megosztás egysége alépitmények esetében a 32 mm átmérőjű cső.
225. A 15/A.1 pontban szereplő „A kábelhely megosztás szolgáltatás elemei” címsor helyébe „Üzemviteli szabályok” címsor lép.
226. A 15/A.1 pont záró francia bekezdésében szereplő „a hozzáférési-, illetve felhordó hálózati szakaszon” szövegrész törlésre kerül.
227. A 15/A.2 pontban szereplő ábra az alábbiak szerint módosul:



- 228.** A 15/A.2 pont 1.1. alpontjának harmadik francia bekezdése az alábbiak szerint változik:
- *A csatlakozó szekrényt és az összekötő alépítményt a Jogosult építi a saját költségén és az a Jogosult tulajdonában marad. A csatlakoztatáshoz a UPC megszakító létesítmény faláttörését a Jogosult végzi el, indokolt esetben UPC szakfelügyelete mellett.*
- 229.** A 15/A.2 pont 1.1. alpontjának ötödik francia bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:
- *Az építés minden esetben engedély köteles. Az ehhez szükséges hatósági építési engedélyek beszerzése a Jogosult feladata. A vállalási időt a hatósági engedélyek befolyásolják.*
- 230.** A 15/A.2 pont 1.2. alpontjának harmadik francia bekezdése az alábbiak szerint módosul:
- *A kábelhely igénybevétele abban az esetben történhet amennyiben az oszlopok teherbírása és a mászhatósága is megmarad. A UPC jelen feltételt az UPCRUO 13.2. pontjában leírtak szerint megvizsgálja*
- 231.** A 15/A.2 pont 1.2. alpontjának ötödik francia bekezdése az alábbiak szerint módosul:
- *UPC a kábelhely szolgáltatás keretében az előzetes vizsgálat eredménye alapján biztosítja a Jogosult kábeleinek elhelyezési lehetőségét. Amennyiben az előzetes vizsgálat alapján a tartószerkezetek bővítése/cseréje szükséges, vagy UPC, vagy Jogosult végzi el, indokolt esetben a UPC szakfelügyelete mellett, Jogosult költségén.*

A 15/B. Melléklet vonatkozásában:

- 232.** A címben szereplő „FELHORDÓ HÁLÓZATON” kifejezés helyébe „FELHORDÓ HÁLÓZATI SZOLGÁLTATÁSKÉNT” kifejezés lép.
- 233.** A 15/B.1 pontban foglalt „Kábelhely Megosztás Felhordó hálózati szakaszon Szolgáltatás elemei” szövegrészt követő francia bekezdés a következők szerint módosul:
- *Az UPCRUO 9.5 pontjában meghatározott kiterjedésű hálózati szakaszokon található szabad kábelhelyek.*

234. A 15/B.1 pontban foglalt „Kábelhely Megosztás Felhordó hálózati szakaszon Szolgáltatás elemei” szövegrészt követő francia bekezdés utáni bekezdés első mondatában szereplő „üzembe helyezéséért” illetve „eltávolításáért” kifejezések törlésre kerülnek.
235. A 15/B.1 pontban foglalt „Kábelhely Megosztás Felhordó hálózati szakaszon Szolgáltatás elemei” szövegrészt követő francia bekezdés utáni bekezdés második mondatában foglaltak helyébe a következő rendelkezés lép:
A kábelhely megosztás során a Jogosult kábeleivel kapcsolatban elvégzendő tevékenységek szabályait a UPCRUO 13.5 pontja tartalmazza.
236. A 15/B.1 pontban foglalt „Kábelhely Megosztás Felhordó hálózati szakaszon Szolgáltatás elemei” szövegrészt követő francia bekezdés utáni harmadik bekezdés a következők szerint módosul:
A UPC az UPCRUO 9.5 pontjában meghatározott földrajzi kiterjedésű hálózati szakaszon lévő saját tulajdonú szabad kábelhely kapacitását bocsátja rendelkezésre, díj ellenében.
237. A Kábelhely megosztás általános feltételei szövegrész első bekezdése a következők szerint változik:
Szerződés megkötése esetén a UPC által végzendő munkák megkezdésének előfeltétele az UPCRUO 9.5 pontjában meghatározott földrajzi kiterjedésnek megfelelő, felhordó hálózati szolgáltatás céljára igényelt kábelhely megosztásra vonatkozó Igénybejelentés.
238. A Kábelhely megosztás általános feltételei szövegrész harmadik és negyedik bekezdése törlésre kerül, egyúttal a szövegrész az alábbi rendelkezéssel egészül ki:
A kábelhely megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos vizsgálatok leírását a referenciaajánlat 13. pontja tartalmazza.
239. A 15/B.1 pontban foglalt „Kábelhely megosztás keretében megajánlott helyek” címsor helyébe „A Kábelhely infrastruktúra jellemzői” címsor lép, egyúttal az e körbe tartozó szövegrész törlésre kerül és helyébe a következő rendelkezés lép:
A hozzáférési- és felhordó hálózati szakaszokon a kábelhely infrastruktúra jellemzőit a 15/A. melléklet "A kábelhely infrastruktúra jellemzői" pontja írja le.
240. A rendelkezésre bocsátott kábelhely elemei szövegrészben foglalt felsorolásban szereplő „a felhordó-, illetve hozzáférési hálózati szakaszon” kifejezések törlésre kerülnek, egyúttal a felsorolást megelőzően a szövegrész a következőkkel egészül ki:
Az UPCRUO 9.5 pontjában meghatározott kiterjedésű hálózati szakaszokon a következő hálózati elemek:
241. A Kábelhely megosztás szolgáltatás egysége szövegrészben szereplő „Ft/km (csőátmérő 32mm)” rendelkezés helyébe az alábbi rendelkezés lép:
A kábelhely megosztás egysége alépítmények esetében a 32 mm átmérőjű cső.
242. A 15/B.1 pontban szereplő „A kábelhely megosztás szolgáltatás elemei” címsor helyébe „Üzemviteli szabályok” címsor lép.
243. A 15/B.1 pont záró francia bekezdésében szereplő „a felhordó-, illetve hozzáférési hálózati szakaszon” szövegrész törlésre kerül.

A 16/A. Melléklet vonatkozásában:

244. Az „Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés Szolgáltatás elemei” szövegrészt követő francia bekezdés a következők szerint módosul:
- Az UPCRUO 8.2 pontja szerint meghatározott kiterjedésű hálózati szakaszokon található szabad optikai szálak.
245. Az „Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés Szolgáltatás elemei” szövegrészt követő francia bekezdés utáni bekezdés az alábbiak szerint egészül ki:
UPC a megajánlott Sötétszálak üzemeltetésért felelős. Minden egyéb összeköttetésért a Jogosult felelős. A sötétszál átengedés esetén a felelősségi határ

a Jogosult ODF-je. Amennyiben a sötétszál (többletszál) átengedés nem ODF-en, hanem az optikai szál átadásával valósul meg (a Jogosult optikai szála közvetlenül, kötésben csatlakozik az átengedett szálhoz), akkor a felelősségi határ az átengedett sötétszál végpontja.

246. Az „Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés Szolgáltatás elemei” szövegrészt követő francia bekezdés utáni harmadik bekezdés az alábbiak szerint módosul:
A UPC az UPCRUO 8.2. pontja szerint meghatározott kiterjedésű hálózati szakaszon biztosítja a sötétszál átengedést, amennyiben rendelkezik az UPCRUO 8.2. pontjában meghatározott sötétszálakkal.
247. A Sötétszál átengedés általános feltételei szövegrész első bekezdése az alábbiak szerint módosul:
 Szerződés megkötése esetén a UPC által végzendő munkák megkezdésének előfeltétele Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedésre vonatkozó Igénybejelentés.
248. A Sötétszál átengedés általános feltételei szövegrész harmadik bekezdésében szereplő „hozzáférési-, illetve felhordó hálózaton a” kifejezés törlésre kerül.
249. A sötétszál átengedés elemei szövegrész első francia bekezdése az alábbiak szerint módosul:
 - Az UPCRUO 8.2. pontja szerint meghatározott kiterjedésű hálózati szakaszokon található sötétszálak.
250. A sötétszál átengedés elemei szövegrész kiegészül az alábbi ötödik francia bekezdéssel:
 - Ha nem ODF-en történik a sötétszál átengedése, a sötétszál a Jogosult kötésben veheti át. (A Jogosult optikai szála közvetlenül, kötésben csatlakozik az átengedett szálhoz.) Ebben az esetben UPC a kötés kialakításához kellő mértékű tartalékosság biztosításával adja át a sötétszálát.
251. „A sötétszál átengedés szolgáltatás elemei” címsor helyébe „Üzemviteli szabályok” címsor lép.
252. A Sötétszál átengedés szolgáltatás elemei szövegrészben szereplő első francia bekezdésben foglalt rendelkezés törlésre kerül.
253. A Sötétszál átengedés szolgáltatás elemei szövegrészben szereplő második francia bekezdésben foglalt rendelkezés helyébe a következő rendelkezés lép:
 - A Jogosult részére a szolgáltatás nyújtása a 9. Mellékletben (Üzemviteli Szabályok) foglalt feltételeknek megfelelően történik.

A 16/B. Melléklet vonatkozásában

254. A címben szereplő „FELHORDÓ HÁLÓZATON” kifejezés helyébe „FELHORDÓ HÁLÓZATI SZOLGÁLTATÁSKÉNT” kifejezés lép.
255. A mellékletben szereplő ábrát követően a melléklet az alábbi rendelkezéssel egészül ki:
„1. Ábra: Felhordó Hálózati Sötétszál Átengedés megvalósítása Hozzáférési Aggregációs Pontok között”
256. A „Sötétszál Átengedés Felhordó Hálózaton Szolgáltatás elemei” szövegrész helyébe „Sötétszál Átengedés Felhordó Hálózati Szolgáltatásként elemei” szövegrész lép.
257. A „Sötétszál Átengedés Felhordó Hálózaton Szolgáltatás elemei” szövegrészt követő francia bekezdésben foglalt rendelkezés a következők szerint módosul:
 - Az UPCRUO 9.5 pontjában meghatározott kiterjedésű hálózati szakaszokon található szabad optikai szálak
258. A „Sötétszál Átengedés Felhordó Hálózaton Szolgáltatás elemei” szövegrészt követő francia bekezdés utáni első bekezdés az alábbiak szerint egészül ki:
 UPC a megajánlott Sötétszálak üzemeltetésért felelős. Minden egyéb összeköttetésért a Jogosult felelős. A sötétszál átengedés esetén a felelősségi határ a Jogosult ODF-je. Amennyiben a sötétszál (többletszál) átengedés nem ODF-en,

hanem az optikai szál átadásával valósul meg (a Jogosult optikai szála közvetlenül, kötésben csatlakozik az átengedett szálhoz), akkor a felelősségi határ az átengedett sötétszál végpontja.

259. A „Sötétszál Átengedés Felhordó Hálózaton Szolgáltatás elemei” szövegrészt követő francia bekezdés utáni harmadik bekezdésben foglalt „a felhordó-, illetve hozzáférési” szövegrész helyébe „az UPCRUO 9.5 pontjában meghatározott kiterjedésű” szövegrész lép.
260. A Sötétszál átengedés általános feltételei címsorban szereplő „átengedés” kifejezés helyébe „Átengedés”-re módosul.
261. A Sötétszál átengedés általános feltételei szövegrész első bekezdésében szereplő „konkrét felhordó hálózaton történő sötétszál átengedésre” szövegrész törlésre kerül, helyébe a „Felhordó Hálózati Szolgáltatás céljára igényelt Sötétszál Átengedésre” szövegrész lép.
262. A Sötétszál átengedés általános feltételei szövegrész harmadik bekezdésében szereplő „felhordó-, illetve hozzáférési hálózaton a” szövegrész törlésre kerül.
263. A sötétszál átengedés elemei szövegrész első francia bekezdésében szereplő „felhordó-, illetve hozzáférési hálózatban előfordulható” kifejezés törlésre kerül.
264. A sötétszál átengedés elemei szövegrész a negyedik francia bekezdését követően az alábbi francia bekezdéssel egészül ki:
 - Ha nem ODF-en történik a sötétszál átengedése, a sötétszál a Jogosult kötésben veheti át. (A Jogosult optikai szála közvetlenül, kötésben csatlakozik az átengedett szálhoz.) Ebben az esetben UPC a kötés kialakításához kellő mértékű tartalékossz biztosításával adja át a sötétszál.
265. A sötétszál átengedés szolgáltatás elemei szövegrész címe „Üzemviteli szabályok”-ra módosul.
266. A sötétszál átengedés szolgáltatás elemei szövegrész első francia bekezdése törlésre kerül.
267. A sötétszál átengedés szolgáltatás elemei szövegrész második francia bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 - A Jogosult részére a sötétszál átengedés szolgáltatás nyújtása 9. Mellékletben (Üzemviteli Szabályok) foglalt feltételeknek megfelelően történik.

A referenciaajánlat 2012. április 1. napján lép hatályba. A referenciaajánlat törzsszövegének 16. pontja szerinti díjakat a Szolgáltató a 2011. május 11-én kelt HF/44-12/2011. számú határozat (a továbbiakban: **4. piaci határozat**) rendelkező részének C., valamint a 2011. május 11-én kelt HF/56-12/2011. számú határozat (a továbbiakban: **5. piaci határozat**) rendelkező részének C., pontjában foglaltaknak megfelelően, a 4. piaci határozat közzétételét követő 121. naptól köteles alkalmazni.

A Szolgáltató köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül – az Elnökhöz három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását.

A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I n d o k o l á s

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt hatáskörben eljárva a „nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve

a teljes és részleges átengedést)” megnevezésű piacon a 4. piaci határozattal, valamint a „nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés” megnevezésű piacon az 5. piaci határozattal (a továbbiakban együttesen: **Határozatok**) a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és terhére referenciaajánlat készítését írtam elő, amelyet a Szolgáltató a Határozatokban foglaltak szerint, a Határozatok kézhezvételétől számított 60 napon belül együtt, egy dokumentumban köteles jóváhagyásra benyújtani.

A Szolgáltató 2011. július 11-én HF/22414-1/2011. számon a referenciaajánlat-tervezetet és a kapcsolódó dokumentációt benyújtotta.

2011. augusztus 26-án a HF/22414-2/2011. számú végzéssel hiánypótlásra, nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót, amelyre a HF/22414-7/2010. és a HF/22414-8/2010. számú beadványaival válaszolt. A 2011. október 21-én kelt HF/22414-10/2011. számú és a 2011. december 14-én kelt HF/22414-14/2011. számú végzésekkel ismételt hiánypótlásra, nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót, amelyeknek Szolgáltató HF/22414-1/2011. számú beadvánnyal egységes szerkezetbe foglalva volt köteles eleget tenni (a továbbiakban együttesen: **referenciaajánlat-tervezet**). A Szolgáltató a végzésekben foglalt kötelezettségek teljesítésére irányuló beadványait határidőben benyújtotta. A Szolgáltató képviselői és a Hatóság munkatársai az eljárás során 2011. szeptember 9-én, és 2011. december 2-án a Szolgáltató erre irányuló kérelmére szóbeli konzultációt folytattak.

Az ügyintézési határidőt az Eht. 31. § (1) bekezdése alapján – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – a 2011. október 6-án kelt HF/22414-9/2011. számú végzéssel 30 nappal meghosszabbítottam, amiről a Szolgáltatót értesítettem.

Miután az egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CVII. törvény 71. § (3) bekezdése alapján a törvény rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásban is alkalmazni kell, jelen eljárásban az egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CVII. törvénnyel módosított Eht. eljárási rendelkezései szerint jártam el.

Jelen határozat HF/22414-19/2011. számú tervezetét (a továbbiakban: **Határozattervezet**) 2012. február 10-én az Eht. 40. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem.

Az Eht. 40. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Hatóság a határozattervezetet és a kapcsolódó dokumentumokat a határozat meghozatalát harminc nappal megelőzően teszi közzé, azonban tekintettel arra, hogy a határozat meghozatalára nyitva álló, fentiek szerint meghosszabbított ügyintézési határidő 2012. március 5-én letelt (a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 65. § (3) bekezdésére tekintettel), a Szolgáltató ügyféli jogaira, továbbá a jogosultak érdekeire figyelemmel a határozatot az ügyintézési határidő leteltének napján, a közzétételre vonatkozó határidőre tekintet nélkül meghoztam.

A Szolgáltató jelen eljárásban a Határozatokban megfogalmazottak alapján új referenciaajánlat-tervezetet volt köteles benyújtani. Annak ellenére, hogy a Szolgáltató kötelezettsége az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő referenciaajánlat-tervezet benyújtása, a referenciaajánlat-tervezet nem volt elbírálható, az eljárás során három alkalommal kellett hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleznem a Szolgáltatót, aki több ízben kezdeményezte a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidő meghosszabbítását, így az újonnan benyújtott, egységes szerkezetbe foglalt beadványok átfogó, teljes körű vizsgálatának lefolytatása több ízben szükségessé vált. Mindezen intézkedések azt is szolgálták, hogy az ügyféli jogok védelme érdekében csak a

legszűkebb körben éljek a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó hatáskörömmel, ami ugyanakkor az eljárás elhúzódását is eredményezte.

E körben azt is mérlegeltem, hogy az ügyintézési határidő megtartása, és így a határozat mielőbbi kiadása és közzététele az eljárás fenti körülményekre – a több alkalommal lefolytatott hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra – tekintettel bekövetkező elhúzódása miatt a Szolgáltató ügyféli jogainak és a jogosultak érdekeinek védelmét szolgálja, míg a közzétételre vonatkozó előírástól való, az ügy érdemét egyébként nem érintő eltérés nem eredményezi e jogok, illetve érdekek sérelmét.

Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt a Szolgáltató és az egyéb érdekeltel rendelkezésére annak véleményezésére, e határidő 2012. március 1-jén letelt.

Az Eht. 40. § (3) bekezdése alapján a Hatóság döntésében az egyeztetés szükségességét, vagy amennyiben egyeztetést kezdeményez, a beérkezett észrevételek figyelembevételét vagy figyelmen kívül hagyását sem köteles indokolni.

A határozattervezettel kapcsolatos észrevételeket határidőben a Szolgáltató, mint ügyfél, továbbá a GTS Hungary Kft. (a továbbiakban: **GTS Hungary**), valamint a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: **Magyar Telekom**) terjesztett elő.

A Szolgáltató, mint ügyfél, és az egyéb érdekeltel az alábbi észrevételeket tették:

I. A Szolgáltató észrevételei

A Szolgáltató álláspontja szerint az érdekeltelkel történő egyeztetés során a Szolgáltató által benyújtott dokumentumban foglalt észrevételek a Határozattervezet további – konkrétan meg nem jelölt – rendelkezéseivel összefüggésben állnak, a Szolgáltató észrevételeinek megfelelő esetleges módosítás következtében azokra hatással lehetnek.

1. A Szolgáltató előadta, hogy a 29 körzetszámú földrajzi számozási területen jelenleg nem rendelkezik újgenerációs FTTH hálózattal és ilyen beruházást a közeljövőben sem tervez. A Szolgáltató – utalva a jelen határozat alapjául szolgáló eljárásban benyújtott, 2011. december 7-én kelt Műszaki meg nem valósíthatósági tanulmányára – előadta azt is, hogy FTTB és FTTC hálózatai vannak, amelyek álláspontja szerint a 4. piaci határozat értelmében nem részei a megállapított szolgáltatási piacnak, ezért azokat a referenciaajánlatában sem kell szerepeltetnie.

Az észrevételt nem tudtam figyelembe venni a következő okok miatt:

A Szolgáltató állításával ellentétben a hálózatai részét képező FTTB (Fibre to the Building) és FTTC (Fibre to the Cabinet/Curb) hálózatok előfizetői szakaszainak átengedése a 4. piaci határozat rendelkező részének iv. pontjában megállapított szolgáltatási piac részét képezik, tekintettel a következőkre:

A 4. piaci határozat rendelkező részének iv. pontja szerint a szolgáltatási piac részét alkotja többek között: „a pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak nagykereskedelmi átengedése, kivéve a koaxiális kábelben végződő (HFC) kábeltelevíziós hálózatokat és a nem inkumbens kábeltelevíziós szolgáltatók egyéb hozzáférési hálózatait”. A szolgáltatási piac meghatározása körében a 4. piaci határozat rendelkező része – lábjegyzetben – utal arra, hogy a használt fogalmak (azaz a szolgáltatások) meghatározását a 4. piaci határozat indokolása „A” fejezetének I.2. pontja tartalmazza. A 4. piaci határozat indokolásának I.2.2. pont ab) alpontjában rögzített fogalommeghatározás szerint: „Pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózat: a hozzáférési aggregációs pontból az előfizetők felé kiinduló egy optikai szál egynél több előfizetői hozzáférési ponthoz biztosít összeköttetést.” Az idézett fogalommeghatározás és a 4. piaci határozat indokolásának I.5.1.1.2.1. pontjában szereplő, az FTTC és FTTB hálózatok felépítését bemutató 13. és 14.

számú ábrák együttes értelmezése alapján pedig megállapítható, hogy az FTTB és FTTC hálózatok a pont multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok körébe tartoznak. Az előbbieket alapján tehát az FTTB és FTTC hálózatok előfizetői szakaszainak átengedése a 4. piaci határozatban megállapított szolgáltatási piac részét képezik.

A fentiek miatt a 4. piaci határozatban meghatározott kötelezettségek az FTTB és FTTC hálózatokra is vonatkoznak, és tekintettel arra, hogy ilyen hálózatokkal a Szolgáltató rendelkezik, az e hálózatokra vonatkozó fogalom meghatározásoknak és rendelkezéseknek a referenciaajánlatában is megfelelően meg kell jelenniük. Ezért volt szükséges a referenciaajánlat-tervezet kiegészítése a rendelkező részben meghatározottak szerint.

2. A Szolgáltató álláspontja szerint – hivatkozással a Határozattervezet rendelkező részének 41. pontjára – műszakilag és gazdaságilag nem értelmezhető és a jogosult szolgáltatók számára félrevezető lehet az, ha a referenciaajánlat a Szolgáltató által nem megajánlott szolgáltatásokra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

Az észrevételt nem tudtam figyelembe venni a következő okok miatt:

A Szolgáltató a referenciaajánlat-tervezetében foglaltak szerint a Közeli Bitfolyam Hozzáférést csak Réz Érpáras Helyi Hurkon, xDSL technológia használatával teszi lehetővé, az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak és újgenerációs hozzáférési hurkainak teljes és részleges átengedését pedig nem ajánlja meg a referenciaajánlat-tervezetében. A Határozatok alapján a nem megajánlott szolgáltatások is az érintett piachoz tartoznak, ennek megfelelően a referenciaajánlat tárgyi hatálya alá esnek, csak a Szolgáltató által tett nyilatkozatok alapján a Szolgáltató jelen pillanatban nem rendelkezik e szolgáltatások nyújtásához szükséges infrastruktúrával. Az azonban a Határozatokban előírt referenciaajánlat készítési kötelezettség hatálya alatt (ami legalább a következő piacelemzési és kötelezettség előírásával kapcsolatos eljárás befejezéséig terjedő időszakot magában foglalja) nem zárható ki, hogy a Kötelezett hálózatfejlesztései nyomán képes lesz a most meg nem ajánlott Szolgáltatások nyújtására. Az így megvalósuló helyzet indokolatlan versenyelőnyt biztosítana a Szolgáltató számára. Ezért a Határozatok rendelkező részének I. B.) pontjában, illetve az Eht. 103. § (4) bekezdés b) pontjában foglalt „egyenlő elbánás” kötelezésben leírtakkal összhangban szükséges annak rögzítése a referenciaajánlatban, hogy a Szolgáltató addig nem kezd új kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásába, amíg nem alakít ki az adott kiskereskedelmi szolgáltatás más szolgáltató általi nyújtását lehetővé tévő nagykereskedelmi szolgáltatást.

3. Tekintettel arra, hogy a 29 körzetszámú földrajzi számozási területen jelenleg nem rendelkezik újgenerációs FTTH hálózattal, a Szolgáltató – hivatkozással a Határozattervezet rendelkező részének 46-48. pontjaira – indokolatlannak tartja a többlétszál telepítésére és átengedésére vonatkozó részletes műszaki, jogi, gazdasági feltételek szerepeltetését a referenciaajánlatában.

Az észrevételt nem tudtam figyelembe venni a következő okok miatt:

A 4. piaci határozat rendelkező részének I.D.3. pontja alapján a hálózatfejlesztési szerződés feltételeit a kötelezett szolgáltató köteles megajánlani és a hozzáférési referenciaajánlatában a 4. piaci határozat rendelkező része I.A.) pont I) alpont szerinti feltételeket szerepeltetni. A Szolgáltató által a HF/22414-1/2011. számú beadványban benyújtott referenciaajánlat-tervezet az előbbieket nem tartalmazta, ezért köteleztem a Szolgáltatót, hogy a 4. piaci határozat vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően egészítse ki a referenciaajánlat-tervezetét. A Szolgáltató a referenciaajánlat-tervezetét azzal egészítette ki, hogy a többlétszál telepítésére és átengedésére vonatkozó részletes feltételeket az esetleges jövőbeni hálózatfejlesztése esetén dolgozza ki. A 4. piaci határozat vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően ezért köteleztem a Szolgáltatót a szóban forgó szolgáltatás feltételeinek kidolgozására azzal, hogy e rendelkezéseket az esetleges jövőbeni hálózatfejlesztés esetén kell alkalmazni. A Szolgáltató által kidolgozott rendelkezések

azonban sem részletezettségükben, sem szerkezetükben nem voltak alkalmasak arra, hogy abból a szolgáltatásnyújtás részletes feltételei egyértelműen kiderüljenek a jogosult szolgáltatók számára, ezért e körben a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Megjegyzem ugyanakkor, hogy a Szolgáltató által kifogásolt kötelezettség (a szóban forgó szolgáltatásra vonatkozó feltételek referenciaajánlatban történő rögzítése) a 4. piaci határozatból következik, amely ellen a Szolgáltató nem élt a jogszabályok által biztosított jogorvoslati lehetőséggel.

4. A sötétszál átengedés előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából, valamint a felhordó hálózati szolgáltatások körében – hivatkozással a Határozattervezet rendelkező részének 51., 52., 55., 56., 57., 83. pontjaira – a Szolgáltató álláspontja szerint a vonatkozó rendelkezések feltételes módban történő szerepeltetése indokolt. A szolgáltató álláspontja szerint továbbá nincs logikus összefüggés és követendő elv a tekintetben, hogy miért szükséges részletesen kidolgozni egy jelenleg nem nyújtott szolgáltatás feltételeit.

A jelen határozat indokolásának 52. és 54. pontjaiban foglaltakat érintő észrevételt nem tudtam figyelembe venni a következő okok miatt:

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pontja alapján: „Amennyiben a Jogosult Szolgáltató által az előzőekben meghatározott feltételekkel összhangban igényelt kábelhely megosztás objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható és a Kötelezett Szolgáltató rendelkezik olyan sötétszállal, amely az általa nyújtott szolgáltatásokhoz, vagy az előrelátható szolgáltatás-fejlesztési igényeihez nem szükséges, akkor a Kötelezett Szolgáltató köteles az adott szakaszon sötétszál átengedést biztosítani a Jogosult Szolgáltató számára az előfizetői hozzáférés kiépítése céljából.” A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5 pontja alapján pedig: „A Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató által igénybe vett, a jelen rendelkező rész D.1-D.4 pontjaiban foglalt hozzáférési és átengedési alapszolgáltatások [...] nyújtásához kapcsolódóan a következő felhordó hálózati szolgáltatásokat nyújtani kiegészítő szolgáltatásként a Jogosult Szolgáltató számára, a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén, meghatározott pontok között, kivéve, ha a szolgáltatás nyújtása objektív műszaki okok miatt nem lehetséges: [...]

- sötétszál átengedés, amelynek keretében a Kötelezett Szolgáltató a tulajdonában lévő sötétszál használatát átengedi a Jogosult Szolgáltató számára, [...]

A fentiek alapján tehát a Szolgáltatónak a 4. piaci határozat idézett rendelkezéseiben foglalt szolgáltatásokat a referenciaajánlatában meg kell ajánlania, de a 4. piaci határozat szerint rögzített feltételek szerint köteles azokat nyújtani. Amennyiben az adott szolgáltatás nyújtása objektív műszaki ok alapján nem lehetséges – ide értve azt az esetet is, ha a Szolgáltató nem rendelkezik sötétszállal – a jogosult szolgáltató ajánlatát (igénybejelentését) elutasíthatja. Indokolatlan tehát a feltételes mód használata a Törzsszöveg 8.2 és 9. pontjaiban, hiszen a 4. piaci határozat vonatkozó rendelkezései szerint is a Szolgáltató abban az esetben köteles a szolgáltatást nyújtani, ha rendelkezik sötétszállal.

A jelen határozat indokolásának 58. pontjában foglaltakat érintő észrevételt nem tudtam figyelembe venni a következő okok miatt:

A Törzsszöveg 9.2 pontjának harmadik bekezdése a 9.2 pont második bekezdésben már rögzített rendelkezést tartalmaz, ezért volt szükséges a bekezdés törlése.

A jelen határozat indokolásának 59-60. és 90. pontjaiban foglaltakat érintő észrevételt nem tudtam figyelembe venni a következő okok miatt:

A Törzsszöveg 9.3-9.4 pontjaiban a Szolgáltató részletesen kifejtette azokat a műszaki okokat, amelyek miatt nem tudja nyújtani a hullámhossz átengedéssel illetve az átviteli kapacitás átengedésével megvalósítható felhordó hálózati szolgáltatásokat. A 4. piaci határozat rendelkező részének I. A.) pontja és az 5. piaci határozat rendelkező részének I. A/2. pontja alapján azonban a referenciaajánlatnak nem kell tartalmaznia a szolgáltatás nyújtását megakadályozó műszaki okok ismertetését. A 4. piaci határozat rendelkező

részének I. D.5. pontja és az 5. piaci határozat rendelkező részének I. D/2. 2. pontja alapján viszont a szolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettség terheli a Szolgáltatót. A fentiek alapján a műszaki okok részletes kifejtése helyére azok eredményének rögzítése került, továbbá a Törzsszöveg 9.3-9.4 pontja kiegészültek az arra történő utalással, hogy amennyiben a Szolgáltató hálózata alkalmassá válik a szolgáltatás nyújtására, azt a referenciaajánlatában meg kell ajánlania. Az előbbiekkal összefüggésben a hullámhossz átengedéssel illetve az átviteli kapacitás átengedésével megvalósítható felhordó hálózati szolgáltatások díjait is töröltem.

5. A Szolgáltató több szolgáltatás vonatkozásában rövidnek tartja a Határozattervezetben megállapított határidőket, álláspontja szerint a referenciaajánlat egészét tekintve egységesen 15 munkanapos műszaki és 30 munkanapos szerződéskötési határidő rögzítése indokolt.

*Az észrevételt nem tudtam figyelembe venni a következő okok miatt:
A Határozattervezetben rögzített határidők minden esetben az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok – elsősorban a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Hszr.**), a Határozatok és a 11. piaci határozat – keretei között kerültek megállapításra. Tekintettel arra, hogy az egyes megajánlott szolgáltatások vonatkozásában az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok eltérő határidőket (pl.: szerződéskötésre nyitva álló határidő) tartalmaznak, ezért nem állapíthatók meg minden esetben alkalmazható, egységes határidők. Megjegyzem, hogy az egyes határidők az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján a legritkább esetben számíthatók munkanapokban. A határidők megállapítása során az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok mellett figyelemmel voltam a gyakorlatban történő megvalósíthatóságra is, és ezeknek megfelelően a Határozattervezet rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.*

II. Az egyéb érdekeltek észrevételei

II/1. A GTS Hungary észrevételei

1. Tekintettel arra, hogy a referenciaajánlat-tervezet szerint a jogosult szolgáltató csak abban az esetben választhatja a Távoli Hozzáférést, ha a referenciaajánlatban rögzített helymegosztási lehetőségek egyéb módja nem érhető el az Igénybejelentés alapján, a GTS Hungary álláspontja szerint – hivatkozással a Helymegosztás költségeire és a szolgáltatók által előírt műszaki feltételekre – indokolt rögzíteni, hogy Helymegosztás lehetősége esetén a jogosult szolgáltató választhatja a Távoli Hozzáférés megoldását is.
2. A GTS Hungary szükségesnek tartja rögzíteni, hogy a jogosult szolgáltató saját nevében is igényelhesse az előfizetői szolgáltatásokat.
3. A GTS Hungary szerint célszerű rögzíteni, hogy az átengedés nem tagadható meg abban az esetben, ha az adott előfizetői hozzáférési ponton 30 napon belül bármely szolgáltató az igényelt szolgáltatáshoz hasonló szolgáltatást nyújtott.
4. A GTS Hungary álláspontja szerint célszerű rögzíteni, hogy a jogosult szolgáltatónak a Szolgáltatóhoz benyújtott első Igénybejelentéséhez csatolnia kell az 1 hónapnál nem régebbi hiteles cégkivonatát, a jogosult szolgáltató további Igénybejelentései körében a cégkivonatban szereplő adatok változatlansága esetén a jogosult szolgáltatónak elegendő az adatok változatlanságáról nyilatkoznia.

5. Hivatkozással az előfizetők igényeire a GTS Hungary szerint indokolt az üzemfenntartási munkákhoz kapcsolódó szünetelés időtartamát legfeljebb negyedévente 8 órában megállapítani, vagy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltakhoz képest jelentősen mérsékelni.
6. A GTS Hungary szerint a Szolgáltató szerződésszegése esetén igényelhető kötbér összegét az előfizetők által a jogosult szolgáltatótól igényelhető kötbér összegével összhangban kell megállapítani.
7. A GTS Hungary szerint a határidőket (pl. Üzemfenntartási Munkák bejelentésének határideje) úgy kell meghatározni, hogy a jogosult szolgáltatók számára az előfizetői jogviszony körében jogszabály által előírt határidők betarthatósága biztosított legyen.
8. A GTS Hungary szükséges rögzíteni, hogy a referenciaajánlatban nem szabályozott kérdésekben, továbbá a referenciaajánlat rendelkezései és a 4. piaci határozatban illetve a jogszabályokban foglalt rendelkezések közötti eltérés esetén a 4. piaci határozat illetve a jogszabályok rendelkezései irányadóak, a hálózati szerződésben és a referenciaajánlatban foglaltak közötti eltérés esetén a hálózati szerződésben foglaltak irányadóak.
9. A GTS Hungary szerint azt is szükséges rögzíteni, hogy a referenciaajánlatban foglaltak a szerződő felek együttműködése körében abban az esetben irányadóak, ha ezt a hálózati szerződés kifejezetten nem tartalmazza.
10. A GTS Hungary szerint célszerű rögzíteni, hogy a referenciaajánlatban és a hálózati szerződésben foglaltakat a 4. piaci határozat és a jogszabályok rendelkezéseivel összhangban kell értelmezni.
11. A GTS Hungary szerint a referenciaajánlat-tervezet nem egyértelmű a tekintetben, hogy mely esetekben van lehetőség az egyedi Szerződés, és mely esetekben van lehetőség a Keretszerződés rendkívüli felmondására, mi lesz a sorsa az egyedi Szerződéseknek a Keretszerződés felmondása, illetve a Keretszerződésnek az egyedi Szerződések felmondása esetén.
12. Hivatkozással az előfizetőkkel szemben fennálló kötelezettségeire a GTS Hungary szerint a rendkívüli felmondás körében rögzíteni kell, hogy az érintett egyedi Szerződések csak 45 nap elteltével szűnnek meg, továbbá, ha a jogosult szolgáltató a határidő lejártá megszünteti a rendkívüli felmondási okot, a Szolgáltató nem élhet a rendkívüli felmondás lehetőségével.
13. A GTS Hungary szerint az üzemfenntartási munkák kapcsán szükséges azt biztosítani, hogy a Szolgáltató legalább 20 nappal korábban értesítse a jogosult szolgáltatót annak érdekében, hogy a jogosult szolgáltató az Eht. 136. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően legalább 15 nappal korábban értesíthesse előfizetőjét.
14. A GTS Hungary előadta, hogy a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazza a 4. piaci határozat rendelkező részének I. A.) pont pd) alpontjában foglalt eljárás feltételeit.
15. A GTS Hungary előadta, hogy a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazza a 4. piaci határozat rendelkező részének I. A.) pont q) alpontja szerinti rendelkezésre álló szabad hozzáférési kapacitásokat.
16. A GTS Hungary előadta a referenciaajánlatban a 4. piaci határozat rendelkező részének I. A.) pont l) alpontjában foglalt valamennyi adatnak szerepelnie kell.

17. A GTS Hungary előadta, hogy a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazza a 4. piaci határozat rendelkező részének I. A.) pont q) alpontjának ötödik francia bekezdésében foglalt adatokat.
18. A GTS Hungary álláspontja szerint – hivatkozással a nagyobb sáv szélesség iránti igényre – szükséges annak biztosítása a referenciaajánlatban, hogy egy jogosult szolgáltató egy előfizetői hozzáférési pont tekintetében egyidejűleg több Réz Érpáras Helyi Hurokra vonatkozó Igénybejelentést nyújthasson be.
19. A GTS Hungary – hivatkozással a referenciaajánlat-tervezet 9. Mellékletében szereplő Üzemfenntartási Munkákra vonatkozó rendelkezésekre – előadta, hogy a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazza teljes körűen szolgáltatásminőségi követelmények nem teljesítése esetén fizetendő kötbérek, a hivatkozott 9. Melléklet e körben csak a Szolgáltató internetes honlapjának azonosító webcímét tartalmazza.
20. A GTS Hungary a Törzsszöveg 19.2 pontja kapcsán előadta, hogy a referenciaajánlatban szükséges rendezni, hogy a referenciaajánlat megszűnése esetén mi lesz a referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződések jogi sorsa.
21. A GTS Hungary szerint – hivatkozással az Igénybejelentéssel járó adminisztratív terhekre – a Törzsszöveg 20.8.1 pontja körében egyértelművé kell tenni, hogy a hálózati szerződés módosítása esetén az Igénybejelentéshez csatolandó mellékletek közül melyeket kell benyújtani.

A 4., 6-7., 13., 17., 19. észrevételeket figyelembe vettem, és azokat a jelen határozat rendelkező részének 107., 129., 134-135., 191-193. pontjaiban az e pontokhoz fűzött indokolással megfelelően átvitettem.

II/2. A Magyar Telekom észrevételei

A Magyar Telekom általános észrevételei

- A Magyar Telekom álláspontja szerint a hozzáférési illetve átengedési alapszolgáltatások, a helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat, a réz érpáras helyi hurok egyedi alkalmassági vizsgálat, illetve a kábelhely megosztás és sötétszál átengedés felhordó hálózati szolgáltatások vonatkozásában a JPE szolgáltatók körében közel szimmetrikus díjak kialakítására van szükség.
- A Magyar Telekom álláspontja szerint a referenciaajánlat-tervezeten belüli, a referenciaajánlat-tervezet egyes pontjaira utaló rendelkezések tévesek, több esetben a referenciaajánlat-tervezetben nem vagy más jelölés alatt szereplő rendelkezésekre mutatnak.
- A Magyar Telekom előadta, hogy a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmaz az előrendelési eljárásra vonatkozó határidőket, ezért szükséges azok megállapítása.
- A Magyar Telekom álláspontja szerint a kötbér feltételeket az egyes szolgáltatások leírását tartalmazó mellékletekben szükséges szerepeltetni, továbbá az egyes szolgáltatások leírását tartalmazó mellékletekben foglalt létesítési határidők egyértelműsítése, pótlása szükséges.

- A Magyar Telekom szerint szükséges a „nap” szó referenciaajánlatban történő meghatározása oly módon, hogy az minden esetben naptári napot jelent, kivéve, ha a referenciaajánlat szövege ettől eltérően rendelkezik.
- A Magyar Telekom az egyenlő kötelezettségek és az egyenlő elbánás elvére hivatkozva szükségesnek tartja, hogy az egyes szolgáltatásokra vonatkozó feltételek, határidők, a Magyar Telekom referenciaajánlatában foglaltak szerint kerüljenek megállapításra.

A Magyar Telekom részletes észrevételei

1. A Magyar Telekom – hivatkozással a Törzsszöveg 5.3 pontjában foglaltakra – előadta, hogy a referenciaajánlat-tervezetben található meg a Szolgáltató által hivatkozott 15.6.2 (a) és 15.6.2 (b) pontok, továbbá a „14.8.5 pontban foglalt határidők”.
2. A Magyar Telekom előadta, hogy a Törzsszöveg 6. pontja a címével ellentétben nem tartalmaz lényegi műszaki és technológiai feltételeket, ezért szükséges a cím módosítása, vagy a Törzsszöveg 6. pontjában foglaltak áthelyezése a 4. Mellékletbe, vagy a 4. Mellékletben foglaltak áthelyezése a Törzsszöveg 6. pontja alá.
3. A Magyar Telekom – hivatkozással a Törzsszöveg 6.1.1 pontjára illetve az egyértelműség és az átláthatóság követelményére – szükségesnek tartja az „Ethernet átadó felület” fogalom meghatározását a 4. Melléklet mellett a Törzsszövegben is.
4. A Magyar Telekom előadta, hogy a Törzsszöveg 9. pontja és a 15/B. Melléklet sem tartalmaz vállalási határidőket adatszolgáltatásokra, létesítésre, elutasítás megküldésére, alternatív nyomvonal keresésére vonatkozóan, ezért azok megállapítása szükséges.
5. A Magyar Telekom előadta, hogy a 12.1 pontban foglalt alpontok jelölése nem megfelelő (a jelölés 11.1.1 sorszámmal folytatódik), ezért azok módosítása szükséges.
6. Tekintettel arra, hogy a Törzsszöveg 12.2 pontja, és az abban hivatkozott a Törzsszöveg 5.4 pontja sem tartalmaz az Egyedi Hurok Alkalmassági Vizsgálat elvégzésére vonatkozó határidőt, ezért a Magyar Telekom álláspontja szerint szükséges annak megállapítása.
7. A Magyar Telekom a kábelhely megosztás különös szabályai körében – hivatkozással a Törzsszöveg 13.2 pontjára – szükségesnek tartja az elutasítási okok felsorolásszerű megállapítását.
8. A Magyar Telekom a Törzsszöveg 13.3 pontja kapcsán szükségesnek tartja a kábelek elhelyezésére, az üzembe helyezésre, hibaelhárításra és bontásra vonatkozó határidők megállapítását.
9. A Magyar Telekom – hivatkozással a Törzsszöveg 16.7 pontjára – előadta, hogy a referenciaajánlat-tervezet a kábelhely megosztás és sötétszál átengedés szolgáltatások vonatkozásában csak a szolgáltatások együttes igénybevétele esetén alkalmazandó díjakat tartalmazza, arra az esetre vonatkozóan azonban nem tartalmaz rendelkezést, ha a jogosult szolgáltató egy optikai kábelből kizárólag egy

optikai szálát kíván igénybe venni, ezért ez utóbbi esetre vonatkozóan is szükséges díj megállapítása.

10. A Magyar Telekom előadta, hogy a Törzsszöveg 16.10.2 pontjában foglalt, a Törzsszöveg 11.1 pontjára történő utalás nem megfelelő, mert a hivatkozott pont nem tartalmaz a Berendezés Alkalmassági Vizsgálatra vonatkozó rendelkezéseket.
11. A Magyar Telekom – hivatkozással a Törzsszöveg 16.10.3 (d) pontjára – javasolja, hogy a kiszállási díj Ft/km mértékegységben kerüljön megállapításra.
12. A Magyar Telekom – hivatkozással a Törzsszöveg 20.2 pontjára – előadta, hogy a referenciaajánlat-tervezet tartalmaz rendelkezéseket az Előrendelés vonatkozásában, de e körben az információk átadására vonatkozó határidőt nem rögzít, ezért annak megállapítása szükséges.
13. A Magyar Telekom a 2. Melléklet vonatkozásában előadta, hogy a fejlécben hibásan „3. Melléklet” került feltüntetésre, ezért annak módosítása szükséges.
14. A Magyar Telekom álláspontja szerint a 9. Melléklet 2. pont d) alpontjában, a Szolgáltatás létesítési idő körében a mutatóra vállalt érték meghatározásából az „átlag” szó törlése, továbbá a *-al jelölt szövegrészben szereplő téves hivatkozás módosítása szükséges.
15. A Magyar Telekom előadta, hogy a 9. Mellékletben foglalt Üzemfenntartási Munkákra vonatkozó rendelkezések körében hivatkozott 15.7.2 pont nem szerepel a Törzsszövegben, ezért a hivatkozás módosítása szükséges.
16. A Magyar Telekom álláspontja szerint a 13. Melléklet 1.2 pontjának első bekezdésében szereplő a „UPCRUO-ban szabályozott műszaki feltételek (Helymegosztás, Csatlakozás, stb.)” szövegrészben szereplő „stb.” kifejezés törlése szükséges.
17. A Magyar Telekom álláspontja szerint a 9. Mellékletnek a számhordozás elutasítására vonatkozó okokkal történő kiegészítése szükséges tekintettel arra, hogy a 13. Melléklet 1.2 pontjának második bekezdésében a Szolgáltató rögzítette, hogy: *„Ha a számhordozást a UPC az UPCRUO 9. sz. Mellékletében foglaltak alapján elutasítja, abban az esetben a Szolgáltatásváltás is elutasításra kerül.”*

Az általános észrevételeket részben figyelembe vettem, a részletes észrevételek közül az 1., 4-5., 7., 10., 12-13., 15. észrevételeket figyelembe vettem, továbbá a 9. és 14. észrevételeket részben figyelembe vettem, és azokat a jelen határozat 44., 53., 56., 73., 78., 80., 89., 91., 104., 134-135., 142., 187-188., 190.2., 191-192. pontjaiban az e pontokhoz fűzött indokolással megfelelően átvezettem.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint *„az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.”*

A Szolgáltató beadványait az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörben eljárva megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Szolgáltató az Eht. 67. § (2) bekezdése szerinti iratokat referenciaajánlat-tervezetéhez csatolta, és a 750.000.- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. A beadványok érdemi vizsgálata alapján megállapítottam továbbá, hogy az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a referenciaajánlat egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálnak, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, más vonatkozásban ugyanakkor a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

A jelen határozatban foglalt rendelkezések a referenciaajánlat-tervezet elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak való megfelelése mellett azt célozzák, hogy a referenciaajánlat-tervezet szerkezetébe nem vagy nem megfelelően illeszkedő, értelemzavaró rendelkezések és fogalomhasználat kiküszöbölésével a referenciaajánlat pontos és a jogosult szolgáltatók számára áttekinthető legyen, azaz megfeleljen a referenciaajánlat közzétételére vonatkozó kötelezettség céljának. A fentiek miatt szükséges volt egyes rendelkezések referenciaajánlat-tervezeten belüli áthelyezése illetve törlése, ezért a referenciaajánlat-tervezetben alkalmazott jelöléseket, továbbá a referenciaajánlat-tervezet valamely pontjára utaló rendelkezéseket értelemszerűen módosítottam.

1.

Tekintettel arra, hogy a 4. piaci határozat rendelkező részének I. A.) pontja és az 5. piaci határozat rendelkező részének I. A/2. pontja szerint a Szolgáltató referenciaajánlatának tartalmaznia kell a szolgáltatások díjait, ezért a referenciaajánlat időbeli hatálya körében indokolt azt is szerepeltetni, hogy a 4. piaci határozat rendelkező részének I. C) pontjában és az 5. piaci határozat rendelkező részének I. C/2. pontjában foglaltak alapján a jóváhagyott vagy megállapított díjak a Határozatok közlését követő 121. napon lépnek hatályba. Egyebekben a referenciaajánlat időbeli hatálya körében hivatkozott Eht. 63. § (5) bekezdése helyesen az Eht. 63. § (4) bekezdésében foglaltakkal együtt értelmezhető, ezért indokolt a hivatkozás kiegészítése. A fentiekre való tekintettel a Törzsszöveg 2.2.1 alpontjának második bekezdésében foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

2.

A Törzsszöveg 2.2.3 alpontját az Alaptörvény A) cikkében foglaltaknak megfelelően módosítottam.

3.

A Fő Kábelrendező (MDF) a réz érpáras hozzáférési hálózathoz kapcsolódó fogalom. A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.2., valamint az 5. piaci határozat rendelkező részének I. D/2. 1. pontja szerint a hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettségek a réz érpáras hozzáférési hálózatok mellett kiterjednek az újgenerációs hozzáférési hálózatokra is. A Szolgáltató a 2011. december 7-én kelt "Műszaki meg nem valósíthatósági tanulmány" keretében tett nyilatkozata szerint rendelkezik újgenerációs hozzáférési hurkokkal (réz érpárban végződő FTTB, FTTC hálózat). Mivel az újgenerációs hozzáférési hurkok aggregációs pontjának helyt adó épület nem szükségszerűen egyezik meg a Fő Kábelrendező (MDF) helyszínével és így a Beltéri Helyiség sem szükségszerűen a Fő Kábelrendező (MDF) épületben helyezkedik el, ezért szükséges a Fő Kábelrendező (MDF) helyett a Határozatokban, valamint a Határozatoknak megfelelően a referenciaajánlat-tervezetben is definiált Hozzáférési Aggregációs Pont fogalmának használata, amely fogalom magában foglalja a Fő Kábelrendezőt, valamint ennek újgenerációs hozzáférési hálózatokra vonatkozóan értelmezhető funkcionális megfelelőit is.

4.

Tekintettel arra, hogy a Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás meghatározásban a szolgáltatás megnevezése nem felel meg az Eht. 188. § 9. pontjának, illetve az 5. piaci határozat rendelkező része I. D/2. 1. és az 5. piaci határozat indokolása I.2.2. pontjában foglaltaknak, ezért a szolgáltatásmegnevezést a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

5.

A Csatlakozási Pont meghatározás szerint a csatlakozási pont az Összekötő Kábelhez való csatlakozási lehetőséget jelenti. Az Összekötő Kábel fogalmát az Szolgáltató csak a Réz Érpáras Helyi Hurok és Alhurok Átengedés, valamint a Közeli Bitfolyam Hozzáférés esetében alkalmazza. Tekintettel arra, hogy a Csatlakozási Pont a referenciaajánlat-tervezetben megajánlott egyéb szolgáltatások esetében is értelmezendő, ezért nem indokolt a Csatlakozási Pont fogalmát leszűkíteni az Összekötő Kábelhez való csatlakozás lehetőségére. Ennek megfelelően a meghatározást a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

6.

A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Csatlakozási Pont meghatározás (b) bekezdésének címében szereplő szolgáltatás megnevezését a jelen határozat indokolásának 4. pontjában foglaltakra tekintettel a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint pontosítottam. Egyebekben a Szolgáltató indokolatlanul szűkíti le a meghatározást a megosztást biztosító eszköz tekintetében DSLAM-ra, ugyanis a megosztás más módon is megvalósítható (pl. OLT, CMTS), ezért a szűkítő rendelkezést tartalmazó szövegrészt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

7.

A Törzsszöveg 1.1.1 alpontja szerint a Szolgáltató megnevezése a referenciaajánlatban UPC. A Törzsszöveg 2.2.4 alpontja szerint továbbá a referenciaajánlat tárgyi hatálya a Határozatok alapján a referenciaajánlatban foglalt Szolgáltatásokra terjed ki. Ezért a Csatlakozási Pont az 1. Mellékletben definiált Szolgáltatások használatbavételi pontjaként értelmezhető. Ennek nem felel meg az általánosabb tartalmú, nem definiált "szolgáltatások/hálózati elemek" megfogalmazás. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Csatlakozási Pont meghatározás (c) bekezdésében szereplő rendelkezést a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

8.

A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Csupasz DSL szolgáltatás meghatározásban szereplő szolgáltatások megnevezését az 5. piaci határozat rendelkező részének I. D/1. és I. D/2. 1. pontjainak megfelelően, a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

9.

A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt DSLAM Szintű Bitfolyam Hozzáférés fogalmat a Szolgáltató nem használja a referenciaajánlat-tervezetben, e fogalom meghatározása indokolatlan, ezért azt a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.

10.

A referenciaajánlat-tervezetben szerepel az Előfizetői Aggregációs Pont fogalma, azonban a Szolgáltató elmulasztotta annak meghatározását a Törzsszöveg 3. pontjában szerepeltetni, ezért a fogalmat a 4. piaci határozat indokolásának I.2.2. pont aa) alpontjában foglaltak szerint állapítottam meg.

11.

A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Előfizetői Hozzáférési Pont meghatározást az Eht. 188. § 23. pontjában foglaltaknak megfelelően módosítottam. Továbbá a (ii)-vel jelölt fordulatban

szereplő Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás kifejezést a jelen határozat indokolásának 4. pontjában foglaltak szerint pontosítottam.

12.

A referenciaajánlat-tervezetben szerepel az Előfizetői Szakasz fogalma, azonban a Szolgáltató elmulasztotta annak meghatározását a Törzsszöveg 3. pontjában szerepeltetni, ezért a fogalmat a 4. piaci határozat indokolásának 1.2.2. pont aa) alpontjában foglaltak szerint állapítottam meg.

13.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.2. pontja alapján a Szolgáltatónak biztosítania kell az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedését, amennyiben az átengedést a jogosult szolgáltató előfizetői szakasz kialakítása céljából igényli, és az átengedett kábellel biztosítható az előfizetői aggregációs pont és az előfizető ingatlana közötti összeköttetés. Ezt a szolgáltatást a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazza, ezért szükséges a referenciaajánlat kiegészítése a szolgáltatáshoz kapcsolódó fogalmak meghatározásával és a szolgáltatás leírásával. A fogalmat a 4. piaci határozat indokolásának 1.2.2. pont b) pontjában foglaltak szerint állapítottam meg.

14.

A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Előrendelés meghatározásban szereplő 4. piaci határozatra történő utalást a 4. piaci határozatban alkalmazott jelölésnek megfelelően módosítottam.

15.

A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Fizikai Helymegosztás meghatározás nincs összhangban az Eht. fogalomrendszerével, továbbá azért sem pontos, mert fizikai helymegosztás nem csak helyiségben (épületrészben), hanem egyéb helyszínen (pl. utcai kabinetben vagy kábelhelyen) is megvalósulhat. A fentiek alapján a fogalmat az Eht. 188. § 27. pontjában foglaltak szerint módosítottam.

16.

A referenciaajánlat-tervezetben szerepel az Hálózati Szerződés fogalma, azonban a Szolgáltató elmulasztotta annak meghatározását a Törzsszöveg 3. pontjában szerepeltetni, ezért a fogalmat az Eht. 188. § 35. pontjával összhangban állapítottam meg.

17.

A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Használaton Kívüli Réz Érpáras Helyi Hurok és Alhurok teljes átengedése meghatározás első fordulatát a Törzsszöveg 3. pontjában foglalt meghatározásokkal összhangban módosítottam.

18.

A Törzsszöveg 3. pontjában szerepel a Használaton Kívüli Réz Érpáras Helyi Hurok és Alhurok teljes átengedése meghatározás, azonban a Szolgáltató nem határozta meg a Használaton Kívüli Réz Érpáras Helyi Alurok fogalmát. A hiányzó fogalmat a Réz Érpáras Helyi Alhurok meghatározás alapján állapítottam meg.

19.

A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Helymegosztási Helyszín meghatározást a Törzsszöveg 3. pontjában szereplő meghatározásokkal összhangban módosítottam.

20.

A referenciaajánlat-tervezetben szerepel a Hozzáférési Aggregációs Pont fogalma, azonban a Szolgáltató elmulasztotta annak meghatározását a Törzsszöveg 3. pontjában szerepeltetni,

ezért a fogalmat a 4. piaci határozat indokolásának I.2.2. pont aa) alpontjában és az 5. piaci határozat indokolásának I.2.2. pontjában foglaltak szerint állapítottam meg.

21.

A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Kábelhely meghatározás nem tartalmazza az Alépítmény és az Oszlopsor fogalmának meghatározását, ezért a Kábelhely meghatározást a 4. piaci határozat indokolásának I.2.2. pont b) alpontjában foglaltak szerint állapítottam meg.

22.

A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás meghatározásban a szolgáltatás megnevezését a jelen határozat indokolásának 4. pontjában foglaltak szerint módosítottam. A meghatározás jelen határozat rendelkező részében foglalt további módosítását az indokolja, hogy a Szolgáltató – a 2011. december 7-én kelt "Műszaki meg nem valósíthatósági tanulmány" keretében tett nyilatkozata alapján – rendelkezik újgenerációs hozzáférési hurkokkal (réz érpárban végződő FTTB, FTTC hálózat), ezért nem indokolt az újgenerációs hozzáférési hurkokkal való rendelkezést jövőbeli állapotként feltüntetni. Egyebekben a meghatározás harmadik mondata a közeli bitfolyam hozzáférés konkrét megvalósítását írja le, a megvalósítás módját azonban nem a szolgáltatás definíciójában, hanem a referenciaajánlat szolgáltatás leírását tartalmazó részében indokolt rögzíteni, ezért az erre vonatkozó szövegrészt töröltem.

23.

A jelen határozat indokolásának 3. pontjában foglaltak alapján a Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Kültéri Hely meghatározást a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

24.

A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Összekötő Kábel meghatározás az összekötő kábelt az MDF és a HDF közötti kábelként definiálja. A referenciaajánlat-tervezet 3. Melléklete szerint azonban összekötő kábel a réz érpáras alhurok átengedésének is részét képezi. Mivel az MDF és a HDF közötti kábel az alhurok átengedés esetében nem értelmezhető, ezért szükséges a definíció általánosabb megfogalmazása, a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint.

25.

Az alhurok átengedés leírása (3. Melléklet 2.2. pontja) szerint az alhurok egyedi leválasztó eszköze nem az MDF, hanem a nagyelosztó modul. Ennek megfelelően szükséges a Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Rendező meghatározás kiegészítése, a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint.

26.

A Szolgáltató 2011. december 7-én kelt "Műszaki meg nem valósíthatósági tanulmány" keretében tett nyilatkozata szerint a Szolgáltató a referenciaajánlatban megajánlja a réz érpáras előfizetői szakaszban végződő újgenerációs (FTTx) hozzáférési hurkainak átengedését. A referenciaajánlat-tervezet azonban nem tesz különbséget az előfizetői hozzáférési pont és központ között végig réz érpáras helyi hurkok alhurkai, valamint az újgenerációs hozzáférési hurkok réz érpáras előfizetői szakaszai között. Ennek megfelelően a Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Réz Érpáras Helyi Alhurok meghatározásban szükséges rögzíteni, hogy ebbe beleértendőek a réz érpáras előfizetői szakaszban végződő újgenerációs (FTTx) hozzáférési hurkok előfizetői szakaszai is.

27.

A referenciaajánlat-tervezet nem minden esetben jelzi kifejezetten, hogy a réz érpáras helyi hurokra vonatkozó adott szabály a réz érpáras helyi alhurokra is vonatkozik. Tekintettel arra, hogy a Törzsszöveg 3. pontjában foglalt definíciók szerint a Réz Érpáras Helyi Hurok Teljes és Részleges Átengedése is magában foglalja az alhurok átengedés esetét, a réz érpáras

helyi hurokra való utalások a helyi alhurokra is értelmezendők, ha a szöveggörnyezetből kifejezetten más nem következik. Annak érdekében, hogy a referenciaajánlat indokolatlanul ne zárja ki egyes rendelkezéseiből az alhurok esetét, a Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Réz Érpáras Helyi Hurok meghatározást a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

28.

A referenciaajánlat-tervezet nem minden esetben jelzi kifejezetten, hogy a réz érpáras helyi hurokra vonatkozó adott szabály a réz érpáras helyi alhurokra, illetve a használaton kívüli réz érpáras helyi hurok teljes átengedésére is vonatkozik. Tekintettel arra, hogy a Törzsszöveg 3. pontjában foglalt definíciók szerint a Réz Érpáras Helyi Hurok Teljes és Részleges Átengedése is magában foglalja az alhurok átengedés esetét, a réz érpáras helyi hurokra való utalások a helyi alhurokra is értelmezendők, ha a szöveggörnyezetből kifejezetten más nem következik. Annak érdekében, hogy a referenciaajánlat indokolatlanul ne zárja ki egyes rendelkezéseiből a réz érpáras helyi alhurok, illetve a használaton kívüli réz érpáras helyi hurok esetét, a Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedése meghatározást a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

29.

A Törzsszöveg 1.1.1 alpontja szerint a Szolgáltató megnevezése a referenciaajánlatban UPC, ennek megfelelően a Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Számhordozhatóság meghatározásban a Szolgáltató megnevezését módosítottam.

30.

A Közeli Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatás megnevezését a jelen határozat indokolásának 4. pontjában foglaltakkal összhangban módosítottam. Egyebekben a kábelhely megosztás és a sötétszál átengedés megnevezéseinek összevont használata a rendelkezés értelmezését indokolatlanul megnehezíti, ezért a szolgáltatások megnevezését a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pontjával összhangban módosítottam. Továbbá a hullámhossz átengedéssel és az átviteli kapacitás átengedésével megvalósuló felhordó hálózati szolgáltatást a Törzsszöveg 9.4-9.5 pontjai szerint a Szolgáltató objektív műszaki okok miatt nem tudja nyújtani, ezért e szolgáltatások nem tartoznak a referenciaajánlat-tervezetben megajánlott szolgáltatások körébe.

31.

A Közeli Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatás megnevezését a jelen határozat indokolásának 4. pontjában foglaltakkal összhangban módosítottam. Egyebekben a referenciaajánlat-tervezetben megajánlott Közeli Bitfolyam Hozzáférés nemcsak réz érpáras helyi hurkon, hanem újgenerációs hozzáférési hurkon is megvalósulhat, ezért a Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Szolgáltatóváltás meghatározás (ii)-vel jelölt fordulatában szereplő rendelkezés tartalmát a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

32.

A referenciaajánlat-tervezetben szerepel az Újgenerációs Hozzáférési Hálózat fogalma, azonban a Szolgáltató elmulasztotta annak meghatározását a Törzsszöveg 3. pontjában szerepeltetni, ezért a fogalom meghatározását a 4. piaci határozat indokolásának I.2.2. pont aa) alpontjában foglaltak szerint állapítottam meg.

33.

A referenciaajánlat-tervezetben szerepel az Újgenerációs Hozzáférési Hurok fogalma, azonban a Szolgáltató elmulasztotta annak meghatározását a Törzsszöveg 3. pontjában szerepeltetni, ezért a fogalom meghatározását a 4. piaci határozat indokolásának I.2.2. pont aa) alpontjában foglaltak szerint állapítottam meg.

34.

A Törzsszöveg 4.2 pontjában szereplő szolgáltatás megnevezését a jelen határozat indokolásának 4. pontjával összhangban módosítottam.

35.

A referenciaajánlat alkalmazza az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás rövidített megnevezést, de azt nem definiálja. Ezért szükséges a "kábelhely megosztás előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából" szolgáltatás teljes és rövidített megnevezésének egyértelmű egymáshoz rendelése.

36.

A referenciaajánlat alkalmazza az Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés rövidített megnevezést, de azt nem definiálja. Ezért szükséges a "sötétszál átengedés előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából" szolgáltatás teljes és rövidített megnevezésének egyértelmű egymáshoz rendelése.

37.

Az alhurok átengedés a Törzsszöveg 3. pontjában található "Kiegészítő Szolgáltatás" meghatározás alapján nem kiegészítő szolgáltatás. Az alhurok átengedést továbbá a Törzsszöveg 4.1.3-4.1.4 alpontjai tartalmazzák, ezért a 4.6.1 pontból törlésre került.

38.

A Törzsszöveg 4.6.3. alpontja nem szabályokat rögzít, hanem a kábelhely megosztáshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat nevesít, ezért a 4.6.3 alpontban foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint pontosítottam.

39.

A Törzsszöveg 13. pontjában foglaltak szerint – összhangban a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.6. pont g) alpontjával – a Szolgáltató a kábelhely megosztást akadályozó, használaton kívüli kábelek eltávolítását is biztosítja, ezért a kábelhely megosztáshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások felsorolását a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint kiegészítettem.

40.

A migrációs kötelezéssel kapcsolatos szabályok a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.9. pontja alapján nem nagykereskedelmi szolgáltatásokat jelölnek meg, hanem a migráció során követendő eljárási szabályokat rögzítik, ezért az ezekre történő utalást töröltem a felajánlott szolgáltatások köréből.

41.

A Szolgáltató a referenciaajánlat-tervezetében foglaltak szerint a Közeli Bitfolyam Hozzáférést csak Réz Érpáras Helyi Hurkon, xDSL technológia használatával teszi lehetővé, az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak és újgenerációs hozzáférési hurkainak teljes és részleges átengedését pedig nem ajánlja meg a referenciaajánlat-tervezetében. A Határozatok alapján a nem megajánlott szolgáltatások is az érintett piachoz tartoznak, ennek megfelelően a referenciaajánlat tárgyi hatálya alá tartoznak, csak a Szolgáltató által tett nyilatkozatok alapján a Szolgáltató jelen pillanatban nem rendelkezik ezen szolgáltatások nyújtásához szükséges infrastruktúrával. Az azonban a Határozatokban előírt referenciaajánlat készítési kötelezettség hatálya alatt (ami legalább a következő piacelemzési és kötelezettség előírásával kapcsolatos eljárás befejezéséig terjedő időszakot magában foglalja) nem zárható ki, hogy a Kötelezett hálózatfejlesztései nyomán képes lesz a most nem megajánlott Szolgáltatások nyújtására. Az így megvalósuló helyzet indokolatlan versenyelőnyt biztosítana a Szolgáltató számára. Ezért a Határozatok rendelkező részének I. B.) pontjában, illetve az Eht. 103. § (4) bekezdés b) pontjában foglalt „egyenlő elbánás” kötelezésben leírtakkal összhangban szükséges annak rögzítése a referenciaajánlatban, hogy a Szolgáltató addig nem kezd új kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásába, amíg nem

alakít ki az adott kiskereskedelmi szolgáltatás más szolgáltató általi nyújtását lehetővé tévő nagykereskedelmi szolgáltatást. A fentiek alapján a Törzsszöveg 4. pontját a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

42.

A Szolgáltató 2011. december 7-én kelt "Műszaki meg nem valósíthatósági tanulmány" keretében tett nyilatkozata szerint a referenciaajánlatban megajánlja a réz érpáras előfizetői szakaszban végződő újgenerációs (FTTx) hozzáférési hurkainak átengedését, és az átengedés műszaki feltételeit a Törzsszöveg 5. pontja tartalmazza. A Törzsszöveg hivatkozott pontja azonban nem tesz említést az újgenerációs hozzáférési hurkok előfizetői szakaszainak átengedéséről, ami csak úgy értelmezhető, hogy ezen előfizetői szakaszok, valamint a réz érpáras helyi alhurkok átengedése mindenben megegyező feltételekkel történik. Ennek megfelelően a Réz Érpáras Helyi Alhurkok Átengedés szolgáltatás kapcsán megállapítottam, hogy ebbe beleértendő a réz érpáras előfizetői szakaszban végződő újgenerációs hozzáférési hurkok előfizetői szakaszainak átengedése, továbbá azt, hogy a réz érpáras helyi hurkok alhurkainak és a réz érpárban végződő újgenerációs hozzáférési hurkok előfizetői szakaszainak átengedése mindenben azonos feltételekkel történik.

43.

A Törzsszöveg 5.1 pontjában rögzített rendelkezések körében a Szolgáltató több helyen indokolatlanul leszűkíti az alkalmazott technológiát az ADSL-re. Az 5.1 pontban foglalt rendelkezéseknek a jelenleg előforduló és a referenciaajánlat hatálya alatt a jövőben esetlegesen előforduló esetekben történő alkalmazhatósága érdekében az alkalmazott technológia megjelölését a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

44.

A hivatkozások a tényleges fellelhetőségnek megfelelően módosításra kerültek.

45.

A Törzsszöveg 5.1.3 pontjában rögzített átengedési eset megnevezését a jelen határozat indokolásának 4. pontjában foglaltakkal összhangban módosítottam.

46.

A Törzsszöveg 6. pontjának a címét és „*A Szolgáltatás Nyújtásának Előfeltételei*” alcím alatt szereplő bekezdésében foglaltakat a jelen határozat indokolásának 4. pontjában foglaltakkal összhangban módosítottam.

47.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.3. pontjában foglalt rendelkezések a többlétszál telepítését és átengedését kizárólag a jogosult szolgáltató igényéhez kötik. Ennek megfelelően a többlétszál telepítése egyéb - így meghatározatlan műszaki feltételek - teljesülésétől sem tehető függővé. Egyebekben a Törzsszöveg 7. pont első bekezdésében foglaltak alapján nem egyértelmű, hogy a Szolgáltató pontosan milyen műszaki feltételek teljesülését írja elő. A fentiek alapján a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint a műszaki feltételek teljesülésére vonatkozó szövegrészt töröltem.

48.

A többlétszál telepítésére és átengedésére vonatkozó igénybejelentés szabályait az átláthatóság érdekében önálló pontban állapítottam meg.

49.

A többlétszál telepítésére és átengedésére vonatkozó kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezések sem részletezettségükben, sem szerkezetükben nem voltak alkalmasak arra, hogy abból a szolgáltatásnyújtás részletes feltételei egyértelműen kiderüljenek a Jogosultak

számára. A 4. piaci határozat rendelkező részének I. A) pont I) alpontja alapján az előzetes jogosulti igénybejelentéshez kötött többlétszál-telepítésre vonatkozó hálózatfejlesztési szerződés feltételeinek a referenciaajánlatban szerepelniük kell. Ennek megfelelően, továbbá az egyértelműség és áttekinthetőség biztosítása érdekében

- a szolgáltatás tartalma, megvalósítási lehetőségei pontosításra kerültek,
- a hálózatfejlesztési tervek közzétételével kapcsolatos rendelkezések kiegészítésre kerültek a közzétett hálózatfejlesztési terv tartalmával,
- az igénybejelentéssel kapcsolatos rendelkezések kiegészítésre került az igénybejelentés helyével, tartalmával,
- a szerződéseskötéssel kapcsolatos rendelkezések kiegészítésre kerültek a hiánypótlásra vonatkozó határidőkkel és az elutasításra vonatkozó rendelkezésekkel, pontosításra került a hálózatfejlesztési szerződés tartalma, valamint pontosan rögzítésre került a bérleti díj meghatározásának módja,
- a szerződés teljesítésével kapcsolatos rendelkezések kiegészítésre kerültek a tulajdonjogra, valamint kötbérfizetésre, illetve az üzemeltetésre vonatkozó rendelkezésekkel, valamint a szolgáltatásnyújtás vállalt minőségi paramétereivel és a minőségi paraméterek be nem tartása esetén a UPC által fizetendő kötbérre vonatkozó rendelkezéssel.

A tartalom megállapítása során szem előtt tartottam, hogy a Jogosult Szolgáltatóknak egységes szabályokkal szembesülnenek a piacon olyan szerződéses feltételek tekintetében, amelyek nem függenek az adott szolgáltató hálózati sajátosságaitól, tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (4) bekezdéséből következően az ott foglalt alapelveknek nemcsak az egyes referenciaajánlatok tekintetében, hanem a különböző szolgáltatók referenciaajánlatai tekintetében is a lehető legnagyobb mértékben érvényesülnie kell. Ebből kifolyólag amennyiben valamely Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlat-tervezetének meghatározott – adott szolgáltató sajátosságaitól, hálózati felépítésétől stb. független rendelkezését – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban lévőnek találtam, és arról a szolgáltatónak a vonatkozó elektronikus hírközlési szabályok alapján (főként a 4. és 5. piaci határozatok) egyébként rendelkeznie kellett, akkor a másik Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában az ezzel kapcsolatos hiányzó vagy elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő rendelkezéseit ezekkel volt indokolt helyettesíteni. A többlétszál telepítésére és átengedésére vonatkozóan abban az esetben, ha valamely rendelkezés nem megfelelően került kialakításra Szolgáltató ajánlatában, akkor a 4. piaci határozat rendelkezéseinek is megfelelően az Invitel által benyújtott referenciaajánlatban (a HF/22231-20/2011. számú határozattal jóváhagyott referenciaajánlat, a továbbiakban: **INRUO**) foglalt rendelkezésekkel összhangban állapítottam meg a hiányzó vagy téves rendelkezést.

50.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pont 1. bekezdése szerint: "Amennyiben a jelen rendelkező rész D.1.-D.2. pontjaiban foglalt helyi hurok átengedési, előfizetői szakasz, illetve újgenerációs hozzáférési hurok átengedési kötelezettségek teljesítésére irányuló jogosulti igény műszaki okok miatt nem megvalósítható, beleértve azt az esetet is, ha az adott típusú újgenerációs hozzáférési hurok, vagy előfizetői szakasz átengedését a Kötelezett Szolgáltató műszaki okok miatt nem ajánlotta meg a referenciaajánlatában, vagy a Jogosult Szolgáltató által igényelt típusú – az átengedési kötelezettség alá tartozó – helyi hurok, előfizetői szakasz, újgenerációs hozzáférési hurok helyett a Kötelezett Szolgáltató az adott helyszínen más típusú helyi hurok, előfizetői szakasz, újgenerációs hozzáférési hurok átengedését tudja biztosítani, akkor kábelhely rendelkezésre állása esetén a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén köteles kábelhely megosztást nyújtani annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató az általa választott technológiájú, beszéd- vagy szélessávú szolgáltatás nyújtását biztosító előfizetői hozzáférési hálózati szakaszait kiépíthesse." A Törzsszöveg 8.1 pont első bekezdésében foglalt

rendelkezés a 4. piaci határozat idézett rendelkezésének nem felelt meg, ezért azt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint (a 4. piaci határozattal összhangban) módosítottam.

51.

A Törzsszöveg 8.1 pontjának harmadik bekezdésében foglalt rendelkezés a kábelhely megosztás előfizetői hozzáférési szakasz kiépítése céljából szolgáltatás igénybevételének feltételeit tartalmazza, amely szerint "*UPC hálózatának a hagyományos rézhálózatához tartozó hozzáférési szakaszán és egy esetleges jövőbeni beruházás esetén újgenerációs hálózatához tartozó hozzáférési szakaszán Jogosult kábelhely megosztás igényvel élhet*". Ez nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pont első bekezdésében foglaltaknak, amely szerint "*a kábelhely megosztást a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató előfizetői hozzáférési hálózati szakaszának kiépítése céljából, az előfizetői hozzáférési pont és a Kötelezett Szolgáltató kábelhely-hálózatának az előfizetői hozzáférési ponttól legfeljebb 25 km távolságban lévő, a Jogosult Szolgáltató által meghatározott pontja között köteles nyújtani, a távolságot a Kötelezett Szolgáltató kábelhely-hálózatának az adott pontig vezető legrövidebb felhasználható nyomvonala alapján számítva*". A megfelelő rendelkezéseket a Törzsszöveg – jelen határozattal módosított – 8.1 pont 1. bekezdése tartalmazza, ezért a harmadik bekezdést a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

52.

A sötétszál átengedési kötelezettség a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pont harmadik bekezdése szerint feltételesen érvényesülő kötelezettség, amely csak arra az esetre vonatkozik, ha a Szolgáltató rendelkezik olyan sötétszállal, amely az általa nyújtott szolgáltatásokhoz, vagy az előrelátható szolgáltatás-fejlesztési igényeihez nem szükséges. Ezért indokolatlan a referenciaajánlatban konkrét eseményhez (jövőbeni optikai beruházás) kötni a sötétszál átengedésének lehetőségét. Az optikai fejlesztések jövőbeni eseményként való feltüntetése azért sem indokolt, mert a Szolgáltató 2011. december 7-én kelt "Műszaki meg nem valósíthatósági tanulmány" keretében tett nyilatkozata szerint rendelkezik FTTC és FTTB hozzáférésekkel, vagyis hozzáférési hálózatában már az eddigiekben is megvalósított optikai beruházásokat. A fentieknek alapján a Törzsszöveg 8.2 pont első bekezdésében foglalt rendelkezéseket a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

53.

A referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazott határidőt arra vonatkozóan, hogy a Szolgáltató milyen határidővel értesíti a jogosult szolgáltatót a sötétszál rendelkezésre állásáról. Határidő hiányában a Szolgáltatónak lehetősége lenne a jogosult szolgáltató értesítésének korlátozás nélküli késleltetésére, a sötétszál átengedést akadályozó magatartásra. Ezért az információszolgáltatásra vonatkozó határidő pótlása szükséges. A határidő megállapításánál figyelembe vettem, hogy a határidő legyen összhangban a kábelhely megosztás esetében alkalmazott határidővel, amely helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat esetén 15 nap, a Törzsszöveg 13.2 pontja alapján.

54.

A referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatásokat a Szolgáltató köteles nyújtani, ezért a Törzsszöveg 9. pont első bekezdésének első fordulatában rögzített jövőbeni, feltételes szolgáltatásnyújtásra vonatkozó kitévőt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem. Ehhez a ponthoz lásd még az 51. pontban foglalt indokolást.

55.

A felhordó hálózati szolgáltatások a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontja szerint nem korlátozódnak a Szolgáltató hálózatának felhordó hálózati szakaszaira. A 4. piaci határozat rendelkező része I. D.5. pontjának megfelelően a felhordó hálózati

szolgáltatás kiterjedését a referenciaajánlat 9.5 pontja tartalmazza. Továbbá a Szolgáltató tévesen hivatkozik a Törzsszöveg 8.1 pontjára, mivel a 8.1 pont nem a felhordó hálózati szolgáltatásként nyújtott kábelhely megosztás feltételeit tartalmazza. A fentiek alapján a Törzsszöveg 9.1 pontjának második bekezdésében foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

56.

A határidőt a jelen határozat indokolásának 53. pontjában foglaltak szerint állapítottam meg.

57.

A felhordó hálózati szolgáltatások a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontja szerint nem korlátozódnak a Szolgáltató hálózatának felhordó hálózati szakaszaira. A 4. piaci határozat rendelkező része I. D.5. pontjának megfelelően a felhordó hálózati szolgáltatás kiterjedését a referenciaajánlat 9.5 pontja tartalmazza. Továbbá a Szolgáltató tévesen hivatkozik a Törzsszöveg 8.2. pontjára, mivel a 8.2. pont nem a felhordó hálózati szolgáltatásként nyújtott sötétszál átengedés feltételeit tartalmazza. A fentiek alapján a Törzsszöveg 9.2 pontjának második bekezdésében foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

58.

A Törzsszöveg 9.2 pont harmadik bekezdése a második bekezdésben már rögzített rendelkezést tartalmaz, ezért töröltem.

59.

A Törzsszöveg 9.3 pontjában a Szolgáltató részletesen kifejtette azokat a műszaki okokat, amelyek miatt nem tudja nyújtani a hullámhossz átengedéssel megvalósítható felhordó hálózati szolgáltatást. A 4. piaci határozat rendelkező részének I. A.) pontja és az 5. piaci határozat rendelkező részének I. A/2. pontja alapján azonban a referenciaajánlatnak nem kell tartalmaznia a szolgáltatás nyújtását megakadályozó műszaki okok ismertetését. A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontja és az 5. piaci határozat rendelkező részének I. D/2. 2. pontja alapján viszont a szolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettség terheli a Szolgáltatót. A fentiek alapján a műszaki okok részletes kifejtése helyére azok eredményének rögzítése került, továbbá a Törzsszöveg 9.3 pontja kiegészült az arra történő utalással, hogy amennyiben a Szolgáltató hálózata alkalmassá válik a szolgáltatás nyújtására, azt a referenciaajánlatában meg kell ajánlania.

60.

A Törzsszöveg 9.4 pontjában a Szolgáltató részletesen kifejtette azokat a műszaki okokat, amelyek miatt nem tudja nyújtani az átviteli kapacitás átengedésével megvalósítható felhordó hálózati szolgáltatást. A 4. piaci határozat rendelkező részének I. A.) pontja, és az 5. piaci határozat rendelkező részének I. A/2. pontja alapján azonban a referenciaajánlatnak nem kell tartalmaznia a szolgáltatás nyújtását megakadályozó műszaki okok ismertetését. A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontja és az 5. piaci határozat rendelkező részének I. D/2. 2. pontja alapján viszont a szolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettség terheli a Szolgáltatót. A fentiek alapján a műszaki okok részletes kifejtése helyére azok eredményének rögzítése került, továbbá a Törzsszöveg 9.4 pontja kiegészült az arra történő utalással, hogy amennyiben a Szolgáltató hálózata alkalmassá válik a szolgáltatás nyújtására, azt a referenciaajánlatában meg kell ajánlania.

61.

Az átláthatóság biztosítása érdekében a Törzsszöveg 9.4 pontjában foglalt ábrát követő felhordó hálózati szolgáltatásokra vonatkozó rendelkezések címét – a rendelkezéseket önálló pont alá sorolva – a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg. Ennek hiányában ugyanis a Szolgáltató által alkalmazott szerkezeti felosztás arra

enged következtetni, hogy a felhordó hálózati szolgáltatásokra vonatkozó rendelkezések csak a Törzsszöveg 9.4 pontja körében irányadóak.

62.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontja szerint a Törzsszöveg 9.4 pontjában foglalt ábrát követő szövegrész első és második francia bekezdéseiben foglaltak a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.1-D.3. pontjaiban meghatározott szolgáltatásokra vonatkoznak. E szolgáltatások nyújtásának feltételeit a Szolgáltató a Törzsszöveg 5. és 7. pontjaiban rögzítette, ezért a 9.4 pontban foglalt ábrát követő szövegrész első és második francia bekezdéseit a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

63.

A Törzsszöveg 9.4 pontjában foglalt ábrát követő szövegrész utolsó előtti bekezdésének második mondatában a Szolgáltató nem határozza meg pontosan, hogy milyen feltételeknek kell teljesülniük ahhoz, hogy teljesítse a jogosulti igényt. A rendelkezés így alapot ad a jogosulti igény önkényes elutasítására, ezért azt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

64.

Az egyértelműség és átláthatóság biztosítása érdekében a Törzsszöveg 9.4 pontjában foglalt ábrát követő szövegrész záró bekezdésének első mondatában szereplő hivatkozást a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

65.

A Törzsszöveg 10. pontjában foglalt rendelkezések a helymegosztás általános feltételeit rögzítik, e körben a Szolgáltató műszaki és környezeti feltételekről nem rendelkezik (azokat az 5. és 6. Mellékletek tartalmazzák), ezért a Törzsszöveg 10. pontjának címét a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

66.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.7. pontja, továbbá az 5. piaci határozat rendelkező részének I. D/2. 3. pontja szerint a Szolgáltató köteles a Hszr.-ben meghatározott kiegészítő szolgáltatásokat, így a Hszr. 30. § (1) és (2) bekezdései alapján helymegosztást nyújtani a Törzsszöveg 5-9. pontjaiban foglalt szolgáltatások nyújtásához kapcsolódóan. Ezt a referenciaajánlat helymegosztás feltételeiről szóló rendelkezései körében szükséges rögzíteni. Továbbá a helymegosztás alapvető feltétele az, hogy a Szolgáltató milyen helymegosztás típusokat ajánl meg a referenciaajánlatban, erre vonatkozó információt azonban a Törzsszöveg helymegosztás feltételeit ismertető 10. pontja nem tartalmaz. A Törzsszöveg 5. és 6. Melléklete szerint a Szolgáltató Fizikai Helymegosztást nyújt a Hozzáférési Aggregációs Pont épületében, a Nagyelosztóban, valamint a Kábelhely infrastruktúrában, továbbá Távoli Helymegosztást nyújt a Hozzáférési Aggregációs Pont ingatlanán. A fentiek alapján a Törzsszöveg 10. pontját a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

67.

A Szolgáltató a Törzsszöveg 10. pontjának második bekezdésében több esetben a Törzsszöveg 3. pontjában foglalt meghatározástól eltérő módon jelöli a helymegosztási helyszín fogalmát, ezért a fogalmak megjelölését a jelen határozat indokolásában foglaltak szerint módosítottam.

68.

A Törzsszöveg 10. pont harmadik bekezdésének első mondatában rögzített rendelkezés – annak nyelvtani szerkezete miatt – a jogosult szolgáltatók számára nem egyértelmű, félrevezető lehet, ezért azt a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.8. pont második bekezdése alapján a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam,

amely szerint: „A helymegosztási egységet az ott helymegosztást igénybe vevő Jogosult Szolgáltató más, vele nagykereskedelmi megállapodást kötött Jogosult Szolgáltatókkal (harmadik fél) közösen használhatja, valamennyi helymegosztási típus (fizikai, távoli, virtuális helymegosztás és távoli hozzáférés) esetén.”

69.

A helymegosztás feltételeinek leírása nem tartalmazza a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.8. pont utolsó négy bekezdése szerinti rendelkezéseket, amely szerint

"A helymegosztás feltételeinek kialakítása során a Kötelezett Szolgáltató köteles jóhiszemű tárgyalásokat folytatni a Jogosult Szolgáltatóval és figyelembe venni a legkisebb költség elvét. A helymegosztás biztosításának költségeit a Jogosult Szolgáltató téríti meg.

A helymegosztási kötelezettség teljesítése alól kivételt jelent, ha objektív műszaki vagy egyéb, a Kötelezett Szolgáltatótól kívülről ok miatt a helymegosztás nem valósítható meg, az ehhez szükséges átalakítások nem végezhetőek el.

A helymegosztás biztosításának elutasítását az adott helyszínre vonatkozó akadályozó körülmények tényszerű ismertetésével a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató számára írásban indokolni köteles. A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén köteles biztosítani a Jogosult Szolgáltató jelenlétét a helymegosztás megvalósítási vizsgálatánál, illetve független szakértő bevonását a megvalósítási vizsgálatba.

A jogosulti igény Kötelezett Szolgáltató részéről objektív műszaki okokra való hivatkozással történő elutasítása esetén a Jogosult Szolgáltató Hszr. 29. §-ának értelemszerű alkalmazásával lefolytatott vizsgálat eredményeképpen jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál."

Ezért a Törzsszöveg 10. pontjában foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

70.

A távoli hozzáférés a közös eszközhasználat különös formája, amelynek szabályait a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.1. pontja szerint alkalmazandó Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának DH-26600-25/2007. számú határozata (a továbbiakban: **11. piaci határozat**) részletesen szabályozza. A referenciaajánlat áttekinthetősége érdekében szükséges a 11. pont címében is jelezni, hogy ez a pont szabályozza a távoli hozzáférés feltételeit, ezért azt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak egészítettem ki.

71.

A Törzsszöveg 11. pontjának első bekezdésében szereplő szolgáltatásmegnevezést a jelen határozat indokolásának 4. pontjában foglaltakkal összhangban módosítottam.

72.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.1. pontja szerint alkalmazandó 11. piaci határozat rendelkező részének I. c) pont (ii) alpontja alapján a távoli hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettségek a réz érpáras helyi hurok és alhurok átengedése esetére is vonatkoznak. A referenciaajánlat a távoli hozzáféréssel kapcsolatban azonban nem jelzi, hogy az az alhurok átengedéshez kapcsolódóan is igénybe vehető, ezért a Törzsszöveg 11. pontjának negyedik bekezdését a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

73.

A Törzsszöveg 12.1 pontjában foglalt alpontok jelölését a referenciaajánlat szerkezetének megfelelően módosítottam.

74.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.6. pontja szerint a kábelhely megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos információszolgáltatás módjai a nyilvántartási adatok

alapján történő információszolgáltatás és a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat alapján történő információszolgáltatás. A helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat alapján történő információszolgáltatást a Törzsszöveg 13.2 pontja tartalmazza, ezért a 13.1 pont megnevezését és tartalmát a nyilvántartások alapján való információszolgáltatásra szükséges korlátozni, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

75.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.6. pont a) alpontja szerint: *„Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató nyilvántartásaiban rendelkezésre áll, a kábelhelyen rendelkezésre álló férőhelyre vonatkozó adatokat is meg kell adni.”* Ezt a rendelkezést a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazza, ezért a 4. piaci határozatnak való megfelelés érdekében a Törzsszöveg 13.1 pontjában foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerinti egészítettem ki.

76.

A Törzsszöveg 13.1 pontjának második bekezdésétől a hatodik bekezdéséig terjedő szövegrészben foglalt rendelkezések arra az esetre vonatkoznak, ha az eredeti igénymegjelölésben meghatározott kábelhely megosztás nem valósítható meg. Mivel a kábelhely megosztás megvalósíthatósága teljes bizonyossággal jellemzően a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatot követően állapítható meg, ezért ezeknek a rendelkezéseknek (szerkezetileg) a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatra vonatkozó rendelkezéseket követően szerepelniük a referenciaajánlatban, ezért a fent megjelölt szövegrészt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint áthelyeztem a Törzsszöveg 13.2.-13.4. pontjaiba, a jelen rendelkező rész 80-82. pontjaiban meghatározott módosításokkal.

77.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.6. pont c) alpontja szerint: *„Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató nyilvántartásaiban rendelkezésére álló információkból nem állapítható meg, hogy a kábelhely megosztás megvalósítható-e, vagy a Jogosult Szolgáltató vitatja az igény elutasítását, a Jogosult Szolgáltató erre irányuló igénye esetében a Kötelezett Szolgáltató helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatot végez”.* A 4. piaci határozatban foglaltaknak való megfelelés érdekében a Törzsszöveg 13.2 pontjának első bekezdésében foglalt rendelkezést a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam. A Törzsszöveg 13.2 pont első bekezdésében foglalt *„legkésőbb az igénybejelentéstől számított 15 munkanapon belül”* fordulatnak megfelelő rendelkezés a Törzsszöveg 13.2. pontjának negyedik bekezdésében szerepel, ezért az a Törzsszöveg 13.2 pont első bekezdéséből törlésre került.

78.

A Törzsszöveg 13.2 pont második bekezdésében található példalózó felsorolás nem felelt meg 4. piaci határozat rendelkező része I. D.6. pont c) alpontjának, amely tételesen határozza meg a kábelhely megosztást megakadályozó lehetséges okokat. A bekezdés a 4. piaci határozat vonatkozó rendelkezésének megfelelően módosításra került.

79.

Az átláthatóság biztosítása érdekében a Törzsszöveg 13.2 pontjának harmadik bekezdésében foglalt kábelhely tartalékkal kapcsolatos szabályt a Törzsszöveg 13.4 – a jelen határozat rendelkező részének 81 pontja alapján megállapított – pontja tartalmazza, ezért azt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint a Törzsszöveg 13.2 pontjából töröltem.

80.

A jelen határozat rendelkező részében meghatározott szövegrészt a Törzsszöveg 13.1 pontja tartalmazta. Ezt a jelen határozat indokolásának 76. pontjában foglalt indokok miatt szükséges áthelyezni a Törzsszöveg 13.2. pontjába, a helyszíni megvalósíthatósági

vizsgálatot leíró szövegrész után. Ezért a Törzsszöveg 13.2. pontját a rendelkező részben leírtak szerint kiegészítettem. A referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazott határidőt arra vonatkozóan, hogy a Szolgáltató milyen határidővel értesíti a jogosult szolgáltatót az eredeti igénybejelentésben meghatározott végpontok közelében lévő alternatív végpontok közötti kábelhely megosztás megvalósíthatóságáról. Határidő hiányában a Szolgáltatónak lehetősége lenne a jogosult szolgáltató értesítésének korlátozás nélküli késleltetésére, a kábelhely megosztást akadályozó magatartásra. Ezért az információszolgáltatásra vonatkozó határidő pótlása volt szükséges. A határidő megállapításánál figyelembe vettem, hogy a kábelhely megosztás megvalósíthatóságára vonatkozó, a nyilvántartási rendszerből történő adatszolgáltatás határideje a Törzsszöveg 13.1 pontja alapján 5 munkanap, ezért az alternatív végpontokra vonatkozó, nyilvántartási rendszerből való információszolgáltatás esetében is ennek a határidőnek az alkalmazása indokolt.

81.

A jelen határozat indokolásának 76. és 79. pontjaiban foglaltakkal összhangban, a Törzsszöveg 13.1 pontjának harmadik bekezdésétől a hatodik bekezdéséig terjedő, és 13.2 pontjának harmadik bekezdésében foglalt szövegrész alapján, figyelemmel a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.6. pont g)-h) alpontjaiban szereplő rendelkezésekre – melyek szövegének megfelelően kiegészítésre kerülnek a Törzsszöveg vonatkozó rendelkezései – a Törzsszöveg 13. pontját a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

82.

A Törzsszöveg 13.3 pontjában foglalt rendelkezések – azok nyelvtani szerkezete miatt – a jogosult szolgáltatók számára nem egyértelműek, félrevezetőek lehetnek, ezért azokat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam. Egyebekben a Törzsszöveg 13.3-13.4 pontjainak jelölése a jelen határozattal megállapított módosításoknak megfelelően módosult.

83.

Tekintettel arra, hogy a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmaz a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.6. pont i) alpontjában foglaltaknak megfelelő rendelkezéseket, ezért a Törzsszöveg 13. pontját a 4. piaci határozat hivatkozott pontja szövegének megfelelően a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

84.

A migrációs kötelezettségek természetesen csak abban az esetben kerülnek alkalmazásra, ha a hálózat fejlesztése nyomán a Szolgáltató rendelkezik újgenerációs hálózattal. A migrációs kötelezettségek (amelyek előremutató időtávja egyes esetekben 5 év) azonban a 4. piaci határozat közzétételét követő naptól terhelik a Szolgáltatót, ezért a kötelezettségnek a kiépített hálózattól való függővé tétele indokolatlan. A fentiek alapján a Törzsszöveg 14. pont záró bekezdésében rögzített rendelkezést a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

85.

Abban az esetben, ha az Előfizetői Szakasz Kialakítása Céljából Telepített, Használton Kívüli Kábel nem csatlakozik az előfizetői hozzáférési ponthoz, akkor a csatlakoztatás kiépítésével létesül a Réz Érpáras Alhurok Átengedés keretében biztosított hálózati szakasz (Alhurok). A Réz Érpáras Alhurok Átengedés havi díja az előfizetői hozzáférési ponton végződő Alhurok teljes költségét tartalmazza, ezért nem indokolt, hogy a Szolgáltató az előfizetői hozzáférési ponton való csatlakoztatásért külön díjat számítson fel. Ebben az esetben ugyanis a jogosult szolgáltató kétszeresen fizetné meg az előfizetői hozzáférési ponton való csatlakoztatás költségét (a Réz Érpáras Alhurok Teljes Átengedése havi díjában és a csatlakoztatásért felszámított külön díjban).

A fenti okok alapján, amennyiben a csatlakoztatást a jogosult szolgáltató végzi el, a kiépítés számlával igazolt költségét a Szolgáltató a jogosult szolgáltató számára meg kell, hogy térítse, ellenkező esetben a jogosult szolgáltató amellet, hogy viselné a csatlakoztatás kiépítésének költségét, ez a Réz Érpáras Alhurok Teljes Átengedése havi díján keresztül is terhelné. Mivel a jogosult szolgáltató által az előfizetői hozzáférési ponton csatlakoztatott előfizetői szakasz a Szolgáltató hálózatának részét képezi, a szakasz kiépítésének költsége a jogosult szolgáltató számára egyszeri költségként jelentkezik. Ezért a szakasz kiépítésének költségét egy összegben indokolt a jogosult szolgáltató számára megtéríteni. A jogosult szolgáltató és a Szolgáltató egyszeri költségei megtérülésének időbeli elválása nem indokolt, ezért szükséges arról rendelkezni, hogy a jogosult szolgáltató csatlakoztatás költségeit a Szolgáltató késedelem nélkül megtéríti azt követően, hogy a jogosult szolgáltató megfizeti az alhurok átengedés megvalósításához kapcsolódóan fizetendő egyszeri díjakat. Annak érdekében, hogy a Jogosult túlzott mértékű költségeket ne számolhasson fel az előfizetői hozzáférési ponton való csatlakoztatással kapcsolatban, szükséges előírni, hogy a jogosult szolgáltató az általa végzett csatlakoztatás előtt a Szolgáltató számára meg kell, hogy adja az erre vonatkozó árajánlatát. A Szolgáltató ez alapján eldöntheti, hogy a jogosult szolgáltató által végzendő létesítést elfogadja-e vagy a kábelt saját maga csatlakoztatja az előfizetői hozzáférési ponthoz.

A fentiek alapján a Törzsszöveg 16.1 pontjában foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

86.

A Törzsszöveg 16.2 pontjában szereplő szolgáltatásmegnevezéseket a jelen határozat indokolásának 4. pontjában foglaltak alapján a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

87.

A Törzsszöveg 1.1.1 alpontjában foglalt rendelkezés szerint a Szolgáltató megnevezése a referenciaajánlatban: UPC, ennek megfelelően a Törzsszöveg 16.2.1-16.2.2 pontjaiban foglalt rendelkezéseket a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

88.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató nem mutatja be a jogosult szolgáltató számára a költségszámítás metódusát, az adott esetben azzal járhat, hogy nem áll a jogosult szolgáltató rendelkezésére semmi olyan dokumentum, információ, amely alapján a kötelezett szolgáltató által megállapított ár megfelelőségéről meggyőződhet. Ellenőrizhetőség vonatkozásában ugyan a jogvitás eljárás is a jogosult szolgáltató rendelkezésére áll, azonban az eljárás időtartama – vagy adott esetben a LRIC jóváhagyása – több hónapig is eltarthat, amely idő alatt a beruházás a jogosult szolgáltató igényeinek figyelembe vétele nélkül megvalósulhat. Az eljárás a leírtak alapján tehát nem teszi lehetővé a jogosult szolgáltató számára a költségszámítás és így az alkalmazott díjak érdemi vizsgálatát, ellenőrzését és így önmagában alkalmas arra, hogy a többlétszál átengedés szolgáltatás igénybevételét ellehetetlenítse. A fentiekben részletezett esetleges jogosult és kötelezett szolgáltató közötti viták elkerülése és a költségszámítás átláthatósága, valamint az egyenlő elbánás elvére tekintettel – figyelembe véve a Magyar Telekom által benyújtott referenciaajánlatban (a HF/22230-25/2011. számú határozattal jóváhagyott referenciaajánlat, a továbbiakban: **MARUO**) foglalt hasonló rendelkezést is – a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

89.

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

90.

A hullámhossz átengedéssel és az átviteli kapacitás átengedésével megvalósuló felhordó hálózati szolgáltatásokat a Törzsszöveg 9.4. és 9.5. pontjai szerint a Szolgáltató objektív műszaki okok miatt nem tudja nyújtani, ezért e szolgáltatásokkal kapcsolatos díjakról való rendelkezések a referenciaajánlatban nem értelmezhetőek, azokat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

91.

A Törzsszöveg 16.10.2 pontjában foglalt rendelkezések körében szereplő hivatkozást a tényleges fellelhetőségnek megfelelően módosítottam.

92.

A Törzsszöveg 16.10.3. alpontjában foglalt rendelkezések nem szabályokat, hanem a kábelhely megosztáshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat tartalmaznak, ezért az alpont címét a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint pontosítottam.

93.

A Törzsszöveg 16.10.3 (a) alpontjának második bekezdésében foglalt rendelkezés nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező része I. D.6. pont j) alpontjának, ugyanis a 4. piaci határozat hivatkozott alpontja nem tartalmaz a nyilvántartásból történő információszolgáltatással kapcsolatban a Törzsszöveg hivatkozott bekezdésében rögzített rendelkezésnek megfelelő követelményt.

94.

A Törzsszöveg 16.10.3 (a) alpontja a nyilvántartásból történő információszolgáltatással kapcsolatos díjat szabályozza, ezért a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat díjával kapcsolatos szabályokat nem ebben az alpontban, hanem a Törzsszöveg 16.10.3 (b) alpontjában szükséges szerepeltetni, ezért a Törzsszöveg 16.10.3 (a) alpontjának harmadik bekezdésében foglalt rendelkezéseket a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

95.

A Törzsszövegnek a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat díjáról rendelkező 16.10.3 (b) alpontja nem tartalmazta a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.6. pont j) alpontjában előírt rendelkezést, – amely szerint *"Abban az esetben, ha megállapítást nyer, hogy a kábelhely megosztás objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható és a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóval közösen részt vett a kábelhely megosztás megvalósíthatósági vizsgálatban, akkor a vizsgálatmal kapcsolatban a Kötelezett Szolgáltató nem számíthat fel díjat a Jogosult Szolgáltató felé. Amennyiben a kábelhely megosztás megvalósíthatósága megállapítást nyer és a Jogosult Szolgáltató az ettől számított 6 hónapon belül igénybe veszi a kábelhely megosztást, akkor a Kötelezett Szolgáltató az a) pont szerinti, nyilvántartásokból való információszolgáltatással és a c) pont szerinti helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatmal kapcsolatban felszámított díjakat a kábelhely megosztás bérleti díjában jóváírja, oly módon, hogy kábelhely bérleti díjat a Kötelezett Szolgáltató csak a bérleti díj a) és c) pont szerinti díjakat meghaladó részére számíthat fel a Jogosult Szolgáltató felé."* – ezért azt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

96.

A Törzsszöveg 18.1 pont harmadik bekezdésében szereplő szolgáltatásmegnevezést a jelen határozat indokolásának 4. pontjában foglaltak alapján a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

97.

A Törzsszöveg 20. pontjának első bekezdésében szereplő fogalmakat a jelen határozat indokolásának 4. és 16. pontjaiban foglaltakkal összhangban a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

98.

A Törzsszöveg 20.1 pont második és harmadik bekezdései a szerződés teljesítésével kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaznak, amelyeknek a Törzsszöveg 20.10 pontjában, a teljesítéssel kapcsolatos rendelkezések között indokolt szerepeltetni. A Törzsszöveg 20.1 pont ötödik bekezdésében található hivatkozást a rendelkezések tényleges fellelhetőségének megfelelően módosítottam.

Tekintettel továbbá arra, hogy az érvényes igénybejelentés feltétele a megkötni kívánt szerződés fajtájával kapcsolatos jogosulti nyilatkozat (11. számú melléklet), a szerződésekre vonatkozó általános rendelkezések között a jogosulti nyilatkozat külön előírása nem indokolt, ezért a Törzsszöveg 20.1 pont első bekezdésének első mondata törlésre került.

Egyebekben a szerződésekre vonatkozó általános rendelkezések között a Szolgáltató nem rögzíti egyértelműen azokat a szolgáltatásokat, amelyek tekintetében Hálózati Szerződés köthető, továbbá – a Törzsszöveg 3. pontjában foglalt meghatározással szemben – indokolatlanul leszűkíti a Keretszerződés lehetséges tárgyát a kihelyezett fokozatok körére, ami a DH-26600-25/2007. Határozat rendelkező rész c) iii) pontja alapján – amely a Keretszerződés megkötésének lehetőségét meghatározott földrajzi területre vonatkozóan írja elő – nem indokolt, ezért a Hálózati Szerződés lehetséges tárgyáról a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, egyúttal a 20.1 pont első bekezdésében szereplő fogalmakat a jelen határozat indokolásának 4. és 16. pontjaiban foglaltakkal összhangban módosítottam.

99.

Figyelembe véve, hogy a Szerződést nem a hálózati eszközre vonatkozóan, hanem konkrét hálózati szolgáltatásra vonatkozóan kötik a felek, a kifejezést pontosítottam.

100.

Tekintettel arra, hogy az Előrendelés hozzáférési szolgáltatások körében értelmezhető, a Törzsszöveg 20.2 pontjának első bekezdésében megjelölt szolgáltatások körét ennek megfelelően módosítottam.

101.

Az Előrendelés keretében hozzáférhetővé tett hálózati alapinformációk körében – figyelembe véve a Hszr. 20. § (2) bekezdésében foglaltakat – a „hálózati eszközök száma” nem értelmezhető, ezért azt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

102.

A réz érpáras előfizetői szakaszban végződő újgenerációs hozzáférési hurkok előfizetői szakaszainak átengedése a referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatások közé tartozik, ezért erre is vonatkoznak a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.2. pontjában található, előrendeléssel kapcsolatos szabályok, amelyek szerint: *„Az előrendelési eljárás keretében a Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató számára hozzáférhetővé tenni a meghatározott területen megvalósítandó előfizetői szakasz, illetve FTTH újgenerációs hozzáférési hurok átengedéshez szükséges hálózati alapinformációkat, amely tartalmazza koordinátahelyesen a hozzáférési aggregációs pontok és az ezekhez tartozó előfizetői aggregációs pontok elhelyezkedését, valamint a hozzáférési aggregációs pontokhoz kapcsolódó újgenerációs hozzáférési hurkok, illetve az egyes előfizetői aggregációs pontokhoz kapcsolódó előfizetői szakaszok számát, az előfizetői szakaszok típusának megjelölésével, valamint a hozzáférési aggregációs pontok, illetve az ezekhez tartozó egyes előfizetői aggregációs pontok által lefedett területeket, utca és házsám szerinti bontásban. Az adatokat a Kötelezett Szolgáltató táblázatos formában, valamint ha az igényelt adatok térképi formában is rendelkezésre állnak, akkor térkép formájában is köteles a Jogosult Szolgáltató számára megadni.”* Ennek megfelelően a Szolgáltatónak az Előrendelés során a

réz érpáras előfizetői szakaszban végződő újgenerációs hozzáférési hurkok előfizetői szakaszainak átengedésével kapcsolatban is át kell adnia a Jogosultnak a megfelelő hálózati információkat.

103.

A réz érpáras előfizetői szakaszban végződő újgenerációs hozzáférési hurkok előfizetői szakaszainak átengedése a Réz Érpáras Helyi Alhurkok átengedésével megegyező módon történik, ennek megfelelően ebben az esetben is átadásra kerülnek a Törzsszöveg 20.2.4-20.2.6 pontban foglalt információk, ezért a Törzsszöveg 20.2.3 alpontját követő negyedik bekezdésének második fordulatát a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

104.

A 20.2. pont nem tartalmazta az előrendelési eljárásra vonatkozó megfelelő határidőket, ezért azokat a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően állapítottam meg. A megállapítás során szem előtt tartottam, hogy a jogosult szolgáltatók egységes szabályokkal szembesüljenek a piacon olyan szerződéses feltételek tekintetében, amelyek nem függenek az adott szolgáltató hálózati sajátosságaitól, tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (4) bekezdéséből következően az ott foglalt alapelveknek nemcsak az egyes referenciaajánlatok tekintetében, hanem a különböző szolgáltatók referenciaajánlatai tekintetében is a lehető legnagyobb mértékben érvényesülnie kell. Ebből kifolyólag, amennyiben valamely kötelezett szolgáltató referenciaajánlat-tervezetének meghatározott – adott szolgáltató sajátosságaitól, hálózati felépítésétől stb. független – rendelkezését az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban lévőnek találtam, és arról a szolgáltatónak a vonatkozó elektronikus hírközlési szabályok (főként a Határozatok) alapján egyébként rendelkeznie kellett, akkor a másik kötelezett szolgáltató referenciaajánlatában az ezzel kapcsolatos hiányzó vagy elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő rendelkezéseket ezekkel volt indokolt helyettesíteni. Az előrendeléssel kapcsolatos határidők tekintetében a Magyar Telekom referenciaajánlatában foglalt hasonló rendelkezéssel összhangban állapítottam meg a hiányzó rendelkezést.

105.

Tekintettel arra, hogy a Törzsszöveg 20.3 pontja az igénybejelentéssel kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz, a 20.3 pont címét ennek megfelelően állapítottam meg. Egyébként az igénybejelentés részletes tartalmi követelményeit a referenciaajánlat-tervezet rögzíti, ezért a 20.3.1 pont egyes tartalmi követelményekre utaló rendelkezéseinek e körben történő szerepeltetése indokolatlan, a referenciaajánlat-tervezet átláthatóságát megnehezíti, ezért azok törlésre kerültek.

106.

A Törzsszöveg 20.5 pontja az igénybejelentésekkel kapcsolatos visszajelzéssel, illetve a szerződés teljesítésével kapcsolatos sorolási szabályokat tartalmaz. Az igénybejelentésre és teljesítésre vonatkozó határidőket azonban a Határozatok pontosan szabályozzák, külön sorolási szabály meghatározása nem indokolt, ezért a 20.5 pontban foglalt rendelkezések törlésre kerültek.

107.

A Törzsszöveg „20.6 Igénybejelentések fogadása” pontjában a Szolgáltató egyaránt rögzített az igénybejelentés tartalmi követelményeire, az igénybejelentés kezelésére és elutasításának okaira, valamint a hálózati szerződés megkötésére vonatkozó szabályokat. A 20.6 pontban foglalt rendelkezések azonban sem részletezettségükben, sem tartalmukban nem voltak alkalmasak arra, hogy azokból valamennyi igénybevehető szolgáltatás esetén egyértelműen kiderüljön az igénybejelentés során benyújtandó adatok és nyilatkozatok köre és tartalma, az igénybejelentés elutasításának esetei, valamint az elutasítás esetére vonatkozó szabályok. Az egyértelműség és áttekinthetőség biztosítása érdekében az

igénybejelentés általános és szolgáltatásspecifikus tartalmi elemei elkülönítésre kerültek, valamint az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás és Sötétszál Átengedés, a Felhordó Hálózati Szolgáltatások, a Többletszál Telepítése és Átengedése vonatkozásában rögzítésre kerültek a jogosult szolgáltatók által az igénybejelentés során kötelezően átadott adatok, nyilatkozatok és az egyes szolgáltatások esetében elkülönült adatlapok kerültek kialakításra. A jogosult szolgáltatókra háruló adminisztratív terhek csökkentése, az adott esetben felesleges duplikációk elkerülése érdekében az Igénybejelentés mellett benyújtandó cégkivonat vonatkozásában megállapítottam továbbá, hogy amennyiben a cégkivonat korábban már bemutatásra került, elegendő, ha a jogosult szolgáltató – a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint – pusztán nyilatkozik az abban foglalt adatok változatlanúságáról.

A 20.6 pont megnevezését és az igénybejelentések tartalmi követelményeire vonatkozó rendelkezéseket a fentieknek megfelelően állapítottam meg. A tartalom megállapítása során szem előtt tartottam, hogy a Jogosult Szolgáltatóknak egységes szabályokkal szembesülniük a piacon olyan szerződéses feltételek tekintetében, amelyek nem függenek az adott szolgáltató hálózati sajátosságaitól, tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (4) bekezdéséből következően az ott foglalt alapelveknek nemcsak az egyes referenciaajánlatok tekintetében, hanem a különböző szolgáltatók referenciaajánlatai tekintetében is a lehető legnagyobb mértékben érvényesülnie kell. Ebből kifolyólag amennyiben valamely Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlat-tervezetének meghatározott – adott szolgáltató sajátosságaitól, hálózati felépítésétől stb. független rendelkezését – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban lévőnek találtam, és arról a szolgáltatónak a vonatkozó elektronikus hírközlési szabályok alapján (főként a 4. és 5. piaci határozatok) egyébként rendelkeznie kellett, akkor a másik Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában az ezzel kapcsolatos hiányzó vagy elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő rendelkezéseit ezekkel volt indokolt helyettesíteni. Az igénybejelentés tartalmi követelményei vonatkozásában, ha valamely rendelkezés nem megfelelően került kialakításra Szolgáltató ajánlatában, akkor az INRUO-ban foglalt rendelkezésekkel összhangban állapítottam meg a hiányzó vagy téves rendelkezést.

108.

A 20.6.10.-20.6.13. pontban foglalt, a szerződéskötésre vonatkozó rendelkezések nem voltak alkalmasak arra, hogy azokból valamennyi igénybevehető szolgáltatás esetén egyértelműen kiderüljön a szerződéskötés menete. Az egyértelműség és áttekinthetőség biztosítása érdekében szolgáltatásonként elkülönítve kerültek meghatározásra a szerződéskötés szabályai és a kapcsolódó határidők. A szerződéskötés szabályainak kialakítása során a Hszr. szerződés megkötésével kapcsolatos rendelkezéseit (5. §, 19. §), a DH-26600-25/2007. Határozat rendelkező részének c) pontjában, egyes szolgáltatásokkal kapcsolatban a szerződéskötésre vonatkozóan meghatározott határidőket, valamint a Határozatok szerződéskötéssel kapcsolatos rendelkezéseit vettem figyelembe. Amennyiben a szerződéskötésre vonatkozóan meghatározott határidőn belüli egyes eljárási lépések esetében köztes határidő megállapítására volt szükség, akkor a határidők megállapítása során szem előtt tartottam, hogy a Jogosult Szolgáltatóknak egységes szabályokkal kell szembesülniük a piacon olyan szerződéses feltételek tekintetében, amelyek nem függenek az adott szolgáltató hálózati sajátosságaitól, tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (4) bekezdéséből következően az ott foglalt alapelveknek nemcsak az egyes referenciaajánlatok tekintetében, hanem a különböző szolgáltatók referenciaajánlatai tekintetében is a lehető legnagyobb mértékben érvényesülnie kell. Ebből kifolyólag amennyiben valamely Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlat-tervezetének meghatározott – adott szolgáltató sajátosságaitól, hálózati felépítésétől stb. független rendelkezését – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban lévőnek találtam, és arról a szolgáltatónak a vonatkozó elektronikus hírközlési szabályok alapján (főként a 4. és 5. piaci határozatok) egyébként rendelkeznie kellett, akkor a másik Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában az ezzel kapcsolatos hiányzó vagy elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő rendelkezéseit ezekkel volt indokolt helyettesíteni. A leírtaknak megfelelően, a köztes

határidők vonatkozásában, ha valamely rendelkezés nem megfelelően került kialakításra Szolgáltató ajánlatában, akkor az INRUO-ban foglalt rendelkezésekkel összhangban állapítottam meg a hiányzó vagy téves rendelkezést.

109.

A referenciaajánlat-tervezet a szerződés hatályba lépése körében nem tartalmazott rendelkezéseket, a szerződés hatályba lépésének a napja azonban több esetben (pl. a teljesítés körében) határidő-számítás alapját képezi. Az előbbieken alapján, továbbá az átláthatóság biztosítása érdekében a hatályba lépés napjára vonatkozó rendelkezéseket a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

110.

A Törzsszöveg 20.7.1-20.7.5 alpontjaiban foglalt, a szerződés teljesítésére vonatkozó rendelkezések kiegészítésre kerültek oly módon, hogy azok valamennyi igénybevehető szolgáltatás esetében egyértelműen rendelkezzenek a szerződés teljesítéséről. Az egyértelműség és áttekinthetőség biztosítása érdekében szolgáltatásonként elkülönítve kerültek meghatározásra a teljesítésre vonatkozó szabályok és határidők.

111.

A Törzsszöveg 20.8 pont címét a jelen határozat indokolásának 16. pontjában foglaltakra tekintettel állapítottam meg.

112.

A szolgáltatások körét megjelölő fogalmakat a jelen határozat indokolásának 16. pontjában foglaltakra tekintettel módosítottam.

113.

A szolgáltatásváltás a szerződésmódosítás speciális esete, amelynek rögzítése és a megfelelő hivatkozás elhelyezése szükséges a Törzsszövegben is, ezért a Törzsszöveg 20.8.2 pontjában foglalt felsorolást a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

114.

A Hszr. 12. § (3) bekezdésének megfelelő tartalmú rendelkezés a szerződés módosítására vonatkozó határidőt rendezi abban az esetben, ha a szerződés módosítására nem a referenciaajánlat módosítása miatt kerül sor.

115.

Tekintettel arra, hogy szolgáltatásváltás esetén a jogosult szolgáltató nem szerződésmódosítási ajánlatot vesz készhez, hanem a Szolgáltató értesítését, a megfogalmazás ennek megfelelően pontosításra került, és az átláthatóság érdekében kiegészült a referenciaajánlat vonatkozó mellékletére történő utalással.

116.

A 20.9. pont kiegészítését a következők indokolták:

A 4. piaci határozat rendelkező rész A) pontja, valamint az 5. piaci határozat A/2. pontja előírja a Szolgáltató számára a minőségi jellemzők meghatározását és közzétételét. A vállalt minőségi jellemzők mellett a közzétételi kötelezettség is rögzítésre került a referenciaajánlatban.

A 4. piaci határozat rendelkező rész D.3. pontja előírja a Szolgáltató számára a hálózatzfejlesztési tervek közzétételét. A közzétételi kötelezettség az átláthatóság és egyértelműség érdekében a referenciaajánlat ezen pontjában is rendezésre került.

A 4. piaci határozat rendelkező rész D.9. pontja előírja a Szolgáltató számára a migrációval kapcsolatos meghatározott információk közzétételét. A közzétételi kötelezettség az átláthatóság és egyértelműség érdekében a referenciaajánlat ezen pontjában is rendezésre került.

117.

A Törzsszöveg 20.9.1 alpontban szereplő rendelkezésekben található megnevezést jelen határozat indokolásának 16. pontjában foglaltakra tekintettel állapítottam meg. A számozás módosítását az újonnan megállapított és beszúrt szövegrészek tették szükségessé.

118.

A 20.9.3 alpontban foglalt rendelkezések megfogalmazása pontosításra került a UPCRÚO 3. fejezetében található meghatározásoknak való megfelelés érdekében. Az előrejelzéshez kapcsolódó rendelkezés pontosításra került, mivel abból sem az előrejelzés benyújtásának módja, sem az előrejelzés időtávja nem derült ki. Az előrejelzés időtávját az egységes piaci viszonyok megteremtését szem előtt tartva az INRÚO-val és a MARÚO-val összhangban fél évben határoztam meg. A számozás módosítását az újonnan megállapított és beszúrt szövegrészek tették szükségessé.

119.

Az együttműködés területei kiegészítésre kerültek a Hszr. 24. § (5) bekezdésében szereplő azon esetekkel, amelyek jelen RÚO tekintetében értelmezhetők. A számozás módosítását az újonnan megállapított és beszúrt szövegrészek tették szükségessé.

120.

Az együttműködéssel kapcsolatos szabályok kiegészítésre kerültek a szolgáltatás korlátozására vonatkozó, a Hszr. 25. § (1) szerinti rendelkezéssel.

121.

A Törzsszöveg 21.1 pontjának címét, illetve a Törzsszöveg 21.1.1 pontjában található megfogalmazást pontosítottam annak érdekében, hogy azok valamennyi a Határozatokban kötelezően nyújtandó nagykereskedelmi szolgáltatáshoz kapcsolódó infrastruktúra átengedésével illetve megosztásával kapcsolatos szolgáltatásra vonatkozzanak..

122.

A Törzsszöveg 21.1.1 pontjában foglalt rendelkezés nem tartalmazza az infrastruktúra feletti rendelkezési jog pontos meghatározását, ezért azt a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

123.

Tekintettel arra, hogy nagykereskedelmi továbbértékesítési szándékát a jogosult szolgáltató – a Törzsszöveg 20.5 pontjában foglaltak szerint – már az igénybejelentés során (a szerződés megkötése előtt) is jelezheti, a 21.1.2 alpontban foglaltak pontosításra kerültek. Abban az esetben továbbá, ha a jogosult szolgáltató az igénybevett szolgáltatást egy másik, előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató részére továbbértékesíti, létrejön közöttük egy újabb nagykereskedelmi jogviszony, amely jogviszony keretén belül a nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtó fél a jogosult szolgáltató, az előfizetői szolgáltatást nyújtó fél a Szolgáltatóval (kötelezettel) nem kerül jogviszonyba. Ebből egyértelműen következik az is, hogy nagykereskedelmi szerződéses viszonyban ilyenkor is a Szolgáltatóval hálózati szerződéses jogviszonyban álló Jogosult szolgáltató viseli a felelősséget a harmadik fél általi valamennyi magatartásért. Az előbbiek alapján egyértelműen rögzítésre került az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató tevékenységével kapcsolatos jogosulti felelősség.

124.

A 13. Mellékletben szereplő feltételek részletesen tartalmazzák az Adatlap és a kapcsolódó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos eljárást, jelen fejezetben indokolatlan külön kiemelni az Adatlap Jogosult általi benyújtását, ennek megfelelően a Törzsszöveg 21.1.3 alpontjának második mondata törlésre került. A 21.1.3. pontban található hivatkozások a tényleges fellelhetőségnek megfelelően pontosításra kerültek.

125.

A 21.2 pont (és az alpontok) számozása a más pontokban történt módosítások, kiegészítések miatt megfelelően 21.4. pontra módosult. Annak érdekében, hogy a jogosult szolgáltató saját előfizetői felé irányuló kötelezettségei valamennyi, a Szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatáson alapuló előfizetői szolgáltatás vonatkozásában érvényesüljenek, a Törzsszöveg 21.2.1 alpontjában foglaltakat a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

126.

A 21.3 pont (és az alpontok) számozása a más pontokban történt módosítások, kiegészítések miatt megfelelően 21.5. pontra módosult. A Törzsszöveg 21.3.3 alpontjának első bekezdésében foglaltakat a Törzsszöveg 3. pontjával összhangban módosítottam.

127.

A 21.4 pont, illetve a 21.5 pont (és az alpontok) számozása a más pontokban történt módosítások, kiegészítések miatt megfelelően 21.6, illetve 21.7 pontra módosult.

128.

A 21.6 pont (és az alpontok) számozása a más pontokban történt módosítások, kiegészítések miatt megfelelően 21.8. pontra módosult. Az egyes szolgáltatások vonatkozásában a jelen határozattal a Törzsszöveg 4. pontjában bevezetett rövidítések alapján módosítottam a szolgáltatások megnevezését. A 21.6.2 és 21.6.3. pontban, valamint a 21.6 pont utolsó előtti bekezdésében található hivatkozások a fellelhetőségnek megfelelően pontosításra kerültek.

129.

A 21.7 pont (és az alpontok) számozása a más pontokban történt módosítások, kiegészítések miatt megfelelően 21.9 pontra módosult. Annak érdekében továbbá, hogy a jogosult szolgáltató az Eht. 136.§ (1) bekezdés a) pontjának megfelelően legalább 15 nappal korábban értesíthesse előfizetőjét, a jogosult szolgáltatónak megfelelő időben értesülnie kell az esedékes üzemfenntartási munkákról. A 16 napos határidő nem nyújt megfelelő időt a jogosult szolgáltató számára, ezért a határidő megfelelően módosításra került. Egyebekben az alkalmankénti 5 napos szünetelés és a havi maximum 1 napos szünetelés ellentmond egymásnak, ezért az 5 napos szüneteléssel kapcsolatos rendelkezés törlésre került.

130.

A 21.8 pont (és az alpontok) számozása a más pontokban történt módosítások, kiegészítések miatt megfelelően 21.10. pontra módosult. A Törzsszöveg 21.7.3 alpontjában foglalt rendelkezésben szereplő, a szerződés típusára vonatkozó kifejezést a jelen határozat indokolásának 16. pontjában foglaltakkal összhangban módosítottam.

131.

A Törzsszöveg 21.8.1 alpontjában foglalt rendelkezésben szereplő, a szerződés típusára vonatkozó kifejezést a jelen határozat indokolásának 16. pontjában foglaltakkal összhangban módosítottam.

132.

A Törzsszöveg 21.8.1 alpontjának (f) bekezdésében foglalt rendelkezésben szereplő, a szerződés típusára vonatkozó kifejezést a jelen határozat indokolásának 16. pontjában foglaltakkal összhangban módosítottam.

133.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. A) pont n) alpontja előírja, hogy a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell a felek közötti együttműködés szabályait, különösen a kötbér vonatkozásában. A kötbér megfizetésével kapcsolatos felek közötti együttműködést a Szolgáltató által benyújtott referenciaajánlat-tervezet nem szabályozza, ezért a Törzsszöveg 21.8.3 alpontját a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki annak érdekében, hogy a jogosult szolgáltatók egységes szabályokkal szembesüljenek a piacon olyan szerződéses feltételek tekintetében, amelyek nem függenek az adott szolgáltató hálózati sajátosságaitól, tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (4) bekezdéséből következően az ott foglalt alapelveknek nemcsak az egyes referenciaajánlatok tekintetében, hanem a különböző szolgáltatók referenciaajánlatai tekintetében is a lehető legnagyobb mértékben érvényesülnie kell. Ebből kifolyólag amennyiben valamely kötelezett szolgáltató referenciaajánlat-tervezetének meghatározott – adott szolgáltató sajátosságaitól, hálózati felépítésétől stb. független rendelkezését – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban lévőnek találtam, és arról a szolgáltatónak a vonatkozó elektronikus hírközlési szabályok alapján (főként a Határozatok) egyébként rendelkeznie kellett, akkor a másik kötelezett szolgáltató referenciaajánlatában az ezzel kapcsolatos hiányzó vagy elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő rendelkezéseit ezekkel indokolt helyettesíteni. Jelen együttműködési szabályok kialakításakor az INRUO-ban foglalt rendelkezéseket vettem alapul.

134.

A Szolgáltató által megállapított kötbérmérték kirívóan alacsony. Egyrészt nincs arányban a jogosult szolgáltató vagyonában felmerülő kárral, másrészt nem ösztönzi kellő mértékben a Szolgáltatót a teljesítésre. A kötbérnek a polgári jog szabályai alapján fennálló kettős jellegére tekintettel a referenciaajánlatban foglalt kötbérelőírásnak alkalmasnak kell lennie a Jogosultat ért kár részbeni vagy teljes megtérítésére, és egyben alkalmasnak kell lennie a szerződésszerű teljesítés hatékony előmozdítására. A kötbér azon célját, hogy a Kötelezett rászorítsa, ösztönözze arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és a referenciaajánlatban szabályozott határidőket betartsa, csak akkor érheti el, ha a Kötelezett számára számottevő hátránnyal jár a késedelmes teljesítés. A 4. piaci határozat rendelkező rész D.1. pont első bekezdése, valamint D.2. pont nyolcadik és kilencedik bekezdése, illetve az 5. piaci határozat rendelkező rész D/2. 1. pont nyolcadik bekezdése alapján alkalmazandó DH-26600-25/2007. számú határozat c) (ix) pontja alapján a referenciaajánlatban meghatározott kötbér mértékének arányosnak kell lennie a minőségi mutató, illetve eljárási határidők be nem tartása következtében a jogosult szolgáltató vagyonában felmerülő kárral és a jogosult szolgáltatót ért nem vagyoni kárral. Azáltal azonban, hogy a Szolgáltató nagyon alacsonyan határozza meg a kötbér mértékét, ez a mellékkötelezettség nem éri el a fentiekben hivatkozott célokat, hiszen a kötelezett szolgáltató lényegében számára komolyabb hátrányt jelentő jogkövetkezmény, fizetési kötelezettség nélkül továbbra is késedelmes helyzetben maradhat, ezáltal pedig a további fizetési kötelezettség hiánya nem ösztönzi a teljesítésre. Mindezekre tekintettel a kötbér mértéke a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosításra került. A kötbér mértékének megállapítása során szem előtt tartottam, hogy a jogosult szolgáltatók egységes szabályokkal szembesüljenek a piacon olyan szerződéses feltételek tekintetében, amelyek nem függenek az adott szolgáltató hálózati sajátosságaitól, tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (4) bekezdéséből következően az ott foglalt alapelveknek nemcsak az egyes referenciaajánlatok tekintetében, hanem a különböző szolgáltatók referenciaajánlatai tekintetében is a lehető legnagyobb mértékben érvényesülnie kell. Ebből kifolyólag amennyiben valamely kötelezett szolgáltató referenciaajánlat-tervezetének meghatározott – adott szolgáltató sajátosságaitól, hálózati felépítésétől stb. független rendelkezését – az

elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban lévőknek találtam, és arról a szolgáltatónak a vonatkozó elektronikus hírközlési szabályok alapján (főként a Határozatok) egyébként rendelkeznie kellett, akkor a másik kötelezett szolgáltató referenciaajánlatában az ezzel kapcsolatos hiányzó vagy elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő rendelkezéseit ezekkel indokolt helyettesíteni. A kötbér mértéke tekintetében a MARUO-ban és INRUO-ban foglalt hasonló rendelkezésekkel összhangban állapítottam meg a hiányzó rendelkezést.

Egyebekben a késedelmi kötbér alapjául szolgáló határidőre vonatkozóan a Törzsszöveg 21.8.3 alpontjának első bekezdése nem tartalmazott hivatkozást, ezért e körben a jelen határozat rendelkező része szerinti kiegészítés indokolt. A Törzsszöveg 21.8.3 alpontjának második bekezdésében foglaltak továbbá nem a késedelmi kötbér, hanem a hibás teljesítési kötbér vonatkozásában irányadóak, ezért törlésre kerültek.

135.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. A) pont q) alpontja alapján valamennyi minőségi mutató esetében szükséges a megfelelő kötbér mértékének meghatározása. A hibaelhárítási határidők valamint a rendelkezésre állás 9. Melléklet 3. pontjában vállalt értékeinek hibás teljesítése esetére a Szolgáltató nem állapította meg a kötbér mértékét. A hiányosság megszüntetése érdekében bevezetésre került a Hibás teljesítési kötbér fogalma és megállapításra került annak pontos értéke. A kötbér mértékének megállapítása során szem előtt tartottam, hogy a jogosult szolgáltatók egységes szabályokkal szembesüljenek a piacon olyan szerződéses feltételek tekintetében, amelyek nem függenek az adott szolgáltató hálózati sajátosságaitól, tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (4) bekezdéséből következően az ott foglalt alapelveknek nemcsak az egyes referenciaajánlatok tekintetében, hanem a különböző szolgáltatók referenciaajánlatai tekintetében is a lehető legnagyobb mértékben érvényesülnie kell. Ebből kifolyólag amennyiben valamely kötelezett szolgáltató referenciaajánlat-tervezetének meghatározott – adott szolgáltató sajátosságaitól, hálózati felépítésétől stb. független rendelkezését – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban lévőknek találtam, és arról a szolgáltatónak a vonatkozó elektronikus hírközlési szabályok alapján (főként a Határozatok) egyébként rendelkeznie kellett, akkor a másik kötelezett szolgáltató referenciaajánlatában az ezzel kapcsolatos hiányzó vagy elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő rendelkezéseit ezekkel indokolt helyettesíteni.

A hibaelhárításra vonatkozó vállalt érték hibás teljesítése esetén fizetendő kötbér mértékének megállapításánál a fentiek mellett figyelembe vettem, hogy a kötbér arányban álljon a jogosult vagyonában felmerülő kárral, tekintettel az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 6/2011. (X. 6.) NMHH rendelet (a továbbiakban: **Eszr.**) alapján az előfizetőnek fizetendő kötbér mértékére. Az Eszr. 9. § (11) bekezdése szerint a jogosult kötbér fizetésére köteles az előfizető számára a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen elteltétől a hiba elhárításáig terjedő időszakra. Ebben az esetben az Eszr. 9. § (12) bekezdés szerint a kötbér mértéke a vetítési alap nyolcszorosa, ha a hiba következtében az előfizetői szolgáltatást nem lehet igénybe venni, négyszerese, ha a hiba következtében az előfizető az előfizetői szolgáltatást a szolgáltató által vállalt minőséghez képest alacsonyabb minőségben képes csak igénybe venni.

Az Eszr. 9. § (13) bekezdés szerint:

"A kötbér meghatározásához szükséges vetítési alap:

a) a hiba bejelentését megelőző hat hónapra az előfizető által az adott előfizetői szerződés alapján a hibabejelentéssel érintett előfizetői szolgáltatással kapcsolatban kifizetett (előre fizetett díjú szolgáltatás esetén felhasznált) díj átlaga alapján egy napra vetített összeg,

b) hat hónapnál rövidebb időtartamú előfizetői jogviszony esetén annak teljes időtartama alatt, az adott előfizetői szerződés alapján a hibabejelentéssel érintett előfizetői szolgáltatással kapcsolatban kifizetett (előre fizetett díjú szolgáltatás esetén felhasznált) díj átlaga alapján egy napra vetített összeg,

c) ha a hiba bejelentését megelőzően az előfizető az adott előfizetői szerződés alapján a

hibabejelentéssel érintett előfizetői szolgáltatással kapcsolatban díjat még nem fizetett, akkor a havi előfizetési díj alapján egy napra vetített összeg."

A kötbér mértékének meghatározásakor figyelembe veendő, hogy a jogosult szolgáltató által az referenciaajánlat keretében igénybevett szolgáltatások igénybevételével nyújtott előfizetői szolgáltatások előfizetői díja vélelmezhetően magasabb, mint a referenciaajánlat keretében igénybevett szolgáltatások havi díja (hiszen az előfizetői díj fedezetet kell, hogy nyújtson a referenciaajánlat keretében igénybevett szolgáltatások havi díjára és egyéb, az előfizetői szolgáltatás nyújtásához kapcsolódóan felmerült költségekre, valamint a kiskereskedelmi árrésre). Tekintettel az előfizetőnek a jogosult szolgáltató által az Eszr alapján fizetendő kötbér mértékre, valamint az előfizetői díj nagykereskedelmi díjnál vélelmezhetően magasabb voltára, a jogosult szolgáltató vagyonaiban bekövetkezett kárral arányos kötbér mértékét a nagykereskedelmi szolgáltatások havi díja egy napra vetített összegének tizenkétszeresében állapítottam meg azon esetre vonatkozóan, ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a szolgáltatást nem lehet igénybe venni és ennek felében, ha a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a jogosult szolgáltató a szolgáltatást a Szolgáltató által vállalt minőséghez képest alacsonyabb minőségben képes csak igénybe venni. Mindezekre tekintettel a referenciaajánlat kötbér mértékére vonatkozó rendelkezései a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosításra kerültek.

136.

A Törzsszöveg 21.9 pontjának címében és a 21.9 pontban foglalt rendelkezésben szereplő, a szerződés típusára vonatkozó kifejezéseket a jelen határozat indokolásának 16. pontjában foglaltakkal összhangban módosítottam. A 21.9 pont (és az alpontok) számozása a más pontokban történt módosítások, kiegészítések miatt megfelelően 21.11. pontra módosult.

137.

A Törzsszöveg 21.10 pontjának címében és a 21.10 pontban foglalt rendelkezésben szereplő, a szerződés típusára vonatkozó kifejezéseket a jelen határozat indokolásának 16. pontjában foglaltakkal összhangban módosítottam. A 21.10 pont (és az alpontok) számozása a más pontokban történt módosítások, kiegészítések miatt megfelelően 21.12. pontra módosult. A 21.10.1 h) pontban található hivatkozások a fellelhetőségnek megfelelően pontosításra kerültek.

138.

A Törzsszöveg 21.10.1 alpont (d) bekezdésében foglaltaktól eltérően a felek dönthetnek akként is, hogy a hálózati szerződésben meghatározott határidő lejártával a szerződést határozott időre hosszabbítják meg. Erre való tekintettel a Törzsszöveg 21.10.1 alpont (d) bekezdésében foglaltakat a Hszr. 13. § (1) bekezdés c) pontjával összhangban módosítottam, amely szerint a hálózati szerződés megszűnik: *„a határozott idő lejártával, amennyiben a felek eltérően nem rendelkeznek,”*

139.

A Törzsszöveg 21.10.3 pontjában foglalt rendelkezés tartalma összhangban van a Hszr. 13. § (2) bekezdésében foglaltakkal, amely szerint: *„A kötelezett szolgáltató a hatóságtól kérheti annak megállapítását, hogy szerződéskötési kötelezettsége egy vagy több jogosulttal szemben már nem áll fenn, mert az már nem szükséges az előfizetők közötti összeköttetés biztosítása érdekében”*. Az infrastruktúraátengedés körében azonban e rendelkezés nem bír jelentőséggel, ugyanis a kötelezettség nem az előfizetők közötti összeköttetés biztosítása érdekében került megállapításra. Az Eht. 100. § (2) bekezdése alapján: *„Az előfizetői hozzáférési pontok közötti összeköttetés biztosítása érdekében a végfelhasználói hozzáférést nyújtó szolgáltató köteles a Hatóság határozatában foglaltak szerint hálózatát más szolgáltató hálózatával összekapcsolni, és a szolgáltatások közötti átjárhatóság érdekében szolgáltatások együttműködését biztosítani. Ezzel összefüggésben a Hatóság a szolgáltató számára előírhat a 104. §, a 106. §, valamint a 107. § szerinti kötelezettségeket,*

és e törvényben meghatározott egyéb kötelezettségeket.” Ez utóbbi kötelezettség azonban általában az elektronikus hírközlési szolgáltatók számára előírható (nem kizárólag a JPE szolgáltatók vonatkozásában). A JPE szolgáltatók számára előírt kötelezettségek célja elsősorban az elektronikus hírközlési piaci egyensúlyának fenntartása illetve az egyensúlyi helyzet, és nem az egyes előfizetők közötti összeköttetés biztosítása.

A törlésnek megfelelően a törölt pont utáni pontok számozása megfelelően módosításra került

140.

A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt meghatározás alapján: »"Fél": megjelölés a szöveggörnyezettől függően a UPC-t vagy a Jogosultat jelenti.« A Törzsszöveg 21.10.6 alpontjában foglalt rendelkezések azonban a szerződő felek vonatkozásában irányadóak, így az első mondatban szereplő „Fél” kifejezés a jogosult szolgáltatók számára félrevezető lehet, ezért e mondatot a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

141.

A Szolgáltató a Törzsszöveg 21.10.7 alpontjában szereplő felmondási okot indokolatlanul szűkíti le egyes szolgáltatások megnevezésével, ezért a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam a szolgáltatások körének megnevezését oly módon, hogy az minden a referenciaajánlatban megajánlott Szolgáltatásra vonatkozzon. A 21.10.7 pontban található hivatkozás a fellelhetőségnek megfelelően pontosításra került.

142.

A 2. Melléklet fejlécében foglaltakat a melléklet tényleges tartalmának megfelelően módosítottam.

143.

A szolgáltatás megnevezését a Törzsszöveg 3. pontjában rögzített fogalommeghatározás alapján módosítottam.

144.

A Törzsszöveg 1.1.1 alpontjában foglaltak szerint a Szolgáltató megnevezése a referenciaajánlatban UPC, ezért a Szolgáltató az ábrában rögzített megnevezését módosítottam.

145.

A hurok átengedés felelősségi határának – az 5. Melléklet 5.1 pontjában foglalt – meghatározását az áttekinthetőség érdekében a referenciaajánlat réz érpáras hurok átengedést leíró pontjaiban (2. Melléklet 2.1. pont, 3. Melléklet) szükséges szerepeltetni, ennek megfelelően a 2. melléklet 2.1 pontját a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

146.

A referenciaajánlat-tervezet nem tartalmaz a 4. piaci határozat rendelkező része I. D.2. pont harmadik bekezdésének megfelelő szabályokat. A 4. piaci határozat rendelkező része I. D.2. pont harmadik bekezdése szerint *"Az előfizetői szakaszokra vonatkozó átengedési kötelezettség az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszának kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedésére is vonatkozik – kivéve a koaxiális kábelben végződő kábeltelevíziós hálózatok kábeleit – amennyiben az átengedést a Jogosult Szolgáltató előfizetői szakasz kialakítása céljából igényli és az átengedett kábellel biztosítható az előfizetői aggregációs pont és az előfizető ingatlana közötti összeköttetés"* Tekintettel arra, hogy a Szolgáltató a 2011. december 7-én kelt "Műszaki meg nem valósíthatósági tanulmány" keretében tett nyilatkozata szerint réz érpáras előfizetői szakaszban végződő újgenerációs hozzáférési hurkokkal (réz érpárban végződő FTTB, FTTC hálózat) rendelkezik, továbbá tekintettel arra, hogy a referenciaajánlat nem tesz

különbséget a réz érpáras helyi alhurkok, valamint az újgenerációs hozzáférési hurkok réz érpáras előfizetői szakaszai között, ezért az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedéséről a referenciaajánlat réz érpáras alhurkok teljes átengedését leíró részében (2. melléklet 2.2. pontja) szükséges rendelkezni.

147.

Az alhurkok átengedés felelősségi határának – az 5. Melléklet 5.2 pontjában foglalt – meghatározását az áttekinthetőség érdekében a referenciaajánlat réz érpáras alhurkok átengedést leíró pontjaiban (2. Melléklet 2.2. pont, 3. Melléklet) szükséges szerepeltetni, ennek megfelelően a 2. melléklet 2.2 pontját a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

148.

A Törzsszöveg 1.1.1 alpontjában foglaltak szerint a Szolgáltató megnevezése a referenciaajánlatban UPC, ezért a Szolgáltató az ábrában rögzített megnevezését módosítottam.

149.

Az MDF blokkok a szolgáltatás elemeiként az alhurkok átengedés esetében nem értelmezhetők. Az alhurkok átengedés esetében a 2. Melléklet 2.2 pontja alapján nagyelosztó modulok alkalmazására kerül sor, ezért a 3. Mellékletben szereplő felsorolást a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

150.

A hurok illetve alhurkok átengedés felelősségi határának – az 5. Melléklet 5.1-5.2 pontjaiban foglalt – meghatározását az áttekinthetőség érdekében a referenciaajánlat réz érpáras hurok illetve alhurkok átengedését leíró pontjaiban (2. és 3. Melléklet) szükséges szerepeltetni, ennek megfelelően a 3. Mellékletben foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

151.

A címben szereplő szolgáltatásmegnevezést a jelen határozat rendelkező résznek 6. pontjában foglaltakkal összhangban módosítottam.

152.

Az 5.1 pont a Hozzáférési Aggregációs Pont épületében (melynek egyik esete a Fő Kábelrendező épülete) megvalósuló helymegosztást írja le, ennek megfelelően az 5.1 pont címét a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

153.

A hozzáférési aggregációs pontban a hozzáférési hálózat típusától függően nem csak MDF-en, hanem ODF-en is végződhet a hozzáférési hálózat, ezért az 5.1 pontban foglalt ábrát ennek megfelelően pontosítottam.

154.

A Fő Kábelrendező (MDF) a Törzsszöveg 3. pontjában szereplő meghatározás szerint a réz érpáras hozzáférési hálózat esetében értelmezett. Tekintettel arra, hogy a helymegosztási kötelezettség nemcsak a réz érpáras, hanem az újgenerációs hozzáférési hálózaton nyújtott szolgáltatásokhoz is kapcsolódik, a Fő Kábelrendező (MDF) helyett a Hozzáférési Aggregációs Pont használata indokolt, amely magában foglalja a Fő Kábelrendezőt, valamint ennek az újgenerációs hozzáférési hálózatokra értelmezhető megfelelőit is. Egyebekben a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.7. pontja, továbbá az 5. piaci határozat rendelkező részének I. D/2. 3. pontja szerint a Szolgáltató nem csak a Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedéshez kapcsolódóan köteles helymegosztást nyújtani. A fentiek alapján az 5.1 pontban foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

155.

A réz érpáras helyi hurok átengedésének felelősségi határára vonatkozó rendelkezéseket a 2. és 3. Mellékletekben szükséges rögzíteni, ezért az erre vonatkozó rendelkezést az 5. Mellékletből töröltem.

156.

A Szolgáltató nemcsak a Réz Érpáras Helyi Hurok átengedéséhez kapcsolódóan köteles helymegosztást nyújtani, hanem a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.7. pont első bekezdése, továbbá az 5. piaci határozat rendelkező részének I. D/2. 3. pontja alapján a Törzsszöveg 5-9. pontjaiban meghatározott szolgáltatásokhoz kapcsolódóan is. Ennek megfelelően az 5.1 pontban foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

157.

A korlátozás ellentmond a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.2. pontja alapján alkalmazandó Hszr. 32. § (3) bekezdésének, amelyre egyébként az 5.1 pontban foglalt felsorolás utáni bekezdés is hivatkozik. A Hszr. 32. § (3) bekezdése alapján: „A jogosult szolgáltató által használt elektronikus hírközlő eszközökkel kapcsolatban követelményeket kizárólag az Eht. 107. § (5) bekezdésében foglalt célok érdekében lehet előírni.” Az 5.1 pontban rögzített általános, konkrét hálózati eszközökre leszűkítő korlátozás nem feleltethető meg közvetlenül az Eht. 107. § (5) bekezdésében található egyik feltételnek sem, így alkalmazása nem indokolt, ezért a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

158.

A kültéri kabinetben történő helymegosztás a Törzsszöveg 3. pontjában foglalt Távoli Helymegosztás meghatározás alapján a távoli helymegosztás körébe tartozik. E körben a 6. Melléklet tartalmaz rendelkezéseket, ezért az 5.1 pontban foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

159.

Az 5.1 pontban foglalt Helymegosztás keretében rendelkezésre bocsátott helyiségre vonatkozó rendelkezéseket rögzítő szövegrészben szereplő felsorolás utolsó francia bekezdése csak a Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedés esetére vonatkozik. Azonos tartalmú rendelkezést azonban már tartalmaz a 2. Melléklet 2.1 pontja (Réz Érpáras Helyi Hurok Teljes Átengedés Szolgáltatás elemei) és a 3. Melléklet (Réz Érpáras Helyi Hurok/Alhurok Részleges Átengedés szolgáltatás elemei), ezért a bekezdést a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

160.

A Szolgáltató elmulasztotta rögzíteni a referenciaajánlat-tervezetében, hogy biztosítja a jogosult szolgáltató számára a Helymegosztási Helyszín és azon Szolgáltatások között a hálózati összeköttetést, amelyekhez kapcsolódóan a jogosult szolgáltató a helymegosztást igénybe veszi. A Szolgáltató a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.7. pont első bekezdése, továbbá az 5. piaci határozat rendelkező részének I. D/2. 3. pontja alapján a Törzsszöveg 5-9. pontjaiban meghatározott Szolgáltatásokhoz kapcsolódóan kiegészítő szolgáltatásként köteles helymegosztást biztosítani. A helymegosztás biztosításához szükséges a helymegosztás igénybevételének alapjául szolgáló szolgáltatás, illetve a jogosult szolgáltató hálózata és a Helymegosztási Egység közötti hálózati összeköttetés kiépítése. Ennek hiányában nem lenne biztosítható a jogosult szolgáltató helymegosztás keretében elhelyezett berendezéseinek kapcsolódása a referenciaajánlat alapján igénybevett szolgáltatásokhoz, illetve a jogosult szolgáltató hálózatához. A Szolgáltatások igénybevételének helyszínén a Szolgáltató és a jogosult szolgáltató kábele, berendezései közötti hálózati kapcsolat kiépítését a Határozatok előbbiekben hivatkozott pontjai írják elő.

Mivel a Helymegosztási Helyszín a Szolgáltató ingatlanán belül helyezkedik el, szükséges, hogy a Szolgáltató építse ki az ingatlanon belül a hálózati összeköttetést. Amennyiben azonban a jogosult szolgáltató is képes a hálózati kapcsolat kiépítésével összefüggő egyes tevékenységek elvégzésére anélkül, hogy a Szolgáltató hálózatának épségét, egységét, működését veszélyeztetné, akkor indokolt annak biztosítása, hogy a jogosult szolgáltató ezeket a tevékenységeket saját maga is elvégezhesse, indokolt esetben a Szolgáltató által biztosított felügyelet mellett, összhangban a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.7. pont utolsó bekezdésével, amely szerint *„Amennyiben a Jogosult Szolgáltató is képes a kiegészítő szolgáltatások körébe tartozó tevékenységek elvégzésére anélkül, hogy az a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, egységét, működését veszélyeztetné, akkor a Kötelezett Szolgáltató köteles lehetővé tenni a Jogosult Szolgáltató számára, hogy a fenti tevékenységeket saját maga is elvégezhesse, indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató által biztosított felügyelet mellett.”*. Mivel a Szolgáltató a referenciaajánlat-tervezetében nem rendelkezik a hálózati kapcsolat kiépítésének megvalósításáról, szükséges volt a felek közötti együttműködés alapvető szabályainak megállapítása. Ennek érdekében szükséges volt annak rögzítése, hogy a felek egyeztessék, hogy a jogosult szolgáltató a Hozzáférési Aggregációs Pontnak helyt adó ingatlan határának közelében mely pontig építse ki a kábeleit és milyen hosszúságú kábelt biztosítson a Szolgáltató ingatlanán belüli kábelezéshez, továbbá, hogy a felek hálózati összeköttetés kiépítése során együttműködnek.

Tekintettel arra, hogy a referenciaajánlat-tervezet tartalmazza a Szolgáltató telephelyének határa és a jogosult szolgáltató berendezései közötti optikai kábel bevezetésének díját, valamint Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedése esetén az összeköttetés kialakításának díját, szükséges az összeköttetés kiépítéséről rendelkező részben utalni arra, hogy a referenciaajánlat mely pontja tartalmazza a kapcsolódó díjat.

A fentieknek megfelelően az 5.1 pontot a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

161.

Az 5.2 pontban foglalt ábrát követő bekezdésben szereplő rendelkezés – annak nyelvtani szerkezete miatt – nem egyértelmű, a jogosult szolgáltatók megtévesztésére alkalmas, ezért azt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

162.

Az alhurok átengedés felelősségi határának meghatározását a referenciaajánlat réz érpáras alhurok átengedést leíró pontjaiban (2. Melléklet 2.2. pont, 3. Melléklet) szükséges szerepeltetni, ezért az erre vonatkozó rendelkezést az 5.2 pontból töröltem.

163.

A Réz Érpáras Helyi Alhurok fogalma magában foglalja az előfizetői szakaszt is, ezért azt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

164.

Az 5.2 pontban foglalt A Helymegosztás általános feltételeit rögzítő szövegrész negyedik, ötödik, hatodik bekezdésében szereplő rendelkezések nem csak a nagyelosztóban megvalósított helymegosztásra vonatkoznak, hanem a helymegosztás minden esetére, ezért azokat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

165.

A helymegosztás olyan szolgáltatásokhoz is kapcsolódhat, amelyek valamelyik végpontja nem Hozzáférési Aggregációs Pontban, vagy a nagyelosztóban, hanem a Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájának valamely pontján helyezkedik el. A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.7. pontja, továbbá az 5. piaci határozat rendelkező részének I. D/2. 3. pontja szerint a Szolgáltató helymegosztást köteles biztosítani a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.1.-D.6. pontjaiban, továbbá az 5. piaci határozat rendelkező részének I. D/2. pont 1. és 2. alpontjaiban meghatározott szolgáltatásokhoz kapcsolódóan.

Ezeknek a szolgáltatásoknak a Törzsszöveg 5-9. pontjaiban meghatározott szolgáltatások felelnek meg. A Törzsszöveg 7. pontjában meghatározott többlétszál telepítés és átengedés szolgáltatás esetében a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.3. pontja szerint a Szolgáltató „*az előfizetőig tartó teljes hozzáférési hálózati szakaszon, vagy a Jogosult Szolgáltató igényének megfelelően annak egy részére köteles biztosítani a hozzáférést a többlétszálhoz*”. A Törzsszöveg 8. pontjában meghatározott Sötétszál Átengedés Előfizetői Hozzáférési Hálózati Szakasz Kiépítése Céljából szolgáltatás esetében, valamint a Törzsszöveg 9. pontjában meghatározott felhordó hálózati szolgáltatások esetében a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. és D.5. pontjai szerint a szolgáltatások egyik végpontja a Szolgáltató hálózatának a jogosult szolgáltató által meghatározott pontja lehet, a 4. piaci határozatban meghatározott földrajzi kiterjedésen belül. A fentiek alapján a Törzsszöveg 7., 8. és 9. pontjaiban meghatározott szolgáltatások esetében a szolgáltatás nagykereskedelmi hozzáférési pontja a Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájának valamely pontja is lehet, ahol a Szolgáltató a szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódóan helymegosztást köteles biztosítani. A fentieknek megfelelően az 5. Mellékletet a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

166.

A Fő Kábelrendező (MDF) a Törzsszöveg 3. pontjában szereplő meghatározás szerint a réz érpáras hozzáférési hálózat esetében értelmezett. Tekintettel arra, hogy a helymegosztási kötelezettség nemcsak a réz érpáras, hanem az újgenerációs hozzáférési hálózaton nyújtott szolgáltatásokhoz is kapcsolódik, a Fő Kábelrendező (MDF) helyett a Hozzáférési Aggregációs Pont használata indokolt, amely magában foglalja a Fő Kábelrendezőt, valamint ennek az újgenerációs hozzáférési hálózatokra értelmezhető megfelelőit is. Ennek megfelelően a 6.1 pont első bekezdését a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

167.

A Törzsszöveg 1.1.1 alpontjában foglaltak szerint a Szolgáltató megnevezése a referenciaajánlatban UPC, ezért a Szolgáltató az ábrában rögzített megnevezését módosítottam.

168.

Az 5. melléklet 5.1 pontjában foglalt Helymegosztás keretében rendelkezésre bocsátott helyiség szövegrész első bekezdésének harmadik mondatában szereplő rendelkezés áthelyezésre került a 6. mellékletbe, mert a távoli helymegosztás szabályait a 6. Melléklet tartalmazza.

169.

A Távoli Hozzáférés igénybe vehető Réz Érpáras Helyi Alhurok Átengedéséhez is, tekintettel arra, hogy a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.1. pontja által hivatkozott 11. piaci határozat I. c) pont (ii) alpontja alapján a távoli hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettségek a réz érpáras helyi hurok és alhurok átengedése esetére is vonatkoznak. Az előbbieket alapján az összekötő kábel nemcsak az MDF, hanem az alhurok esetében értelmezett nagyelosztó modul esetében is értelmezhető. Ennek megfelelően a 6.2 pont első bekezdésének második mondatát a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

A 6.2 pont első bekezdésének harmadik mondatában rögzített feltétel kikötése indokolatlan, tekintettel arra, hogy a helyi hurok hossza esetenként változó. Egy rövidebb helyi hurok esetén műszakilag indokolatlan az 1 km-es korlátozás. Továbbá a távoli hozzáférés az alhurok átengedéshez kapcsolódóan is igénybevehető, ebben az esetben pedig az átvitel minőségét a jogosult szolgáltató kabinetjének nem az MDF-től, hanem a nagyelosztótól számított távolsága befolyásolja. Annak érdekében, hogy a referenciaajánlat jelezze a távoli hozzáférés hatását az adatátvitel minőségére, a rögzített értékkel meghatározott távolságkorlátozás helyett az az általános megfogalmazás indokolt, hogy az összekötő kábel

hossza befolyásolja az átengedett Réz Érpáras Helyi Hurok, vagy Alhurok alkalmasságát a szélessávú szolgáltatások nyújtására.

170.

A 6.2 pontban foglalt ábra csak a hozzáférési aggregációs pontban megvalósuló távoli hozzáférés esetét mutatja be, ennek jelzése szükséges, ezért a 6.2 pontot a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

171.

A Törzsszöveg 1.1.1 alpontjában foglaltak szerint a Szolgáltató megnevezése a referenciaajánlatban UPC, ezért a Szolgáltató az ábrában rögzített megnevezését módosítottam.

172.

A Távoli Hozzáférés igénybe vehető Réz Érpáras Helyi Alhurok Átengedéséhez is, tekintettel arra, hogy a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.1. pontja által hivatkozott 11. piaci határozat I. c) pont (ii) alpontja alapján a távoli hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettségek a réz érpáras helyi hurok és alhurok átengedése esetére is vonatkoznak. Az előbbiek alapján az összekötő kábel nemcsak az MDF, hanem az alhurok esetében értelmezett nagyelosztó modul esetében is értelmezhető. Ennek megfelelően a 6.2 pontban foglalt ábrát követő francia bekezdést a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

173.

Az üzemviteli szabályok a referenciaajánlatban megajánlott összes szolgáltatásra vonatkoznak (a Törzsszöveg 3. pontjában meghatározott Szolgáltatásokra), amint azt a 9. Melléklet 1. pont első bekezdése is rögzíti. A „fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatás” megnevezés azonban csak a 4. piaci határozat által előírt szolgáltatásokat foglalja magában, ezáltal kizárja az üzemviteli rendelkezésekből az 5. piaci határozatban előírt közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatást. Továbbá A 2. pont második bekezdésének első mondata alapján az átengedett fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatást az Előfizető veszi igénybe. Ezzel szemben a Szolgáltatásokat a jogosult szolgáltató veszi igénybe és a Szolgáltatások felhasználásával nyújt szolgáltatásokat az Előfizetők számára.

Az Előfizető felől érkező hibabejelentést a jogosult szolgáltató fogadja, függetlenül attól, hogy a hiba melyik hálózati szakaszra mutat. A 2. pont második bekezdésének második mondata azonban ezt a jogosult szolgáltató által üzemeltetett szakaszra korlátozza. A 2. pont harmadik bekezdésében foglaltakkal együtt ez azt jelentené, hogy sem a Szolgáltató, sem a Jogosult nem fogadja a Szolgáltató által üzemeltetett szakaszra vonatkozó, Előfizetőtől érkező hibabejelentéseket, ezért a mondat törlésre került.

Az előbbiek alapján a 2. pont második bekezdésében foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

174.

Az üzemviteli szabályok a referenciaajánlatban megajánlott összes szolgáltatásra vonatkoznak (a Törzsszöveg 3. pontjában meghatározott Szolgáltatásokra), amint azt a 9. Melléklet 1. pont első bekezdése is rögzíti. A „fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatás” megnevezés azonban csak a 4. piaci határozat által előírt szolgáltatásokat foglalja magában, ezáltal kizárja az üzemviteli rendelkezésekből az 5. piaci határozatban előírt közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatást.

175.

Az üzemviteli szabályok a referenciaajánlatban megajánlott összes szolgáltatásra vonatkoznak (a Törzsszöveg 3. pontjában meghatározott Szolgáltatásokra), amint azt a 9. Melléklet 1. pont első bekezdése is rögzíti. A „fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatás” megnevezés azonban csak a 4. piaci határozat által előírt

szolgáltatásokat foglalja magában, ezáltal kizárja az üzemviteli rendelkezésekből az 5. piaci határozatban előírt közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatást.

176.

Azon Szolgáltatások esetében, amelyek nem egy-egy Előfizetői Hozzáférési Pontot, hanem több, adott esetben nagy számú Előfizetői Hozzáférési Pontot szolgálnak ki (Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés, egy Előfizetői Hozzáférési Ponthoz nem köthető Többetszál Telepítés és Átengedés, Felhordó Hálózati Szolgáltatások), a meghibásodás, illetve a hibabejelentés nem, vagy nem minden esetben rendelhető egy konkrét előfizetőhöz, ezért ezen szolgáltatások esetében nem indokolt előfizetői adatok megadását megkövetelni. Ezért a hibajegy tartalmi követelményeit szükséges volt külön meghatározni az egy Előfizetői Hozzáférési Ponthoz köthető szolgáltatások és a többi szolgáltatás esetében, oly módon, hogy az egy Előfizetői Hozzáférési Ponthoz nem köthető szolgáltatások hibajegyei esetében az előfizetői adatok megadása ne legyen tartalmi követelmény. Továbbá – a jelen határozat indokolásának 190.2 pontjában foglaltakra tekintettel – az egy előfizetői végponthoz nem köthető szolgáltatásokhoz kapcsolódó hibajegy tartalmi elemeit szükséges volt kiegészíteni annak jelzésével, hogy a hibabejelentés előfizetői hibabejelentésen alapul-e, mert ez a fentiek szerint befolyásolja a Szolgáltató által teljesítendő minőségi mutató értékét.

Egyebekben az Előfizető kapcsolási számára vonatkozó információkérést szükséges volt kiegészíteni azzal, hogy ez csak arra az esetre vonatkozik, ha az Előfizető rendelkezik ezzel, tekintettel arra, hogy az Előfizető nem feltétlenül rendelkezik kapcsolási számmal (nem feltétlenül vesz igénybe helyhez kötött telefonszolgáltatást), így ezt a tartalmi elemet csak feltételesen lehet megkövetelni. Az előbbiek alapján a 2. pontot a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

177.

A HDF és az MDF fogalmak a réz érpáras hozzáférési technológiához kapcsolódnak. Mivel a Fizikai Helymegosztás más technológián alapuló Szolgáltatásokhoz is kapcsolódhat, ezért szükséges olyan általánosabb megfogalmazás alkalmazása, amely nem csak a réz érpáras hálózatokra értelmezhető.

178.

A Törzsszöveg 1.1.1 alpontjában foglaltak szerint a Szolgáltató megnevezése a referenciaajánlatban UPC, ezért a Szolgáltató az ábrában rögzített megnevezését módosítottam.

179.

Az Előfizetői Aggregációs Pont a referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatások esetében a 2. Melléklet 2.2 pontja alapján a nagyelosztót jelenti, ezt a referenciaajánlat egyértelműsége érdekében szükséges jelezni.

180.

Nem minden szolgáltatás esetében értelmezhető az Előfizetői Hozzáférési Pont és a Fizikai helymegosztási pont közötti felelősségi határ. (Nem értelmezhető például a hozzáférési aggregációs pontot a jogosult szolgáltató hálózatával összekötő felhordó hálózati szolgáltatások esetében.) Továbbá, a "nem MDF -es megosztás" eseteit a 9. Melléklet 2. pontjában foglalt felsorolás egyéb pontjai tartalmazzák, ezért a UPC hibabehatárolási felelőssége szövegrész ötödik francia bekezdésben foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

181.

A Szolgáltató a referenciaajánlat-tervezetben nem rendelkezett a hibabehatárolási felelősségről a többetszál átengedés esetén. Tekintettel arra, hogy a többetszál átengedés fizikailag sötétszál átengedését jelenti, ezért a hibabehatárolási felelősség határait a

sötétszál átengedéshez kapcsolódó felelősségi határokkal egyezően indokolt megállapítani. A sötétszál (többletszál) átengedése a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.3.-D.5. pontjai alapján nemcsak a hozzáférési aggregációs pontban, hanem attól eltérő helyszínen (a Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájának valamely pontján) is megvalósulhat, ahol nem valósítható meg az optikai rendezőn (ODF) történő átadás. Ezért szükséges arra az esetre vonatkozóan is a felelősségi határok megállapítása, ha az átengedés az optikai szál átadásával valósul meg. Tekintettel arra, hogy ebben az esetben a Szolgáltató hálózata az átengedett sötétszál végpontjáig tart, a felelősségi határpontként az átengedett sötétszál végpontját indokolt kijelölni. Az előbbieken alapján a UPC hibabehatárolási felelőssége szövegrész hatodik francia bekezdésében foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

182.

A Szolgáltató referenciaajánlat-tervezetében nem rendelkezett a felelősségi határokról a kábelhely megosztás vonatkozásában. A Szolgáltató hibabehatárolási felelősségét a saját kábelhely infrastruktúrája vonatkozásában indokolt megállapítani, amelynek végpontjait a kábelhely megosztás esetében azok a megszakító létesítmények vagy oszlopok jelentik, amelyek között a Szolgáltató a kábelhely megosztást biztosítja. Ennek megfelelően a 2. pontban szereplő UPC hibabehatárolási felelőssége szövegrészt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

183.

A HDF és az MDF fogalmak a réz érpáras hozzáférési technológiához kapcsolódnak. Mivel a Fizikai Helymegosztás más technológián alapuló Szolgáltatásokhoz is kapcsolódhat, ezért szükséges olyan általánosabb megfogalmazás alkalmazása, amely nem csak a réz érpáras hálózatokra értelmezhető.

184.

Az Előfizetői Hozzáférési Pont és a jogosult szolgáltató fizikai hálózati csatlakozási pontja közötti szakasz tartalmazhat olyan szakaszt, amelyet a Szolgáltató biztosít a referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatások keretében. Figyelembe véve a Szolgáltató hibabehatárolási felelősségére vonatkozó rendelkezéseket is, indokolatlan e szakaszokról a jogosult szolgáltató felelősségi körében rendelkezni.

185.

A sötétszál (többletszál) átengedése a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.3.-D.5. pontjai alapján nemcsak a hozzáférési aggregációs pontban, hanem attól eltérő helyszínen (a Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájának valamely pontján) is megvalósulhat, ahol nem valósítható meg az optikai rendezőn (ODF) történő átadás. Ezért szükséges arra az esetre vonatkozóan is a felelősségi határok megállapítása, ha az átengedés az optikai szál átadásával valósul meg. Tekintettel arra, hogy ebben az esetben a Jogosult hálózata az átengedett sötétszál végpontjáig tart, felelősségi határpontként az átengedett sötétszál végpontját indokolt kijelölni. Az előbbieken alapján A Jogosult hibabehatárolási felelőssége szövegrész hetedik francia bekezdése bekezdésében foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

186.

Az üzemviteli szabályok a referenciaajánlatban megajánlott összes szolgáltatásra vonatkoznak (a Törzsszöveg 3. pontjában meghatározott Szolgáltatásokra), amint azt a 9. Melléklet 1. pont első bekezdése is rögzíti. A „fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatás” megnevezés azonban csak a 4. piaci határozat által előírt szolgáltatásokat foglalja magában, ezáltal kizárja az üzemviteli rendelkezésekből az 5. piaci határozatban előírt közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatást.

187.

Az Eszr. 9. § (10) bekezdése szerint: „Nem minősül elhárítottnak a hiba, amennyiben az előfizető az eredeti hibabejelentés szerinti hibát ismételt bejelenti a hiba elhárításáról szóló szolgáltatói értesítéstől számított 72 órán belül. Ebben az esetben nem számít be a hiba kijavítására rendelkezésre álló határidőbe a hiba elhárításáról szóló szolgáltatói értesítéstől az előfizető által tett ismételt hibabejelentésig eltelt időtartam.” Az Eszr. idézett rendelkezését a referenciaajánlatban szabályozott hibaelhárítási folyamatban is megfelelően alkalmazni kell. Ennek hiányában nem lenne biztosított, hogy a jogosult szolgáltató a referenciaajánlat alapján igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatások alapján nyújtott előfizetői szolgáltatásai esetében be tudja tartani az Eszr. által előírt kötelezettségeket, továbbá nem lenne biztosítva a Szolgáltató és a jogosult szolgáltató előfizetői közötti, a 4. piaci határozat rendelkező részének I. B.) pontja által előírt egyenlő elbánás kötelezettség teljesülése, amely szerint „A Kötelezett Szolgáltatónak biztosítania kell a hozzáférési és átengedési szolgáltatásai tekintetében, hogy legalább ugyanolyan feltételekkel (ideértve az egyes nagykereskedelmi feltételek változtatásának közlését az érdekelt felekkel, illetve a nagykereskedelmi input igénybevételének eljárási határidejét), legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és információt nyújtson mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaira, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaz”. Az Eszr. idézett rendelkezésének a referenciaajánlatban szabályozott hibaelhárítási folyamatra való alkalmazásánál a „hiba elhárításáról szóló szolgáltatói értesítés” megfelelőjének a Szolgáltató által a jogosult szolgáltató számára megküldött, a hibaelhárítás tényét, eredményét tartalmazó értesítés tekinthető, mivel a jogosult szolgáltató ennek birtokában értesítheti előfizetőjét a hiba elhárításáról. Az „előfizető által tett ismételt hibabejelentés” megfelelőjének a jogosult szolgáltató által az ismételt előfizetői hibabejelentés Szolgáltató számára való jelzése tekinthető, mivel a Szolgáltató ennek birtokában kezdheti meg a hiba elhárítását, így ennek az időpontjától indokolt számítani a Szolgáltató számára a hiba kijavítására rendelkezésre álló határidőt. A fenti indokok alapján a referenciaajánlat-tervezet a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítésre került.

188.

Az Eszr. 9. § (1) bekezdése szerint: "A szolgáltató köteles a hibabejelentéseket 48 órán belül kivizsgálni és az elvégzett vizsgálat alapján az előfizetőt értesíteni arról, hogy
a) további helyszíni, az előfizetői hozzáférési ponton vagy azt is érintően lefolytatandó vizsgálat szükséges, annak időpontjának megjelölésével (év, hónap, nap, 4 órás időszak megadásával, amely 8 és 20 óra közé eshet), vagy
b) a hiba a vizsgálat alatt nem volt észlelhető, vagy a hiba nem a szolgáltató érdekkörébe tartozó okból merült fel."

Az Eszr. idézett rendelkezését a referenciaajánlatban szabályozott hibaelhárítási folyamatban is megfelelően alkalmazni kell. Ennek hiányában nem lenne biztosított, hogy a jogosult szolgáltató a referenciaajánlat alapján igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatások alapján nyújtott előfizetői szolgáltatásai esetében be tudja tartani az Eszr. által előírt kötelezettségeket, továbbá nem lenne biztosítva a Szolgáltató és a jogosult szolgáltató előfizetői közötti, a 4. piaci határozat rendelkező részének I. B.) pontja által előírt egyenlő elbánás kötelezettség teljesülése. Tekintettel arra, hogy az előfizető Eszr. 9. §. (1) bekezdése szerinti tájékoztatását megelőzően mind a jogosult szolgáltató, mind a Szolgáltató által elvégzett hibabehatárolás szükséges lehet, ezért szükséges annak előírása, hogy a jogosult szolgáltató és a Szolgáltató együttműködnek abban, hogy az előfizető jogosult szolgáltató általi tájékoztatása az Eszr. 9. §. (1) bekezdése által előírtaknak megfelelően megtörténhessen. A fenti indokok alapján a referenciaajánlat-tervezet a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítésre került.

189.

A hibaelhárításhoz nem minden Szolgáltatás esetében szükséges az Előfizető közreműködése, így nem minden esetben szükséges az Előfizetővel való egyeztetés sem, ezért a 2. pontnak a hibabehatárolási felelősség határait kijelölő felsorolásokat követő hetedik bekezdését a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

190.

A 9. Melléklet szolgáltatás minőségi mutatókról rendelkező része a hibaelhárítás folyamatát rögzítő 2. pontban szerepel. A referenciaajánlat áttekinthetősége érdekében a szolgáltatás minőségi mutatókat rögzítő szövegrész a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint önálló pont alá került.

190.1.

Az üzemviteli szabályok a referenciaajánlatban megajánlott összes szolgáltatásra vonatkoznak (a Törzsszöveg 3. pontjában meghatározott Szolgáltatásokra), amint azt a 9. Melléklet 1. pont első bekezdése is rögzíti. A „fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatás” megnevezés azonban csak a 4. piaci határozat által előírt szolgáltatásokat foglalja magában, ezáltal kizárja az üzemviteli rendelkezésekből az 5. piaci határozatban előírt közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatást.

190.2.

Az Eszr. 2012. július 1. napján hatályba lépő (és a felek viszonyát a jövőre nézve szabályozó referenciaajánlat vonatkozásában is irányadó) 9. § (3) bekezdése szerint az előfizető által bejelentett hibák esetében: „*A hiba bejelentésétől a hiba kijavításáig eltelt idő nem haladhatja meg a 72 órát.*” Annak érdekében, hogy a jogosult szolgáltató a referenciaajánlat keretében igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatások alapján nyújtott előfizetői szolgáltatásai esetében be tudja tartani az Eszr. által előírt kötelezettségeket, továbbá, hogy biztosítva legyen a Szolgáltató és a jogosult szolgáltató előfizetői közötti, a 4. piaci határozat rendelkező részének I. B.) pontja által előírt egyenlő elbánás kötelezettség teljesülése, szükséges annak biztosítása, hogy jogosult szolgáltató előfizetői által tett hibabejelentések esetében a hiba bejelentésétől a hiba kijavításáig eltelt idő ne haladja meg a 72 órát. Tekintettel arra, hogy a hibaelhárításra rendelkezésre álló 72 óra alatt a jogosult szolgáltatónak először ki kell zárnia a saját, illetve az előfizető érdekkörébe tartozó hibát, az Eszr.-ben meghatározott határidő csak abban az esetben tartható, ha a hibaelhárítást a Szolgáltató 72 óránál rövidebb idő alatt végzi el. Erre való tekintettel az előfizetői hibabejelentés alapján indult hibaelhárítások esetében a Szolgáltató által teljesítendő minőségi mutató értékét úgy határoztam meg, hogy a 60 órán belül a Szolgáltató által elhárított hibák vállalt aránya 100%. A kiskereskedelmi jogviszonyban az Eszr. vonatkozó rendelkezése alapján 100%-ban teljesítendő a 72 órán belüli hibaelhárítás. A Szolgáltató rendelkezésére álló hibaelhárítási határidőt (60 óra) ezért úgy állapítottam meg, hogy a jogosult szolgáltatónak elegendő ideje (12 óra) maradjon a jogosult oldalon felmerülő esetleges hibák beazonosítására, ugyanakkor a kötelezetti hiba felmérésére és elhárítására rendelkezésre álló határidő ne csökkenjen jelentősen a referenciaajánlat-tervezetben foglaltakhoz képest. A mutató 100%-ban történő meghatározását az indokolja, hogy az Eszr. alapján a jogosult szolgáltató által nyújtott hibák elhárításáért a jogosult szolgáltató előfizetője felé kizárólag a jogosult szolgáltató felel, ezért a kiskereskedelmi oldalon elvárt 100%-os mutatónál alacsonyabb mutató meghatározása itt nem lehetséges, mivel egyébként a jogosult szolgáltató nem tudná teljesíteni a jogszabály által előírt, az előfizetők felé teljesítendő kötelezettségét, amelynek elmulasztása szolgáltatói kötbérfizetési kötelezettséggel is jár. Előfizetői hibabejelentés az egy előfizetői végponthoz nem köthető szolgáltatásokhoz (Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés, Felhordó Hálózati Szolgáltatás) kapcsolódóan is felmerülhet, mivel e szolgáltatások meghibásodásai a felhasználásukkal nyújtott előfizetői szolgáltatások meghibásodását okozhatják. Ezért a rendelkező részben megállapított minőségi mutató érték mind az egy előfizetői végponthoz köthető, mind az ahhoz nem köthető szolgáltatások esetében alkalmazandó. Hangsúlyozandó, hogy a megállapított minőségi mutató csak arra az esetre vonatkozik, amikor a hibaelhárítás előfizetői hibabejelentés alapján indul, mivel egyéb hibaelhárítási esetekre az Eszr. előírása nem vonatkozik. A mutató tartalmát leíró szövegrész megállapítása egyebekben a 9. Melléklet 2. pontjának a) és b) alpontjaiban

meghatározott hibaelhárításra vonatkozó minőségi mutató alapján, azok referenciaajánlat-tervezetben szereplő leírásának megfelelően történt.

190.3.

Az áttekinthetőség érdekében a vállalt teljesítési határidőre vonatkozó rendelkezéseket – az azonos határidőben teljesítendő szolgáltatások összevonásával – szolgáltatáscsoportonként állapítottam meg.

190.4.

A Szolgáltató a szolgáltatásra vonatkozó igényt a hiánytalan Igénybejelentés érkezésének keltével azonosította. A hiánytalan Igénybejelentés érkezésének kelte egy időpontot jelöl, amely a mutató számítását meghatározó képlet alapján az érvényes megrendelés időpontjának feleltethető meg. Továbbá nem értelmezhető az a kitétel, amely a kiskereskedelmi ÁSZF-ben is szabályozott nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásokra vonatkoztatta a mutató értékének meghatározását. A kiskereskedelmi ÁSZF kiskereskedelmi szolgáltatásokat szabályoz. E kitétel csak úgy értelmezhető, hogy azokra a nagykereskedelmi szolgáltatásokra vonatkozik, amelyek közvetlenül kapcsolódnak a kiskereskedelmi ÁSZF-ben meghatározott szolgáltatásokhoz. Ezek a nagykereskedelmi szolgáltatások a Réz Érpáras Helyi Hurok és Alhurok Átengedése és a Közeli Birtfolyam Hozzáférés. Az előbbiek alapján 2. pontban rögzített minőségi mutatókra vonatkozó d) alpontban szereplő „A mutató dimenziója munkanap” szövegrészt követő bekezdés első mondatában foglaltakat töröltem, és a rendelkezés tartalmát a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

190.5.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.1.-D.2. pontjai és az 5. piaci határozat rendelkező részének I. D/2. 1. pontja alapján alkalmazandó 11. piaci határozat rendelkező részének I. c) pont x) alpontjában foglaltak szerint:

- *„A Kötelezett Szolgáltató az előírt összes adatot tartalmazó kezdeményezést 2 munkanapon belül – a jogosult választásától függően elvégzett részletes helyi hurok alkalmassági vizsgálat esetén 5 munkanapon belül – köteles elbírálni és a Jogosult Szolgáltatót a szerződéskötésre irányuló kezdeményezésének elfogadásáról vagy annak objektív műszaki okokon alapuló elutasításáról tájékoztatni. [...]*
- *A szerződést a szerződéskötési kezdeményezés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül kell megkötni, mely határidőbe nem számít bele fentiek szerinti pótlólagos adatközlésre vonatkozó felhívás elküldésének és a felhívásban foglaltak Jogosult Szolgáltató általi teljesítésének napja között eltelt idő.*
- *A Kötelezett Szolgáltató az átengedést a szerződéskötést követő 2 munkanapon belül köteles megvalósítani, vagy lehetővé tenni.”*

A fentiek alapján a szerződéskötésre, illetve a teljesítésre vonatkozóan meghatározott határidők körében a 10/13 munkanap meghatározása indokolt. Az átlag érték értelmezése a nehezen előrejelezhető igények és az átlag számítására vonatkozó szabályok hiánya miatt nem lehetséges. Az előbbiek alapján 2. pontban rögzített minőségi mutatókra vonatkozó d) alpont első bekezdésében foglalt „*átlagosan*” kifejezést töröltem, továbbá a d) alpontban szereplő „A mutató dimenziója munkanap” szövegrészt követő bekezdés második mondatában foglaltakat töröltem, és a rendelkezés tartalmát a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

190.6.

A Szolgáltató a szolgáltatásra vonatkozó igényt a hiánytalan Igénybejelentés érkezésének keltével azonosította. A hiánytalan Igénybejelentés érkezésének kelte egy időpontot jelöl, amely a mutató számítását meghatározó képlet alapján az érvényes megrendelés időpontjának feleltethető meg. Továbbá nem értelmezhető az a kitétel, amely a kiskereskedelmi ÁSZF-ben is szabályozott nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásokra

vonatkoztatta a mutató értékének meghatározását. A kiskereskedelmi ÁSZF kiskereskedelmi szolgáltatásokat szabályoz. E kitétel csak úgy értelmezhető, hogy azokra a nagykereskedelmi szolgáltatásokra vonatkozik, amelyek közvetlenül kapcsolódnak a kiskereskedelmi ÁSZF-ben meghatározott szolgáltatásokhoz. Ezek a nagykereskedelmi szolgáltatások az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, az Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés, a Többletszál Telepítés és Átengedés. A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.2. pontja szerint alkalmazandó Hszr. 24. § (1) bekezdése alapján: *„A kötelezettség szolgáltató a hozzáférést, összekapcsolást a lehetséges legkorábbi időpontjában, de a szerződéskötést követő legfeljebb 30, illetve az átengedést a lehetséges legkorábbi időpontban, de a szerződéskötést követő legfeljebb 15 napon belül köteles megvalósítani, vagy lehetővé tenni. Az előbbieket alapján 2. pontban rögzített minőségi mutatókra vonatkozó d) alpontban szereplő „A mutató dimenziója munkanap” szövegrészt követő második bekezdésben foglaltakat töröltem, és a rendelkezés tartalmát a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.*

191.

A rendelkező részben meghatározott szövegrész téves hivatkozást tartalmazott, ami az üzemfenntartási munkákkal kapcsolatos előzetes bejelentésre vonatkozó határidő tényleges fellelhetősége alapján javításra került.

192.

A törölt bekezdés a kötbér mértékére vonatkozó rendelkezést tartalmaz, amely nincs összhangban a Törzsszöveg 21.8.3 alpontjában foglalt, a jelen határozat rendelkező részének 125. és 126. pontjaiban megállapított rendelkezésekkel, ezért törlésre került.

193.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. A.) pont q) alpontja, valamint az 5. piaci határozat rendelkező részének I. A) pontja szerint a Szolgáltató köteles féléves rendszerességgel (a január 1-jétől június 30-ig, illetve július 1-jétől december 31-ig terjedő időszakokra vonatkozóan a lejáratot követő első hónap végéig) nyilvánosságra hozni és frissíteni a honlapján azonos elérési helyen elhelyezve a 4. piaci határozat rendelkező részének I. A.) pont q) alpontjában, valamint az 5. piaci határozat rendelkező részének I. A) pont i) alpontjában meghatározott minőségi jellemzők ténylegesen megvalósult értékeit, ezek számítási módját és a számítás alapjául szolgáló adatok forrását a helyi hurok, előfizetői szakasz átengedés, valamint a közeli bitfolyam hozzáférés esetében, mind az általa nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatásra, mind az adott nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő valamennyi, a kötelezett szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatására vonatkozóan ugyanolyan szerkezetben és részletezettséggel. Ezt a vállalt minőségi paraméterek teljesülésének átláthatósága érdekében a referenciaajánlatban is szükséges megjeleníteni. A Határozatok vonatkozó rendelkezéseinek nem felelt meg a referenciaajánlat-tervezetben foglalt rendelkezés, ennek megfelelően került sor a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerinti módosításra. A minőségi mutatók elérési helyeként a referenciaajánlat tervezetben megadott fájlnev félrevezetően csak a bitfolyam szolgáltatásra utalt, a valóságban azonban a hurok átengedésre épülő szolgáltatások minőségi mutatóit is tartalmaznia kell, ezért a megnevezés módosításra került a rendelkező részben foglaltak szerint.

194.

A 11. Mellékletben található igénybejelentő adatlap és a Törzsszöveg 20.6.1.-20.6.9. pontjaiban foglalt, a szolgáltatásokkal kapcsolatos igénybejelentésre vonatkozó rendelkezések sem részletezettségükben, sem tartalmukban nem voltak alkalmasak arra, hogy azokból valamennyi igénybevehető szolgáltatás esetén egyértelműen kiderüljön az igénybejelentés során benyújtandó adatok és nyilatkozatok köre és tartalma, az igénybejelentés elutasításának esetei, valamint az elutasítás esetére vonatkozó szabályok. Az egyértelműség és áttekinthetőség biztosítása érdekében az igénybejelentés általános és

szolgáltatáspecifikus tartalmi elemei elkülönítésre kerültek, valamint az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás és Sötétszál Átengedés, a Felhordó Hálózati Szolgáltatások és a Többletszál Telepítése és Átengedése vonatkozásában rögzítésre került a jogosult szolgáltatók által az igénybejelentés során kötelezően átadott adatok, nyilatkozatok köre, és az egyes szolgáltatások esetében elkülönült adatlapok kerültek kialakításra. Az adatlapok tartalmát a Törzsszöveg 20.6.1-20.6.9 pontjaiban rögzített rendelkezések vonatkozásában jelen határozat rendelkező részében megállapítottakkal összhangban és az indokolás vonatkozó pontjaiban foglaltak alapján állapítottam meg.

195.

A szolgáltatás azonosíthatósága, így az átláthatóság biztosítása érdekében a 12. Mellékletben szereplő szolgáltatásmegnevezéseket a Törzsszöveg 3. pontjában foglalt meghatározásokkal összhangban módosítottam.

196.

A Mellékletben és a kapcsolódó Függelékben az egyértelműség érdekében elkülönítésre kerültek a szolgáltatóváltás Jogosult, illetve a Szolgáltató által történő kezdeményezésével kapcsolatos rendelkezések. Az 1.1 pontban található hivatkozás a tényleges fellelhetőségnek megfelelően pontosításra került.

197.

A hivatkozást a vonatkozó rendelkezések tényleges fellelhetőségének megfelelően módosítottam.

198.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. A) pont pd) alpontja alapján a szolgáltatásváltást a Szolgáltatónak a földrajzi piacon belüli áthelyezés esetén is biztosítani kell, ezért a 13. Mellékletben foglaltakat a jelen határozatban rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki. A számozás a beszúrt új bekezdés miatt a rendelkező részben foglaltak szerint módosult.

199.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. A) pont pc) alpontja alapján a szolgáltatásváltást és a szolgáltatóváltást a Szolgáltatónak egyidejűleg is biztosítania kell, ezért a 13. Mellékletben foglaltakat a jelen határozatban rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

200.

A 13. Melléklet 2.1. és 2.3. pontjában található hivatkozások a tényleges fellelhetőségnek megfelelően módosításra kerültek.

201.

A 13. Melléklet 2.3 pontjának harmadik bekezdésében foglalt esetben a Szolgáltató nem a szolgáltatóváltás, hanem a szolgáltatásváltás körében rögzített rendelkezéseket, amelyekre vonatkozó rendelkezések megtalálhatóak a 13. Melléklet 1. pontjában, illetve I. Függeléke 1. pontjában, ezért a 2.3 pontból törlésre került. A második bekezdésben a Szolgáltató indokolatlanul leszűkíti az alkalmazott technológiát az ADSL-re. A mellékletben foglalt rendelkezéseknek a jelenleg előforduló és a referenciaajánlat hatálya alatt a jövőben esetlegesen előforduló esetekben történő alkalmazhatósága érdekében az alkalmazott technológia megjelölését a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

202.

A 13. Melléklet 2.5. pontjában található hivatkozás a tényleges fellelhetőségnek megfelelően módosításra került.

203.

A 13. Mellékletet a 4. piaci határozat rendelkező részének I. A) pont pc) alpontjában foglalt előírásra – amely alapján szolgáltatásváltást és a szolgáltatóváltást a Szolgáltatónak egyidejűleg is biztosítania kell – tekintettel egészítettem ki.

204.

A 13. Melléklet I. számú függelékének elején található dokumentum a megnevezésével ellentétben valójában nem egy szerződésmódosítási ajánlat, hanem egy, a Szolgáltató által a jogosult szolgáltató számára elküldött értesítés és nyilatkozattételre való felszólítás. A dokumentum megnevezése a tartalmának megfelelően módosításra került.

205.

A hivatkozás pontosítására egyrészt a dokumentum megnevezésének módosulása, másrészt a táblázatok számozásának és elhelyezésének jelen határozat rendelkező részének 207. pontjában részletezett módosítása miatt került sor.

206.

A hivatkozás a rendelkezés tényleges fellelhetőségének megfelelően pontosításra került.

207.

A 13. Melléklet I. számú függelékében található „SZOLGÁLTATÁSVÁLTÁSRA VONATKOZÓ SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁSI AJÁNLAT ” elnevezésű dokumentum a 13. Melléklet I. függelék II. és III. táblázatának kitöltését írja elő a jogosult szolgáltató számára. A jelen határozat indokolásának 204. pontjában leírtak alapján azonban a „Szolgáltatásváltására vonatkozó szerződésmódosítási ajánlat” valójában egy értesítés és egy nyilatkozattételre való felszólítás, így nem indokolt minden, a II. pontban feltüntetett adat jogosult szolgáltató számára való megküldése, illetve nem indokolt minden, a III. pontban felsorolt és a szolgáltatásváltáshoz kapcsolódó adat bekérése a jogosult szolgáltatótól. Az egyértelműség és átláthatóság érdekében a 13. Melléklet I számú függelékében, az Értesítéshez kapcsolódóan elhelyezésre került két táblázat: az I. számú beszúrt táblázat azon adatokat tartalmazza, amelyek a Jogosult számára az érintett előfizető azonosításához szükséges, a II. számú táblázat pedig a jogosulti nyilatkozattételt szolgálja.

208.

A 13. Melléklet I. számú Függelékben I., II. és III. számú táblázatai a Szolgáltatásváltás során a jogosult szolgáltató által kötelezően benyújtandó adatokat tartalmazzák. A benyújtandó adatok egyértelmű beazonosíthatósága érdekében a rendelkező rész szerinti megnevezés beszúrása szükséges.

209.

A módosítás a Törzsszöveg 3. fejezetében található meghatározásoknak való megfelelés szolgálja.

210.

A törölt szövegrész – amely az igénybejelentési adatlapon a jogosult szolgáltató által benyújtott adatokat szerződésmódosításként kezeli – szerepeltetése nem indokolt, mivel ebben az esetben még nem egy módosított szerződéses ajánlatról van szó, hanem egy szerződésmódosításra vonatkozó igénybejelentésről. A szerződésmódosítás (a szerződés megkötésével egyező módon) az igénybejelentés Szolgáltató általi elfogadása után a módosított szerződéstervezet elküldésével és jogosult szolgáltató általi elfogadásával történik.

211.

A „Kitöltési útmutató” után található szövegrész valójában nem a táblázatok kitöltésének módját részletezi, hanem egyrészt az adatszolgáltatás célját ismerteti, másrészt a Szolgáltató jognyilatkozatát tartalmazza. Ennek megfelelően a megnevezés a tényleges tartalomnak megfelelően pontosításra került. Az első bekezdésben található rendelkezés, amely automatikusan a felek közötti szerződés részévé teszi az (tévesen szerződésmódosításként értelmezett) igénybejelentést, nem indokolt, ezért törlésre került. A második és harmadik bekezdésben az elnevezés pontosítását a tényleges tartalomnak való megfelelés (igénybejelentés) indokolta (ezzel kapcsolatban lásd még jelen határozat indokolásának 204. pontját).

212.

A hivatkozás a tényleges fellelhetőségnek megfelelően pontosításra került.

213.

A 11.A melléklet – amelyet a 13. Melléklet II. számú Függelék I. pontja alapján a jogosult szolgáltatónak be kell nyújtania – kiegészítésre került az Előfizetői hozzáférési pont felszerelési helyével, ezért annak külön bekérése nem indokolt.

214.

A mellékletben foglalt rendelkezés nem felelt meg az előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából nyújtott kábelhely megosztás földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 8.1 pont második bekezdése – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pont második bekezdésével összhangban – rögzít. Az előbbieket alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

215.

A Szolgáltató a meglévő kábelhely infrastruktúrájának megosztására kötelezett, így nem értelmezhetőek a kábelhelyek üzembe helyezésével, illetve eltávolításával kapcsolatos tevékenységek a kábelhely megosztás körében, ezért az ezekkel kapcsolatos szövegrészeket a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

216.

A 4. piaci határozat rendelkező részének kábelhely megosztás szabályairól rendelkező I. D.6. pontjával nincs összhangban az a rendelkezés, hogy a Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájának üzemeltetésével, hibaelhárításával stb. kapcsolatos tevékenységeket a jogosult szolgáltató végezze el. Ezek a Szolgáltató által elvégzendő tevékenységek. A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.6. pont f) alpontja szerint a jogosult szolgáltató a kábelhely megosztás során a saját kábeleivel kapcsolatos tevékenységeket végezheti el, melynek szabályait a Törzsszöveg 13.5 pontja tartalmazza. A fentiek alapján az *„Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás Szolgáltatás elemei”* szövegrészt követő francia bekezdés utáni bekezdés második mondatának tartalmát a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

217.

A mellékletben foglalt rendelkezés nem felelt meg az előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából nyújtott kábelhely megosztás földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 8.1 pont második bekezdése – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pont második bekezdésével összhangban – rögzít. Az előbbieket alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

218.

A mellékletben foglalt rendelkezés nem felelt meg az előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából nyújtott kábelhely megosztás földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 8.1 pont második bekezdése – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4.

pont második bekezdésével összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

219.

A Kábelhely megosztás általános feltételei szövegrész harmadik és negyedik bekezdései a Törzsszöveg 13. pontjában szabályozott rendelkezéseket tartalmaznak, de nem a 13. pontban szereplő részletességgel, ezért az ismétlődő rendelkezések törlésre kerültek, helyükbe a referenciaajánlat 13. pontjára való hivatkozás került.

220.

A kábelhely megosztás keretében megajánlott helyeket a Törzsszöveg 8.1 pont második bekezdése – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pont második bekezdésével összhangban – rögzít. Az alcímhez tartozó szövegrész a Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájának jellemzőit írja le, ennek megfelelően azt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

221.

Tekintettel arra, hogy az előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából nyújtott kábelhely megosztásra vonatkozó kötelezettség a Törzsszöveg 8.1 pontjának második bekezdése szerint (összhangban a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4 pontjával) nemcsak a hozzáférési hálózati szakaszokra terjed ki, hanem magában foglalhat felhordó hálózati szakaszokat is, ezért a kábelhely infrastruktúra jellemzőinek leírását szükséges volt kiegészíteni a felhordó hálózati szakaszok jellemzőivel.

222.

A megvalósíthatósági vizsgálatok feltételeiről a Törzsszöveg 13.2 pontja rendelkezik, ezért e rendelkezések mellékletben történő ismételt rögzítése indokolatlan, felesleges duplikációt jelent.

223.

A mellékletben foglalt rendelkezés nem felelt meg az előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából nyújtott kábelhely megosztás földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 8.1 pont második bekezdése – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pont második bekezdésével összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

224.

A szolgáltatás egysége pontosításra került, mivel a Ft/km nem a szolgáltatás egysége, hanem a díj mértékegysége, továbbá a csőátmérő csak az alépitményekre értelmezhető.

225.

A címsort követő szövegrész nem a kábelhely megosztás szolgáltatás elemeit tartalmazza, hanem az üzemviteli szabályokról rendelkezik, ennek megfelelően a címsort a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

226.

A mellékletben foglalt rendelkezés nem felelt meg az előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából nyújtott kábelhely megosztás földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 8.1 pont második bekezdése – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pont második bekezdésével összhangban – rögzít, ezért azt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

227.

A csatlakozó szekrény és az összekötő alépitmény a Szolgáltató meglévő kábelhely infrastruktúrájának nem része, ezek kiépítése a kábelhely megosztás megvalósításához

szükséges, konkrét jogosulti igény kapcsán. A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. és D.5. pontjai alapján a Szolgáltató meglévő kábelhely infrastruktúrájának megosztására kötelezett, új kábelhely infrastruktúra építésére nem, ezért a Szolgáltató kábelhely infrastruktúráján kívül eső, a kábelhely megosztáshoz szükséges infrastruktúra elemek kiépítése a jogosult szolgáltató feladata, ezek az infrastruktúra elemek nem a Szolgáltató, hanem a jogosult szolgáltató hálózatának részét képezik. Továbbá, a UPC szekrénybe (az ábrán) jobb oldalról csatlakozó kábelhely nem a jogosult szolgáltató, hanem a Szolgáltató hálózatának része, hiszen ez a kábelhely képezi a kábelhely megosztás tárgyát. Ennek megfelelően a hálózatok közötti határpont a UPC szekrény jogosult szolgáltató hálózata felőli oldalán az összekötő alépítmény belépési pontja. A fentieknek megfelelően a műszaki megvalósítást bemutató ábrán a Szolgáltató és a jogosult szolgáltató hálózatának határpontjait mutató jelzéseket a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

228.

A csatlakozó szekrény és az összekötő alépítmény a Szolgáltató meglévő kábelhely infrastruktúrájának nem része, ezek kiépítése a kábelhely megosztás megvalósításához szükséges, konkrét jogosulti igény kapcsán. A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. és D.5. pontjai alapján a Szolgáltató meglévő kábelhely infrastruktúrájának megosztására kötelezett, új kábelhely infrastruktúra építésére nem, ezért a Szolgáltató kábelhely infrastruktúráján kívül eső, a kábelhely megosztáshoz szükséges infrastruktúra elemek kiépítése a jogosult szolgáltató feladata, ennek költségei a jogosult szolgáltatót terhelik, és ennek következtében ezek az infrastruktúra elemek nem a Szolgáltató, hanem a jogosult szolgáltató tulajdonát képezik. Továbbá, mivel a csatlakozó szekrény és az összekötő alépítmény nem része a Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájának, ezek építéséhez általánosan nem indokolt a szakfelügyelet biztosítása. Szakfelügyelet biztosítása a Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájához való csatlakoztatáshoz, vagyis a Szolgáltató megszakító létesítményének faláttöréséhez lehet indokolt. A fentiek alapján a 15/A.2 pont 1.1. alpontjának harmadik francia bekezdésében foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

229.

Tekintettel arra, hogy az építés a jelen határozat indokolásának 227. pontjában foglaltaknak megfelelően jogosult szolgáltató feladata, szükséges annak rögzítése, hogy a kapcsolódó engedélyeket is a jogosult szolgáltatónak kell beszereznie. A fentiek alapján a 15/A.2 pont 1.1. alpontjának ötödik francia bekezdésében foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

230.

A 15/A.2 pont 1.2. alpontjának harmadik francia bekezdésében foglalt rendelkezés nincs összhangban a Törzsszövegnek a megvalósíthatósági vizsgálat feltételeit – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.6. pont a) alpont szerint – rögzítő 13.2 pontjával, ezért a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

231.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.6. pont f) alpontja a szakfelügyelet biztosítását indokoltsághoz köti, ezt szükséges a referenciaajánlatban is jelezni. Egyebekben a jogosult szolgáltató kábeleinek elhelyezése, üzembe helyezése, üzemeltetése, hibaelhárítása, bontása kapcsán végzendő tevékenységekről a Törzsszöveg 13. pontja rendelkezik, hasonló tartalmú rendelkezés mellékletben történő rögzítése indokolatlan. A fentiek alapján a 15/A.2 pont 1.2. alpontjának ötödik francia bekezdését a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

232.

A cím indokolatlanul korlátozza a szolgáltatást a felhordó hálózati szakaszra, ami nem felel meg a felhordó hálózati szolgáltatás céljából nyújtott kábelhely megosztás földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 9.5. pontja rögzít, összhangban a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontjával. A szolgáltatás tényleges tartalmának megfelelően került sor a melléklet címének módosítására.

233.

A mellékletben foglalt rendelkezés nem felel meg a felhordó hálózati szolgáltatás céljából nyújtott kábelhely megosztás földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 9.5. pontja – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontjában foglaltakkal összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

234.

A Szolgáltató a meglévő kábelhely infrastruktúrájának megosztására kötelezett, így nem értelmezhetőek a kábelhelyek üzembe helyezésével, illetve eltávolításával kapcsolatos tevékenységek a kábelhely megosztás körében, ezért az ezekkel kapcsolatos szövegrészeket a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

235.

A 4. piaci határozat rendelkező részének kábelhely megosztás szabályairól rendelkező I. D.6. pontjával nincs összhangban az a rendelkezés, hogy a Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájának üzemeltetésével, hibaelhárításával stb. kapcsolatos tevékenységeket a jogosult szolgáltató végezze el. A 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.6. pont f) alpontja szerint a jogosult szolgáltató a kábelhely megosztás során a saját kábeleivel kapcsolatos tevékenységeket végezheti el, de a jogosult szolgáltató által végezhető tevékenységek nem terjednek ki a Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájának üzemeltetésével kapcsolatos tevékenységekre. A jogosult szolgáltató által saját kábeleivel kapcsolatosan elvégezhető tevékenységek szabályait a Törzsszöveg 13.5. pontja tartalmazza. A fentiek alapján a „*Kábelhely Megosztás Felhordó hálózati szakaszon Szolgáltatás elemei*” szövegrészt követő francia bekezdés utáni bekezdés második mondatának tartalmát a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

236.

A mellékletben foglalt rendelkezés nem felel meg a felhordó hálózati szolgáltatás céljából nyújtott kábelhely megosztás földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 9.5. pontja – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontjában foglaltakkal összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

237.

A mellékletben foglalt rendelkezés nem felel meg a felhordó hálózati szolgáltatás céljából nyújtott kábelhely megosztás földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 9.5. pontja – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontjában foglaltakkal összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

238.

A Kábelhely megosztás általános feltételei szövegrész harmadik és negyedik bekezdései a Törzsszöveg 13. pontjában szabályozott rendelkezéseket tartalmaznak, de nem a 13. pontban szereplő részletességgel, ezért az ismétlődő rendelkezések törlésre kerültek, helyükbe a referenciaajánlat 13. pontjára való hivatkozás került.

239.

A kábelhely megosztás keretében megajánlott helyeket a Törzsszöveg 9.5. pontja – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontjában foglaltakkal összhangban – rögzíti. Az alcímhez tartozó szövegrész a Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájának jellemzőit írja le, ennek megfelelően azt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

meg. Továbbá tekintettel arra, hogy a hozzáférési- és felhordó hálózati kábelhely infrastruktúra jellemzőinek leírását a 15/A. Melléklet már tartalmazza, ennek megisméltése a 15/B. Mellékletben nem indokolt, felesleges duplikáció, ezért a szöveg megisméltése helyett a 15/A. melléklet megfelelő szövegrészére utaló rendelkezést állapítottam meg.

240.

A mellékletben foglalt rendelkezés nem felel meg a felhordó hálózati szolgáltatás céljából nyújtott kábelhely megosztás földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 9.5 pontja – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontjában foglaltakkal összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

241.

A szolgáltatás egysége pontosításra került, mivel a Ft/km nem a szolgáltatás egysége, hanem a díj mértékegysége, továbbá a csőátmérő csak az alépitményekre értelmezhető.

242.

A címsort követő szövegrész nem a kábelhely megosztás szolgáltatás elemeit tartalmazza, hanem az üzemviteli szabályokról rendelkezik, ennek megfelelően a címsort a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

243.

A mellékletben foglalt rendelkezés nem felel meg a felhordó hálózati szolgáltatás céljából nyújtott kábelhely megosztás földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 9.5 pontja – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontjában foglaltakkal összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

244.

A melléklet nem felel meg az előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából nyújtott sötétszál átengedés földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 8.2 pontja által hivatkozott 8.1 pontja – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pont második bekezdésében foglaltakkal összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

245.

A sötétszál átengedése a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pontja alapján nemcsak a hozzáférési aggregációs pontban, hanem attól eltérő helyszínen (a Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájának valamely pontján) is megvalósulhat, ahol nem valósítható meg az optikai rendezőn (ODF) történő átadás. Ezért szükséges arra az esetre vonatkozóan is a felelősségi határok megállapítása, ha az átengedés az optikai szál átadásával valósul meg. Tekintettel arra, hogy ebben az esetben a Szolgáltató hálózata az átengedett sötétszál végpontjáig tart, a felelősségi határpontként az átengedett sötétszál végpontját indokolt kijelölni. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

246.

A melléklet nem felel meg az előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából nyújtott sötétszál átengedés földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 8.2 pontja által hivatkozott 8.1 pontja – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pont második bekezdésében foglaltakkal összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

247.

A melléklet nem felel meg az előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából nyújtott sötétszál átengedés földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 8.2 pontja által hivatkozott 8.1 pontja – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pont második

bekezdésében foglaltakkal összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

248.

A melléklet nem felel meg az előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából nyújtott sötétszál átengedés földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 8.2 pontja által hivatkozott 8.1 pontja – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pont második bekezdésében foglaltakkal összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

249.

A melléklet nem felel meg az előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából nyújtott sötétszál átengedés földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 8.2 pontja által hivatkozott 8.1 pontja – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pont második bekezdésében foglaltakkal összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

250.

A sötétszál átengedése a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.4. pontja alapján nemcsak a Hozzáférési aggregációs pontban, hanem attól eltérő helyszínen (a Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájának valamely pontján) is megvalósulhat, ahol nem valósítható meg az optikai rendezőn (ODF) történő átadás, ezért szükséges arra az esetre vonatkozóan is a szolgáltatás elemeinek meghatározása, ha az átengedés az optikai szál átadásával valósul meg. Az előbbiek alapján „A sötétszál átengedés elemei” szövegrészt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

251.

A címsort követő szövegrész nem a sötétszál átengedés szolgáltatás elemeit tartalmazza, hanem az üzemviteli szabályokról rendelkezik, ennek megfelelően a címsort a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

252.

A sötétszál biztosítását „A sötétszál átengedés elemei” szövegrészben foglalt felsorolás tartalmazza, ezért az üzemviteli szabályok köréből a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

253.

Tekintettel arra, hogy a 9. Mellékletben foglaltak nem csak a hibajavításra, hanem egyéb tevékenységre is vonatkoznak, ezért „A sötétszál átengedés szolgáltatás elemei” szövegrész utolsó francia bekezdésében foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint pontosítottam.

254.

A melléklet címe indokolatlanul korlátozza a szolgáltatást a felhordó hálózati szakaszra, ami nem felel meg a felhordó hálózati szolgáltatás céljából nyújtott sötétszál átengedés földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 9.5. pontja rögzít, összhangban a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontjával. A szolgáltatás tényleges tartalmának megfelelően került sor a melléklet címének módosítására.

255.

Az ábra azt az esetet mutatja be, amikor a felhordó hálózati szolgáltatásként nyújtott sötétszál átengedés mindkét végpontja egy-egy hozzáférési aggregációs pont (valamely RSS és a monori primer központ). A felhordó hálózati szolgáltatásoknak a Törzsszöveg 9.5 pontjában meghatározott földrajzi kiterjedése alapján azonban a felhordó hálózati szolgáltatások végpontjai nemcsak hozzáférési aggregációs pontok, hanem a Szolgáltató

hálózatának más pontjai is lehetnek. Ennek megfelelően szükséges jelezni, hogy az ábra a felhordó hálózati szolgáltatásként nyújtott sötétszál átengedés körében csak azt az esetet mutatja, amikor a végpontok hozzáférési aggregációs pontok.

256.

A „*Sötétszál Átengedés Felhordó Hálózaton Szolgáltatás elemei*” szövegrész indokolatlanul korlátozza a szolgáltatást a felhordó hálózatra, így nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező rész I. D.5. pontjának, ezért a szövegrészt a szolgáltatásra vonatkozó 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontjában foglaltak szerint a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

257.

A melléklet nem felel meg a felhordó hálózati szolgáltatásként nyújtott sötétszál átengedés földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 9.5 pontja – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontjában foglaltakkal összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

258.

A sötétszál átengedése a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontja alapján nemcsak a hozzáférési aggregációs pontban, hanem attól eltérő helyszínen (a Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájának valamely pontján) is megvalósulhat, ahol nem valósítható meg az optikai rendezőn (ODF) történő átadás. Ezért szükséges arra az esetre vonatkozóan is a felelősségi határok megállapítása, ha az átengedés az optikai szál átadásával valósul meg. Tekintettel arra, hogy ebben az esetben a Szolgáltató hálózata az átengedett sötétszál végpontjáig tart, a felelősségi határpontként az átengedett sötétszál végpontját indokolt kijelölni. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

259.

A melléklet nem felel meg a felhordó hálózati szolgáltatásként nyújtott sötétszál átengedés földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 9.5 pontja – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontjában foglaltakkal összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

260.

A címsorban szereplő szolgáltatás megnevezését a Törzsszöveg 3. pontjában foglalt meghatározással összhangban módosítottam.

261.

A melléklet nem felel meg a felhordó hálózati szolgáltatásként nyújtott sötétszál átengedés földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 9.5 pontja – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontjában foglaltakkal összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

262.

A melléklet nem felel meg a felhordó hálózati szolgáltatásként nyújtott sötétszál átengedés földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 9.5 pontja – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontjában foglaltakkal összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

263.

A melléklet nem felel meg a felhordó hálózati szolgáltatásként nyújtott sötétszál átengedés földrajzi kiterjedésének, amelyet a Törzsszöveg 9.5 pontja – a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontjában foglaltakkal összhangban – rögzít. Az előbbiek alapján került sor a jelen határozat rendelkező részében foglalt módosításra.

264.

A sötétszál átengedése a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.5. pontja alapján nemcsak a Hozzáférési aggregációs pontban, hanem attól eltérő helyszínen (a Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájának valamely pontján) is megvalósulhat, ahol nem valósítható meg az optikai rendezőn (ODF) történő átadás, ezért szükséges arra az esetre vonatkozóan is a szolgáltatás elemeinek meghatározása, ha az átengedés az optikai szál átadásával valósul meg. Az előbbieken alapján A sötétszál átengedés elemei szövegrészt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint egészítettem ki.

265.

A címsort követő szövegrész nem a sötétszál átengedés szolgáltatás elemeit tartalmazza, hanem az üzemviteli szabályokról rendelkezik, ennek megfelelően a címsort a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

266.

Tekintettel arra, hogy a sötétszál biztosítását „A sötétszál átengedés elemei” szövegrész tartalmazza, azt az üzemviteli szabályokat rögzítő rendelkezések köréből a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

267.

A 9. Mellékletben meghatározott szabályok nemcsak a hibajavításra, hanem egyéb tevékenységekre is vonatkoznak, ezért indokolatlan A sötétszál átengedés szolgáltatás elemei szövegrész második francia bekezdésében a hibajavítási tevékenységre korlátozni a hivatkozást.

A határozatot az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó Ket. 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg. A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Szolgáltató általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A § (4) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. március 5.

P.H.

Szalai Annamária s.k.
elnök