



Ügyiratszám: DH-8261-19/2008.

Tárgy: A Magyar Telekom Nyrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciacajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

HATÁROZAT

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cégszáma: 01-10-041928) által benyújtott, előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó, a Magyar Köztársaság területének - az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak felosztási tervéről szóló 164/2005.(VIII.16.) Korm. rendelet (továbbiakban: ANFT) 1. számú mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott - 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú körzeteire kiterjedő hatályú referenciacajánlatának DH-370-23/2006. számú határozattal jóváhagyott referenciacajánlathoz képest módosított részeit, annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

jóvá hagyja.

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

állapítja meg:

I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek

1.

A referenciacajánlat 1. mellékletének 2.5.1. pontja törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

a

„2.5.1. Az „Előfizetői Hozzáférési Pont” azt a Magyar Telekom helyi hozzáférési hálózatának részét képező Előfizető-oldali fizikai kapcsolódási pontot jelenti, amely a központ felőli első olyan kábelkifejtési pont (hálózati végpont), amelyet az előfizetői végberendezés előfizetői tulajdonban vagy harmadik személy tulajdonában álló hálózattal elérni képes.”

b

A referenciacajánlat 1. mellékletének 2.5. pontja kiegészül egy az „Előfizetői Szolgáltatás-átvételi pont” -ra vonatkozó meghatározással (2.5.26. ponttal):

- „2.5.26. Az „Előfizetői Szolgáltatás-átvételi Pont” olyan fizikai kapcsolódási pont, amelyen keresztül egy előfizetői végberendezés csatlakoztatásával az Előfizető a szolgáltatást igénybe tudja venni, és úgy a csatlakoztatást, mint a szétválasztást az Előfizető saját hatáskörében meg tudja valósítani Ez a pont:
- a) Helyi Hurok Átengedés esetén
 - I) központ felőli első csatlakozó aljzat; vagy
 - II) alközponti rendező
 - b) Helyi Bitfolyam Hozzáférés Átengedés esetén az ADSL modem Előfizető felőli csatlakozási pontja.”

2.

a) A referenciaajánlat Törzsszövegének VI.2.2. d) I) 1) pontja törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„1) a Helyi Hurok Igénybejelentés (vagy Egyedi Igénybejelentés Helyi Hurokra vonatkozó része) olyan szolgáltatásra irányul, amely nem tartozik a MARUO hatálya alá és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy”

b) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 d) I) 1) pontja törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„1) a Helyi Hurok Igénybejelentés (vagy Egyedi Igénybejelentés Helyi Hurokra vonatkozó része) olyan szolgáltatásra irányul, amely nem tartozik a MARUO hatálya alá és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy”

3.

A referenciaajánlat 6.B Melléklet 2.1 e) pontja törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„...a Jogosult írásos nyilatkozata arról, hogy az Előfizető a Jogosulttal vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatóval kötött előszerződésben felhatalmazta őt az átengedéshez szükséges adatai megismeréséhez.”

4.

Az Átengedési Keretszerződés 17.1.3. b) III) pontja törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ellen a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv. alapján végrehajtási eljárás indult Magyarországon az együttműködésre vonatkozó szabályokat súlyosan megszegi. Az együttműködésre vonatkozó szabályok súlyos megszegésének eseteit a felek megállapodásuk alapján a hálózati szerződésben rögzítik.”

5.

Az Átengedési Keretszerződés 4.5 pontjának második bekezdése törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Amennyiben a 2. pont szerint a Helyi Hurok tényleges műszaki jellemzőinek megállapítására a Jogosult kérésére Egyedi Alkalmassági Vizsgálat elvégzése szükséges, a Jogosult a Hurok Felmérési Díjat vagy Helyi Bifolyam Hozzáférés Felmérési Díjat – a 8.B Mellékletben meghatározott kivételekkel – az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredményétől függetlenül köteles megfizetni a Magyar Telekom részére.

6.

A referenciaajánlat 4.D-1. Melléklet 2.3 pontja alatti táblázat harmadik oszlopa harmadik sorának cellájának tartalma törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„a szolgáltatás nyújtásához szükséges elektronikus hírközlő eszközök által igényelt mértékig”

II. Díjakra vonatkozó részek**1.**

A referenciaajánlat 8.B. Mellékletének alábbi pontjai törlésre kerülnek és a cím változatlanul hagyásával a díjak helyére a „díjelem megszűnt” jelzés kerül:

1.1.2. pont „Berendezés próbavizsgálati díj” címhez tartozó szövegrész és a berendezésenkénti „1 588 240 Ft” díj,

1.1.3. pont „Egyszeri rákötési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „15 259 Ft” díj,

1.1.4. pont „Egyszeri leszerelési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „8 081 Ft” díj,

1.1.5. pont „Megrendelés törlési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „417 Ft” díj,

1.1.6. pont „Téves hibabejelentési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „20 956 Ft” díj,

1.1.7. pont „HDF szekrény díja” címhez tartozó szövegrész és az 1.1.7.a). pont „300 x 600 mm-es HDF szekrény díja szerelés nélkül” címhez tartozó „148 751 Ft” díj, valamint az 1.1.7.b). pont „600 x 600 mm-es HDF szekrény díja szerelés nélkül” címhez tartozó „182 985 Ft” díj,

2.1.2. pont „Előfizető oldali szűrő – installációs díj” címhez tartozó szövegrész és az egy érpáras egységenkénti „20 459 Ft” díj,

2.1.3. pont „Szakfelügyeleti díj” címhez tartozó szövegrész és az „4 774 Ft” díj,

2.1.5. pont „Egyszeri rákötési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „14 564 Ft” díj,

2.1.6. pont „Egyszeri leszerelési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „8 081 Ft” díj,

2.1.7. pont „Megrendelés törlési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „417 Ft” díj,

- 2.1.8. pont „*Téves hibabejelentési díj*” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „*20 956 Ft*” díj,
- 2.1.9. pont „*HDF szekrény díja*” címhez tartozó szövegrész és a 2.1.9.a). pont „*300 x 600 mm-es HDF szekrény díja*” címhez tartozó „*148 751 Ft*” díj, valamint a 2.1.9.b). pont „*600 x 600 mm-es HDF szekrény díja*” címhez tartozó „*182 985 Ft*” díj,
- 3.1.3. pont „*Berendezés próbavizsgálati díj*” címhez tartozó szövegrész és a berendezésenkénti „*1 588 240 Ft*” díj,
- 3.1.4. pont „*Alhurok egyszeri rákötési díj*” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „*19 599 Ft*” díj,
- 3.1.5. pont „*Alhurok egyszeri leszerelési díj*” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „*13 203 Ft*” díj,
- 3.1.6. pont „*Alhurok megrendelés törlési díj*” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „*417 Ft*” díj,
- 3.1.7. pont „*Alhurok téves hibabejelentési díj*” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „*20 956 Ft*” díj,
- 4.1.3. pont „*Előfizető oldali szűrő – installációs díj*” címhez tartozó szövegrész és az egy érpáras egységenkénti „*20 459 Ft*” díj,
- 4.1.4. pont „*Szakfelügyeleti díj*” címhez tartozó szövegrész és az „*4 774 Ft*” díj,
- 4.1.6. pont „*Alhurok egyszeri rákötési díj*” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „*19 599 Ft*” díj,
- 4.1.7. pont „*Alhurok egyszeri leszerelési díj*” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „*13 203 Ft*” díj,
- 4.1.8. pont „*Alhurok megrendelés törlési díj*” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „*417 Ft*” díj,
- 4.1.9. pont „*Alhurok téves hibabejelentési díj*” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „*20 956 Ft*” díj,
- 5.1.2. pont „*Előfizető oldali szűrő és ADSL modem – installációs díj*” címhez tartozó szövegrész és az egy érpáras egységenkénti „*20 459 Ft*” díj,
- 5.1.3. pont „*Szakfelügyeleti díj*” címhez tartozó szövegrész és az „*4 774 Ft*” díj,
- 5.1.4. pont „*Berendezés próbavizsgálati díj*” címhez tartozó szövegrész és a berendezésenkénti „*1 588 240 Ft*” díj,
- 5.1.5. pont „*Egyszeri rákötési díj*” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „*15 259 Ft*” díj,
- 5.1.6. pont „*Egyszeri leszerelési díj*” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „*8 081 Ft*” díj,
- 5.1.7. pont „*Megrendelés törlési díj*” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „*417 Ft*” díj,

5.1.8. pont „*Téves hibabejelentési díj*” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „*20 956 Ft*” díj,

5.1.10. pont „*Sávszélesség migrációs díj*” címhez tartozó szövegrész és a „*5 243 Ft*” díj,

5.1.11. pont „*HDF szekrény díja*” címhez tartozó szövegrész és az 5.1.11.a). pont „*300 x 600 mm-es HDF szekrény díja szerelési költség nélkül*” címhez tartozó „*148 751 Ft*” díj, valamint az 5.1.11.b). pont „*600 x 600 mm-es HDF szekrény díja szerelési költség nélkül*” címhez tartozó „*182 985 Ft*” díj.

2.

A referenciaajánlat 8.B. Mellékletének alábbi pontjai törlésre kerülnek és a cím változatlanul hagyásával a díjak helyére a „díjelem megszűnt” jelzés kerül:

1.1.1.1. „*Egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből*” címhez tartozó szövegrész és a „*7 183 Ft*” díj,

2.1.1.1. „*Egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből*” címhez tartozó szövegrész és a „*6 396 Ft*” díj,

3.1.1.1. „*Egyedi részletes alhurok alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből*” címhez tartozó szövegrész és a „*7 181 Ft*” díj,

4.1.1.1. „*Egyedi részletes alhurok alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből*” címhez tartozó szövegrész és a „*7 183 Ft*” díj,

5.1.1.1. „*Egyedi részletes helyi bitfolyam hozzáférés alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből*” címhez tartozó szövegrész és a „*7 183 Ft*” díj.

A fentiekkel összefüggésben a referenciaajánlat 8.B. Mellékletének alábbi pontjai a következő módon változnak:

Az 1.1.1 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„*Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.*”

Az 1.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:

„*Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához, úgy az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj kerül kiszámlázásra.*”

Az 1.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki

„*Ha a Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői hurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult*

szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.”

A 2.1.1 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

A 2.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához, úgy az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj kerül kiszámlázásra.”

A 2.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki

„Ha a Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői hurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.”

A 3.1.1 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

A 3.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához, úgy az Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj kerül kiszámlázásra.”

A 3.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Ha a Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői alhurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.”

A 4.1.1 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

A 4.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához, úgy az Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj kerül kiszámlázásra.”

A 4.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Ha a Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői alhurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.”

Az 5.1.1 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Hurok vagy Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

Az 5.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Hurok vagy Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához, úgy az Egyedi Részletes Helyi Bitfolyam Hozzáférés Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj kerül kiszámlázásra.”

Az 5.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Ha a Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői hurok vagy alhurok objektív műszaki okok miatt a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja akkor a Jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Helyi Bitfolyam Hozzáférés Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.

3.

A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.1.1.2, 2.1.1.2 és 5.1.1.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

<i>1.1.1.2 Egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel</i>	<i>8 170 Ft</i>
<i>2.1.1.2 Egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel</i>	<i>8 170 Ft</i>
<i>5.1.1.2 Egyedi részletes helyi bitfolyam hozzáférés alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel</i>	<i>8 170 Ft</i>

4.

A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 3.1.1.2 és 4.1.1.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

3.1.1.2 Egyedi részletes alhurok alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel 10 602 Ft

4.1.1.2 Egyedi részletes alhurok alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel 10 602 Ft

5.

A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.2, 1.2.3, 2.2.2, 2.2.3, 5.2.3 és 5.2.4 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.2 100 érpáras blokk havi díja teljes hurokátengedés esetén 642 Ft/hó

1.2.3 10 érpáras blokk havi díja teljes hurokátengedés esetén 306 Ft/hó

2.2.2 100 érpáras blokk havi díja részleges hurokátengedés esetén 642 Ft/hó

2.2.3 10 érpáras blokk havi díja részleges hurokátengedés esetén 306 Ft/hó

5.2.4 100 érpáras blokk havi díja helyi bitfolyam hozzáférés esetén 642 Ft/hó

5.2.5 10 érpáras blokk havi díja helyi bitfolyam hozzáférés esetén 306 Ft/hó

a.) Az 1.2.2 alpont alatt található szövegben az „Egyszeri Hurok Teljes Átengedés Installációs Díj” szövegrész helyébe a „100 Érpáras Blokk Havi Díja Teljes Hurok Átengedés Esetén Díj” szövegrész kerül.

b.) Az 1.2.3 alpont alatt található szövegben az „Egyszeri Hurok Teljes Átengedés Installációs Díj” szövegrész helyébe a „10 Érpáras Blokk Havi Díja Teljes Hurok Átengedés Esetén Díj” szövegrész kerül.

c.) A 2.2.2 alpont alatt található szövegben az „Egyszeri Hurok Részleges Átengedés Installációs Díj” szövegrész helyébe a „100 Érpáras Blokk Havi Díja Részleges Hurok Átengedés Esetén Díj” szövegrész kerül.

d.) A 2.2.2 alpont alatt található szövegben az „Egyszeri Hurok Részleges Installációs Díj” szövegrész helyébe a „100 Érpáras Blokk Havi Díja Részleges Hurok Átengedés Esetén Díj” szövegrész kerül.

e.) A 2.2.3 alpont alatt található szövegben az „Egyszeri Hurok Részleges Átengedés Installációs Díj” szövegrész helyébe a „10 Érpáras Blokk Havi Díja Részleges Hurok Átengedés Esetén Díj” szövegrész kerül.

f.) A 2.2.3 alpont alatt található szövegben az „Egyszeri Hurok Részleges Installációs Díj” szövegrész helyébe a „10 Érpáras Blokk Havi Díja Részleges Hurok Átengedés Esetén Díj” szövegrész kerül.

g.) Az 5.2.4 alpont alatt található szöveg helyébe a következő szöveg kerül:

„A 100 érpáras Blokk Havi Díja Helyi Bitfolyam Hozzáférés Esetén díjelem tartalmazza két darab 100 érpáras MDF Blokk, valamint az Összekötő Kábel beszerzésének és telepítésének haviavasított költségeit.

h.) Az 5.2.5 alpont alatt található szöveg helyébe a következő szöveg kerül:

„A 10 érpáras Blokk Havi Díja Helyi Bitfolyam Hozzáférés Esetén díjelem tartalmazza két darab 10 érpáras MDF Blokk, valamint az Összekötő Kábel beszerzésének és telepítésének haviavasított költségeit.

6.

A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezeteinek „3.1.2 Egyszeri alhurok teljes átengedés installációs díj” és „4.1.2 Egyszeri alhurok részleges átengedés installációs díj” alpontjai, az alattuk található szöveg és az alpontokban szereplő díjak törlésre kerülnek, és helyükbe az alábbi alpontok, szöveg és díjak lépnek:

„3.2.2. 100 érpáras blokk havi díja helyi alhurok teljes átengedése esetén”

„A 100 érpáras blokk havi díja helyi alhurok teljes átengedése esetén tartalmazza a Nagyelosztóba (CCC) telepítendő borda, valamint az összekötő kábel telepítésének (kirendezésének) költségeit.”

3.2.2 100 érpáras blokk havi díja helyi alhurok teljes átengedése esetén 642 Ft/hó

„3.2.3. 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok teljes átengedése esetén”

„A 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok teljes átengedése esetén tartalmazza a Nagyelosztóba (CCC) telepítendő borda, valamint az összekötő kábel telepítésének (kirendezésének) költségeit.”

3.2.3 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok teljes átengedése esetén 306 Ft/hó

„4.2.2. 100 érpáras blokk havi díja helyi alhurok részleges átengedése esetén”

„A 100 érpáras blokk havi díja helyi alhurok részleges átengedése esetén tartalmazza a Nagyelosztóba (CCC) telepítendő borda, valamint az összekötő kábel telepítésének (kirendezésének) költségeit.”

4.2.2 100 érpáras blokk havi díja helyi alhurok részleges átengedése esetén 642 Ft/hó

„4.2.3. 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok részleges átengedése esetén”

„A 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok részleges átengedése esetén tartalmazza a Nagyelosztóba (CCC) telepítendő borda, valamint az összekötő kábel telepítésének (kirendezésének) költségeit.”

4.2.3 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok részleges átengedése esetén 306 Ft/hó

7.

A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 2.1.4 és 4.1.5 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

2.1.4 Berendezés próbavizsgálati díj (berendezésenként)	340 271 Ft
4.1.5 Berendezés próbavizsgálati díj (berendezésenként)	340 271 Ft

8.

A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „5. Helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatásra vonatkozó díjak” fejezetének 5.1.9 pontja törlésre kerül és a cím változatlanul hagyásával a díj helyére a „díjelem megszűnt” jelzés kerül. A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 5.2.2 és 5.2.3 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

5.2.2 Helyi Bitfolyam Hozzáférés Havi Díj Réz Érpár Költséggel	2 918 Ft/hó
5.2.3 Hozzáférési link szolgáltatás havi díj	508 Ft/hó

9.

a) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „6. Fizikai helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet címe alatt található szöveg törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatának I. c.) vii. pontjában foglaltak figyelembevételével kell a helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havi díj formájában.

A helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007 számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.”

b) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 6.1.1 pontja alatti bekezdés utolsó mondata („A Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.”) törlésre kerül.

c) A MARUO 8.B mellékletének „6.1.3 Egyszeri Fizikai Helymegosztási Díj” pontja törlésre kerül.

d) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „6.2 Havi Díjak” pontja alatti második és harmadik bekezdés törlésre kerül.

e) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 6.2.1.1 pontja törlésre kerül és a „6.2.1 Havi Fizikai Helymegosztási Díj” cím alá a következő szöveg kerül:

„Meglévő és új Helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a Havi Fizikai Helymegosztási díjat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatában meghatározott előírások szerint

határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.

Amennyiben a Partner a MARUO-ban meghatározott Helymegosztási Egység alapterületénél (4 m^2) nagyobb területet használ, úgy a Partner a ténylegesen használt terület és a Helymegosztási egység MARUO-ban meghatározott alapterületének arányával megszorzott Havi Fizikai Helymegosztási Díjat fizet.”

f) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 6.2.2 pontja alatti szöveg helyébe a következő szöveg kerül:

„A Magyar Telekom és a Partner által elismert független szakértő ingatlanbecslésén alapuló, a Helymegosztási Helyiségben kialakított, a Partner Helymegosztási Egységére eső négyzetméter-arányos díj. A mindkét fél által elfogadott független ingatlanszakértői értébecslés költsége a Partnert terheli.”

g) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 6.2.3 pontja alatti szöveg utolsó mondata törlésre kerül a 6.2.3 pont első mondata helyébe pedig a következő mondat kerül:

„A Havi Üzemeltetés és Fenntartási Díj tartalmazza a klímával felszerelt Helymegosztási Helyiség egy Helymegosztási Egységére eső havi üzemeltetési és fenntartási, illetve közüzemi jellegű költségeket.”

h) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 6.2.4 pontja törlésre kerül és a cím változatlanul hagyásával a díj helyére a „díjelem megszűnt” jelzés kerül.

i) A referenciaajánlat 8.B Melléklet „6. Fizikai helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet 6.1.1, 6.1.2 pontjaiban foglalt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

6.1 Egyszeri díjak

6.1.1 Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj 864 Ft

6.1.2 Helymegosztás Részletes Felmérési Díj 19 412 Ft

j) A referenciaajánlat 8.B Melléklet 6.2.3.1 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

6.2.3.1 Havi Üzemeltetési és Fenntartási Díj, klíma kialakításával 1 361 Ft/hó

10.

a) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „7. Távoli Helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet címe alatt található szöveg törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatának I. c.) vii. pontjában foglaltak figyelembevételével kell a helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havi díj formájában.

A helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint

határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.”

b) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 7.1.1 pontja alatti bekezdés utolsó mondata („A Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.”) törlésre kerül.

c) A MARUO 8.B mellékletének „7.1.3 Egyszeri Helymegosztási Díj” pontja törlésre kerül.

d) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „7.2 Havi Díjak” pontjában a cím alá a következő bekezdés kerül.

„Amennyiben a Partner azonos helyszínen egyidejűleg vesz igénybe a Magyar Telekomtól összekapcsolási célú és átengedési célú Távoli Helymegosztást, úgy a két különböző célú Távoli Helymegosztást együttesen kell kezelni, amennyiben az MDF és a DDF közötti távolság ezt lehetővé teszi és a Partner Helymegosztási Egységében van elegendő hely az összekapcsolás érdekében szükséges berendezések elhelyezésére.”

e) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 7.2.1 pontja alatti szöveg helyébe a következő szöveg kerül:

„Meglévő és új Helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a Havi Távoli Helymegosztási díjat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.

Amennyiben a Partner a MARUO-ban meghatározott Helymegosztási Egység alapterületénél (4 m^2) nagyobb területet használ, úgy a Partner a ténylegesen használt terület és a Helymegosztási egység MARUO-ban meghatározott alapterületének arányával megszorított Havi Távoli Helymegosztási Díjat fizet.”

f) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 7.2.2 pontja alatti szöveg helyébe a következő szöveg kerül:

„A Magyar Telekom és a Partner által elismert független szakértő ingatlanbecslésén alapuló, a Helymegosztási Helyiségben kialakított, a Partner Helymegosztási Egységére eső négyzetméter-arányos díj. A mindkét fél által elfogadott független ingatlanszakértői értékbecslés költsége a Partnert terheli.”

g) A referenciaajánlat 8.B Melléklet „7. Távoli helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet 7.1.1, 7.1.2 pontjaiban foglalt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

7.1 Egyszeri díjak

7.1.1 Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj 864 Ft

7.1.2 Helymegosztás Részletes Felmérési Díj 19 412 Ft

h) A referenciaajánlat 8.B Melléklet 7.2.3 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

7.2.3 Havi Üzemeltetési és Fenntartási Díj 1 361 Ft/hó

11.

A referenciaajánlat 8.B Melléklete kiegészítésre kerül „8. Távoli Hozzáférés” című ponttal az alábbi szöveg szerinti tartalommal:

„A Jogosult a Magyar Telekom által a távoli csatlakozási pontig biztosított összeköttetés ellenértékéként havi díj fizetésére köteles. A havi díjat a Magyar Telekom az összeköttetés számlával igazolt költségeiből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.”

12.

A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.1, 2.2.1, 3.2.1, 4.2.1 és 5.2.1 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

<i>1.2.1 Havi Hurokbérleti Díj – Teljes Átengedés Esetén</i>	<i>1 922 Ft/hó</i>
<i>2.2.1 Havi Hurokbérleti Díj – Részleges Átengedés Esetén</i>	<i>664 Ft/hó</i>
<i>3.2.1 Havi Alhurokbérleti Díj – Teljes Átengedés Esetén</i>	<i>1 512 Ft/hó</i>
<i>4.2.1 Havi Alhurokbérleti Díj – Részleges Átengedés Esetén</i>	<i>664 Ft/hó</i>
<i>5.2.1 Helyi Bitfolyam Hozzáférés Havi Díj</i>	<i>1 591 Ft/hó</i>

A referenciaajánlat jelen határozat közzétételétől számított 30. napon lép hatályba. A 8.B Mellékletben foglalt díjakat a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság a DH-26600-26/2007. számú határozat rendelkező része I. db) i) és a DH-23398-31/2007. számú határozat I. E/1. pontjának megfelelően a DH-26600-26/2007. számú és DH-23398-31/2007. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2008. április 26-tól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: **Magyar Telekom** vagy **Kötelezett**) a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: **Tanács**) DH-26600-26/2007. számú határozat (továbbiakban: **11. piaci határozat**) I. a) ii) (1) pontjában és DH-23398-31/2007. számú határozat (továbbiakban: **12. piaci határozat**) I. A/2. pontjában foglalt kötelezettségének eleget téve 2008. február 4-én egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás

céljából az előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó, az ANFT 1. sz. mellékletének 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú körzetekre kiterjedő hatályú referenciaajánlatának tervezetét (a továbbiakban: **MARUO tervezet** vagy **referenciaajánlat tervezet**) a Tanácshoz.

A Magyar Telekom a 2008. február 4-én benyújtott MARUO tervezetben nem vezette át azon módosításokat, melyek tekintetében a Magyar Telekom kérte a határozat végrehajtásának felfüggesztését a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatának bírósági felülvizsgálata iránt benyújtott keresetében. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Bíróság 7.K.30311/2008/2. sz. végzésével időközben idézés kibocsátása nélkül elutasította a Magyar Telekom keresetlevelét, a Tanács felhívta a Magyar Telekomot, hogy haladéktalanul nyújtsa be a Tanács részére a DH-26600-26/2007. sz. határozat alapján módosított referenciaajánlatát.

A Magyar Telekom által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából és a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és könyvvizsgálói nyilatkozatból állt.

A Magyar Telekom a felhívásnak eleget téve 2008. február 18-án benyújtotta a Tanácshoz a MARUO tervezet módosított változatát. A Tanács a benyújtott iratot az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta.

A Tanács a jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálata alapján 2008. április 4-én, DH-8261-6/2008. számon a MARUO tervezethez kapcsolódó jogi és műszaki kérdések vonatkozásában hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta a MARUO tervezet azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé a MARUO tervezet jóváhagyását.

A Tanács a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-8261-8/2008. számon iktatott iratokat az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. A Tanács a vizsgálat eredményeképp megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásban foglaltakat csak részben teljesítette, a Tanács ezért 2008. május 6-án kelt levelével ismételten felhívta a Magyar Telekomot, hogy a fennmaradó hiányokat pótolja. A Magyar Telekom a Tanáccsal folytatott konzultációt követően, DH-8261-14/2008. sz. alatt benyújtotta a MARUO módosított verzióját. A Tanács ezt követően további konzultációt folytatott a Magyar Telekommal a még fennmaradt hiányosságok tekintetében.

A Tanács 2008. április 21-én kelt, DH-8258-4/2008. sz. levelével hívta fel a Magyar Telekomot, hogy a kiegészítő szolgáltatások és a referenciaajánlat-tervezethez kapcsolódó LRIC költségmodell tekintetében pótolja a hiánypótlási felhívásban jelzett hiányokat. A Kötelezett a hiánypótlási felhívás alapján módosított, DH-8258-8/2008 sz. alatt benyújtott költségmodelljében a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak részben eleget tett.

A Tanács a DH-8261-14/2008. sz. alatt benyújtott MARUO tervezetet és a DH-8258-8/2008 sz. alatt benyújtott költségmodellt az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta, és megállapította, hogy sem a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell (és ezáltal a MARUO 8. B.

Mellékletében szereplő egyes díjak mértéke), sem a MARUO tervezet nem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – ezért az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott MARUO tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (2) bekezdésében biztosított tartalommegállapító, valamint néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörében eljárva a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2008. június [] napján a honlapján, majd 2008. június [] napján a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi észrevételek érkeztek:

I. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében az I. MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó megállapított részek indokolásához:

1. Indokolás a rendelkező rész I. 1. pontjához

A MARUO Előfizetői Hozzáférési Pont definícióját az 1. melléklet 2.5.1 pontja tartalmazza, az alábbiak szerint:

„2.5.1 Az „Előfizetői Hozzáférési Pont” a Magyar Telekom helyi hozzáférési hálózatának részét képező Előfizető oldali fizikai kapcsolódási pontját jelenti, amely:

a) Helyi Hurok Átengedés esetén

I) központ felőli első csatlakozó aljzat; vagy az

II) alközponti rendező

b) Helyi Bitfolyam Hozzáférés Átengedés esetén az ADSL modem Előfizető felőli csatlakozási pontja.”

Az Eht. 188.§ 23. pontja az alábbi meghatározást adja az előfizetői hozzáférési pontra:

„23. Előfizetői hozzáférési pont: azon hálózati végpont, amelyen keresztül az előfizető, vagy felhasználó egy elektronikus hírközlő végberendezés fizikai és logikai csatlakoztatása révén hálózati funkciókat és a hálózaton nyújtott szolgáltatásokat *vehet* igénybe.”

Az Eht. szerint tehát az előfizetői hozzáférési pont az a hálózati végpont, amelyen keresztül az előfizető végberendezés csatlakoztatása révén igénybe vehet hálózati szolgáltatásokat. A MARUO-ban ehhez képest a Kötelezett egy eltérő, és tartalmát tekintve szűkebb definíciót alkalmaz. A

MARUO alapján ugyanis vagy az alközponti rendező, vagy a központ felőli csatlakozó aljzat tekintendő az előfizetői hozzáférési pontnak. A MARUO alkalmazásának gyakorlata alapján a „csatlakozó aljzat” azt a hálózati végpontot jelenti, ahol az előfizető a végberendezését csatlakoztatja és amelyen keresztül igénybe veszi a szolgáltatásokat. Az Eht. definíciója azonban ennél tágabb, mert lehetővé teszi olyan hálózati végpont előfizetői hozzáférési pontnak való tekintését, amely a Kötelezett és az előfizető közötti hálózat-szakaszon belül a rendezőhöz (MDF) közelebb található, mint az a pont, ahol a végberendezés csatlakoztatása ténylegesen megtörténik. Az Eht. szerint ugyanis minden olyan hálózati végpont előfizetői hozzáférési pontnak tekintendő, amelyen keresztül, egy végberendezés csatlakoztatása útján előfizetői szolgáltatás potenciálisan igénybe vehető. A szolgáltatások igénybevételének lehetősége azonban nem csak végberendezésnek a „csatlakozó aljzathoz” való csatlakoztatása útján, hanem más hálózati végponthoz (pl. kivejtő elemhez, tápfejhez) való csatlakoztatása útján is fennáll. Ennek akkor van különösen jelentősége, ha a csatlakozóaljzatig (alközponti rendezőig) tartó előfizetői hurok épületen- vagy telephelyen belüli kábelezésen keresztül üzemel (irodák, lakóparkok, társasházak stb.). Tehát az előfizető más ponton csatlakozik a szolgáltatóhoz, mint ahol a szolgáltatást veszi át tőle. Ilyen esetben célszerű a két pontot egymástól megkülönböztetni. Ezért kerül be a definíciók közé egy új fogalom, az „Előfizetői Szolgáltatás-átvételi Pont”. Ez a két pont akkor esik egybe, ha az előfizetői hurok egészen a csatlakozóaljzatig (alközponti rendezőig) a szolgáltató tulajdonában és üzemeltetésében van.

A MARUO tervezetnek az 1. melléklet 2.5.1 a) I. pontban írt rendelkezése tehát az Eht. rendelkezésével ellentétes módon leszűkíti az Előfizetői Hozzáférési Pont meghatározását, ezért a Tanács azt a rendelkező részben foglaltak szerint törölte. A Tanács a törölt pont helyébe a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglalt szöveget fogadta el. Az Előfizetői Hozzáférési Pontnak a rendelkező részben foglaltak szerint történő meghatározása összhangban áll az Eht. 188. § 23. pontjával.

2. Indokolás a rendelkező rész I. 2. pontjához

A Tanács a MARUO tervezet vizsgálatára során megállapította, hogy a MARUO tervezet Törzsszövegének VI.2.2. d) I) 1) pontja és az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 d) I) 1) pontja alapján – a hatályos MARUO szövegével egyező módon – nem teljesíthető igénybejelentésnek minősül, ha a Helyi Hurok nem tartozik a Magyar Telekom hálózatához és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta. A Tanács ugyanakkor megvizsgálta azt is, hogy a 2007. június 14-én – többek között a Kötelezett részvételével - tartott RUO konzultáción a jogosult szolgáltatók a gyakorlatban felmerülő problémaként jelezték, hogy az irodaházakban és lakóparkokban kialakult gyakorlat szerint az épületen belüli kábelezést az ingatlan üzemeltetője biztosítja, így a helyi hurok egy része nem tartozik a kötelezett szolgáltató hálózatához, és ez alapul szolgál a helyi hurok átengedésére szolgáló igény kötelezett szolgáltató általi elutasításához. A jogosult szolgáltatók kérték az ebből eredő kérdések rendezését a referenciaajánlatokban.

A Tanács a 11. piaci határozat meghozatala során nem látta indokoltnak, hogy az ún. vegyes tulajdonú hálózat átengedésével kapcsolatos kérdéseket a piacelemzési eljárás során vizsgálja, mivel csak a Kötelezett referenciaajánlataiban szerepel az a kitétel, mely lehetővé teszi a jogosulti igénybejelentés elutasítását azon az alapon, hogy az átengedni kért hálózat nem tartozik a Kötelezett

hálózatához. Tekintettel a kérdés szolgáltató-specifikus voltára, a Tanács a MARUO tervezet hivatkozott rendelkezései elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak való megfelelését a jelen eljárásban vizsgálta.

A Tanács a hivatkozott rendelkezések vizsgálata során megállapította, hogy a rendelkezés tartalmilag két esetkört fed le: az egyik, amikor a Jogosult által átengedni kért helyi hurok egyáltalán nem tartozik a Kötelezett hálózatához, tehát az teljes egészében más tulajdonában van (a továbbiakban: **idegen tulajdonú hálózat**); a másik eset pedig, amikor az átengedni kért helyi hurok egy szakasza a Kötelezett tulajdonában áll, egy másik szakasza viszont egy vagy több harmadik személy tulajdonában áll (a továbbiakban: **vegyes tulajdonú hálózat**).

Az Eht. 188. §-a a következőképpen rendelkezik:

„45. Helyi hurok: a helyhez kötött telefonhálózatban az előfizetői hozzáférési pontot a rendezővel vagy az annak megfelelő eszközzel összekötő fizikai áramkör.

48. Helyi hurok teljes átengedése: a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult számára, amelynek során a helyi hurok vagy helyi alhurok teljes frekvenciasávjának használatát engedik át.”

Az idézett definíciók alapján nyilvánvaló, hogy idegen tulajdonú hálózat esetén a Kötelezettnek nem áll fenn a 11. piaci határozat alapján az idegen tulajdonú hálózathoz tartozó helyi hurok tekintetében az átengedési kötelezettség.

A vegyes tulajdonú hálózatok esetén azonban más a helyzet. Egy vegyes tulajdonú hálózaton belül az egyes hálózatszakaszok tekintetében különböző tulajdonviszonyok állhatnak fenn. Az egyik ilyen eset, amikor a rendező és a köztes hálózati pont közötti szakasz kötelezeti tulajdonban áll, míg a köztes hálózati ponttól az előfizető végberendezésének tényleges csatlakozási pontjáig tartó hálózatszakaszon az előfizető tulajdonjoga áll fenn. Ha az előfizető tulajdonában van a köztes hálózati ponttól a végberendezés csatlakoztatási pontjáig tartó hálózati szakasz, akkor az előfizetőnek a szándékát arra vonatkozóan, hogy a saját tulajdonú hálózatát a Jogosultnak átengedje, vélelmezni kell, hiszen éppen a Jogosult általi szolgáltatásnyújtás céljából köt vele az előfizető előfizetői előszerződést. A MARUO tervezet Törzsszövegeinek VI.2.2. d) I) 1) pontjából és az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 d) I) 1) pontjából következően azonban az előfizetőnek a Jogosulttal (vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatóval) való szerződési szándéka hiúsul meg akkor, ha a MARUO tervezet alapján, a hivatkozott pontokra tekintettel nem jön létre a Kötelezett és a Jogosult között az átengedési szerződés. Az Eht.-nek 2.§ bb) bekezdésében meghatározott céljával lenne az ellentétes, és ezért a jogalkotói szándék nyilvánvalóan nem lehetett az, hogy egy olyan esetben, amikor a hálózatnak egy szakasza az előfizető tulajdonában áll, megghiúsuljon az általa a Jogosulttól igényelt szolgáltatás arra tekintettel, hogy az Eht. 188.§ 45. pontja szerinti helyi hurok ezen szakasza nem a Kötelezett tulajdonában áll. Ugyanígy, akkor,

amikor a köztes hálózati ponttól az előfizetői végberendezés tényleges csatlakoztatási pontjáig terjedő hálózat-szakasz harmadik személy tulajdonában áll, és vele a Jogosult szolgáltató a hálózathoz való hozzáférés tekintetében megállapodást köt, a hálózat vegyes tulajdonú jellege nem szolgálhat alapul arra, hogy a Kötelezett és a Jogosult között ne jöjjön létre a MARUO tervezet alapján az átengedési szerződés (ha a Jogosult tulajdonában van ez a szakasz, akkor a megállapodás kérdése nyilvánvalóan fel sem merül).

Mindezekre tekintettel a Tanács megállapította, hogy a MARUO tervezet Törzsszövegének VI.2.2. d) I) 1) pontjában és az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 d) I) 1) pontjában szereplő azon rendelkezés, miszerint nem teljesíthető igénybejelentésnek minősül, ha a Helyi Hurok nem tartozik a Magyar Telekom hálózatához, ellentétes az Eht.-val, mert erre a pontra hivatkozva olyan igénybejelentéseket is elutasíthat a Kötelezett, melyek tekintetében egyébként az Eht. és 11. piaci határozat alapján fennáll az átengedési kötelezettsége. A Tanács a referenciaajánlat ezen rendelkezésének elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályba való ütközése miatt a Törzsszöveg VI.2.2. d) I) 1) pontját és az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 d) I) 1) pontját törölte.

Az Előfizetői Hozzáférési Pont definíciójának a rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása és annak az Eht. rendelkezéseivel és a MARUO tervezet vonatkozó rendelkezéseivel történő együttes értelmezése megadja a helyi hurok átengedési kötelezettség terjedelmének az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban álló értelmezését.

A MARUO tervezet II.2.4 pontja alapján a MARUO tervezet tárgyi hatálya kiterjed Helyi Hurok Átengedésére, mely szolgáltatást a 4. Melléklet (Szolgáltatások leírása) részletezi.

A 4. A Melléklet (Helyi hurok Teljes Átengedése) 1.1 és 2.1 pontjai szerint:

„1.1 A Helyi Hurok Teljes Átengedése során az Előfizetői Hozzáférési Pont és a Magyar Telekom Fő Kábelrendezőjét (MDF) összekötő Helyi Hurok díj ellenében átengedésre kerül a Jogosult részére.”

„2.1 A Helyi Hurok Teljes Átengedés szolgáltatás elemei:

- a) Helyi Hurok, mely a Fő Kábelrendezőt (MDF) és az Előfizetői Hozzáférési Pont összekötő, a Magyar Telekom tulajdonában lévő sodrott réz érpár;*
- b) A Helyi Hurokot és az MDF Blokkot összekötő Magyar Telekom tulajdonában levő átkérő kábel;”*

Ha a Helyi Hurok egyik végpontja a rendező, a másik végpontja pedig a központ felőli első csatlakozási pont, ahol az előfizető a szolgáltató hálózatára rácsatlakozik vagy az alközponti rendező, akkor nyilvánvalóan nem érint a Kötelezett hurokatengedési kötelezettsége és helyi hurok átengedési szolgáltatása idegen tulajdonú hálózatot akkor sem, ha ezen köztes hálózati pontoktól kezdődően az előfizetői végberendezés tényleges csatlakozási pontjáig terjedő hálózatszakaszon nem a Kötelezett tulajdonjoga áll fenn. Így a MARUO tervezet tárgyi hatálya is csak olyan hálózat-szakasz átengedésére terjed ki, amely a Kötelezett tulajdonában van.

Amint az az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokból következik, a Kötelezettnek nem állhat fenn kötelezettsége olyan hálózathoz való hozzáférés biztosítása tekintetében, amelyen nem áll fenn tulajdonjoga. Bár ez következik a MARUO tervezet hatályából is, annak külön feltüntetése a MARUO tervezetben, hogy nem teljesíthető az igénybejelentés, ha az igényelt szolgáltatás nem tartozik a MARUO tervezet tárgyi hatálya alá, nem ellentétes elektronikus hírközlésre vonatkozó szabállyal. A Tanács ezért a MARUO tervezet Törzsszövege VI.2.2. d) I) 1) pontjának és az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 d) I) 1) pontjának törölt rendelkezései helyébe a rendelkező részben foglalt szöveget állapította meg.

3. Indokolás a rendelkező rész I. 3. pontjához

A MARUO tervezet 6.B Melléklet 2.1 e) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„2.1 Az Egyedi Igénybejelentés érvényességéhez az alábbi adatok és dokumentumok benyújtása szükséges:

[...]

e) a Jogosult írásos nyilatkozata arról, hogy az előfizető rendelkezik vele kötött előszerződéssel, amelyben felhatalmazta az átengedéshez szükséges előfizetői adatai és hálózati információi megismerésére;”

A Tanács a 11. piaci határozat rendelkező részének I. c) i) pontjában rendelkezett a Hszr. 20.§ (4) bekezdésében foglalt rendelkezés kiegészítéséről, az alábbiak szerint:

„Az előfizető a jogosult szolgáltatót és az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatót az átengedés megvalósításáról szóló előszerződésben felhatalmazhatja az átengedéshez szükséges előfizetői adatai és hálózati információk megismerésére.”

A MARUO tervezet 6.B Melléklet 2.1 e) pontja nem felel meg a 11. piaci határozat idézett rendelkezésének, mivel nem tartalmazza azt a lehetőséget, hogy a Jogosult arról nyilatkozzon, hogy az előfizető az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatóval kötött előszerződést. A 11. piaci határozatnak való nem megfelelésre tekintettel a Tanács felhívta a Kötelezettet a DH-8261-11/2008. sz. hiánypótlásában, hogy ezen szövegrészt, valamint a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.1.2 e) pontjában szereplő, ezzel azonos tartalmú szövegrészt megfelelően módosítsa. A Kötelezett a hiánypótlásban az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelően módosította a 6.A Melléklet 4.1.2 e) pontját, azonban a 6.B Melléklet azonos megszövegezésű 2.1 e) pontja tekintetében a felhívást nem teljesítette. Tekintettel arra, hogy a 6.B Melléklet 2.1 e) pontja nem felel meg a 11. piaci határozatnak, a Tanács azt törölte, és helyébe a 6.A Melléklet 4.1.2 e) pontjában szereplő, a Kötelezett által a hiánypótlás során módosított szöveget állapította meg.

4. Indokolás a rendelkező rész I. 4. pontjához

A MARUO tervezet részét képező Átengedési Keretszerződés 17.1.3 b) III) pontja az alábbiak szerint rögzíti a szerződés bármely fél általi azonnali hatályú felmondásának egyik esetét:

„A Szerződést bármelyik Fél akkor mondhatja fel azonnali hatályú rendkívüli felmondással, ha

a) egy vis maior esemény több, mint 3 (három) hónapig tart; vagy

b) a másik Fél

[...]

III) ellen a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv. , illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, továbbá egyéb vonatkozó jogszabály alapján végrehajtási eljárás indult Magyarországon.”

A Tanács a DH-8261-6/2008. sz. hiánypótlási felhívásban felhívta a Kötelezettet, hogy a törölje a referenciaajánlat Törzsszövegének VI.14.3 b) III) pontjából és az ÁKSZ 17.1.3 b) III) pontjából az „illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv., továbbá egyéb vonatkozó jogszabály” kitétel. A Kötelezett a Törzsszöveg hivatkozott pontjában eleget tett a felhívásnak, és törölte ezen kitétel, az ÁKSZ 17.1.3 b) III) pontja tekintetében azonban nem végezte el az azonos tartalmú módosítást.

A Tanács a MARUO tervezet szövegének egységesítése érdekében törölte az ÁKSZ 17.1.3 b) III) pontjának szövegét, és a helyébe lépő szöveg a referenciaajánlat Törzsszövegének VI.14.3 b) III) pontjában szereplő, a hiánypótlás során a Kötelezett által módosításként benyújtott szöveggel egyezően került megállapításra.

5. Indokolás a rendelkező rész I. 5. pontjához

Az ÁKSZ 4.5 pontjának második bekezdése az ÁKSZ 2.4 pont a) és b) pontjára történő hivatkozást tartalmaz. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívás folytán a MARUO tervezet módosításában az ÁKSZ 2. pontjának teljes szövege törlésre került, és helyébe a MARUO tervezet Törzsszövegének III. pontjára való utalás került beillesztésre, a Tanács az ÁKSZ 4.5 pontjának második bekezdését törölte és helyébe azonos tartalmú, de az ÁKSZ 2. pontjára visszautaló szövegrészt állapított meg. A Tanács továbbá annyiban módosította a szövegrészt, hogy a jelen határozat rendelkező részének II.2. pontjára tekintettel, az indokolás alábbi II. 2. pontjában foglalt indokaira figyelemmel kiegészítette azt a 8.B Mellékletre való hivatkozással, mivel ezen melléklet rendelkezéseket tartalmaz arra nézve, hogy az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredményétől függően mikor kell csak részben megfizetnie a Jogosultnak a vonatkozó felmérési díjat.

6. Indokolás a rendelkező rész I. 6. pontjához

A MARUO tervezet 4.D-1. Melléklet rendelkezik a fizikai helymegosztásról, a 2.3 pontja pedig az ennek keretében nyújtott épületgépészeti szolgáltatási elemek. A Kötelezett 2.3 pont szerint a Helymegosztási Egységekben az alábbi elektromos ellátást biztosítja:

	Kisfeszültségű általános energia ellátás	Kisfeszültségű technológiai tápáram ellátás
Tápfeszültség:	230V AC	230V AC
Áramfelvétel korlát	10A	10A
Teljesítmény	2 kVA	2 kVA
Tápáram ellátás	Közcélú villamosenergia hálózat, nem szünetmentes (munkavégzési célra)	közcélú villamosenergia hálózat,

A 11. piaci határozat rendelkező részének I. c) (vii) pontja alapján a Kötelezett villamos energia ellátásra vonatkozó ajánlata meg kell feleljen annak a követelménynek, hogy technológiai célra a szolgáltatás nyújtásához szükséges elektronikus hírközlő eszközök által igényelt mértékig köteles biztosítani villamos energia hálózat, vagy dízeljogos, vagy szünetmentes (ahol a műszaki lehetőség adott) tápáram ellátást. Ebből következik, hogy a referenciaajánlat ebben a tekintetben nem tartalmazhat számszerű korlátot.

A MARUO tervezetben szereplő fenti táblázat azonban, a 11. piaci határozat idézett rendelkezésével ellentétesen az áramfelvételi teljesítményt a technológiai tápáram ellátás tekintetében 10A mértékben maximalizálja. A Tanács a hiánypótlási eljárás során mind a DH-8261-6/2008. számon kelt, mind pedig a DH-8261-11/2008. szám alatti hiánypótlási felhívásban felhívta a Kötelezettet, hogy megfelelően módosítsa a MARUO tervezetet, azonban a Kötelezett ennek nem tett eleget.

A Tanács a 11. piaci határozat rendelkező része I. c) (vii) pontjának való megfelelés érdekében törölte a referenciaajánlat 4.D-1. Melléklet 2.3 pontja alatti táblázat harmadik oszlopa harmadik sora cellájának tartalmát és helyébe a 11. piaci határozat idézett pontjában foglaltakkal összhangban álló, a rendelkező részben foglalt szöveget fogadta el, mely szerint az áramfelvételi korlátot a szolgáltatás nyújtásához szükséges elektronikus hírközlő eszközök által igényelt mértékével egyezik meg.

II. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében megállapított díjakra vonatkozó indokolás:

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-8261-16/2008. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a alapján a határozat tervezetét, és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2008. június 10.

A határozatot kapják:

- 1./ Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
- 2./ Irattár