



Ügyiratszám: DH-8261-21/2008.

Tárgy: A Magyar Telekom Nyrt. helyi hurok és helyi bitfolyam szolgáltatáshoz kapcsolódó, a 77, 78, 79 hívószámú körzetekre kiterjedő hatályú referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

HATÁROZAT

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cégszáma: 01-10-041928) által benyújtott, előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó, a Magyar Köztársaság területének - az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak felosztási tervéről szóló 164/2005.(VIII.16.) Korm. rendelet (továbbiakban: ANFT) 1. számú mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott - 77, 78, 79 hívószámú körzeteire kiterjedő hatályú referenciaajánlatának DH-376-18/2006. számú határozattal jóváhagyott referenciaajánlathoz képest módosított részeit, annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

j ó v á h a g y j a .

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

á l l a p í t j a m e g :

I. Az EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek

1.

a

A referenciaajánlat 1. mellékletének 1.2.5.1. pontja törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„1.2.5.1. Az „Előfizetői Hozzáférési Pont” azt a Magyar Telekom helyi hozzáférési hálózatának részét képező Előfizető-oldali fizikai kapcsolódási pontot jelenti, amely a központ felőli első olyan kábelkifejtési pont (hálózati végpont), amelyet az előfizetői végberendezés előfizetői tulajdonban vagy harmadik személy tulajdonában álló hálózattal elérni képes.”

b

A referenciaajánlat 1. mellékletének 1.2.5. pontja kiegészül egy az „Előfizetői Szolgáltatás-átvételi pont” -ra vonatkozó meghatározással (1.2.5.18. ponttal):

„1.2.5.18. Az „Előfizetői Szolgáltatás-átvételi Pont” olyan fizikai kapcsolódási pont, amelyen keresztül egy előfizetői végberendezés csatlakoztatásával az Előfizető a szolgáltatást igénybe tudja venni, és úgy a csatlakoztatást, mint a szétválasztást az Előfizető saját hatáskörében meg tudja valósítani Ez a pont:

a) Helyi Hurok Átengedés esetén

I) központ felőli első csatlakozó aljzat; vagy

II) alközponti rendező

b) Helyi Bitfolyam Hozzáférés Átengedés esetén az ADSL modem Előfizető felőli csatlakozási pontja.”

2.

A referenciaterv Törzsszövegének VI.2.2. d) I) 1) pontja törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„1) a Helyi Hurok Igénybejelentés (vagy Egyedi Igénybejelentés Helyi Hurokra vonatkozó része) olyan szolgáltatásra irányul, amely nem tartozik az EMRUO hatálya alá és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy”

3.

A referenciaterv 6.B Melléklet 2.1 e) pontja törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„a Jogosult írásos nyilatkozata arról, hogy az Előfizető a Jogosulttal vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatóval kötött Előszereződésben felhatalmazta őt az átengedéshez szükséges adatai megismeréséhez.”

4.

A referenciaterv 5.B melléklete 6.9 pontjának harmadik bekezdése törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Egyéb, a Jogosult által igényelt üzemmódok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) alkalmazása esetén az adott helyi hurok műszaki jellemzőinek (az átengedés lehetőségeinek és korlátainak) megállapítása egyedi alkalmassági vizsgálat útján történik.”

5.

A referenciaterv EMRUO tervezet 4.C Melléklet „A Jogosult Helymegosztási Egysége” cím alatti, második francia bekezdésének (a Jogosult Helymegosztási Egységének elemei) a negyedik bekezdése törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„áramellátás: kifestültségű általános villamos energia (230V AC, 2 kVA, max. 10A) és technológiai tápáram ellátás (a szolgáltatás nyújtásához szükséges elektronikus hírközlő eszközök által igényelt mértékig), a Jogosult Szolgáltató külön erre irányuló kérése nélkül villamos energia hálózat, vagy dízeljogos, vagy szünetmentes (ahol a műszaki lehetőség adott) tápáram ellátás”

II. Díjakra vonatkozó részek

1.

Alapszolgáltatásokra vonatkozó díjak

- a) A referenciaajánlat 8. mellékletének 1.3 pontja alatt szereplő „*Helyi hurok teljes átengedés havi díja*” „1 707 Ft/hó” értékre változik.
- b) A referenciaajánlat 8. mellékletének 2.3 pontja alatt szereplő „*Helyi alhurok teljes átengedés havi díja*” „1 454 Ft/hó” értékre változik.
- c) A referencia ajánlat 8. mellékletének 3.4 pontja alatt szereplő „*Helyi hurok részleges átengedésének havi díja*” „581 Ft/hó” értékre változik.
- d) A referenciaajánlat 8. mellékletének 4.4 pontja alatt szereplő „*Helyi alhurok részleges átengedés havi díja*” „581 Ft/hó” értékre változik.
- e) A referenciaajánlat 8. mellékletének 5.3 pontja alatt szereplő „*Helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatás havi díj*” „1 723 Ft/hó” értékre változik.
- f) A referenciaajánlat 8. mellékletének 5.3 pontja alatt szereplő „*Csupasz Helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatás havi díj*” „2 786 Ft/hó” értékre változik.

2.

Kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak

- a) A referenciaajánlat 8. mellékletének következő pontjai az alábbiak szerint változnak:

- Az 1.1 pont alatti szöveg törlésre kerül és helyébe a következő szöveg lép:

„A részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja az egyedi előfizetői hurok átengedésével kapcsolatos felmérési költségeket fedezi. Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra. Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához, úgy az 1.1.2 Részletes Egyedi Alkalmassági Vizsgálat Díj kerül kiszámlázásra.

A Magyar Telekom az előfizetői hurok teljes átengedésével kapcsolatosan az 5.A Mellékletben (Helyi hurok átengedésének műszaki feltételei) és az 5.B Mellékletben (Helyi hurok spektrumgazdálkodása) meghatározott információkat biztosítja a Jogosult számára.

Ha a Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői hurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.”

-

- 2.1 pont alatti szöveg törlésre kerül és helyébe a következő szöveg lép:

„A részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja az egyedi előfizetői hurok átengedésével kapcsolatos felmérési költségeket fedezi. Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra. Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához, úgy az 2.1.2 Részletes Egyedi Alkalmassági Vizsgálat Díj kerül kiszámlázásra.

A Magyar Telekom az előfizetői hurok teljes átengedésével kapcsolatosan az 5.A Mellékletben (Helyi hurok átengedésének műszaki feltételei) és az 5.B Mellékletben (Helyi hurok spektrumgazdálkodása) meghatározott információkat biztosítja a Jogosult számára.

Ha a Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői hurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.”

- 3.1 pont alatti szöveg törlésre kerül és helyébe a következő szöveg lép:

„A részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja az egyedi előfizetői hurok átengedésével kapcsolatos felmérési költségeket fedezi. Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra. Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához, úgy az 3.1.2 Részletes Egyedi Alkalmassági Vizsgálat Díj kerül kiszámlázásra.

A Magyar Telekom az előfizetői hurok teljes átengedésével kapcsolatosan az 5.A Mellékletben (Helyi hurok átengedésének műszaki feltételei) és az 5.B Mellékletben (Helyi hurok spektrumgazdálkodása) meghatározott információkat biztosítja a Jogosult számára.

Ha a Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői hurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.”

- 4.1 pont alatti szöveg törlésre kerül és helyébe a következő szöveg lép:

„A részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja az egyedi előfizetői hurok átengedésével kapcsolatos felmérési költségeket fedezi. Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra. Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az

alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához, úgy az 4.1.2 Részletes Egyedi Alkalmassági Vizsgálat Díj kerül kiszámlázásra.

A Magyar Telekom az előfizetői hurok teljes átengedésével kapcsolatosan az 5.A Mellékletben (Helyi hurok átengedésének műszaki feltételei) és az 5.B Mellékletben (Helyi hurok spektrumgazdálkodása) meghatározott információkat biztosítja a Jogosult számára.

Ha a Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői hurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.”

- **5.1 pont alatti szöveg törlésre kerül és helyébe a következő szöveg lép:**

„A részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja az egyedi előfizetői hurok átengedésével kapcsolatos felmérési költségeket fedezi. Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra. Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához, úgy az 5.1.2 Részletes Egyedi Alkalmassági Vizsgálat Díj kerül kiszámlázásra.

A Magyar Telekom az előfizetői hurok teljes átengedésével kapcsolatosan az 5.A Mellékletben (Helyi hurok átengedésének műszaki feltételei) és az 5.B Mellékletben (Helyi hurok spektrumgazdálkodása) meghatározott információkat biztosítja a Jogosult számára.

Ha a Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői hurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.”

b) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.1.2, 2.1.2, 3.1.2, 4.1.2 és 5.1.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.1.2 Részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja	5 705 Ft
2.1.2 Részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja	5 705 Ft
3.1.2 Részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja	5 705 Ft
4.1.2 Részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja	5 705 Ft
5.1.2 Részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja	5 705 Ft

c) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.1, 3.2.1 és 5.2.1 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.1 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (10 érpáras blokk)	372 Ft
3.2.1 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (10 érpáras blokk)	372 Ft

5.2.1 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (10 érpáras blokk) 372 Ft

d) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.2, 3.2.2 és 5.2.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.2 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 822 Ft

3.2.2 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 822 Ft

5.2.2 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 822 Ft

e) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.3, 3.2.3 és 5.2.3 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.3 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (10 érpáras blokk) 912 Ft

3.2.3 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (10 érpáras blokk) 912 Ft

5.2.3 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (10 érpáras blokk) 912 Ft

f) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.4, 3.2.4 és 5.2.4 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.4 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 1 331 Ft

3.2.4 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 1 331 Ft

5.2.4 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 1 331 Ft

g) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 2.2 és 4.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

2.2 Csatlakozás havi díja (10 érpáras blokk) 317 Ft

4.2 Csatlakozás havi díja (10 érpáras blokk) 317 Ft

h) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 6.1 és 7.1 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

6.1 Helymegosztás előzetes felmérési díj 712 Ft

7.1 Helymegosztás előzetes felmérési díj 712 Ft

i) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 6.2 és 7.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

6.2 Helymegosztás részletes felmérési díj 20 631 Ft

7.2 Helymegosztás részletes felmérési díj 20 631 Ft

j) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 6.5.1, 6.5.2 és 7.5 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

6.5.1 Havi üzemeltetési és fenntartási díj klíma nélkül	3 415 Ft
6.5.2 Havi üzemeltetési és fenntartási díj klíma kialakításával	6 494 Ft
7.5 Havi üzemeltetési és fenntartási díj	2 340 Ft

k) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 6.3, illetve 7.3 pontjaiban található bekezdések alatti szöveg törlésre kerül és helyébe a következő szöveg lép:

„A meglévő és új helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Havi Fizikai Helymegosztási díj a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatában meghatározott előírások szerint kerül meghatározásra. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.”

l) A referenciaajánlat 8.B Melléklete 3.3. és 4.3 pontjainak utolsó mondata („A berendezés-vizsgálati díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.”) törlésre kerül.

m) A referenciaajánlat 8.B Melléklete 6.1 és 7.1 pontjainak utolsó mondata („A Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.”) törlésre kerül.

n) A referenciaajánlat 8.A Melléklete első bekezdésének második és harmadik mondata törlésre kerül.

A referenciaajánlat jelen határozat közzétételétől számított 30. napon lép hatályba. A 8.B Mellékletben foglalt díjakat a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság a DH-26600-26/2007. számú határozat rendelkező része I. db) i) és a DH-23398-31/2007. számú határozat I. E/1. pontjának megfelelően a DH-26600-26/2007. számú és DH-23398-31/2007. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2008. április 26-tól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: **Magyar Telekom** vagy **Kötelezett**) a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: **Tanács**) DH-26600-26/2007. számú határozat (továbbiakban: **11. piaci határozat**) I. a) ii) (1) pontjában és DH-23398-31/2007. számú határozat (továbbiakban: **12. piaci határozat**) I. A/2. pontjában foglalt

kötelezettségének eleget téve 2008. február 4-én egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából az előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó, az ANFT 1. sz. mellékletének 77, 78, 79 hivatkozott körzetekre kiterjedő hatályú referenciaajánlatának tervezetét (a továbbiakban: **EMRUO tervezet** vagy **referenciaajánlat tervezet**) a Tanácshoz.

A Magyar Telekom a 2008. február 4-én benyújtott EMRUO tervezetben nem vezette át azon módosításokat, melyek tekintetében a Magyar Telekom kérte a határozat végrehajtásának felfüggesztését a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatának bírósági felülvizsgálata iránt benyújtott keresetében. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Bíróság 7.K.30311/2008/2. sz. végzésével időközben idézés kibocsátása nélkül elutasította a Magyar Telekom keresetlevelét, a Tanács felhívta a Magyar Telekomot, hogy haladéktalanul nyújtsa be a Tanács részére a DH-26600-26/2007. sz. határozat alapján módosított referenciaajánlatát.

A Magyar Telekom által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából és a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és könyvvizsgálói nyilatkozatból állt.

A Magyar Telekom a felhívásnak eleget téve 2008. február 18-án benyújtotta a Tanácshoz az EMRUO tervezet módosított változatát. A Tanács a benyújtott iratot az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta.

A Tanács a jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálata alapján 2008. április 4-én, DH-8261-7/2008. számon az EMRUO tervezethez kapcsolódó jogi és műszaki kérdések vonatkozásában hiánypótlási felhívást adott ki, melyben felsorolta az EMRUO tervezet azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé az EMRUO tervezet jóváhagyását.

A Tanács a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-8261-9/2008. számon iktatott iratokat az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. A Tanács a vizsgálat eredményeképp megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásban foglaltakat csak részben teljesítette, a Tanács ezért 2008. május 6-án kelt levelével ismételten felhívta a Magyar Telekomot, hogy a fennmaradó hiányokat pótolja. A Magyar Telekom a Tanáccsal folytatott konzultációt követően, DH-8261-15/2008. sz. alatt benyújtotta az EMRUO módosított verzióját. A Tanács ezt követően további konzultációt folytatott a Magyar Telekommal a még fennmaradt hiányosságok tekintetében.

A Tanács 2008. április 21-én kelt, DH-8258-4/2008. sz. levelével hívta fel a Magyar Telekomot, hogy a kiegészítő szolgáltatások és a referenciaajánlat-tervezethez kapcsolódó LRIC költségmodell tekintetében pótolja a hiánypótlási felhívásban jelzett hiányokat. A Kötelezett a hiánypótlási felhívás alapján módosított, DH-8258-5/2008 sz. alatt benyújtott költségmodelljében a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak részben eleget tett.

A Tanács a DH-8261-15/2008. sz. alatt benyújtott EMRUO tervezetet és a DH-8258-8/2008 sz. alatt benyújtott költségmodellt az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta, és megállapította, hogy sem a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell (és ezáltal az EMRUO 8. B.

Mellékletében szereplő egyes díjak mértéke), sem az EMRUO tervezet nem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – ezért az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott EMRUO tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (2) bekezdésében biztosított tartalommegállapító, valamint néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörében eljárva a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2008. június [] napján a honlapján, majd 2008. június [] napján a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi észrevételek érkeztek:

I. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében az I. EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó megállapított részek indokolásához:

1. Indokolás a rendelkező rész I. 1. pontjához

Az EMRUO Előfizetői Hozzáférési Pont definícióját az 1. melléklet 1.2.5.1 pontja tartalmazza, az alábbiak szerint:

„1.2.5.1 Az „Előfizetői Hozzáférési Pont” a Magyar Telekom azon hálózati végpontja, amelyen keresztül az előfizető egy elektronikus hírközlő végberendezés fizikai és logikai csatlakoztatása révén hálózati funkciókat és a hálózaton nyújtott szolgáltatásokat vehet igénybe. Lehet:

I) központ felőli első csatlakozó aljzat; vagy

II) alközponti rendező.

Az Eht. 188.§ 23. pontja az alábbi meghatározást adja az előfizetői hozzáférési pontra:

„23. Előfizetői hozzáférési pont: azon hálózati végpont, amelyen keresztül az előfizető, vagy felhasználó egy elektronikus hírközlő végberendezés fizikai és logikai csatlakoztatása révén hálózati funkciókat és a hálózaton nyújtott szolgáltatásokat *vehet* igénybe.”

Az Eht. szerint tehát az előfizetői hozzáférési pont az a hálózati végpont, amelyen keresztül az előfizető végberendezés csatlakoztatása révén igénybe vehet hálózati szolgáltatásokat. A MARUO-ban ehhez képest a Kötelezett egy eltérő, és tartalmát tekintve szűkebb definíciót alkalmaz. A MARUO alapján ugyanis vagy az alközponti rendező, vagy a központ felőli csatlakozó aljzat

tekintendő az előfizetői hozzáférési pontnak. A MARUO alkalmazásának gyakorlata alapján a „csatlakozó aljzat” azt a hálózati végpontot jelenti, ahol az előfizető a végberendezését csatlakoztatja és amelyen keresztül igénybe veszi a szolgáltatásokat. Az Eht. definíciója azonban ennél tágabb, mert lehetővé teszi olyan hálózati végpont előfizetői hozzáférési pontnak való tekintését, amely a Kötelezett és az előfizető közötti hálózat-szakaszon belül a rendezőhöz (MDF) közelebb található, mint az a pont, ahol a végberendezés csatlakoztatása ténylegesen megtörténik. Az Eht. szerint ugyanis minden olyan hálózati végpont előfizetői hozzáférési pontnak tekintendő, amelyen keresztül, egy végberendezés csatlakoztatása útján előfizetői szolgáltatás potenciálisan igénybe vehető. A szolgáltatások igénybevételének lehetősége azonban nem csak végberendezésnek a „csatlakozó aljzathoz” való csatlakoztatása útján, hanem más hálózati végponthoz (pl. kifejtő elemhez, tápfejhez) való csatlakoztatása útján is fennáll. Ennek akkor van különösen jelentősége, ha a csatlakozóaljzattól (alközponti rendezőig) tartó előfizetői hurok épületen- vagy telephelyen belüli kábelezésen keresztül üzemel (irodák, lakóparkok, társasházak stb.). Tehát az előfizető más ponton csatlakozik a szolgáltatóhoz, mint ahol a szolgáltatást veszi át tőle. Ilyen esetben célszerű a két pontot egymástól megkülönböztetni. Ezért kerül be a definíciók közé egy új fogalom, az „Előfizetői Szolgáltatás-átvételi Pont”. Ez a két pont akkor esik egybe, ha az előfizetői hurok egészen a csatlakozóaljzattól (alközponti rendezőig) a szolgáltató tulajdonában és üzemeltetésében van.

Az EMRUO tervezetnek az 1. melléklet 1.2.5.1 pontban írt rendelkezése tehát az Eht. rendelkezésével ellentétes módon leszűkíti az Előfizetői Hozzáférési Pont meghatározását, ezért a Tanács azt a rendelkező részben foglaltak szerint törölte. A Tanács a törölt pont helyébe a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglalt szöveget fogadta el. Az Előfizetői Hozzáférési Pontnak a rendelkező részben foglaltak szerint történő meghatározása összhangban áll az Eht. 188. § 23. pontjával.

2. Indokolás a rendelkező rész I. 2. pontjához

A Tanács az EMRUO tervezet vizsgálata során megállapította, hogy az EMRUO tervezet Törzsszövegének VI.2.2. d) I) 1) pontja alapján – a hatályos EMRUO szövegével egyező módon – nem teljesíthető igénybejelentésnek minősül, ha a Helyi Hurok nem tartozik a Magyar Telekom hálózatához és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta. A Tanács ugyanakkor megvizsgálta azt is, hogy a 2007. június 14-én – többek között a Kötelezett részvételével - tartott RUO konzultáción a jogosult szolgáltatók a gyakorlatban felmerülő problémaként jelezték, hogy az irodaházakban és lakóparkokban kialakult gyakorlat szerint az épületen belüli kábelezést az ingatlan üzemeltetője biztosítja, így a helyi hurok egy része nem tartozik a kötelezett szolgáltató hálózatához, és ez alapul szolgál a helyi hurok átengedésére szolgáló igény kötelezett szolgáltató általi elutasításához. A jogosult szolgáltatók kérték az ebből eredő kérdések rendezését a referenciaajánlatokban.

A Tanács a 11. piaci határozat meghozatala során nem látta indokoltnak, hogy az ún. vegyes tulajdonú hálózat átengedésével kapcsolatos kérdéseket a piacelemzési eljárás során vizsgálja, mivel csak a Kötelezett referenciaajánlataiban szerepel az a kitétel, mely lehetővé teszi a jogosulti igénybejelentés elutasítását azon az alapon, hogy az átengedni kért hálózat nem tartozik a Kötelezett hálózatához. Tekintettel a kérdés szolgáltató-specifikus voltára, a Tanács az EMRUO tervezet

hivatkozott rendelkezési elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak való megfelelését a jelen eljárásban vizsgálta.

A Tanács a hivatkozott rendelkezések vizsgálata során megállapította, hogy a rendelkezés tartalmilag két esetkört fed le: az egyik, amikor a Jogosult által átengedni kért helyi hurok egyáltalán nem tartozik a Kötelezett hálózatához, tehát az teljes egészében más tulajdonában van (a továbbiakban: **idegen tulajdonú hálózat**); a másik eset pedig, amikor az átengedni kért helyi hurok egy szakasza a Kötelezett tulajdonában áll, egy másik szakasza viszont egy vagy több harmadik személy tulajdonában áll (a továbbiakban: **vegyes tulajdonú hálózat**).

Az Eht. 188. §-a a következőképpen rendelkezik:

„45. Helyi hurok: a helyhez kötött telefonhálózatban az előfizetői hozzáférési pontot a rendezővel vagy az annak megfelelő eszközzel összekötő fizikai áramkör.

48. Helyi hurok teljes átengedése: a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult számára, amelynek során a helyi hurok vagy helyi alhurok teljes frekvenciasávjának használatát engedik át.”

Az idézett definíciók alapján nyilvánvaló, hogy idegen tulajdonú hálózat esetén a Kötelezettnek nem áll fenn a 11. piaci határozat alapján az idegen tulajdonú hálózathoz tartozó helyi hurok tekintetében az átengedési kötelezettség.

A vegyes tulajdonú hálózatok esetén azonban más a helyzet. Egy vegyes tulajdonú hálózaton belül az egyes hálózatszakaszok tekintetében különböző tulajdonviszonyok állhatnak fenn. Az egyik ilyen eset, amikor a rendező és a köztes hálózati pont közötti szakasz kötelezeti tulajdonban áll, míg a köztes hálózati ponttól az előfizető végberendezésének tényleges csatlakozási pontjáig tartó hálózatszakaszon az előfizető tulajdonjoga áll fenn. Ha az előfizető tulajdonában van a köztes hálózati ponttól a végberendezés csatlakoztatási pontjáig tartó hálózati szakasz, akkor az előfizetőnek a szándékát arra vonatkozóan, hogy a saját tulajdonú hálózatát a Jogosultnak átengedje, vélelmezni kell, hiszen éppen a Jogosult általi szolgáltatásnyújtás céljából köt vele az előfizető előfizetői előszerződést. Az EMRUO tervezet Törzsszövegének VI.2.2. d) I) 1) pontjából következően azonban az előfizetőnek a Jogosulttal (vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatóval) való szerződési szándéka hiúsul meg akkor, ha az EMRUO tervezet alapján, a hivatkozott pontokra tekintettel nem jön létre a Kötelezett és a Jogosult között az átengedési szerződés. Az Eht.-nek 2.§ bb) bekezdésében meghatározott céljával lenne az ellentétes, és ezért a jogalkotói szándék nyilvánvalóan nem lehetett az, hogy egy olyan esetben, amikor a hálózatnak egy szakasza az előfizető tulajdonában áll, megghiúsuljon az általa a Jogosulttól igényelt szolgáltatás arra tekintettel, hogy az Eht. 188.§ 45. pontja szerinti helyi hurok ezen szakasza nem a Kötelezett tulajdonában áll. Ugyanígy, akkor, amikor a köztes hálózati ponttól az előfizetői végberendezés tényleges csatlakoztatási pontjáig terjedő hálózat-szakasz harmadik személy tulajdonában áll, és vele a Jogosult szolgáltató a hálózathoz való hozzáférés tekintetében megállapodást köt, a hálózat vegyes tulajdonú jellege nem szolgálhat alapul arra, hogy a Kötelezett és a Jogosult között ne jöjjön

létre az EMRUO tervezet alapján az átengedési szerződés (ha a Jogosult tulajdonában van ez a szakasz, akkor a megállapodás kérdése nyilvánvalóan fel sem merül).

Mindezekre tekintettel a Tanács megállapította, hogy az EMRUO tervezet Törzsszövegének VI.2.2. d) I) 1) pontjában szereplő azon rendelkezés, miszerint nem teljesíthető igénybejelentésnek minősül, ha a Helyi Hurok nem tartozik a Magyar Telekom hálózatához, ellentétes az Eht.-val, mert erre a pontra hivatkozva olyan igénybejelentéseket is elutasíthat a Kötelezett, melyek tekintetében egyébként az Eht. és 11. piaci határozat alapján fennáll az átengedési kötelezettsége. A Tanács a referenciaajánlat ezen rendelkezésének elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályba való ütközése miatt a Törzsszöveg VI.2.2. d) I) 1) pontját törölte.

Az Előfizetői Hozzáférési Pont definíciójának a rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása és annak az Eht. rendelkezéseivel és az EMRUO tervezet vonatkozó rendelkezéseivel történő együttes értelmezése megadja a helyi hurok átengedési kötelezettség terjedelmének az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban álló értelmezését.

Az EMRUO tervezet II.2.4 pontja alapján az EMRUO tervezet tárgyi hatálya kiterjed Helyi Hurok Átengedésére, mely szolgáltatást a 4.A Melléklet részletezi. Eszerint a Helyi Hurok Átengedés szolgáltatás: az Előfizetői Hálózati Végpontot és a Magyar Telekom Fő Kábelrendezőjét (MDF) összekötő Helyi Hurok díj ellenében történő teljes átengedése a Jogosult részére.

Ha a Helyi Hurok egyik végpontja a rendező, a másik végpontja pedig a központ felőli első csatlakozási pont, ahol az előfizető a szolgáltató hálózatára rácsatlakozik vagy az alközponti rendező, akkor nyilvánvalóan nem érint a Kötelezett hurokatengedési kötelezettsége és helyi hurok átengedési szolgáltatása idegen tulajdonú hálózatot akkor sem, ha ezen köztes hálózati pontoktól kezdődően az előfizetői végberendezés tényleges csatlakozási pontjáig terjedő hálózatszakaszon nem a Kötelezett tulajdonjoga áll fenn. Így az EMRUO tervezet tárgyi hatálya is csak olyan hálózatszakasz átengedésére terjed ki, amely a Kötelezett tulajdonában van.

Amint az az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokból következik, a Kötelezettnek nem állhat fenn kötelezettsége olyan hálózathoz való hozzáférés biztosítása tekintetében, amelyen nem áll fenn tulajdonjoga. Bár ez következik az EMRUO tervezet hatályából is, annak külön feltüntetése az EMRUO tervezetben, hogy nem teljesíthető az igénybejelentés, ha az igényelt szolgáltatás nem tartozik az EMRUO tervezet tárgyi hatálya alá, nem ellentétes elektronikus hírközlésre vonatkozó szabállyal. A Tanács ezért az EMRUO tervezet Törzsszövege VI.2.2. d) I) 1) pontjának törölt rendelkezései helyébe a rendelkező részben foglalt szöveget állapította meg.

3. Indokolás a rendelkező rész I. 3. pontjához

Az EMRUO tervezet 6.B Melléklet 2.1 e) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„2.1 Az Egyedi Igénybejelentés érvényességéhez az alábbi adatok és dokumentumok benyújtása szükséges:

[...]

e) A Jogosult írásos nyilatkozata arra vonatkozóan, mely alapján az a)–d) pontokra a Jogosult által megadott adatok ellenőrizhetők;

Tekintettel arra, hogy az EMRUO ezen rendelkezése nem volt értelmezhető, a Tanács felhívta a Kötelezettet a DH-8261-12/2008. sz. hiánypótlási felhívásban, hogy ezen szövegrészt törölje vagy pontosítsa. A hiánypótlás során a Kötelezett az alábbiak szerint módosította az EMRUO tervezet 2.1 e) pontját:

„e) a Jogosult írásos nyilatkozata arról, hogy az előfizető rendelkezik vele kötött előszerződéssel, amelyben felhatalmazta az átengedéshez szükséges előfizetői adatai és hálózati információi megismerésére;”

A Tanács a 11. piaci határozat rendelkező részének I. c) i) pontjában rendelkezett a Hszr. 20.§ (4) bekezdésében foglalt rendelkezés kiegészítéséről, az alábbiak szerint:

„Az előfizető a jogosult szolgáltatót és az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatót az átengedés megvalósításáról szóló előszerződésben felhatalmazhatja az átengedéshez szükséges előfizetői adatai és hálózati információk megismerésére.”

Az EMRUO tervezet 6.B Melléklet 2.1 e) pontja a módosítás folytán nem felel meg a 11. piaci határozat idézett rendelkezésének, mivel nem tartalmazza azt a lehetőséget, hogy a Jogosult arról nyilatkozzon, hogy az előfizető az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatóval kötött előszerződést. A módosított szöveggel azonos tartalmú szöveg szerepelt a 6.A Melléklet 4.1.2 e) pontjában, melynek módosítására - az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak való nem megfelelésre tekintettel – felhívta a Tanács a Kötelezettet a DH-8261-12/2008. sz. hiánypótlási felhívásban, és melynek a Kötelezett a hiánypótlásban eleget is tett.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 6.B Melléklet 2.1 e) pontjának módosított szövegével azonos, a 6.A Melléklet 4.1.2 e) pontjában szereplő szöveg a hiánypótlási eljárásban annak elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályba való ütközése miatt a Kötelezett által módosításra került, a Tanács az EMRUO tervezet 6.B Melléklet 2.1 e) pontjának szövegét törölte és helyébe a 6.A Melléklet 4.1.2 e) pontjával azonos szöveget állapított meg a rendelkező részben foglaltak szerint.

4. Indokolás a rendelkező rész I. 4. pontjához

Az EMRUO tervezet 5.B Melléklete rendelkezik az előfizetői hurok, alhurok spektrumgazdálkodásáról, és 6.9 pontja tartalmazza, hogy alapvetően az Annex B üzemmódot támogatja a Magyar Telekom. Az EMRUO tervezet 5.B melléklet 6.9 pont harmadik bekezdése pedig az alábbiak szerint rendelkezik:

„Egyéb, a Jogosult által igényelt üzemmódok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) alkalmazása RUO-n kívüli tárgyalási kötelezettséget jelentenek. Ezekben az esetekben az adott helyi hurok műszaki jellemzőinek (az átengedés lehetőségeinek és korlátainak) megállapítása egyedi alkalmassági vizsgálat útján történik.”

A 11. piaci határozat I. c) viii) pontja rendelkezik a Jogosult berendezéseinek a Kötelezett hálózatában történő alkalmazásáról és ehhez kapcsolódóan a berendezések előzetes próbavizsgálatáról. A hivatkozott rendelkezés szerint a Kötelezett csak abban az esetben tagadhatja meg a Jogosult Szolgáltatónak egy adott berendezés alkalmazását, ha a Jogosult Szolgáltatónak részletesen bemutatta és bizonyította az elutasítás alapjául szolgáló okokat és indokokat. Továbbá, ha az elvégzett próbavizsgálat alapján az elektronikus hírközlő eszköz csak bizonyos feltételek mellett alkalmazható a Kötelezett hálózatában, a Kötelezett köteles ezekről a feltételekről a Jogosultat tájékoztatni és az eszköz alkalmazásához szükséges feltételek biztosításáról gondoskodni. Ebből következően attól függetlenül, hogy a Magyar Telekom mely üzemmódot támogatja, az egyéb üzemmódok alkalmazása is a RUO hatálya alá tartozik, tehát alkalmazásuk nem utasítható el, csak az EMRUO-ban meghatározott okokra alapozva.

A Tanács fentieknek megfelelően mind a DH-8261-7/2008. számú, mind a DH-8261-12/2008. számú hiánypótlási felhívásban felhívta a Kötelezettet, hogy a referenciaajánlatát ennek megfelelően módosítsa.

A Tanács a Kötelezettnek az előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó, az ANFT 1. számú mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú körzeteire kiterjedő hatályú referenciaajánlatának („MARUO tervezet”) azonos tartalmú módosítására is felhívta a Kötelezettet a hiánypótlási eljárásban, mely felhívásnak a Kötelezett a MARUO tervezetben eleget tett.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 5.B Melléklet 6.9 pontjának harmadik bekezdése ellentétes a 11. piaci határozat rendelkezéseivel, a Tanács az EMRUO tervezet ezen rendelkezését törölte. Mivel a Kötelezett a MARUO tervezetben a hiánypótlási eljárás során módosította az azonos tartalmú rendelkezését, és a módosított szövegrészt a Tanács az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban lévőnek találta, ezért a Tanács az EMRUO 5.B Melléklet 6.9 pontjából törölt szövegrész helyébe a MARUO 5.B Melléklet 6.9. pontjának harmadik bekezdésében foglalt szöveggel azonos, a rendelkező részben foglalt szöveget állapított meg.

5. Indokolás a rendelkező rész I. 5. pontjához

Az EMRUO tervezet 4.C Melléklet „A Jogosult Helymegosztási Egysége” cím alatti, második francia bekezdésnek (a Jogosult Helymegosztási Egységének elemei) a negyedik bekezdése az alábbiak szerint határozza meg fizikai helymegosztás esetén az ezen szolgáltatás keretében nyújtott áramellátást:

„áramellátás: kisfeszültségű általános villamos energia és technológiai tápáram ellátás, a Jogosult Szolgáltató külön erre irányuló kérése nélkül (230V AC, max. 10A, 2 kVA) villamos energia hálózat, vagy dízeljogos tápáram ellátás”

A 11. piaci határozat rendelkező részének I. c) (vii) pontja alapján Fizikai helymegosztás esetén a Kötelezett villamos energia ellátásra vonatkozó ajánlatának az alábbi követelményeknek kell megfelelnie:

- általános (munkavégzési) célra (230V AC, max. 10A, 2 kVA) villamos energia ellátás hálózat útján,
- technológiai célra a szolgáltatás nyújtásához szükséges elektronikus hírközlő eszközök által igényelt mértékig, villamos energia hálózat, vagy dízeljogos, vagy szünetmentes (ahol a műszaki lehetőség adott) tápáram ellátás útján.

Az EMRUO tervezet idézett rendelkezése a 11. piaci határozat rendelkező részének I. c) (vii) pontjában foglalt követelménytől eltérően nem határozza meg külön a technológiai célra nyújtott áramellátással kapcsolatos minimum követelményeket, ezért ezen esetekben is alkalmazandó a szövegben meghatározott korlátozás (230V AC, max. 10A, 2 kVA). A határozat alapján azonban ilyen esetekben a szolgáltatás nyújtásához szükséges elektronikus hírközlő eszközök által igényelt mértékig köteles a Kötelezett villamos energia ellátásról gondoskodni. A Tanács a Kötelezettet a hiánypótlási eljárás során mind a DH-8261-7/2008. sz., mind a DH-8261-12/2008. sz. hiánypótlási felhívásban felhívta arra, hogy az EMRUO idézett bekezdését módosítsa úgy, hogy az megfeleljen az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Kötelezett a felhívásnak nem tett eleget.

A Tanács a 11. piaci határozat rendelkező része I. c) (vii) pontjának való megfelelés érdekében törölte az EMRUO tervezet 4.C Melléklet „A Jogosult Helymegosztási Egysége” cím alatti, második francia bekezdésnek (a Jogosult Helymegosztási Egységének elemei) a negyedik bekezdését és helyébe a 11. piaci határozat idézett pontjában foglaltakkal összhangban álló, a rendelkező részben foglalt szöveget fogadta el, mely szerint technológiai célú tápáram ellátás esetén a Kötelezett által nyújtott áramellátásnak a szolgáltatás nyújtásához szükséges elektronikus hírközlő eszközök által igényelt mértékig kell terjednie, és tápáramellátás villamos energia hálózat, vagy dízeljogos, vagy - ahol a műszaki lehetőség adott erre - szünetmentes tápáram ellátás útján történik.

II. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében megállapított díjakra vonatkozó indokolás:

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-8261-16/2008. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a alapján a határozat tervezetét, és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2008. június 10.

A határozatot kapják:

- 1./ Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
- 2./ Irattár