

E-szolgáltatás-felügyeleti osztály

Iktatószám: **EF/ 5398 - 3 /2011.**
(előirat: EF/20651/2010.)
Ügyintéző: dr. Bugyi Erika

*Tárgy: elektronikus hirdetéssel
kapcsolatos felügyeleti eljárás*

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a bejelentések nyomán hivatalból indított, elektronikus hirdetésküldési gyakorlatot vizsgáló felügyeleti eljárásában az elektronikus hirdetésküldéshez való hozzájárulás visszavonásával kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség ismételt elmulasztása miatt a **Magyar Szocialista Pártot** (1066 Budapest, Jókai u. 6.), mint a bejelentésekben kifogásolt elektronikus hirdetések elektronikus hirdetőjét (a továbbiakban: Hirdető) **50.000.- (azaz ötvenezer) forint elektronikus kereskedelmi bírság megfizetésére kötelezi, a Köz-Tér-Ház Kft-t pedig** (1145 Budapest, Thököly út 127. irodaház fsz. Cg.01-09-069872), mint a bejelentésekben kifogásolt elektronikus hirdetések elektronikus hirdetési szolgáltatóját és közzétevőjét (a továbbiakban: Hirdetési Szolgáltató) (a Hirdető és a Hirdetési Szolgáltató együttesen a továbbiakban: Ügyfelek) **100.000.- (azaz százezer) forint elektronikus kereskedelmi bírság megfizetésére kötelezi.**

A bírságot e határozat jogerőre emelkedésétől számított **15 (azaz tizenöt) napon belül kell megfizetni** a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 sz. pénzforgalmi számlájára. A bírság adók módjára behajtandó köztartozás. A késedelmesen megfizetett bírságot *késedelmi pótlék terheli.*

A Hatóság **elrendeli, hogy az Ügyfelek e határozat jogerőre emelkedését követő naptól kezdődően elektronikus hirdetéseikhez kapcsolódóan, egyértelműen és szembetűnően tájékoztassák a címzetteket arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az elektronikus hirdetésküldéshez való hozzájárulásukat visszavonhatják.**

A Hatóság felhívja az Ügyfelek figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettségüknek nem tesznek eleget, és a teljesítés elmaradása nekik felróható, valamint, ha a jövőben ismét megsértik az elektronikus hirdetésküldésre vonatkozó rendelkezéseket, akár ötszázezer forintig terjedő - elektronikus kereskedelmi bírsággal sújthatók.

Jelen határozatot a Hatóság közzéteszi.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának E-szolgáltatás-felügyeleti osztályához benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak

beérkezését követő naptól számított 30 napon belül bírálja el. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, 5.000.- (azaz ötezer) forint értékű illetékbélyeget. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs mód.

Indokolás

I.

A Hatósághoz 2010. szeptember 13-án elektronikus úrlapon bejelentés érkezett, amelyben egy természetes személy bejelentő arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az általa használt mobiltelefonszámra a +36 20 védett adat -es számról a következő tartalmú kéretlen sms üzenetet kapta meg: „Bérből és fizetésből élők jövője Budapesten fórumra hívunk Horváth Csabával 09.15-én 15 órára, a Törekvés MK-ba (X. Könyves K. crt. 25.) MSZP Munkástagozat” A bejelentő arról is tájékoztatta a Hatóságot, hogy az elmúlt egy évben már több alkalommal kapott kéretlen sms üzenetet erről a telefonszámról, amely számot azonban felhívni nem tudott. (HL/20651-1/2010.)

A Hatósághoz 2010. szeptember 21-én elektronikus úrlapon egy újabb bejelentés érkezett, amelyben egy másik természetes személy bejelentő arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az általa használt mobiltelefonszámra szintén a +36 20 védett adat -es számról a következő tartalmú kéretlen sms üzenetet kapta meg: „Kedves Barátom! Várunk szept. 23-án 17:00-tól fórumunkra a kőbányai KÖSZI-ben (Előd u. 1.) Vendégeink: Horváth Csaba, Mesterházy Attila, Szanyi Tibor. MSZP Bp” A bejelentő tájékoztatta a Hatóságot, hogy: „nem tudok megszabadulni az sms-ektől”, „nem tudom megszüntetni” őket. (HL/21147-1/2010.)

A Hatósághoz 2010. november 02-án elektronikus úrlapon egy harmadik bejelentés érkezett, amelyben egy újabb természetes személy bejelentő arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az általa használt mobiltelefonszámra szintén a +36 20 védett adat -es számról a következő tartalmú kéretlen sms üzenetet kapta: „Tiltakozó tömegdemonstrációt tartunk a fideszes kormányzati intézkedések ellen nov. 27-én szombaton 14-kor Budapesten. A részletekről később tájékoztatunk! MSZP” A bejelentő előadta, hogy korábban, a 2010-es országgyűlési választások kapcsán is kapott már sms-t az érintett telefonszámról, amelyet az elektronikus hirdetesküldés megtiltása céljából többször megpróbált felhívni, de az mindig foglalt volt. Sms üzenetet is írt a telefonszámra, amelyben kérte, hogy a küldő törölje elérhetőségét nyilvántartásából és erről jelezen neki vissza, azonban választ nem kapott. (HL/23545-1/2010.)

A Hatóság a bejelentések nyomán elektronikus hirdetesküldési gyakorlatot vizsgáló hatósági ellenőrzést folytatott le az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 16/A. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében.

II.

A Hatóság hatósági ellenőrzés hivatalból történő megindítását látta indokoltnak abból a célból, hogy megvizsgálja a kifogásolt üzenet elektronikus hirdetőjének/közzétévőjének/hirdetési szolgáltatójának elektronikus hirdetesküldési gyakorlatát a tekintetben, hogy megfelel-e az e-hirdetések küldésére vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek. Erről a Hirdetési Szolgáltatót - mint a kifogásolt sms üzenetek küldőjeként megjelenő +36 20 védett adat -es telefonszám előfizetőjét -, valamint az üzenetekben népszerűsített Hirdetőt értesítette, és nyilatkozattételre hívta fel elektronikus hirdetesküldési gyakorlatuk átfogó bemutatása vonatkozásában, különös tekintettel arra, hogy rendelkeznek-e elektronikus hirdetések természetes személy címzettei részéről ahhoz való előzetes hozzájárulással, hogy nekik elektronikus hirdetést küldjenek. A Hatóság felhívta az Ügyfeleket, hogy amennyiben rendelkeznek ilyen hozzájárulással, akkor

ezen előzetes hozzájárulások megadásának módjáról, különösen - amennyiben alkalmaznak ilyen - a honlapjukon, vagy elektronikus levél, sms útján történő regisztráció folyamatáról is nyújtsanak részletes információt. A Hatóság nyilatkozattételre hívta fel az Ügyfeleket annak vonatkozásában is, hogy vezetnek-e az elektronikus hirdetések küldéséhez való előzetes hozzájárulásukat megadó igénybe vevők adatainak rögzítésére szolgáló, *a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény* (továbbiakban: Grt.) 6. § (5) bekezdésében előírt nyilvántartást, valamint tájékoztatásra szólította fel őket annak módjáról, a nyilvántartásban rögzített adatok típusairól, és arról is, miként biztosítják az elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulás visszavonásának lehetőségét és eredményességét az igénybe vevők számára. (HL/20651-3/2010., HL/20651-4/2010.)

A Hirdetési Szolgáltató - miután az értesítést a tértivevény adatai szerint 2010. szeptember 20-án átvette - jelen határozat meghozataláig nem nyilatkozott, és a nyilatkozattételi határidő meghosszabbítását sem kérte.

A Hirdető 2010. december 01-jén kelt levelében tájékoztatta a Hatóságot, hogy a kifogásolt sms üzenetek küldőjeként megjelenő +36 20 **védett adat** -es telefonszám a Hirdetési Szolgáltatóé, akit ő bízott meg politikai tartalmú sms üzenetek küldésével. Minden esetben a Hirdető, mint megbízó bocsátja a Hirdetési Szolgáltató rendelkezésére az sms útján „megkeresendő állampolgárok listáját, telefonszámát”. A Hirdető úgy nyilatkozott, hogy „szándékai szerint csak olyan mobilszámokra küld politikai marketing műfajába tartozó üzeneteket, amely számokat, mint személyes adatot a tulajdonosok beleegyezésével tart nyilván, és ezen beleegyezés tartalmazza a kapcsolattartás lehetőségét is.” Az előzetes hozzájárulások megadásának számos módját alkalmazza. A párttagok a belépési nyilatkozatukon adják hozzájárulásukat, de a „kapcsolattartáshoz való hozzájárulás” megadható még aláíró íveken, telefonos nyomógomb benyomásával, a Hirdető honlapján történt regisztrációval, „és még számos akció alkalmával”. „Az ilyen kapcsolatépítés folyamatos” a Hirdető „életében”. A Hirdető nyilatkozatában kifejtette, hogy „az adatgyűjtésnél minden esetben hozzájáruló nyilatkozatot kér az adatgazdától”, és tájékoztatja őt ezen hozzájárulás visszavonásának helyéről, módjáról. Nyilvántartásában „olyan típusú személyes adatokat rögzít, amelyek az adott cél eléréséhez szükségesek, és nem többet vagy mást, ily módon is betartva az adatvédelmi törvényben rögzített célhoz kötöttség és minimalizálás jogi alapelveit”. A Hatóság azon kérdésére, hogy a Hirdető miként biztosítja az elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulás visszavonásának lehetőségét és eredményességét az igénybe vevők számára, a Hirdető úgy nyilatkozott, hogy „szándékai szerint minden adatgyűjtésnél pontos tájékoztatást ad az adatgazdának arról, hogy joga van az adatait a megadott elérhetőségeken módosítani vagy visszavonni”. Erre vonatkozóan egy példát is bemutatott: „Aláírással és személyes adataimmal (név, lakcím, telefon, mobil, e-mail cím) hitelesítem egyetértésemet az IDŐBEN SZÓLUNK petícióval. Hozzájárulok ahhoz, hogy az MSZP az adataimat az Adatvédelmi törvény (1992 évi LXIII. tv) szerint kezelje, engem folyamatosan tájékoztasson a kormány vitatott intézkedései ellen tett lépéseiről, véleményemet kérje, és velem kapcsolatot tartson. Adataimat az adatkezelőnél bármikor módosíthatom, törölthetem. Az adatkezelő: Magyar Szocialista Párt 1066 Budapest, Jókai u. 6., **védett adat**.hu. 06 40 **védett adat**” (EF/20651-5/2010.)

A Hatóság 2010. december 08-án kelt levelében a Hirdetőt a 2010. december 01-én kelt nyilatkozatának kiegészítésére hívta fel annak vonatkozásában, hogy a „telefonos nyomógomb benyomásával” történő előzetes hozzájárulások esetén miként biztosítja a Grt. 6. § (2) bekezdése által megkívánt feltételek megvalósulását, vagyis azt hogy a hozzájáruló nyilatkozat olyan módon kerüljön megtételre, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve - amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető - születési helyét és idejét, továbbá azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését. (EF/20651-6/2010.)

A Hirdető 2010. december 20-án kelt levelében tájékoztatta a Hatóságot, hogy „a nyilvános telefonregiszterben található név és telefonszám alapján teremtette meg a párt nevében eljáró megbízott cég az első személyes kapcsolatot, és azonnali tájékoztatást adott az adatgazdának arról, hogy nyomógomb megnyomásával járulhat hozzá ahhoz, hogy az MSZP politikusa elmondja neki a közlendőjét, valamint azt is elfogadja ezzel, hogy az MSZP politikai témákban őt a későbbiekben is megkeresi.” A Hirdető nyilatkozatának alátámasztásaként az egyik „telefonos kampány” részletes ügymenetét is csatolta. A Hirdető tájékoztatta a Hatóságot, hogy „a kampány során, és azóta is folyamatosan, szorosan együttműködik az Adatvédelmi Biztos Hivatalával, konzultál, gyakorlatában nem csupán a törvényszöveget veszi alapul, hanem figyelembe veszi a Biztos Úr ajánlásait is.” (EF/20651-7/2011.)

A Hatóság 2011. február 14-én kelt levelében nyilatkozattételre hívta fel a Hirdetőt az általa hivatkozott, Hirdetési Szolgáltatóval kötött megállapodás azon részleteiről, amelyek a hivatkozott megbízással kapcsolatosan rögzítik a jogokat, kötelezettségeket, feladatokat és felelősségi szabályokat az Ügyfelek között. (EF/5398-1/2011.)

A Hirdető 2011. március 03-án kelt nyilatkozatában a fentiekre a Hatóságot részletesen tájékoztatta. (EF/5398-2/2011.)

III.

A tényállás felderítése során a Hatóság elsőként azt vizsgálta, hogy a bejelentők által kifogásolt sms üzenetek a Grt., illetve az Ekertv. alapján elektronikus hirdetésnek minősülnek-e.

A Hatóság a bejelentők által kifogásolt üzenetek vizsgálata során megállapította, hogy azok - tartalmuk alapján - a Hirdetőt és annak politikusait, politikai rendezvényeit népszerűsítő politikai hirdetések. Ezt támasztják alá az üzenetekben olvasható következő szövegrészletek: „...fórumra hívunk Horváth Csabával 09.15-én 15 órára, a Törekvés MK-ba (X. Könyves K. krt. 25.) MSZP Munkástagozat” „Vendégeink: Horváth Csaba, Mesterházy Attila, Szanyi Tibor. MSZP” „Tiltakozó tömegdemonstrációt tartunk a fideszes kormányzati intézkedések ellen... A részletekről később tájékoztatunk! MSZP”.

Ezért a szóban forgó sms üzenetek tartalmuk alapján nem tekinthetők a Grt. 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklámnak, amely olyan közlés, tájékoztatás illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételeinek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.

Ugyanakkor a kifogásolt üzenetek tartalma alapján megállapítható, hogy azok az Ekertv. 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatásnak tekinthetők. A „társadalmi cél” fogalmát sem az Ekertv., sem más jelen esetben alkalmazható jogszabály nem határozza meg, azonban a Hatóság konzekvens gyakorlata szerint a politikai szervezeteket, ezek programját, álláspontját, rendezvényeit népszerűsítő, valamint a politikai kampánytevékenységgel, az országgyűlési/önkormányzati választásokkal kapcsolatos politikai hirdetések - így a bejelentők által kifogásolt sms üzenetek is - jellegükénél és tartalmuknál fogva társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, közérdekű tájékoztatásnak minősülnek.

A bejelentésekben szereplő sms üzenetek tartalmi vizsgálata alapján emellett megállapítható, hogy Magyarország területére irányulnak, mivel magyar nyelven kerültek megfogalmazásra, és

egyértelműen egy magyarországi politikai szervezet, a Hirdető politikai kampánytevékenységéhez kapcsolódnak. Így az Ekertv. 1. § (1) bekezdés alapján az üzenetekre alkalmazandók az Ekertv. szabályai.

Mivel pedig elküldésükre sms üzenetben, vagyis információs társadalommal összefüggő szolgáltatás útján került sor, az Ekertv. 14. § (1) bekezdés b) pontja alapján - mely szerint elektronikus hirdetésnek minősül a társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatás is - a Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a bejelentők által kifogásolt küldemények elektronikus hirdetésnek minősülnek.

Ezt követően azt vizsgálta a Hatóság, hogy a kifogásolt üzenetek vonatkozásában mely személy, vagy szervezet tekinthető az elektronikus hirdetés hirdetőjének, közlétevéjének, valamint elektronikus hirdetési szolgáltatójának. Ehhez az üzenetek szövegén kívül a küldőként megjelenő telefonszámot, és a Hirdető nyilatkozatait vette alapul.

A Hatóság megállapította, hogy a bejelentők által kifogásolt elektronikus hirdetések közzétételére - mivel céljuk közvetlenül a Hirdető, valamint a Hirdető politikusainak és politikai rendezvényeinek népszerűsítése volt - a Hirdető érdekében került sor. Ezért a bejelentésben szereplő e-hirdetések tekintetében az Ekertv. 14. § (4) bekezdésének a) pontja alapján - mely szerint elektronikus hirdető az, *akinek érdekében az e-hirdetést közzéteszik*, illetve aki a saját érdekében az e-hirdetés közzétételét megrendeli - elektronikus hirdetőnek a Hirdető minősül.

A Hatóság a Hirdető 2011. március 03-án kelt nyilatkozatának vizsgálata során, amelyben a Hirdető a Hirdetési Szolgáltatóval való jogviszonyának tartalmát részletezte, megállapította, hogy a Hirdetési Szolgáltató megbízási díj ellenében végzi a bejelentők által kifogásolt sms üzenetek továbbítását. Ezért a Hatóság megállapította, hogy a Hirdetési Szolgáltató az Ekertv. 14. § (4) bekezdésének b) pontja alapján - mely szerint elektronikus hirdetési szolgáltató az, aki önálló gazdasági tevékenysége körében az elektronikus hirdetést elkészíti, létrehozza, illetve ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt - a bejelentésekben szereplő sms üzenetek kapcsán elektronikus hirdetési szolgáltatónak minősül.

Mivel a kifogásolt üzenetek küldőjeként használt telefonszám előfizetője a Hirdetési Szolgáltató, és mivel a Hirdető is úgy nyilatkozott, hogy a telefonszámot a Hirdetési Szolgáltató használja a kifogásolt elektronikus hirdetések elküldésére, a Hatóság megállapította, hogy az üzenetek közzétételére alkalmas eszközökkel a Hirdetési Szolgáltató rendelkezett. A bejelentők nyilatkozata alapján a Hatóság megállapította, hogy a Hirdetési Szolgáltató az üzenetek közzétételére alkalmas eszközök segítségével az üzeneteket megismerhetővé is tette. Így az Ekertv. 14. § (4) bekezdésének c) pontja alapján - mely szerint az elektronikus hirdetés közlétevéje az, aki az e-hirdetés közzétételére alkalmas eszközökkel rendelkezik és ezek segítségével az e-hirdetést megismerhetővé teszi - a szóban forgó elektronikus hirdetések közlétevéjének is a Hirdetési Szolgáltató minősül.

Mivel a Hirdetési Szolgáltató jelen eljárásban nyilatkozatát elmulasztotta megtenni, a Hatóság az ő álláspontját figyelembe venni nem tudta, és a rendelkezésére álló információk, adatok és tények alapján döntött a rendelkező részben foglaltakról.

Ezt követően a Hatóság az Ügyfelek Grt. és Ekertv. szerinti felelősségét vizsgálta meg.

Az Ekertv. 14. § (6) bekezdése szerint az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezések megsértéséért az elektronikus hirdető, az elektronikus hirdetés közlétevéje és az elektronikus hirdetési szolgáltató *egyaránt felel*, a jogsértéssel okozott kárért pedig *egyetemlegesen felelnek*. Ezért az egyetemleges felelősség fennállása miatt ha egy eljáráson belül mind a hirdető, mind a közlétevé, mind a hirdetési szolgáltató felelőssége megállapítható, mindhárom együttesen felelősségre vonható.

A Hatóság az előzőekben részletezettek alapján megállapította, hogy jelen eljárásban az elektronikus hirdetés közzétevőjének és az elektronikus hirdetési szolgáltatónak a személye azonos.

A bejelentők azon panaszra kapcsán, miszerint a Hirdető népszerűsítő sms üzenetekről nem tudtak leiratkozni, illetve nem tudták hogyan s mint kell ezt megtenniük ahhoz, hogy sikeres legyen, a Hatóság a bejelentők által rendelkezésre bocsátott sms üzenetek tartalmának vizsgálata, és a Hirdető nyilatkozata alapján megállapította, hogy az Ügyfelek sms üzenetben továbbított, politikai tartalmú elektronikus hirdetéseikben valóban nem tájékoztatják a címzetteket a leiratkozás módjáról, holott a Grt. 6. § (7) bekezdése szerint az elektronikus hirdetéshez kapcsolódóan egyértelműen és szembetűnően tájékoztatnia kell a címzetteket arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az e-hirdetések részére történő közléséhez való hozzájáruló nyilatkozatuk visszavonása iránti igényüket bejelenthetik.

A Hatóság megállapította, hogy a politikai témájú üzenetek küldéséhez való hozzájárulás visszavonásának lehetőségéről szóló, Hirdető által hivatkozott azon tájékoztatás, amely a személyes adatok megadásakor történik, nem tesz eleget a Grt. 6. § (7) bekezdése által meghatározott, leiratkozásról való megfelelő tájékoztatás kötelezettségének, mivel nem minősül a *hirdetéshez kapcsolódó, egyértelmű és szembetűnő tájékoztatásnak*.

A fent előadottak alapján a Hatóság megállapította, hogy a bejelentésekben szereplő sms üzenetek elküldésére a Grt. 6. § (7) bekezdésének megsértésével került sor.

A Hatóság megállapította, hogy az Ügyfeleket egy éven belül, 2010. május 17-én kelt, HL/1102-20/2010. sz. határozatában szintén a Grt. 6. § (7) bekezdésének megsértése miatt egyszer már elmarasztalta, és jogellenes magatartásuk további folytatásától tiltotta el. Az Ügyfelek ezen ügy kapcsán tájékoztatást kaptak arra vonatkozóan, hogy az általuk alkalmazott elektronikus hirdetésküldési gyakorlat megsérti a Grt. 6. § (7) bekezdését azzal, hogy sms üzenetben továbbított *elektronikus hirdetéseikhez kapcsolódóan egyértelműen és szembetűnően nem tájékoztatják a címzetteket arról az elérhetőségről, amelyen azok az e-hirdetések küldéséhez való hozzájárulásukat visszavonhatják*. Az Ügyfelek azonban ezen jogsértő gyakorlatot a HL/1102-20/2010. sz. határozat jogerőre emelkedését követően is folytatták, a Hatóság határozatában foglalt azon kötelezettségüknek, miszerint a Grt. 6. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően továbbítsák elektronikus hirdetéseiket, nem tettek eleget. Ezért a Hatóság a jogkövető magatartásra való hatékonyabb ösztönzés és a jogsértéstől való hatékonyabb visszatartás érdekében az Ügyfelekkel szemben a jogsértő magatartás folytatásától való eltiltásuk mellett jelen eljárásban már elektronikus kereskedelmi bírság kiszabását is indokoltnak tartotta. A bírságkiszabás indokoltságát erősíti az is, hogy a Hirdető népszerűsítő sms üzeneteket kifogásoló mindhárom bejelentés a leiratkozás sikertelenségét, a leiratkozásról való tájékoztatás hiányát kifejezett panaszként fogalmazta meg.

Az Ekertv. 16/D. § (2) bekezdése szerint az elektronikus kereskedelmi bírság összegét az eset összes körülményére - így különösen az e-hirdetés címzetti érdeksérelmének körére, súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt jellegére - tekintettel kell meghatározni az Ekertv. 16/D. § (1) bekezdés e) pontja szerint 50.000.- forinttól 500.000.- forintig terjedő összegben.

A Hatóság a bírság összegének megállapítása során a fokozatosság elvét követve a Hirdető népszerűsítő elektronikus hirdetések fent előadott címzetti érdeksérelmének körén és súlyán kívül az alábbiakat vette még figyelembe:

A Hirdető vonatkozásában kiszabott 50.000.- forint bírság - elektronikus kereskedelmi bírságként kiszabható *minimum* - összegének megállapítása során a Hatóság figyelembe vette, hogy a Hirdető az ismételt jogsértést először valósította meg.

A Hirdetési Szolgáltató vonatkozásában kiszabott 100.000.- forint bírság összegének megállapítása során a Hatóság - az eset össze körülményére tekintettel - figyelembe vette, hogy bár a Hirdetési Szolgáltató is először tanúsította az ismételt jogsértést, miután a bejelentésekben kifogásolt üzenetek vonatkozásában egyaránt minősül elektronikus hirdetési szolgáltatónak és elektronikus hirdetés köztevéjének, és így tevékenysége során az elektronikus hirdetés előállítására, szövegének elkészítésére, valamint az üzenetek elküldésére is kihatással volt, felelőssége mindkét minőségében, elektronikus hirdetési szolgáltatóként és elektronikus hirdetés köztevéjeként is fennáll. Ezért a Hatóság a Hirdetési Szolgáltató vonatkozásában a Hirdető részére kiszabott bírságösszeg kétszeresének megállapítását látta indokoltnak.

A Hatóság a bírságösszeg megállapításánál az Ekertv. 16/D. § (2) bekezdésében kifejezetten megjelölt mérlegelési szempontok között felsorolt „*jogsértő állapot időtartamát*” jelen ügyben nem tartotta figyelembe vehető szempontnak, mivel a jogsértő állapot időtartama a tényállási elemek alapján nem állapítható meg, de nem is releváns.

A Hatóság jelen, elsősorban a leiratkozással kapcsolatos rendelkezések megtartását vizsgáló ellenőrzése során a rendelkező részben foglaltakon kívül olyan, elektronikus hirdetéssel kapcsolatos jogsértést az Ügyfelek részéről nem észlelt, amely az sms üzenetekben továbbított e-hirdetések sajátosságaira figyelemmel orvoslást tenne szükségessé, azonban felhívja az Ügyfelek figyelmét az alábbiakra:

A Hatóság az Ügyfelek között fennálló megbízási szerződés Hirdető által rendelkezésre bocsátott tartalmát vizsgálva megállapította, hogy az Ügyfelek a szerződésben nem rögzítik az adatkezelés/politikai tartalmú üzenetküldés megtiltása iránti igény bejelentésének pontos helyét és módját, és csak a megtiltás megtörténte utáni kötelezettségeket részletezik. Kívánatos lenne azonban a megbízási szerződés kapcsán e hiányosságokat pótolni az elektronikus hirdetésküldésre vonatkozó szabályok megtartásának biztosítása érdekében.

A Hatóság a Hirdető által tett nyilatkozatok tartalma alapján megállapította azt is, hogy a politikai tartalmú sms üzenetek küldésével összefüggésben a Hirdető elsősorban az adatvédelmi rendelkezéseknek való megfelelést tartja szem előtt, azonban a Hatóság felhívja a Hirdető figyelmét, hogy mivel ezen politikai tartalmú üzenetek a fent előadottak alapján elektronikus hirdetésnek minősülnek, az elektronikus hirdetésküldésre vonatkozó rendelkezések megtartását is szükséges biztosítani.

IV.

Az elektronikus kereskedelmi bírság az Ekertv. 16/D. § (3) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Hatóság az *adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény* (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az elektronikus hirdetés szabályait a Grt. 6. §-a és az Ekertv. 14.-14/C. §-ai szabályozzák. Az Ekertv 16/A. § (3) bekezdése értelmében az elektronikus hirdetésre vonatkozó szabályok megsértése esetén a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság jár el. Az elsőfokú szerv a Hatóság Hivatala. A törvény 16/D. § (5) bekezdése a hozzájárulás megadásával kapcsolatos bizonyítási terhet az elektronikus hirdetőre, az elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetés köztevéjére rója, amikor úgy rendelkezik, hogy az elektronikus hirdető/elektronikus hirdetési szolgáltató/elektronikus hirdetés köztevéje az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezéseknek való megfelelés hitelt érdemlő módon való igazolására hívható fel. A 16/D. § (1) bekezdése szerint a jogsértés megállapítása esetén a Hatóság Hivatala elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, a jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással és magatartását a hatósági szerződésben

meghatározott módon hozza összhangba a 14. §, illetve a 14/A. § rendelkezéseivel. Emellett a Hatóság felhívhatja a 2. § la) pont szerinti közvetítő szolgáltató figyelmét arra, hogy az elektronikus hirdető, elektronikus hirdetési szolgáltató vagy az elektronikus hirdetés közzétevője a közvetítő szolgáltató által nyújtott előfizetői vagy hálózati szolgáltatást jogszabálysértő módon elektronikus hirdetés küldésére használja, valamint - ötvenezertől ötszázezer forintig terjedő összegű - elektronikus kereskedelmi bírságot szabhat ki a jogsértést elkövető elektronikus hirdetőre, elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetést közzétevőre.

A határozat közzétételére az Ekertv. 16/E. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kerül sor.

A Hatóság az elektronikus hirdetésküldési gyakorlat hatósági ellenőrzését a Ket. 88. §-a alapján folytatta le. A Ket. 94. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, amennyiben a hatóság hatósági ellenőrzésében megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban foglalt előírásokat megszegte, és a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja szerinti felhívás alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást. Mivel a jelen ügyben a Hatóság, mint autonóm államigazgatási szerv járt el, a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazása a Ket. 94. § (2) bekezdés a) pontjánál fogva kizárt, így a feltárt eltérések megszüntetésével, az e-hirdetésküldési gyakorlat helyreállítására szolgáló jogkövetkezmények megállapításával kapcsolatban a felügyeleti eljárás megindítása hivatalból kötelező. A Hatóság ezen felügyeleti eljárást 2011. április 28-án indította meg. A Ket. 29. § (4) bekezdésének b) pontja szerint az eljárás megindításáról szóló ügyfélértesítés mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül érdemben dönt.

Az eljárás ügyintézési határideje: 2011. május 27.

Jelen határozat meghozatalára a fent hivatkozott jogszabályhelyeken kívül a Ket. 22. § (1) bekezdése, 29. § (3) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése, 35. §-a, 50. §-a, 51. § (3) bekezdése, 71.§ (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése alapján került sor.

A fellebbezési jogra a Ket. 98. § és 99. § (1) bekezdése, valamint az Ekertv. 16/B. § (2) bekezdése az irányadó, a fellebbezési illeték mértékére az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdését, a megfizetés módjára az Itv. 73. § (1) bekezdését kell alkalmazni.

Budapest, 2011. május 03.

Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából:

dr. Sylvester Nóra
osztályvezető

Kapják:

1. bejelentők (tájékoztatásul)
2. Hirdető
3. Hirdetési Szolgáltató
4. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Pénzügyi és Számviteli Főosztálya

Jogerőre emelkedés után:

5. Irattár
6. Közzététel