

E-szolgáltatás-felügyeleti osztály

Iktatószám: EF/ 6417 - 7 /2011.

*Tárgy: elektronikus hirdetéssel
kapcsolatos felügyeleti eljárás*

Ügyintéző: dr. Bugyi Erika

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) **védett adat** kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) kérelme alapján indult, a másodfokú hatóság által MD/1369-9/2011. sz. végzésében elrendelt, megismételt **elektronikus hirdetésküldési gyakorlatot vizsgáló felügyeleti eljárásában a FIDESZ Magyar Polgári Szövetséget** (1062 Budapest, Lendvay u. 28.) **elektronikus hirdetőként és elektronikus hirdetés közzétevőjeként** (a továbbiakban: Ügyfél)

- kötelezi, hogy e határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul törölje nyilvántartásából a Kérelmező **védett adat** telefonszámát az elektronikus hirdetések címzettjeinek elérhetőségei közül, valamint
- kötelezi, hogy e határozat jogerőre emelkedésétől számított **15 (azaz tizenöt) napon belül fizessen meg 50.000.- (azaz ötvenezer) forint elektronikus kereskedelmi bírságot**. A kereskedelmi bírságot a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 sz. pénzforgalmi számlájára kell befizetni. A bírság adók módjára behajtandó köztartozás. A késedelmesen megfizetett bírságot *késedelmi pótlék terheli*.

A Hatóság kötelezi továbbá az Ügyfelet, hogy e határozat jogerőre emelkedését követően **15 (azaz tizenöt) napon belül a Kérelmező részére annak **védett adat** sz. pénzforgalmi számlájára eljárási költségként fizessen meg 2.740.- (azaz kétezer-hétszáznegyven) forintot**.

Jelen határozatot a Hatóság - a személyes adatok olvashatatlaná tétele mellett - közzéteszi.

A Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, és a teljesítés elmaradása neki felróható, valamint, ha a jövőben ismét megsérti az elektronikus hirdetésküldésre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, úgy ismételten ötszázezer forintig terjedő elektronikus kereskedelmi bírsággal sújtható.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala E-szolgáltatás felügyeleti osztályhoz (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000 forint. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezésétől számított 30 napon belül bírálja el.

A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs mód.

Indokolás

I.

A Kérelmező 2010. október 04-én elektronikus úrlapon kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárás lefolytatását kezdeményezte az általa használt **védett adat**-as telefonszámra 2010. október 02-án a **védett adat** -es hívószámról kéretlenül érkezett, Ügyfelet népszerűsítő sms üzenettel kapcsolatosan. A Kérelmező tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Hatóság a HL/9992-7/2010. sz. határozatában az Ügyfelet - szintén a **védett adat** -as telefonszámára érkezett elektronikus hirdetés kéretlen küldéséért - egyszer már elmarasztalta, és a szóban forgó telefonos elérhetőség az Ügyfél által használt adatbázisból való haladéktalan törlésére kötelezte. (HL/21827-1/2010.)

A Hatóság a kérelem alapján elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárást folytatott le *az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény* (a továbbiakban: Ekertv.) 16/A. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében.

A Hatóság 2010. október 22-én kelt levelében nyilatkozattételre hívta fel a kifogásolt sms üzenet küldőjeként megjelenő **védett adat** -es telefonszám szolgáltatójaként a Telenor Magyarország Zrt-t (2045 Törökbálint, Pannon út 1.) annak vonatkozásában, hogy a **védett adat** -es hívószámot mely igénybe vevője használja. (HL/22650-3/2010.)

A Telenor Magyarország Zrt. 2010. november 02-án kelt nyilatkozatában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a **védett adat** -es telefonszám használója az Ügyfél. (HL/22650-5/2010.)

A Hatóság 2010. október 27-én kelt levelében a kérelemben szereplő sms üzenet által népszerűsített Ügyfelet a felügyeleti eljárásról értesítette, és nyilatkozattételre hívta fel annak vonatkozásában, hogy rendelkezett-e a Kérelmező ahhoz való előzetes hozzájárulásával, hogy a **védett adat**-as telefonszámára 2010. október 02-án elektronikus hirdetést küldjön. (HL/21827-4/2010.)

Miután az Ügyfél az értesítés - tértivevény szerint 2010. november 02-án történt - átvételét követően nem nyilatkozott, a Hatóság 2010. december 20-án kelt határozatában a rendelkezésére álló tények, adatok és információk alapján döntött, és őt elektronikus hirdetés kéretlen küldéséért elmarasztalta. (EF/22650-8/2010.)

Az Ügyfél 2011. január 06-án kelt levelében fellebbezést nyújtott be a 2010. december 20-án kelt határozat ellen, fellebbezését arra alapozta, hogy a részére továbbított értesítéseket a Hatóság nem a hivatalos székhelyének címére juttatta el. (EF/1369-1/2011.) A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökhelyettese, mint másodfokú hatóság, erre tekintettel a 2010. december

20-án kelt elsőfokú határozatot megsemmisítette, és a Hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. (MD/1369-9/2011.)

Az Ügyfél 2011. február 07-én postára adott levelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a **védett adat** -as telefonszám tulajdonosa 2007-ben adta hozzájárulását ahhoz, hogy telefonszámát az Ügyfél „kezelje, illetve időbeli korlátozás nélkül, megkeresés céljából használja”. Az Ügyfél nyilatkozatának alátámasztásául csatolta a „szociális népszavazás 2008” szöveget fejlécében tartalmazó, „Töröljük el együtt a vizitdíjat, a kórházi napidíjat, a tandíjat! Igen!” című aláírásgyűjtő ív másolatát, amelyen a Kérelmező neve, címe, életkora, aláírása és elektronikus elérhetőségei szerepelnek. (EF/1369-10/2011.)

II.

A Hatóság az MD/1369-9/2011. sz. másodfokú határozatban foglaltak alapján 2011. február 11-én új elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárást indított, amelyről az Ügyfelet értesítette, és felhívta őt nyilatkozat megtételére annak vonatkozásában, hogy fenntartja-e korábbi, EF/1369/2011. sz. eljárásban tett nyilatkozatát, illetve tájékoztatta, hogy amennyiben kívánja, új nyilatkozatot tehet, vagy korábbi nyilatkozatát kiegészítheti. (EF/6417-1/2011.)

A Hatóság az új eljárás megindításáról a Kérelmezőt is értesítette, és felhívta nyilatkozat megtételére annak vonatkozásában, hogy fenntartja-e korábbi, EF/1369/2011. sz. eljárásban tett nyilatkozatait, illetve tájékoztatta, hogy amennyiben kívánja, új nyilatkozatot tehet, vagy korábbi nyilatkozatait kiegészítheti. (EF/6417-2/2011.)

A Kérelmező 2011. március 01-jén kelt levelében tájékoztatta a Hatóságot, hogy az Ügyfél által hivatkozott, 2007-ben tett hozzájárulást valóban megadta, azonban 2008. március 10-én kelt levelében a kiküldött üzenetek nagy száma miatt ezen engedélyt vissza is vonta. A visszavonó levelet „hagyományos postai küldeményként” adta fel az Ügyfél címére. Az ügyet ezzel lezártak tekintette, mivel további sms a levél feladását követően már nem érkezett, azonban 2010. április 07-én az Ügyféltől ismét üzenetet kapott. Ezt a Hatóságnak akkor be is jelentette, és a Hatóság az Ügyfelet a HL/9992-7/2010. sz. határozatában elektronikus hirdetés kéretlen küldéséért el is marasztalta, valamint kötelezte, hogy a Kérelmező **védett adat** -as telefonszámát nyilvántartásából haladéktalanul törölje ki. Az Ügyfél ennek ellenére ismét sms-t küldött a Kérelmezőnek, amely kapcsán ő a jelen eljárást kezdeményező kérelmét nyújtott be. (EF/6417-3/2011.)

Az Ügyfél 2011. március 10-én kelt levelében tájékoztatta a Hatóságot, hogy a korábbi, EF/1369/2011. sz. eljárásban tett nyilatkozatát - miszerint a Kérelmező hozzájárulását adta ahhoz, hogy a **védett adat** -as telefonszámán az Ügyfél őt „megkereshesse” - fenntartja. (EF/6417-4/2011.)

A Hatóság 2011. március 18-án kelt levelében részletesen tájékoztatta az Ügyfelet a Kérelmező 2011. március 01-jén kelt nyilatkozatában előadottakról, és álláspontjának kifejtésére hívta őt fel azok kapcsán, különösen a Kérelmező által hivatkozott, 2008. március 10-én kelt, e-hirdetesküldéshez való hozzájárulást visszavonó levélről, valamint ezen hozzájárulás-visszavonás, és a HL/9992-7/2010. sz. kötelező határozatban foglaltak teljesítésének elmaradásáról, annak okáról és körülményeiről. (EF/6417-5/2011.)

Az Ügyfél az értesítés - tértivevény szerint 2011. március 22-én történt - átvételét követően jelen határozat meghozataláig nem nyilatkozott, a nyilatkozattételi határidő meghosszabbítását nem kérte.

III.

A tényállás felderítése során a Hatóság elsőként azt vizsgálta, hogy a Kérelmező által kifogásolt üzenet *a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény* (a továbbiakban: Grt.), illetve az Ekertv. alapján elektronikus hirdetésnek minősül-e.

A Hatóság a Kérelmező által kifogásolt sms üzenet vizsgálata során megállapította, hogy az - tartalma alapján - az Ügyfelet népszerűsítő, az Ügyfél mellett kampányoló, az ő érdekében történő szavazásra buzdító politikai hirdetés: *„Eleged van az MSZP örökös hazugságaiból, a mocskolódásból, lopásból? Szavazzuk ki őket végleg! Itt az alkalom. Most vasárnap újra FIDESZ! Add tovább!”*

Ezért a szóban forgó sms üzenet tartalma alapján nem tekinthető a Grt. 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklámnak, amely olyan közlés, tájékoztatás illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.

Ugyanakkor a kifogásolt üzenet tartalma alapján megállapítható, hogy az Ekertv. 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatásnak tekinthető. A Hatóság konzekvens gyakorlata szerint a politikai szervezeteket, ezek programját, álláspontját, rendezvényeit népszerűsítő, valamint a politikai kampánytevékenységgel, az országgyűlési/önkormányzati választásokkal kapcsolatos politikai hirdetések - így a Kérelmező által kifogásolt sms üzenet is - jellegénél és tartalmánál fogva társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, közérdekű tájékoztatásnak minősülnek, ezért vonatkoznak rá az Ekertv.-ben, illetve a Grt.-ben megállapított elektronikus hirdetesküldés feltételeit megállapító jogszabályi rendelkezések.

A kifogásolt sms üzenet tartalmi vizsgálata alapján emellett megállapítható, hogy Magyarország területére irányul, mivel magyar nyelven került megfogalmazásra, és egyértelműen egy magyarországi szervezet, az Ügyfél politikai kampánytevékenységéhez kapcsolódik. Így az Ekertv. 1. § (1) bekezdés alapján az üzenetre alkalmazandók az Ekertv. szabályai.

Mivel pedig elküldésére sms üzenetben, vagyis információs társadalommal összefüggő szolgáltatás útján került sor, az Ekertv. 14. § (1) bekezdés b) pontja alapján - mely szerint elektronikus hirdetésnek minősül a társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatás is - a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmező által kifogásolt küldemény elektronikus hirdetésnek minősül.

Ezt követően azt vizsgálta a Hatóság, hogy a kifogásolt üzenet vonatkozásában mely személy, vagy szervezet tekinthető az elektronikus hirdetés hirdetőjének, közlétevivőjének, valamint elektronikus hirdetési szolgáltatójának. Ehhez az üzenet szövegén kívül az üzenet küldőjeként megjelenő hívószámot, és az eljárásban elhangzott nyilatkozatokat vette alapul.

A felügyeleti eljárás során a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmező által kifogásolt elektronikus hirdetés közzétételére - mivel célja közvetlenül az Ügyfél népszerűsítése, az országos választás esedékes fordulójában az Ügyfélre való szavazás melletti kampányolás, arra történő buzdítás volt - a Ügyfél érdekében került sor. Így a kifogásolt sms üzenet tekintetében az Ekertv. 14. § (4) bekezdésének a) pontja alapján - mely szerint elektronikus hirdető az, *akinek érdekében az e-hirdetést közzéteszik*, illetve aki a saját érdekében az e-hirdetés közzétételét megrendeli - az Ügyfél elektronikus hirdetőnek minősül. Azzal ellentétes információ, adat vagy tény, hogy a szóban

forgó küldemény az Ügyfél népszerűsítésére alkalmas, az eljárás során nem jutott a Hatóság tudomására, és maga az Ügyfél sem tett erre vonatkozó nyilatkozatot.

A Hatóság a Telenor Magyarország Zrt. 2010. november 02-án kelt nyilatkozata alapján - mely szerint a kérelemben szereplő üzenet küldőjeként megjelenő **védett adat**-es telefonszám használója az Ügyfél - megállapította, hogy a kifogásolt elektronikus hirdetés elküldéséhez szükséges eszközökkel az Ügyfél rendelkezett. A Kérelmező nyilatkozatai alapján a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél az üzenet közzétételére alkalmas eszközök segítségével az üzenetet megismerhetővé is tette. Így az Ekertv. 14. § (4) bekezdésének c) pontja alapján - mely szerint az elektronikus hirdetés közzétevője az, aki az *e-hirdetés közzétételére alkalmas eszközökkel rendelkezik és ezek segítségével az e-hirdetést megismerhetővé teszi* - az Ügyfél az elektronikus hirdetés közzétevőjének is minősül. Ezzel ellentétes információ, adat vagy tény az eljárás során nem jutott a Hatóság tudomására, és maga az Ügyfél sem tett ezt kétségbevonó nyilatkozatot.

Az eljárásban arra vonatkozó adat, tény vagy információ nem merült fel, hogy a vizsgált küldemény továbbítása során elektronikus hirdetési szolgáltató (aki önálló gazdasági tevékenysége körében az elektronikus hirdetést elkészíti, létrehozza, illetve ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt) közreműködött volna.

Ezt követően a Hatóság az Ügyfél Grt. és Ekertv. szerinti felelősségét vizsgálta meg.

Az Ekertv. 14. § (6) bekezdése szerint az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezések megsértéséért az elektronikus hirdető, az elektronikus hirdetés közzétevője és az elektronikus hirdetési szolgáltató *egyaránt felel*, a jogsértéssel okozott kárért pedig *egyetemlegesen felelnek*. Ezért az egyetemleges felelősség fennállása miatt, ha egy eljárás során belül mind a hirdető, mind a közzétevő, mind a hirdetési szolgáltató felelőssége megállapítható, mindhárom együttesen felelősségre vonható.

A Hatóság az előzőekben részletezettek alapján megállapította, hogy jelen eljárásban az elektronikus hirdetőnek és az elektronikus hirdetés közzétevőjének a személye azonos.

A Hivatal az ügyben rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy 2011. október 02-án a Kérelmező telefonszámára továbbított elektronikus hirdetés elküldésére mind a Hatóság HL/9992-7/2010. sz. határozatában, mind a Grt. 6. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésével került sor.

Mivel a Hatóság korábbi határozatában a jogszabálynak megfelelő hirdetesküldési gyakorlat előmozdítását célzó egyéb kötelezettségek elrendelése mellett kifejezetten kötelezte az Ügyfelet arra, hogy a Kérelmező telefonszámát törölje adatbázisából, az Ügyfél a Hatóság határozatának 2011. május 25-én történt jogerőre emelkedését követően a határozatban foglaltaknak eleget nem téve, abban foglalt kötelezettségének megsértésével küldött elektronikus hirdetést a Kérelmező határozatban megjelölt és törölni elrendelt telefonszámára.

Mivel a Kérelmező a határozat jogerőre emelkedése és az elektronikus hirdetés küldése között nem adott új hozzájárulást az Ügyfél részére, a hirdetés kiküldésére a határozatban foglaltaknak eleget nem téve, de egyúttal a Grt. 6. § (1) bekezdésének megsértésével, vagyis a Kérelmező előzetes, egyértelmű és kifejezett, e-hirdetés küldéséhez való hozzájárulása nélkül került sor.

A Hatóság a jogkövetkezmények közötti mérlegeléskor figyelembe vette, hogy a Hirdetőnek korábban már volt kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos jogsértés miatti marasztalása, melyben eltiltotta a jogellenes gyakorlat további folytatásától, felhívta a vonatkozó törvényi előírások követésére, és a Kérelmező telefonszámának törlésére (HL-9992/7/2010. sz. határozat).

A fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a Hirdetővel kapcsolatosan a jogsértő magatartás folytatásától való eltiltás mellett elektronikus kereskedelmi bírság kiszabása is indokolt.

Az Ekertv. 16/D. § (2) bekezdése szerint az elektronikus kereskedelmi bírság összegét az eset összes körülményére - így különösen az e-hirdetés címzetti érdeksérelmének körére, súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt jellegére - tekintettel kell meghatározni az Ekertv. 16/D. § (1) bekezdés e) pontja szerint 50.000.- forinttól 500.000.- forintig terjedő összegben.

Az 50.000.- forint bírság összegének megállapításánál a Hatóság az Ekertv. 16/D. § (2) bekezdése szerint figyelembe vette az egy éven belüli ismételt elkövetésen kívül azt is, hogy a jelen ügyben kifogásolt elektronikus hirdetés a Hatóság határozatában foglalt kötelezettségek megsértésével ugyanazon személy ugyanazon, törölni rendelt elérhetőségére került továbbításra. Ezzel az Ügyfél ismételt és súlyosabb érdeksérelmet okozott a Kérelmezőnek nemcsak azzal, hogy szándéka ellenére kapott elektronikus hirdetést, hanem azzal is, hogy a határozat jogerőre emelkedését követően a továbbiakban sem bízhatott a Hatóság határozatában foglaltak önkéntes érvényesülésében, és ismét kérelmére indult felügyeleti eljárás keretében vált szükségessé az elérhetőség törlését elrendelni (*címzetti érdeksérelme köre és súlya*).

A Hatóság a bírságösszeg megállapításánál az Ekertv. 16/D. § (2) bekezdésében kifejezetten megjelölt mérlegelési szempontok között felsorolt „*jogsértő állapot időtartamát*” jelen ügyben nem tartotta figyelembe vehető szempontnak, mivel a jogsértő állapot időtartama a tényállási elemek alapján nem állapítható meg, de nem is releváns.

A Hirdető vonatkozásában kiszabott 50.000.- forint bírság - elektronikus kereskedelmi bírságként kiszabható *minimum* - összegének megállapítása során a Hatóság a fokozatosság elvét követve figyelembe vette, hogy a Hirdető az ismételt jogsértést először valósította meg, valamint azt, hogy a korábbi, megsemmisített eljárásban az ügyek egyesítésére tekintettel egy eljárásban több Kérelem alapján folytatott ellenőrzést, jelen ügyben az ügyek elkülönítésével csak egy kérelem, illetve kifejezetten a Kérelmező vonatkozásában fennálló jogsértést vizsgált.

IV.

Az elektronikus kereskedelmi bírság az Ekertv. 16/D. § (3) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Hatóság *az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény* (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része

Az elektronikus hirdetés szabályait a Grt. 6. §-a és az Ekertv. 14.-14/C. §-ai szabályozzák. Az Ekertv 16/A. § (3) bekezdése értelmében az elektronikus hirdetésre vonatkozó szabályok megsértése esetén a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság jár el. Az elsőfokú szerv a Hatóság Hivatala. A törvény 16/D. § (5) bekezdése a hozzájárulás megadásával kapcsolatos bizonyítási terhet az elektronikus hirdetőre, az elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetés közlétevéjére rója, amikor úgy rendelkezik, hogy az elektronikus hirdető/elektronikus hirdetési szolgáltató/elektronikus hirdetés közlétevéje az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezéseknek való megfelelés hitelt érdemlő módon való igazolására hívható fel. A 16/D. § (1) bekezdése szerint a jogsértés megállapítása esetén a Hatóság Hivatala elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, a jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a 14. §, illetve a 14/A. § rendelkezéseivel. Emellett a Hatóság felhívhatja a 2. § la) pont szerinti közvetítő szolgáltató figyelmét arra, hogy az elektronikus hirdető, elektronikus hirdetési szolgáltató vagy az elektronikus hirdetés közlétevéje a közvetítő

szolgáltató által nyújtott előfizetői vagy hálózati szolgáltatást jogszabálysértő módon elektronikus hirdetés küldésére használja, valamint - ötvenezertől ötszázezer forintig terjedő összegű - elektronikus kereskedelmi bírságot szabhat ki a jogsértést elkövető elektronikus hirdetőre, elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetést közzétevőre.

A határozat közzétételére az Ekertv. 16/E. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kerül sor.

A Kérelmező által lerótt eljárási illeték összegének visszatérítéséről a Hatóság a Ket. 153. § (2) bekezdésének 1. pontja, és a Ket. 154. § (1) bekezdésének b) pontja alapján rendelkezett, a Kérelmező által lerótt illeték illetve levelezési, dokumentumtovábbítási költség figyelembevételével.

Az eljárás ügyintézési határideje a meghosszabbításra tekintettel: 2011. május 26.

Jelen határozat meghozatalára a fent hivatkozott jogszabályhelyeken kívül a Ket. 22. § (1) bekezdése, 29. § (3) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése, 35. §-a, 50. §-a, 51. § (3) bekezdése, 71.§ (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése alapján került sor.

A fellebbezési jogra a Ket. 98. § és 99. § (1) bekezdése, valamint az Ekertv. 16/B. § (2) bekezdése irányadó, a fellebbezési illeték mértékére *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdését, a megfizetés módjára az Itv. 73. § (1) bekezdését kell alkalmazni.

Budapest, 2011. május 26.

Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából:

dr. Sylvester Nóra
osztályvezető

Kapják:

1. Kérelmező
2. Ügyfél
3. NMHH Pénzügyi és Számviteli Főosztály

Jogerőre emelkedés után:

4. Irattár
5. Közzététel