

Másodfokú eljárások osztály

Iktatószám: FK-22.552-9/2008.
Ügyintéző:

Tárgy: fellebbezés elbírálása

Határozat

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának Elnöke (a továbbiakban: másodfokú hatóság) a **TL ABLAK Kft.-nek (1097 Budapest, Soroksári út 164.)** a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2008. július 08-án kelt HL-22552-4/2008. számú határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen benyújtott fellebbezését

e l u t a s í t j a,

az elsőfokú határozatot

h e l y b e n h a g y j a.

A másodfokú határozat a közléssel jogerőssé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

Jelen másodfokú határozat ellen a kézhezvétel napjától számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással, az illeték előzetes lerovása nélkül, a Fővárosi Bíróságnak címzett, de az elsőfokú határozatot hozó hatóságnál előterjesztett keresettel lehet élni.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti.

Indokolás

Az elsőfokú hatóság elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárása során meghozott elsőfokú határozatával az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv. 14. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésének megállapítása mellett kötelezte a TL ABLAK Kft.-t, hogy határozata jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizessen meg 120.000 (azaz százhuszezer) forint elektronikus kereskedelmi bírságot, az alábbi tényállás alapján:

Egy Bejelentő elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárás megindítását kérte az elsőfokú hatóságtól azzal az indokolással, hogy részére 2008. június 03-án kéretlenül küldtek elektronikus hirdetést az info@tlablak.hu elektronikus levelezési címről.

A kéretlen elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos felügyeleti eljárás tárgya az Ekertv. 14. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésnek való megfelelés vizsgálata, mely szerint: *“Elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű egyéni kommunikációs eszköz útján kizárólag az igénybe vevő egyértelmű, előzetes hozzájárulásával küldhető elektronikus hirdetés”.*

A kéretlen elektronikus hirdetést, és annak fejlécadatait az elsőfokú hatóság megvizsgálta, és a feladó címe, a fejlécadatok, valamint az üzenet tartalma alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy az elektronikus hirdető a TL-ABLAK Kft. (a továbbiakban: Hirdető).

Az elsőfokú hatóság 2008. június 10-én a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján értesítést küldött a Hirdető részére az eljárás megindításáról, egyben felhívta arra, hogy nyilatkozzék az elektronikus hirdetés jogszerű küldését megalapozó igénybevevői hozzájárulásra vonatkozóan. A elsőfokú hatóság a hozzájárulás igazolására kérte az Ekertv. 14. § (5) bekezdésében meghatározott nyilvántartás másolatának csatolását is.

A Hirdető 2008. június 25-én kelt levelében úgy nyilatkozott, hogy a kifogásolt elektronikus hirdetés elküldése "ügykezelési hiba miatt fordult elő". A Hirdető tájékoztatta az elsőfokú hatóságot, hogy meglévő partnereitől azt kérte, ajánlják őt ismerőseiknek, barátainak, de feltételezése szerint ezen ajánlásokat "rendszere már nem kezelte megfelelően". A Hirdető az Ekertv. 14. § (5) bekezdésében előírt nyilvántartás másolatát nyilatkozatához nem csatolta.

Az elsőfokú hatóság 2008. július 08-án határozatot hozott, amelyben a kifogásolt kéretlen elektronikus hirdetés vizsgálata során megállapította, hogy az az Ekertv. 1. § a) pont szerinti Magyar Köztársaság területére irányuló, 2/A. § (1) pontjában meghatározott elektronikus hirdetés, melynek elküldésével az elektronikus hirdetőnek minősülő Hirdető megsértette az Ekertv. 14. § (2) bekezdését, mely előírja, hogy *"elektronikus levelezés, vagy azzal egyenértékű egyéni kommunikációs eszköz útján kizárólag az igénybe vevő egyértelmű, előzetes hozzájárulásával küldhető elektronikus hirdetés"*.

Megállapításra került továbbá, hogy a Hirdetőnek korábban több, kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos jogsértés miatti marasztalása volt (korábbi ügyei: HL-9515/2007, HL-9741/2007, HL-11424/2007, HL-11434/2007, HL-11463/2007, HL-1335/2008), melyek nyomán tájékoztatást kapott arra vonatkozóan, hogy elektronikus hirdetési tevékenysége a jogszabályi követelményeknek nem felel meg – ezt figyelmen kívül hagyva, gyakorlatának felülvizsgálata nélkül – a kéretlen elektronikus hirdetések küldését tovább folytatta, Tekintettel az előzőekre, az elsőfokú hatóság a jogellenes magatartás folytatásától való tartózkodás mellett 120.000 forint elektronikus kereskedelmi bírság megfizetésére is kötelezte a Hirdetőt.

A törvényes határidőn belül a Hirdető fellebbezést nyújtott be az elsőfokú határozat ellen, amelyben úgy nyilatkozott, hogy az elektronikus hirdetések küldése kapcsán egy céget bízott meg az adatbázis kezelésével, mely cégről – az elsőfokú határozat kézhezvételét követően indított vizsgálat eredménye alapján – megállapította, hogy mulasztást követett el. A Hirdető tájékoztatása szerint az általa alkalmazott adatbázis egy vásárolt adatbázis, amelynek használata álláspontja szerint jogszerű, mert semmi nem tiltja egy megvásárolt adatbázis szelekcióját saját szempontok szerint. A Hirdető fellebbezésében arról is nyilatkozott, hogy az adatbázist kezelő céget arra utasította, hogy: *"a felkeresett potenciális ügyfeleket egy előzetes engedélykérő levélre adott válaszaik alapján szegmentálja érdeklődő és nem érdeklődő csoportra, és csak az érdeklődő ügyfeleknek küldjük el a rendszeres tájékoztató hírlevelünket"*. A Hirdető fellebbezésébe elismerte felelősségét, azonban véleménye szerint a megállapított jogsértés emberi mulasztásokból és a törvény pontatlan értelmezéséből eredt, ezért az általa előadottak alapján kérte a bírság összegének elengedését, vagy jelentős mérséklését.

A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdése szerint az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat vizsgálta, és megállapította, hogy az elsőfokú hatóság döntése jogszerű, a Hirdető fellebbezése az alábbiak miatt nem megalapozott:

- A Hirdető, miután a korábbi marasztaló határozattal zárult eljárások nyomán tájékoztatást kapott arra vonatkozóan, hogy elektronikus hirdetési tevékenysége a jogszabályi követelményeknek nem felel meg – ezt figyelmen kívül hagyva, gyakorlatának felülvizsgálata nélkül – a kérést elektronikus hirdetések küldését tovább folytatta, holott a korábbi ügyekben tett nyilatkozatában (mely jelen ügyben tett nyilatkozatával lényegében teljesen azonos) azt írta: "a hiba okát feltártuk és a későbbiekben fokozott figyelmet fordítunk a vonatkozó előírások betartására".
- A Hirdető sem nyilatkozatához, sem fellebbezéséhez nem csatolta az Ekertv. 14. § (5) bekezdésében előírt és az elsőfokú hatóság által kért – elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulásokat hitelt érdemlően igazoló – nyilvántartás másolatát.
- A Hirdető arra való utalása, hogy a szóban forgó adatbázist egy tőle különböző cég kezeli, ellentmondásban áll a kifogásolt elektronikus hirdetésben olvasható azon tájékoztatással, miszerint: "az adatbázist a TL ABLAK rendszere kezeli". A Hirdető nem adott tájékoztatást a fellebbezésében felhozott adatbázist értékesítő és kezelő cég nevééről, elérhetőségéről.
- A Hirdető fellebbezésében azt írja, az adatbázist kezelő céget arra utasította, hogy a felkeresett potenciális ügyfeleket egy előzetes engedélykérő levélre adott válaszaik alapján szegmentálja érdeklődő és nem érdeklődő csoportra, holott az Ekertv. 2/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy elektronikus hirdetésnek minősülnek az olyan közlések is, amelyek célja kizárólag az elektronikus hirdetés elküldéséhez való hozzájárulás kérése, vagyis az előzetes engedélykérő levél is, amelyről a vonatkozó törvényen kívül a hatóság honlapján olvasható állásfoglalásból is tájékozódhatott volna a Hirdető.

A másodfokú hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 16. § I) pontjában, valamint a Ket. 105. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az Eht. 37. § (2)-(3) bekezdéseiben, valamint a Ket. 109. § (1) és (3) bekezdéseiben, és a 110. § (1) bekezdésében alapul. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke tekintetében pedig az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja irányadó.

Budapest, 2008. augusztus 25.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának Elnöke nevében és megbízásából:

dr. Rozgonyi Krisztina
alelnök

A határozatot kapták:

1. TL ABLAK Kft. 1097 Budapest, Soroksári út 164.
2. Bejelentő
3. NHHH Pénzügyi és Számviteli osztály

4. Irattár