

Másodfokú eljárások osztály

Iktatószám: FK-22.668-7/2008.
Ügyintéző:

Tárgy: fellebbezés elbírálása

Határozat

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának Elnöke (a továbbiakban: másodfokú hatóság) a **Hermina Bau Kft. (1145 Budapest, Bácskai u. 35.) jogi képviselőjében eljáró személyes adat ügyvédnek (Dr. Csontos és Társai Ügyvédi Iroda, 1139 Budapest, Váci út 91.)** a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2008. július 14-én kelt HL-22668-3/2008. számú határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen benyújtott fellebbezését

elutasítja,

az elsőfokú határozatot

helyben hagyja.

A másodfokú határozat a közléssel jogerőssé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

Jelen másodfokú határozat ellen a kézhezvétel napjától számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással, az illeték előzetes lerovása nélkül, a Fővárosi Bíróságnak címzett, de az elsőfokú határozatot hozó hatóságnál előterjesztett keresettel lehet élni.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti.

Indokolás

Az elsőfokú hatóság hivatalból indult elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárása során a 2008. július 14-én meghozott HL-22668-3/2008. számú elsőfokú határozatával az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 14. § (2) bekezdésében foglalt megsértésének megállapítása mellett kötelezte a Hermina Bau Kft.-t, hogy határozata jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizessen meg 400.000 (azaz négyszázezer) forint elektronikus kereskedelmi bírságot, az alábbi tényállás alapján:

Egy bejelentő elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárás megindítását kérte az elsőfokú hatóságtól azzal az indokolással, hogy részére 2008. június 09-én kéretlenül küldtek elektronikus hirdetést a **személyes adat** elektronikus levelezési címről, mely a www.herminabau.hu URL oldalt népszerűsítette.

A kéretlen elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos felügyeleti eljárás tárgya az Ekertv. 14. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésnek való megfelelés vizsgálata, mely szerint: *"Elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű egyéni kommunikációs eszköz útján kizárólag az igénybe vevő egyértelmű, előzetes hozzájárulásával küldhető elektronikus hirdetés"*.

A kéretlen elektronikus hirdetést, és annak fejlécadatait az elsőfokú hatóság megvizsgálta, és a feladó címe, a fejlécadatok, valamint az üzenet tartalma alapján egyértelműen megállapítható

volt, hogy az elektronikus hirdető a Hermina Bau Kft. (a továbbiakban: Hirdető).

Az elsőfokú hatóság hivatalból elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárást indított, és 2008. június 12-én kelt HL-22668-2/2008. számú levelében értesítette, és a tényállás tisztázása érdekében – azon tény vizsgálatához, hogy a Hirdető rendelkezett-e a címzett előzetes és egyértelmű ahhoz való hozzájárulásával, hogy nekik elektronikus hirdetést küldjön – az Ekertv. 14. § (5) bekezdésében előírt nyilvántartás másolatának megküldésére hívta fel a Hirdetőt.

A Hirdető – a postai térítvény adatai szerint – 2008. június 17-én az értesítést átvette, de a rendelkezésre álló határnápig nem nyilatkozott, a határidő meghosszabbítását nem kérte.

Az elsőfokú hatósághoz 2008. június 18. és június 30. között a Hirdető részéről kiküldött kéretlen elektronikus hirdetések miatt tizennégy bejelentés érkezett. A bejelentésekben szereplő elektronikus hirdetések fejlécadatai, a küldő, valamint a levelek tartalma alapján az elektronikus hirdető ezekben az esetekben is a Hirdető volt.

Az elsőfokú hatóság 2008. július 14-én határozatot hozott, amelyben a kifogásolt kéretlen elektronikus hirdetések vizsgálata során megállapította, hogy azok az Ekertv. 1. § a) pont szerinti Magyar Köztársaság területére irányuló, 2/A. § (1) pontjában meghatározott elektronikus hirdetések, melyeknek elküldésével az elektronikus hirdetőnek minősülő Hirdető megsértette az Ekertv. 14. § (2) bekezdését. Megállapította továbbá, hogy a szóban forgó elektronikus hirdetések – Ekertv. 2. § p) pontja szerinti – elektronikus hirdetője a Hirdető.

Tekintettel a fent előadottakra, az elsőfokú hatóság a jogellenes magatartás folytatásától való tartózkodás mellett 400.000,- Ft elektronikus kereskedelmi bírság megfizetésére kötelezte a Hirdetőt.

A törvényes határidőn belül a Hirdető képviselőjében **személyes adat** ügyvéd fellebbezést nyújtott be, amelyben arra hivatkozik, hogy az elsőfokú hatóság megsértette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénynek (a továbbiakban: Ket.) a tényállás tisztázására vonatkozó 50. §-ában foglalt szabályokat. Álláspontja szerint az Ekertv. 14. § (9) bekezdése alapján lehetőség van olyan címzettek részére küldeni elektronikus hirdetéseket, akiknek elektronikus levelezési címéhez egy áru vagy szolgáltatás értékesítése során jogszerűen jutott hozzá, amennyiben a hirdetésekben hasonló árukat, illetve szolgáltatásokat népszerűsítenek. Tájékoztatása szerint kizárólag olyan személyek részére küldtek elektronikus hirdetéseket, akik ezek iránt kifejezetten érdeklődtek.

személyes adat ügyvéd a Hirdető képviselőjében eljárva fellebbezésében azt kérte az első fokozott eljárástól, hogy az elsőfokú határozatát saját hatáskörében vonja vissza, az eljárást jogsértés hiányában szüntesse meg, a másodfokú hatóságtól pedig azt, hogy az elsőfokú határozatot változtassa meg, a kiszabott bírságot vonja vissza.

A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdése szerint az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat vizsgálta, és megállapította, hogy az elsőfokú hatóság döntése jogszerű, a fellebbezés az alábbiak miatt nem megalapozott:

- A sérelmezett elektronikus levél tartalmát megvizsgálva megállapítható, hogy az Ekertv. 2/A. § (1) bekezdésének a) pontja alapján elektronikus hirdetés, ugyanis célja, hogy közvetlenül népszerűsítse a vállalkozást és annak szolgáltatását, tevékenységét. A Hirdető az üzenet elektronikus hirdetés voltát nem vitatta. A Hirdető tekinthető elektronikus hirdetőnek, mivel a feladó címe, a fejlécadatok, valamint az üzenet tartalma alapján a hirdetés a Hirdető tevékenységét, szolgáltatását népszerűsíti. A Hirdető az eljárás alatt elektronikus hirdetői minőségét nem cáfolta.
- Az Ekertv. 16/D. § (5) bekezdése alapján az elektronikus hirdető az Ekertv. elektronikus hirdetésekre vonatkozó rendelkezéseinek hitelt érdemlő igazolására hívható fel. A Hirdető a rendelkezésre álló határidő alatt nem tett nyilatkozatot, így nem tudta hitelt érdemlő módon igazolni a rendelkezések megtartását.
- A fellebbezésben előadottak alapján a küldés valóban jogszerű, amennyiben a címzett

elektronikus levelezési címéhez áruk, szolgáltatások értékesítése során jut hozzá a küldő, amennyiben hasonló árukkal, szolgáltatásokkal kapcsolatban küld neki elektronikus hirdetést, azonban az elsőfokú eljárásban a Hirdető erre vonatkozóan nem nyújtott be nyilatkozatot, illetve ennek tényét nem igazolta. A Hirdető nyilatkozatának hiányában az elsőfokú hatóság a tényállást a rendelkezésére álló adatok alapján állapítja meg, így az a bejelentésekben szereplő elektronikus hirdetések tartalma, fejléceadatai, valamint a bejelentők nyilatkozata alapján történt.

- A Hirdető, miután átvette az eljárás megindításáról szóló értesítést, amelyből tájékoztatást kapott arra vonatkozóan, hogy az elektronikus levelekkel történő hirdetési tevékenységére számos bejelentőtől panasz érkezett, ezt figyelmen kívül hagyva – gyakorlatának felülvizsgálata, és ennek érdekében a hatósággal történő kapcsolatfelvétel nélkül – az elektronikus hirdetések küldését tovább folytatta, nyilatkozatot nem tett, a tényállás feltárása érdekében együttműködést nem tanúsított.

A másodfokú hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 16. § I) pontjában, valamint a Ket. 105. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az Eht. 37. § (2)-(3) bekezdésein, valamint a Ket. 109. § (1) és (3) bekezdésein, és a 110. § (1) bekezdései alapul. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke tekintetében pedig az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja irányadó.

Budapest, 2008. augusztus 13.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának Elnöke nevében és megbízásából:

dr. Rozgonyi Krisztina
alelnök

A határozatot kapják:

1. Hermina Bau Kft., Dr. Csontos és Társai Ügyvédi Iroda,
személyes adat ügyvéd útján 1139 Budapest, Váci út 91.
2. Bejelentők
3. NHHH Pénzügyi és Számviteli osztály
4. Irrattár