

Másodfokú eljárások osztály

Iktatószám: FK-15.708-10/2008.  
Ügyintéző:

Tárgy: fellebbezés elbírálása

## Határozat

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának Elnöke (a továbbiakban: másodfokú hatóság) a **LÁZÁR-OK Kft.-nek (3400 Mezőkövesd, Hajnal u. 2.)** a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2008. június 03-án kelt HL-15708-4/2008. számú határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen benyújtott fellebbezését

*elutasítja,*

az elsőfokú határozatot

*helyben hagyja.*

**A másodfokú határozat a közléssel jogerőssé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.**

Jelen másodfokú határozat ellen a kézhezvétel napjától számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással, az illeték előzetes lerovása nélkül, a Fővárosi Bíróságnak címzett, de az elsőfokú határozatot hozó hatóságnál előterjesztett keresettel lehet élni.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti.

## Indokolás

Az elsőfokú hatóság elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárása során meghozott elsőfokú határozatával az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 14. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésének megállapítása mellett kötelezte a LÁZÁR-OK Kft., hogy határozata jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizessen meg 100.000 (azaz százezer) forint elektronikus kereskedelmi bírságot, az alábbi tényállás alapján:

Két Bejelentő elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárás megindítását kérte az elsőfokú hatóságtól azzal az indokolással, hogy részükre 2008. április 01-én és 03-án kéretlenül küldtek elektronikus hirdetéseket a **személyes adat** és a **személyes adat** elektronikus levelezési címről.

A kéretlen elektronikus hirdetéseket, azok tartalmát, részletes fejléceadatait megvizsgálva megállapítható volt, hogy az Ekertv. 2. § p) pontjában meghatározott elektronikus hirdető a LÁZÁR-OK Kft. (a továbbiakban: Hirdető).

Az elsőfokú hatóság 2008. április 09-én a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján értesítést küldött a Hirdető részére az eljárás megindításáról, egyben felhívta arra, hogy nyilatkozzék az elektronikus hirdetés jogszerű küldését megalapozó igénybevevői hozzájárulásra vonatkozóan. A elsőfokú hatóság a hozzájárulás igazolására kérte az Ekertv. 14. § (5) bekezdésében meghatározott nyilvántartás másolatának csatolását is.

A Hirdető 2008. május 15-én postára adott levelében elismerte a kifogásolt elektronikus hirdetések küldését, és úgy nyilatkozott, hogy küldeménye engedélykérő levél volt az arra feliratkozottak részére. A Hirdető tájékoztatta az elsőfokú hatóságot, hogy a későbbiekben semmilyen e-mailt nem szándékozik küldeni olyan címzetteknek, akik ahhoz nem járultak hozzá. A Hirdető az Ekertv. 14. § (5) bekezdésében előírt nyilvántartását nyilatkozatához nem csatolta.

Az elsőfokú hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján 2008. június 03-án határozatot hozott, amelyben a kifogásolt kéretlen elektronikus hirdetések vizsgálata során megállapította, hogy azok az Ekertv. 1. § a) pont szerinti Magyar Köztársaság területére irányuló, 2/A. § (1) pontjában meghatározott elektronikus hirdetések, melyeknek elküldésével az elektronikus hirdetőnek minősülő Hirdető megsértette az Ekertv. 14. § (2) bekezdését, mely előírja, hogy *„elektronikus levelezés, vagy azzal egyenértékű egyéni kommunikációs eszköz útján kizárólag az igénybe vevő egyértelmű, előzetes hozzájárulásával küldhető elektronikus hirdetés”*. Az elsőfokú hatóság megállapította továbbá, hogy a Hirdetőnek három korábbi, marasztaló határozattal zárult ügye volt (HL-4014/2007., HL-26676/2007., HL-3289/2008.), melyek közül a HL-3289-1/2008. számú határozattal 50.000,-Ft bírság is kiszabásra került. A korábbi eljárások kapcsán az elsőfokú hatóság több alkalommal tájékoztatta a Hirdetőt az Ekertv. rendelkezéseiről, így arról is, hogy az Ekertv. 2/A. § (2) bekezdésében foglaltak alapján elektronikus hirdetésnek minősülnek az olyan közlések is, amelyek célja kizárólag a hirdetés elküldéséhez való hozzájárulás kérése. Az elsőfokú hatóság a korábbi eseteket, és a jelen ügyben sérelmezett elektronikus hirdetéseket is figyelembe véve a jogellenes magatartás folytatásától való tartózkodás mellett 100.000 forint elektronikus kereskedelmi bírság megfizetésére is kötelezte a Hirdetőt.

A törvényes határidőn belül a Hirdető fellebbezést nyújtott be az elsőfokú határozat ellen, amelyben megismételte a 2008. május 15-én postára adott levelében előadott álláspontját, és kérte a kiszabott bírság összegének mérséklését arra hivatkozva, hogy a továbbiakban körültekintő lesz, és csak akkor küld levelet, ha annak igényét jelezték számára.

A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdése szerint az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat vizsgálta, és megállapította, hogy az elsőfokú hatóság döntése jogszerű, a Hirdető fellebbezése az alábbiak miatt nem megalapozott:

- A Hirdető, miután a korábbi, elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásokban tájékoztatást kapott arra vonatkozóan, hogy az elektronikus levelekkel történő hirdetési tevékenységére számos Bejelentőtől panasz érkezett, valamint hogy az Ekertv. 2/A. § (2) bekezdésében foglaltak alapján elektronikus hirdetésnek minősülnek az olyan közlések is, amelyek célja kizárólag a hirdetés elküldéséhez való hozzájárulás kérése – ezt figyelmen kívül hagyva gyakorlatának felülvizsgálata nélkül – a kéretlen elektronikus hirdetések küldését tovább folytatta.
- A Hirdető, miután 2008. június 05-én átvette a marasztaló elsőfokú határozatot, az elektronikus hirdetések küldését továbbra is folytatta, mivel a fellebbezés benyújtását követően újabb – a Hirdető által 2008. június 14-én és 18-án küldött elektronikus hirdetéseket kifogásoló – bejelentések érkeztek az elsőfokú hatósághoz.

A másodfokú hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 16. § I) pontjában, valamint a Ket. 105. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az Eht. 37. § (2)-(3) bekezdésein, valamint a Ket. 109. § (1) és (3) bekezdésein, és a 110. § (1) bekezdései alapul. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke tekintetében pedig az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja irányadó.

Budapest, 2008. július 14.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának Elnöke nevében és megbízásából:

dr. Rozgonyi Krisztina  
alelnök

A határozatot kapják:

1. LÁZÁR-OK Kft.
2. Bejelentők
3. NHHH Pénzügyi és Számviteli osztály
4. Irattár

3400 Mezőkövesd, Hajnal u. 2.