

Másodfokú eljárások osztály

Iktatószám: FK-603-1/2009.
Ügyintéző:

Tárgy: fellebbezés elbírálása

Határozat

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának Elnöke (a továbbiakban: másodfokú hatóság) **Lázár Sándornak a LÁZÁR-OK Kft. ügyvezetőjének (1042 Budapest, Petőfi u. 28.)** a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2008. december 04-én kelt HL-37988-3/2008. számú határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen benyújtott fellebbezését

elutasítja,

az elsőfokú határozatot

helyben hagyja.

A másodfokú határozat a közléssel jogerőssé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

Jelen másodfokú határozat ellen a kézhezvétel napjától számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással, az illeték előzetes lerovása nélkül, a Fővárosi Bíróságnak címzett, de az elsőfokú határozatot hozó hatóságnál előterjesztett keresettel lehet élni.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti.

Indokolás

Az elsőfokú hatóság az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 16/A. § (4) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva kérelemre vizsgálta a Hirdető által a **személyes adat** elektronikus levelezési címről a Kérelmező **személyes adat** elektronikus elérhetőségére előzetes hozzájárulás hiányában 2008. november 07-én küldött elektronikus hirdetést, mely a LÁZÁR-OK Kft. (a továbbiakban: Hirdető) által üzemeltetett Hajnal Panziót népszerűsítette.

Az elsőfokú hatóság 2008. november 11-én kelt HL-37988-2/2008. számú levelével a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján értesítést küldött a Hirdető részére az elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárás megindításáról, amelyben – határidő tűzésével – a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. § (5) bekezdésének megfelelő nyilvántartás megküldésére szólította fel Hirdetőt.

A Hirdető – a postai térítvevény adatai szerint – 2008. november 12-én az értesítést átvette, de a rendelkezésre álló határnapig nem nyilatkozott, a Grt. 6. § (5) bekezdésében előírt nyilvántartását nem továbbította, a határidő meghosszabbítását nem kérte.

2008. december 04-én az elsőfokú hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján határozatot hozott, amelyben a kifogásolt elektronikus levél vizsgálata során megállapította, hogy az az Ekertv. 1. § a) pont szerinti Magyar Köztársaság területére irányuló, 14. §-ban meghatározott elektronikus hirdetés. Az e-hirdetés tartalma és részletes fejlécadatai alapján megállapította továbbá, hogy a szóban forgó elektronikus hirdetés – Ekertv. 14. § (4) a) pontja szerinti – elektronikus hirdetője a Hirdető, aki – nyilatkozatának elmaradásával – elmulasztotta igazolni, hogy a Grt. 6. § (1) bekezdésében meghatározott, elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulással rendelkezik a **személyes adat** e-mail cím vonatkozásában.

Az elsőfokú hatóság megállapította azt is, hogy a Hirdetőnek korábban már volt öt – kéretlen elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos jogsértés miatti – marasztalása (korábbi ügyek: HL-4014/2007., HL-26676/2007., HL-3289/2008., HL-15708/2008., HL-21086/2008.), amelyekből tájékoztatást kapott arra vonatkozóan, hogy az elektronikus levelekkel történő hirdetési tevékenységét a vonatkozó jogszabályokba ütközően végzi. A Hirdető azonban ezt figyelmen kívül hagyva, gyakorlatának felülvizsgálata, és ennek érdekében a hatósággal történő kapcsolatfelvétel nélkül, az elektronikus hirdetések küldését tovább folytatta, nyilatkozatot nem tett, a tényállás feltárása érdekében együtműködést nem tanúsított.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Hirdető elektronikus hirdetői minőségében megsértette a Grt. 6. § (1) bekezdését azzal, hogy előzetes és egyértelmű hozzájárulás hiányában elektronikus levelezés útján a Kérelmező részére 2008. november 07-én elektronikus hirdetést küldött. Tekintettel a fent előadottakra, a Hirdető ismételt jogsértésére, valamint az együttműködési készség teljes hiányára a jogsértő magatartás folytatásától való eltiltás mellett 400.000 forint elektronikus kereskedelmi bírság megfizetésére is kötelezte a Hirdetőt.

2008. december 08-án kelt levelében Kovács Anita marketinges fellebbezést nyújtott be az elsőfokú határozat ellen, amelyben úgy nyilatkozott, hogy a **személyes adat** elektronikus levelezési címre ő továbbította a kifogásolt e-hirdetést, *”pontosabban egy hírlevél küldő szoftver”*, amelyből elmulasztotta kitörölni a Kérelmező e-mail címét. Kovács Anita előadta továbbá, hogy pályakezdőként *”megpróbál nem elkövetni hibákat, de mint kiderült, ez nem mindig sikerül”*. Kovács Anita fellebbezésében az elsőfokú határozatban kiszabott elektronikus kereskedelmi bírság mérséklését kérte arra való hivatkozással, hogy azt neki kell megfizetnie, és ez anyagilag megterhelő lenne számára.

Mivel a fellebbezést benyújtó Kovács Anita marketinges a hatályos cégkivonat szerint nem jogosult a fellebbezés benyújtására, ezért a másodfokú hatóság az ügy iratanyagának felterjesztése után a Ket 40. § (4) bekezdésében foglaltak alapján felhívta a Hirdetőt, hogy a cégnyilvántartásnak megfelelően aláírt válaszlevelélben nyilatkozzon arról, hogy fellebbezését a továbbiakban is fenntartja-e.

Lázár Sándor, a LÁZÁR-OK Kft. ügyvezetője 2008. december 31-én érkeztetett fellebbezésében a bírság törlését kérve előadta, hogy *”Kovács Anita – aki tisztességesen végzi a munkáját – küldte tévedésből a levelet, így őt kértem meg, mint jogosult személyt, hogy nyilatkozzon az ügyben”*. Lázár Sándor hivatkozott továbbá arra, hogy cége bevétele nagyon kevés a téli hónapokban, ezért nem tudja kifizetni az elsőfokú határozattal kiszabott bírságot, ennek következtében az ilyen jellegű büntetéseket munkatársának kell kifizetnie. Álláspontja szerint Kovács Anita nem okozott 400.000 forintos kárt a Kérelmezőnek. Lázár Sándor tájékoztatta a hatóságot arról, hogy cége hivatalos e-mail címére napi száz kéretlen levél érkezik, melyeket – ahelyett, hogy a küldő céget vagy magánszemélyt feljelenének – egy kattintással kitörölnek.

A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdése szerint az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat vizsgálta, és megállapította, hogy az elsőfokú hatóság döntése jogszerű, a Hirdető fellebbezése az alábbiak miatt nem megalapozott:

- Elektronikus hirdetőnek a LÁZÁR-OK Kft. minősül, tekintettel az Ekertv. 14. § (4) a) pontjára, és a Hirdető azon felelősségére, hogy – a korábbi öt eljárásban tapasztalt és tudomására jutott, elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos problémák nyomán – nem hívta fel az alkalmazott figyelmét arra, hogy elektronikus hirdetési tevékenysége során mely rendelkezések betartására kell fokozottan odafigyelnie, valamint a Kovács Anita marketinges által hivatkozott hírlevél küldő szoftvert is ő üzemelteti.

- A Hirdető jelen eljárásban az elsőfokú hatóság HL-37988-2/2008. ügyszámú megkeresésére nyilatkozatot nem tett, a tényállás felderítése érdekében az elsőfokú hatósággal kapcsolatot nem kezdeményezett, álláspontját csak az elektronikus kereskedelmi bíróságot kiszabó határozat meghozatala után, fellebbezésében terjesztette elő. Együttműködési akarat a tényállás felderítése érdekében nem állapítható meg.
- Az elektronikus hirdetések küldésére vonatkozó hatályos szabályozás a jogsértés megállapításához címzettnél bekövetkező káreseményt nem kíván meg.
- A Hirdető által elektronikus hirdetések kéretlen küldését magyarázó anyagi okok érdemi védekezésül elfogadhatatlanok. Amennyiben a Hirdető működését a fokozatosság elvének megfelelően emelkedő elektronikus kereskedelmi bíróság veszélyeztetné, akkor nem követte volna el ötödik alkalommal is ugyanazt a jogsértést. Természetesen a hatóság célja nem az, hogy a Hirdető ne folytathasson elektronikus reklámtevékenységet, hanem az, hogy azt minden esetben jogszerűen tegye, a reklám fogadásához hozzá nem járult felhasználók zavarása nélkül.

A másodfokú hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 16. § I) pontjában, valamint a Ket. 105. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az Eht. 37. § (2)-(3) bekezdésein, valamint a Ket. 109. § (1) és (3) bekezdésein, és a 110. § (1) bekezdései alapul. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke tekintetében pedig az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja irányadó.

Budapest, 2009. január " ".

Pataki Dániel
elnök

A határozatot kapják:

1. LÁZÁR-OK Kft. 1042 Budapest, Petőfi u. 28.
2. Kérelmező
3. NHHH Pénzügyi és Számviteli osztály
4. Közzététel
5. Irattár