

Másodfokú eljárások osztály

Iktatószám: FK-34.599-7/2008.  
Ügyintéző:

Tárgy: fellebbezés elbírálása

## Határozat

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának Elnöke (a továbbiakban: másodfokú hatóság) **az Erotikashow.hu Kft.-nek (1097 Budapest, Gubacsi út 6/c.)** a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2008. november 07-én kelt HL-34599-3/2008. számú határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen benyújtott fellebbezését

*elutasítja,*

az elsőfokú határozatot

*helyben hagyja.*

**A másodfokú határozat a közzéssel jogerőssé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.**

Jelen másodfokú határozat ellen a kézhezvétel napjától számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással, az illeték előzetes lerovása nélkül, a Fővárosi Bíróságnak címzett, de az elsőfokú határozatot hozó hatóságnál előterjesztett keresettel lehet élni.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti.

## Indokolás

Az elsőfokú hatóság az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 16/A. § (4) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva vizsgálta a Kérelmező **személyes adat** elektronikus elérhetőségére előzetes hozzájárulása hiányában 2008. október 01-én az **személyes adat** elektronikus levelezési címről küldött elektronikus hirdetést, mely az Erotikashow.hu Kft. (a továbbiakban: Hirdető) szolgáltatásait és az általa fenntartott honlapot népszerűsítette.

Az elsőfokú hatóság 2008. október 07-én kelt HL-34599-2/2008. számú levelével a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján értesítést küldött a Hirdető részére az elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárás megindításáról, amelyben – határidő tűzésével – a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. § (5) bekezdésének megfelelő nyilvántartás megküldésére szólította fel Hirdetőt.

A Hirdető – a postai tértivevény adatai szerint – 2008. október 13-n az értesítést átvette, de a rendelkezésre álló határnapi nem nyilatkozott, a határidő meghosszabbítását nem kérte, a Grt. 6. § (5) bekezdésében előírt nyilvántartását nem továbbította.

Az elsőfokú hatóság 2008. november 07-én határozatot hozott, amelyben a kifogásolt elektronikus levél vizsgálata során megállapította, hogy az az Ekertv. 1. § a) pont szerinti Magyar Köztársaság területére irányuló, 14. §-ban meghatározott elektronikus hirdetés. Az e-hirdetés tartalma és részletes fejlécadatai alapján megállapította továbbá, hogy a szóban forgó elektronikus hirdetés – Ekertv. 14. § (4) a) pontja szerinti – elektronikus hirdetője a Hirdető, aki – nyilatkozatának elmaradásával – elmulasztotta igazolni, hogy a Grt. 6. § (1) bekezdésében meghatározott, elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulással rendelkezik a **személyes adat** e-mail cím vonatkozásában.

Megállapításra került továbbá, hogy a Hirdetőnek korábban már volt kéretlen elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos jogsértés miatti marasztalása. A Hirdető ezen korábbi, HL-3358/2008. ügyszámú eljárását szintén jelen ügy kérelmezője kezdeményezte, és az eljárás során a Hirdető azon nyilatkozatot tette, miszerint a Kérelmező **személyes adat** elektronikus levelezési címét adatbázisából – "ahová elütés, hibás adatfelvétel miatt is kerülhetett" – törölte, de garantálni nem tudja, hogy egy másik felhasználó esetleg legközelebb megint elüti a betűket, és emiatt az ismét bekerül az általa vezetett nyilvántartásba. Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Hirdető HL-3358/2008. ügyszámú eljárásban tett nyilatkozata ellenére a **személyes adat** elektronikus levelezési cím törlését a Grt. 6. § (5) bekezdésében előírt nyilvántartásából elmulasztotta, arra ismételt e-hirdetést küldött, az elsőfokú hatóság felhívására nyilatkozatot nem tett, a tényállás feltárása érdekében együttműködést nem tanúsított. Tekintettel a fent előadottakra, a Hirdető ismételt – ugyanazon címzetti elektronikus elérhetőség vonatkozásában elkövetett – jogsértésére, valamint az együttműködési készség hiányára, az elsőfokú hatóság a jogsértő magatartás folytatásától való eltiltás mellett 100.000,- Ft elektronikus kereskedelmi bírság megfizetésére is kötelezte a Hirdetőt.

A törvényes határidőn belül a Hirdető fellebbezést nyújtott be az elsőfokú határozat ellen, melyben az ügy felülvizsgálatát és a határozat visszavonását kérte. Fellebbezésében úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező **személyes adat** e-mail címét rendszerében megtalálta, 2008. szeptember 13-án rögzítették a katalógusigénylés menüpont alatt. Tájékoztatást adott továbbá arról, hogy a **személyes adat** elektronikus elérhetőséget ismét törölte adatbázisából, mint ahogyan már 2006-ban és 2007-ben is, akkor két alkalommal, ennek ellenére újra és újra bekerül rendszerébe. A Hirdető álláspontja szerint mivel a történetből látható, hogy nem a Kérelmező kíván vele kapcsolatba lépni, feltételezi, hogy egy harmadik személy írta fel a **személyes adat** e-mail címet minden alkalommal. A Hirdető úgy nyilatkozott, a harmadik fél által elkövetett ilyen visszaéléseket nem tudja kiküszöbölni, azonban az eset kapcsán informatikailag megoldotta, hogy a **személyes adat** elektronikus elérhetőség rendszerébe többé ne kerüljön.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdése szerint az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat vizsgálta, és megállapította, hogy az elsőfokú hatóság döntése jogszerű, a fellebbezés az alábbiak miatt nem megalapozott:

- A Hirdető miután a **személyes adat** elektronikus levelezési cím kapcsán – fellebbezésében tett nyilatkozata szerint – a korábbi, HL-3358/2008. számú eljáráson kívül is tapasztalta honlapján történő e-mail címek regisztrációjának, a feliratkoztatás mikéntjének elégtelenségét és buktatókat rejtő gyakorlatát, annak felülvizsgálata és fejlesztése nélkül üzemeltette azt tovább, holott a – számos weboldal által eredményesen alkalmazott – kettős opt-in rendszer bevezetésével, amely a visszaigazoló e-mail használatával éppen attól védi a felhasználót, hogy e-mail címét másvalaki, az ő tudta nélkül adja meg honlapokon, a helyzet megfelelőképpen orvosolható lett volna.
- A Hirdető a **személyes adat** e-mail cím kapcsán felmerült számos korábbi probléma ellenére, annak rendszeréből való kitiltását csak jelen eljárás nyomán oldotta meg, azt megelőzően erre energiát nem fordított.
- A Hirdető jelen eljárásban a HL-34599-2/2008. ügyszámú megkeresésre nem nyilatkozott, a tényállás felderítése érdekében az elsőfokú hatósággal kapcsolatot nem kezdeményezett, álláspontját csak az elektronikus kereskedelmi bírságot kiszabó határozat meghozatala után, fellebbezésében terjesztette elő.

A másodfokú hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 16. § I) pontjában, valamint a Ket. 105. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági

jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az Eht. 37. § (2)-(3) bekezdésein, valamint a Ket. 109. § (1) és (3) bekezdésein, és a 110. § (1) bekezdései alapul. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke tekintetében pedig az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja irányadó.

Budapest, 2008. december 12.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának Elnöke nevében és megbízásából:

dr. Rozgonyi Krisztina  
alelnök

A határozatot kapják:

1. Erotikashow.hu Kft. 1097 Budapest, Gubacsi út 6/c.
2. Kérelmező
3. NHHH Pénzügyi és Számviteli osztály
4. Közzététel
5. Irattár