

E-szolgáltatás felügyeleti osztály

Iktatószám: EF/18692 - 9/2011.

Ügyintéző:

Tárgy: elektronikus hirdetéssel
kapcsolatos felügyeleti eljárás

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a bejelentés nyomán hivatalból indult, a HL/1102-20/2010. sz. határozatában foglalt kötelezettségek teljesítésére irányuló felügyeleti eljárásában **a Magyar Szocialista Pártot** (1066 Budapest, Jókai u. 6.) **75 000 (azaz hetvenötezer) forint elektronikus kereskedelmi bírság megfizetésére kötelezi, a Köz-Tér-Ház Kft-t pedig** (1145 Budapest, Thököly út 127. irodaház fsz. Cg.01-09-069872) (a Magyar Szocialista Párt és a Köz-Tér-Ház Kft. a továbbiakban együttesen: **Ügyfelek**) szintén **75 000 (azaz hetvenötezer) forint elektronikus kereskedelmi bírság megfizetésére kötelezi.**

A bírságokat e határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 (azaz tizenöt) napon belül kell megfizetni a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 sz. pénzforgalmi számlájára. A bírság adók módjára behajtandó köztartozás. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli. A bírság ismételten is kiszabható.

A Hatóság az elektronikus hirdetések jogsértő küldésének további folytatását az Ügyfeleknek e határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul megtiltja.

Jelen határozatot a Hatóság közzéteszi.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának E-szolgáltatás felügyeleti osztályához (1433 Budapest, Pf.: 198.) benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, 5 000 (azaz ötezer) forint értékű illetékbélyeget. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs mód.

INDOKOLÁS

I.

A Hatósághoz 2011. június 16-án kelt levelében **véde**tt adat (a továbbiakban: Bejelentő) arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a HL/1102-20/2010. sz. jogerős határozat ellenére 2011. június 15-én a +36 **véde**tt adat -es telefonszámára SMS üzenetben +36 **véde**tt adat -es hívószámról az Ügyfelek ismét a Magyar Szocialista Pártot népszerűsítő elektronikus hirdetést továbbítottak. Az üzenet szövege az alábbi volt: „*Vállaljunk szolidaritást a „Bohócforradalom” kezdeményezéssel. Legyünk ott minél többen! Június 16. csütörtök 16 óra, Budapest Alkotmány utca. MSZP*”. A Bejelentő tájékoztatta továbbá a Hatóságot, hogy az Ügyfelek által küldött ezen, legfrissebb SMS üzenetben sem volt arra vonatkozó információ, hogy az e-hirdetés küldéséhez való hozzájárulást a címzett milyen címen vagy egyéb

elérhetőségen teheti meg, holott a HL/1102-20/2010. sz. határozat ilyen, e-hirdetéshez kapcsolódó, egyértelmű és szembetűnő tájékoztatás nyújtására is kötelezte az Ügyfeleket. A Bejelentő előadta, hogy telefonszámának nyilvántartásból való töröltetése érdekében még személyesen is elment a Köz-Tér-Ház Kft. székhelyére, ahol azonban állítása szerint „flegma, pimasz ügyintézőkkel” találkozott, akik „nem ügyfélbarát módon” foglalkoztak a panaszával, így, „teljesen reménytelennek” látva a helyzetet, ismételten a Hatósághoz fordult. (EF/18692-1/2011.)

Az elektronikus hirdetés szabályait a *gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól* szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. §-a, és az *elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről* szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 14.-14/C. §-ai szabályozzák. Az Ekertv 16/A. § (3) bekezdése értelmében az elektronikus hirdetésre vonatkozó szabályok megsértése esetén a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság jár el. Az elsőfokú szerv a Hatóság Hivatala. A törvény 16/D. § (5) bekezdése a hozzájárulás megadásával kapcsolatos bizonyítási terhet az elektronikus hirdetőre, az elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetés közlétevéjére rója, amikor úgy rendelkezik, hogy az elektronikus hirdető/elektronikus hirdetési szolgáltató/elektronikus hirdetés közlétevéje az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezéseknek való megfelelés hitelt érdemlő módon való igazolására hívható fel. A 16/D.§ (1) bekezdése szerint a jogsértés megállapítása esetén a Hatóság Hivatala elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, a jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a 14. §, illetve a 14/A. § rendelkezéseivel. Emellett a Hatóság felhívhatja a 2. § la) pont szerinti közvetítő szolgáltató figyelmét arra, hogy az elektronikus hirdető, elektronikus hirdetési szolgáltató vagy az elektronikus hirdetés közlétevéje a közvetítő szolgáltató által nyújtott előfizetői vagy hálózati szolgáltatást jogszabálysértő módon elektronikus hirdetés küldésére használja, valamint - ötvenezertől ötszázezer forintig terjedő összegű - elektronikus kereskedelmi bírságot szabhat ki a jogsértést elkövető elektronikus hirdetőre, elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetést közlétevére.

A korábbi, HL/1102-20/2010. sz. jogerős határozattal lezárt ügyben a Bejelentő 2010. február 24-én kérelmet nyújtott be, amelyben előadta, hogy a +36 védett adat -es telefonszámára a +36 védett adat -es hívószámról az elmúlt időszakban több alkalommal is kapott Magyar Szocialista Pártot népszerűsítő SMS üzeneteket

A Hatóság ezen korábbi kérelem nyomán indított kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásában a rendelkezésére álló adatok, tények és információk, valamint a Grt., és Ekertv. rendelkezései alapján megállapította, hogy a Bejelentő által kifogásolt SMS üzenetek elektronikus hirdetések, amely hirdetések elektronikus hirdetőjének a Magyar Szocialista Párt, közlétevéjének pedig a Köz-Tér-Ház Kft. minősül. A Hatóság megállapította továbbá, hogy a Bejelentő által kifogásolt elektronikus hirdetésekben, azokhoz kapcsolódóan nem olvasható a Grt. 6. § (7) bekezdésben előírt egyértelmű és szembetűnő tájékoztatás arról a címről és egyéb elérhetőségről, amelyen a címzett az elektronikus hirdetések közléséhez való hozzájáruló nyilatkozatát visszavonhatja, illetve az elektronikus hirdetések részére történő küldését megtilthatja. Mivel az Ekertv. 14. § (6) bekezdése szerint az elektronikus hirdetések küldésére vonatkozó rendelkezések megsértéséért az elektronikus hirdető, az elektronikus hirdetés közlétevéje és az elektronikus hirdetési szolgáltató egyaránt felel, a Hatóság megállapította, hogy mind a Magyar Szocialista Párt, mind pedig a Köz-Tér-Ház Kft. megsértette a Grt. 6. § (7) bekezdését, így elmarasztalásuk indokolt.

A Hatóság a fentiekre tekintettel a 2010. május 17-én kelt, HL/1102-20/2010. sz. határozatában az Ügyfeleket arra kötelezte, hogy a határozat kézhezvételét követően tartózkodjanak a feltárt jogellenes magatartástól, és az elektronikus hirdetések címzetteinek adatát tartalmazó nyilvántartásukból törölgék a Bejelentő +36 védett adat -es telefonszámát. A HL/1102-20/2010. sz. határozat 2010. június 7-én jogerőre emelkedett.

A Hatóság a fentiek alapján a HL/1102-20/2010. sz. határozatban foglalt kötelezettségek teljesítésének vizsgálata céljából hatósági ellenőrzést folytatott le.

II.

A Hatóság 2011. június 22-én kelt levelében tájékoztatta az Ügyfeleket a Bejelentő által előadottakról és felhívta őket, hogy nyilatkozzanak annak vonatkozásában, hogy a HL/1102-20/2010. sz. határozatban foglalt két kötelezettség teljesítése érdekében mikor és milyen intézkedéseket tettek, valamint azzal kapcsolatos álláspontjukról is, hogy a szóban forgó határozatban foglalt törlési kötelezettség ellenére miként fordulhatott elő, hogy a Bejelentő +36 védett adat -es telefonszámára ismét elektronikus hirdetést továbbítottak. (EF/18692-3/2011., EF/18692-4/2011.)

A Magyar Szocialista Párt 2011. július 11-én kelt levelében, a Köz-Tér-Ház Kft. pedig 2011. július 22-én kelt levelében egybehangzóan arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Köz-Tér-Ház Kft. az ügyben egyeztetett a Magyar Szocialista Párttal „tekintettel arra, hogy mint az elektronikus hirdetés közlétevéje” a Magyar Szocialista Párt által „rendelkezésére bocsátott adatbázissal dolgozik, így tárgybéli tevékenysége mindezzel összefügg.” A Magyar Szocialista Párt a HL/1102-20/2010. sz. határozatban foglaltak „értelmezése és mielőbbi betartása érdekében megbízást adott jogászának arra, hogy készítse elő azt az eljárási módot, ahogy” a Magyar Szocialista Párt „a jövőben az elektronikus hirdetéseket minden releváns törvény és útmutatás betartásával szétküldje. Ez a munka mostanra elkészült.” Az Ügyfelek úgy nyilatkoztak, hogy időközben azzal is szembesültek, hogy a Hirdető „adatbázisában pontosítani kell azokat a mobil telefonszámokat, amelyekre e-hirdetéseket” küldhetnek „az adatgazda erre adott kifejezett engedélyével”. „Ezen a téren számos átfedést, számváltozást, félreértést és sajnos hibát” találtak. Az Ügyfelek tájékoztatták a Hatóságot, hogy „az egyeztető SMS-ek szétküldésével egy időben” kívánják „azt a külön, pontosított tájékoztatást megadni a címzetteknek, hogy ki az adatkezelő, hol és hogyan vonhatják vissza a hozzájárulásukat az elektronikus hirdetésküldéshez. Készül minden egyes e-hirdetés mellé küldendő szöveg is.” Az Ügyfelek előadták, hogy ezen munkafolyamat végén tartanak, mind szakmailag, mind műszakilag készen állnak „az akcióra, az anyagiak előteremtése zajlik.” Az Ügyfelek úgy nyilatkoztak, hogy a Bejelentő +36 30 védett adat -es telefonszámát „sajnálatos módon nem emeltük ki külön a névlistánkból, és az újabb, jogos panasz keletkezéséig neve, mobil telefonszáma nem került törlésre, noha ezt 2011. április 30-ai levelünkben vállaltuk. A fenti mulasztást már pótoltuk.” Az Ügyfelek kifejtették, hogy bíznak benne, hogy „a frissített, rendbe hozott” e-hirdetési adatbázisuk és az új hirdetésküldési gyakorlatuk a jövőben nem ad okot panaszra. (EF/18692-7/2011., EF/18692-8/2011.)

III.

A Hatóság a Bejelentő és az Ügyfelek nyilatkozata alapján megállapította, hogy a Köz-Tér-Ház Kft. a Bejelentő +36 védett adat -es telefonszámára SMS üzenetben 2011. június 15-én ismételt egy, a Magyar Szocialista Pártot népszerűsítő elektronikus hirdetést továbbított a +36 védett adat -es hívószámról. Ez annak ellenére történt, hogy a Hatóság mind a Magyar Szocialista Pártot, mind pedig a Köz-Tér-Ház Kft-t a 2010. május 17-én kelt HL/1102-20/2010. sz. határozatában arra kötelezte, hogy az elektronikus hirdetésküldéshez használt nyilvántartásból töröljék a Bejelentő +36 védett adat -es telefonszámát.

Az Ügyfelek az ismételt üzenetküldést nem vitatták, azt pedig, hogy a Bejelentő telefonszámát elmulasztották törölni az általuk e-hirdetésküldéshez használt nyilvántartásból, elismerték.

A Hatóság a Bejelentő által rendelkezésre bocsátott, 2011. június 15-én továbbított üzenet szövegének vizsgálata alapján megállapította azt is, hogy az Ügyfelek a HL/1102-20/2010. sz. határozatban foglalt azon kötelezettségüknek sem tettek eleget, miszerint a határozat kézhezvételét követően tartózkodniuk

kell azon jogellenes magatartás további folytatásától, hogy elektronikus hirdetésekhez kapcsolódóan nem tájékoztatják a címzetteket arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol azok az e-hirdetesküldéshez való hozzájárulásukat visszavonhatják, vagy az e-hirdetés küldésének megtiltása iránti igényüket bejelenthetik. Ezt támasztja alá az Ügyfelek azon, egybehangzó nyilatkozata is, miszerint: „*készül minden egyes e-hirdetés mellé küldendő szöveg is. A munkafolyamat végén tartunk. Mind szakmailag, mind műszakilag készen állunk az akcióra, az anyagiak előteremtése zajlik.*”

A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyfelek nem tettek eleget a 2010. május 17-én kelt HL/1102-20/2010. sz. jogerős határozatban foglalt egyik kötelezettségüknek sem. A Hatóság a kötelezettségek teljesítésére „*e határozat kézhezvételét követően*” kitélt alkalmazta, amely konkrét határidőt vagy határnapot nem állapított meg, ehelyett magában foglalta azt a kívánalmat, hogy a kötelezettek - amennyiben nem fellebbeznek - már a határozat kézhezvételét követően, haladéktalanul kezdjék meg a jogellenes magatartásuk felszámolását célzó intézkedéseiket. A Hatóság megállapította, hogy az Ügyfeleket kötelező, HL/1102-20/2010. sz. határozat kézhezvételétől (de jogerőre emelkedésétől is, amely 2010. június 7.) a Bejelentő részére 2011. június 15-én továbbított újabb üzenet érkezéséig több mint 1 év telt el, így az előírt kötelezettségek - az elektronikus hirdetéshez kapcsolódó egyértelmű és szembeűnő, leiratkozásról való tájékoztatás alkalmazásának megvalósítása, és különösen pedig a Bejelentő +36 **védett adat** -es telefonszámának nyilvántartásból való törlése - ésszerű határidőn belül nem történt meg.

A Bejelentő telefonszámának törlése kapcsán az ésszerű határidő megállapításánál a Hatóság figyelemmel volt a Grt. 6. § (3) bekezdésére, amely szerint az e-hirdetesküldéshez való hozzájárulás visszavonása esetén a nyilatkozó nevét és minden egyéb személyes adatát a hozzájárulók adatait rögzítő nyilvántartásból *haladéktalanul* törölni kell, valamint figyelemmel volt a *személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról* szóló 1992. évi LXIII. törvény 16/A. § (2) bekezdésére is, miszerint amennyiben a személyes adat gazdája személyes adatainak kezelése ellen tiltakozik, az adatkezelő az adatkezelés egyidejű felfüggesztésével a tiltakozást köteles a kérelem benyújtásától számított *legrövidebb időn belül, de legfeljebb 15 nap alatt* megvizsgálni, és annak eredményéről a kérelmezőt írásban tájékoztatni, és amennyiben a tiltakozás indokolt, az adatkezelő köteles az adatkezelést megszüntetni.

A Hatóság a fent előadottakra tekintettel megállapította, hogy az Ügyfelek azzal, hogy a Bejelentő törlésre rendelt +36 **védett adat** -es telefonszámára 2011. június 15-én SMS üzenetben elektronikus hirdetést továbbítottak anélkül, hogy a Bejelentő a HL/1102-20/2010. sz. jogerős határozatot követően újból hozzájárulását adta volna az e-hirdetesküldéshez, azon túl, hogy a határozatban foglalt kötelezettségüknek nem tettek eleget, megsértették a Grt. 6. § (1) bekezdését is, amely szerint elektronikus hirdetés elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a címzett előzetesen, egyértelműen és kifejezetten hozzájárulását adta.

A Hatóság a fent előadottakra tekintettel megállapította továbbá, hogy az Ügyfelek azzal, hogy a Bejelentő részére is továbbított elektronikus hirdetésükhöz kapcsolódóan nem tájékoztatták a címzetteket arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az e-hirdetesküldéshez való hozzájárulásukat visszavonhatják, vagy az e-hirdetés küldésének megtiltása iránti igényüket bejelenthetik, azon túl, hogy a HL/1102-20/2010. sz. határozatban foglalt kötelezettségüknek nem tettek eleget, ismételten megsértették a Grt. 6. § (7) bekezdését is.

Figyelemmel arra, hogy az Ügyfelek a HL/1102-20/2010. sz. jogerős határozatban foglaltakat nem teljesítették, és arra, hogy ezzel a Grt. 6. § (7) bekezdés ismételt megsértésére is sor került, a Hatóság megállapította, hogy jelen eljárásban a jogkövető magatartásra ösztönzés céljából a jogsértő magatartás további folytatásától való eltiltásuk mellett az Ügyfelek részére elektronikus kereskedelmi bírság kiszabása is indokolt.

Az Ekertv. 16/D. § (2) bekezdése szerint az elektronikus kereskedelmi bírság összegét az eset összes körülményére - így különösen az e-hirdetés címzetti érdeksérelmének körére, súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt jellegére - tekintettel kell meghatározni az Ekertv. 16/D. § (1) bekezdés e) pontja szerint 50 000 forinttól 500 000 forintig terjedő összegben.

Az Ügyfelek vonatkozásában kiszabott 75 000 / 75 000 forint - mint az elektronikus kereskedelmi bírságként kiszabható *minimum* összeg másfélszeresének megfelelő, és azonos összegű - bírságok megállapításánál a Hatóság az alábbiakat vette figyelembe:

A Grt. 6. § (7) bekezdése szerint az elektronikus hirdetéshez kapcsolódóan egyértelműen és szembeűnően tájékoztatni kell a címzetteket arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az e-hirdetések részükre történő közléséhez való hozzájáruló nyilatkozatuk visszavonása, illetve az e-hirdetés küldésének megtiltása iránti igényüket bejelenthetik. A jogalkotó ezen törvényi rendelkezéssel a címzettek azon érdekét kívánta szolgálni, hogy a címzettek az elektronikus hirdetések küldését könnyen, rövid időn belül, és mindenekelőtt eredményesen tilthassák meg. Azzal, hogy az Ügyfelek SMS üzenetben a Grt. 6. § (7) bekezdésének megsértésével küldik elektronikus hirdetéseiket, jelentős számú címzett ezen érdekét sértik. Ezt támasztják alá a Bejelentő által a HL/1102/2010. sz. és jelen eljárásban előadott sikertelen hívószám-töröltetési kísérletek, valamint az EF/5398/2011. sz. eljárásban megvizsgált több bejelentés, amelyekben a bejelentők szintén a leiratkozás nehézségeire panaszkodtak. Az pedig, hogy a Bejelentő annak ellenére kapott ismételten elektronikus hirdetést az Ügyfelektől, hogy a HL/1102/2010. sz. jogerős határozat az Ügyfeleket telefonszámának törlésére kötelezte, a Bejelentő ezen érdeksérelmét még inkább súlyosbítja.

A Hatóság az elektronikus kereskedelmi bírságként kiszabható *minimum* összegénél nagyobb, annak másfélszeresének megfelelő bírságok megállapítása során figyelemmel volt a jogsértő állapot időtartamára is, arra, hogy a HL/1102/2010. sz. jogerős határozat meghozatala, valamint a Bejelentőnek 2011. június 15-én továbbított újabb elektronikus hirdetés elküldése között jelentős idő, több mint 1 év telt el anélkül, hogy a határozatban foglalt kötelezettségek teljesítése, a jogsértő állapot megszűntetése, különösen pedig a Bejelentő telefonszámának nyilvántartásból való törlése megtörtént volna.

A Hatóság a bírságösszegek megállapításánál bár figyelemmel volt arra, hogy az Ügyfelek a HL/1102/2010. sz. határozatban foglaltak nem teljesítésével a Grt. 6. § (7) bekezdésének megsértését jelen ügyben ismételten követték el, figyelemmel volt arra is, hogy az Ügyfeleket rövid időn belül, az EF/5398/2011. sz. eljárásban hozott, 2011. május 23-án jogerős határozatban a Grt. 6. § (7) bekezdésének ismételt megsértése miatt már elmarasztalta, és együttesen összesen 150.000 forint bírság megfizetésére kötelezte.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság a HL/1102/2010. sz. jogerős határozatában a Magyar Szocialista Pártot, mint elektronikus hirdetőt, és a Köz-Tér-Ház Kft-t, mint elektronikus hirdetés közzétevőjét együttesen, azonos súllyal marasztalta és kötelezte, a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfelek marasztalása és kötelezése jelen, a HL/1102/2010. sz. jogerős határozatában foglalt kötelezettségek teljesítését vizsgáló eljárásban is azonos súllyal indokolt a kötelezettségek nem teljesítéséért, így a kiszabandó bírságot az Ügyfeleknek azonos, 75 000 / 75 000 forint összegben kell megfizetniük. Az eljárásban maguk az Ügyfelek sem tettek arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a felelősség nem azonos súllyal vonatkozna mindkettejükre a HL/1102/2010. sz. határozatban foglaltak nem teljesítése kapcsán.

A Hatóság jelen, elsősorban a HL/1102/2010. sz. jogerős határozatában foglalt kötelezettségek teljesítését vizsgáló ellenőrzése során az indoklásban foglaltakon kívül elektronikus hirdetésküldéssel kapcsolatos egyéb jogsértést az Ügyfelek részéről nem észlelt, azonban felhívja az Ügyfelek figyelmét arra, hogy az általuk nyilatkozatukban felhozott „egyeztető sms-ek” az Ekertv. rendelkezései alapján szintén elektronikus hirdetésnek minősülnek, így vonatkoznak rájuk az elektronikus hirdetésküldés szabályai.

IV.

Az elektronikus kereskedelmi bírság az Ekertv. 16/D. § (3) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Hatóság az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A határozat közzétételére az Ekertv. 16/E. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kerül sor.

A Hatóság az elektronikus hirdetésküldési gyakorlat hatósági ellenőrzését a Ket. 88. §-a alapján folytatta le. A Ket. 94. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, amennyiben a hatóság hatósági ellenőrzésében megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban foglalt előírásokat megszegte, és a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja szerinti felhívás alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást. Mivel a jelen ügyben a Hatóság, mint autonóm államigazgatási szerv járt el, a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazása a Ket. 94. § (2) bekezdés a) pontjánál fogva kizárt, így a feltárt eltérések megszüntetésével, az e-hirdetésküldési gyakorlat helyreállítására szolgáló jogkövetkezmények megállapításával kapcsolatban a felügyeleti eljárás megindítása hivatalból kötelező. A Hatóság ezen felügyeleti eljárást 2011. augusztus 11-én indította meg. A Ket. 29. § (4) bekezdésének b) pontja szerint az eljárás megindításáról szóló ügyfélértesítés mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül érdemben dönt.

Az eljárás ügyintézési határideje: 2011. szeptember 9.

A fellebbezési jogra a Ket. 98. § és 99. § (1) bekezdése, valamint az Ekertv. 16/B. § (2) bekezdése az irányadó, a fellebbezési illeték mértékére az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdését, a megfizetés módjára az Itv. 73. § (1) bekezdését kell alkalmazni.

Budapest, 2011. szeptember 7.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
főigazgatója nevében és megbízásából:

dr. Sylvester Nóra
osztályvezető

Kapják:

1. Bejelentő
2. Magyar Szocialista Párt
3. Köz-Tér-Ház Kft.
4. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Pénzügyi osztály

Jogerőre emelkedés után:

5. Irattár
6. Közzététel