

Informatikai Szabályozási Igazgatóság

Tárgy: *Határozat elektronikus hirdetéssel
kapcsolatos felügyeleti eljárásban*

Ügyiratszám: **HL/21988 - 6 /2010.**

Ügyintéző: dr. Bugyi Erika
Telefon: 457-7961

H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) bejelentés nyomán hivatalból - a **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke** (a továbbiakban: másodfokú hatóság) **FK/8251-32/2010. sz. végzése alapján - új eljárásként lefolytatott, HL/21988/2010. sz. elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásában megállapítja, hogy a Start Utazás Kft. (székhely: 1025 Budapest, Verecke u. 138. Cg.01-09-936614), mint elektronikus hirdető (a továbbiakban: Hirdető) és a Helmond Kft. (székhely: 1025 Budapest, Verecke u. 138. Cg.01-09-906127), mint elektronikus hirdetés közlétevéje (a továbbiakban: Közlétevé) megsértette a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. § (1) bekezdését azzal, hogy a Bejelentő személyes adat@gmail.com elektronikus elérhetőségére a Bejelentő előzetes, egyértelmű és kifejezett hozzájárulása nélkül 2010. március 22-én elektronikus levelezés útján a személyes adat@hirlevel.vilaglato.hu elektronikus levelezési címről elektronikus hirdetést küldött.**

Kötelezem a Hirdetőt és a Közlétevé, hogy e határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul tartózkodjon a jogellenes magatartás további folytatásától.

Kötelezem továbbá a Hirdetőt, hogy fizessen meg 150.000.- (azaz százötvenezer) forint elektronikus kereskedelmi bírságot.

A bírságot e határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 (azaz tizenöt) napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00287247-00000000 számú számlájára kell befizetni. A bírság adók módjára behajtandó köztartozás. A késedelmesen megfizetett bírságot *késedelmi pótlék terheli*. Felhívom a Hirdető és a Közlétevé figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettségüknek nem tesznek eleget, és a teljesítés elmaradása felróható, valamint, ha a jövőben ismételtlen megsértik a Grt. 6. §-át, úgy ismételtlen kiszabható, ötszázezer forintig terjedő elektronikus kereskedelmi bírsággal sújthatók.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított 10 munkanapon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, 5.000.- (azaz ötezer) forint értékű illetékbélyeget. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000.- forintja után 400.- forint, de legalább 5.000.- forint, legfeljebb 500.000.- forint. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincs mód.

Jelen határozatot a Hivatal közzéteszi.

Indokolás

A Hivatalhoz elektronikus úrlapon bejelentés érkezett, amely szerint a Bejelentő 2010. március 22-én a [személyes adat@hirlevel.vilaglato.hu](mailto:szemelyes_adat@hirlevel.vilaglato.hu) elektronikus elérhetőségről a [személyes adat@gmail.com](mailto:szemelyes_adat@gmail.com) e-mail címére kéretlenül kapott egy elektronikus hirdetést. A Bejelentő tájékoztatta a Hivatalt, hogy egy korábbi, 2009. augusztus 14-én kelt HL/18939/2009. sz. felügyeleti eljárásban hozott határozatában a Hivatal egyszer már megállapította, hogy a Hirdető nem rendelkezett ahhoz való előzetes hozzájárulással, hogy a [személyes adat@gmail.com](mailto:szemelyes_adat@gmail.com) elektronikus elérhetőségre akkor elektronikus hirdetést küldjön, és a jogellenes magatartás megszüntetésére és folytatásától való tartózkodásra utasítás mellett 100.000.- forint elektronikus kereskedelmi bírság megfizetésére kötelezte a Hirdetőt. A Bejelentő bejelentésében nem kérte személyes adatainak zártan való kezelését. A Bejelentő által kifogásolt elektronikus levél tartalma az alábbi volt:

„MEGVAN A NYERTES!

Lezárult a Start Utazás játékanak negyedik fordulója és kisorsoltuk a nyertest.

A nyertes nevét a Start Utazás nyitóoldalon hirdettük ki.

A következő nyeremény: egy hetes, két személyes, all inclusive nyaralás Egyiptomban, aquaparkos 4*-os szállodában, elő vagy utószezoni indulással

Görgeessen lejjebb további részletekért!

Országos ügyfélszolgálat (helyi hívás díjáért): 06 40 180 269, (06 1) 881 7400 Start Utazási Iroda

További elérhetőségek: Budapest, Győr, Debrecen, Szeged, Székesfehérvár

A második nyeremény: egy hetes, két személyes, all inclusive nyaralás Egyiptomban, aquaparkos 4*-os szállodában, elő vagy utószezoni indulással. Nagy területen fekvő szállodakomplexum. A szállodában Aquapark található. A hotel Ras Om El Sid területén fekszik ami rendkívül jó partszakasszal rendelkezik sznorkelésre és búvárkodásra. Minden korosztály számára ajánlott.

A mások időszak különdíja: Egy gyönyörű, a tengert idéző türkiz üvegváza a Mobili Mánia (<http://mobilimania.hu/mobili.html>) felajánlásából.

A különdíjat a mostani időszakban az a játékos kapja sorsolás nélkül és a sorsolás eredményétől függetlenül, aki a következő sorsolásig a legtöbb pontot szerzi.

TÖRÖK RIVIÉRA

Hogyan vadásszunk akciós utakra.

A Start Utazásra ebben az időszakban folyamatosan rögzítjük a nyári utazási ajánlatokat. Ez naponta több száz utat jelent! Ha idejében szeretne nagy kedvezménnyel foglalni, a Start Utazáson a legjobb helyen jár.

Erre szolgál az Értesítés szolgáltatásunk.

1. Regisztrálja magát a Start Utazáson a fejlécben található Regisztráció link segítségével, és jelentkezzen be az oldalra (a bejelentkezés linket ugyanott találja)
2. Bejelentkezés után a Bejelentkezés és Regisztráció linkek helyén egy menüt talál. Kattintson rá az Értesítés linkre.
3. Az Új szempontok beállítása linkre kattintva felugrik az ablak, amiben tovább részletezheti, hogy milyen utakat keres. Elég a fontos szempontokat megadni.
4. A Mentés gombra kattintva mentse el a beállításokat.

Innentől, amennyiben a szempontoknak megfelelő utazás került fel a Start Utazásra Ön kap egy levelet ezek linkjével. Ön értesül legelőször, és már csak foglalni kell. Az értesítő levelet a levélben található link segítségével bármikor lemondhatja. Részletek az Értesítésről.” (HL/8251-1/2010.)

A Hivatal a Bejelentő által előadottak alapján elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárás hivatalból történő megindítását látta indokoltnak, erről a Hirdetőt 2010. április 7-én kelt levélben értesítette, és nyilatkozattételre hívta fel elektronikus hirdetésküldési gyakorlatának átfogó bemutatása vonatkozásában, valamint e mellett kérte, hogy a Hirdető nyilatkozzék arra vonatkozóan is, hogy a Grt. 6. § (1) bekezdésében előírtak szerint rendelkezett-e a Bejelentő előzetes és egyértelmű, ahhoz való hozzájárulásával, hogy neki a szemelyes.adat@gmail.com elektronikus levelezési címre 2010. március 22-én elektronikus hirdetést küldjön. A Hivatal külön is utalt a HL/18939/2010 számú eljárásban hozott, a Hirdetőt elmarasztaló határozatra is. A Hivatal ezen értesítésében felhívta a Hirdető figyelmét arra, hogy a Ket. 61. § (1) bekezdése alapján az ügyfél számára előírt kötelezettség felróható módon történő megszegése, jelen ellenőrzésben a nyilatkozattétel elmulasztása esetén eljárási bírság kiszabásának van helye, amelynek legkisebb összege ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint. (HL/8251-3/2010.)

A Hirdető a nyilatkozattételre rendelkezésre álló határnapi nem nyilatkozott, a határidő meghosszabbítását nem kérte. A Hivatal megállapította, hogy a Hirdető nyilatkozatának elmaradása a tényállás felderítését, elektronikus hirdetésküldési gyakorlatának vizsgálatát megakadályozta, így a Hirdetővel szemben 25.000.- forint eljárási bírság megállapítása indokolt. A Hivatal végzésében az eljárási bírság kiszabása mellett felhívta a Hirdetőt az elmulasztott nyilatkozat pótlására. (HL/8251-4/2010.)

A Hirdető 2010. május 3-án kelt levelében fellebbezést nyújtott be a HL/8251-4/2010. sz., részére eljárási bírságot megállapító végzés ellen. A Hirdető jogorvoslati kérelmében tájékoztatta a Hivatalt, hogy álláspontja szerint nem követett el olyan szabályszegést, mely alapján őt eljárás alá lehetne vonni. 2010. március 22-én nem küldött elektronikus hirdetést a szemelyes.adat@gmail.com elektronikus levelezési címre, és nem is rendelkezik ehhez előzetes hozzájárulással, a Grt. 6. § (5) bekezdésében előírt nyilvántartását pedig nem vezeti. A Hirdető álláspontja szerint az ügy elbírálásához szükséges adatok az eljáró hatóság birtokában voltak és nyilatkozatának elmaradása vagy késedelme nem hátráltatta vagy akadályozta a felügyeleti eljárás lefolytatását, ezért szerinte eljárási bírság kiszabása jogszabálysértő és indokolatlan. Mindezekre tekintettel a Hirdető fellebbezésében a HL/8251-4/2010. sz., részére eljárási bírságot megállapító végzés hatályon kívül helyezését kérte a másodfokú hatóságtól, valamint azt, hogy a Hivatalt a vele szemben indult felügyeleti eljárás megszüntetésére utasítsa. (HL/8251-5/2010.) A másodfokú hatóság 2010. június 17-én kelt végzésében a Hirdető fellebbezését elutasította és az elsőfokú döntést helyben hagyta (HL/8251-12 /2010.), majd 2010. augusztus 27-én kelt végzésében ezt a HL/8251-12 /2010. sz. végzését módosítva az elsőfokú döntést megsemmisítette (HL/8251-22 /2010.).

A Hivatal 2010. július 20-án kelt levelében nyilatkozattételre hívta fel a kifogásolt e-hirdetés fejlécadataiban megjelenő [szemelyes.adat](mailto:szemelyes.adat@gmail.com) IPcímnek a RIPE NCC adatbázis szerinti használóját, az Azonnal Kft-t (6090 Kunszentmiklós, Petőfi lakótelep A/E. ép. 1. em. 28.) annak vonatkozásában, hogy mely igénybe vevő számára került a szóban forgó IPcím kiosztásra. (HL/8251-15 /2010.)

Az Azonnal Kft. 2010. július 26-án kelt levelében tájékoztatta a Hivatalt, hogy a megjelölt IPcímet a Közzétevő használja „szerver parkja üzemeltetésére”. (HL/8251-17 /2010.)

A Hivatal 2010. augusztus 02-án kelt levelében nyilatkozattételre hívta fel a Közzétevőt annak vonatkozásában, hogy a Hirdető megrendelésére vagy annak érdekében tett-e közzé elektronikus hirdetéseket, s ha igen, rendelkezett-e a Bejelentő előzetes ahhoz való hozzájárulásával, hogy neki a szemelyes.adat@gmail.com elektronikus levelezési címre 2010. március 22-én e-hirdetést küldjön. (HL/8251-18 /2010.)

A Közzétevő 2010. augusztus 12-én kelt levelében úgy nyilatkozott, hogy a Hirdető megrendelésére vagy annak érdekében nem tett közzé elektronikus hirdetést. (HL/8251-19 /2010.)

A Hirdető a HL/8251-3/2010. sz. értesítésben feltett kérdések vonatkozásában ezt követően egyéb nyilatkozatot nem tett, az általa folytatott elektronikus hirdetésküldési gyakorlatot nem mutatta be, a Hivatal a tényállás felderítése érdekében a kapcsolatot nem vette fel. A Hivatal 2010. augusztus 19-én határozatot hozott, amelyben megállapította, hogy a Hirdető és a Közzetevő megsértette a Grt. 6. § (1) bekezdését azzal, hogy a Bejelentő szemelyes.adat@gmail.com elektronikus elérhetőségére előzetes, egyértelmű és kifejezett hozzájárulás nélkül 2010. március 22-én elektronikus levelezés útján a szemelyes.adat@hirlevel.vilaglato.hu elektronikus levelezési címről elektronikus hirdetést küldött. A Hivatal a Hirdetőt és a Közzetevőt is külön-külön 50.000.-forint elektronikus kereskedelmi bírsággal sújtotta. (HL/8251-20/2010.)

A Hirdető 2010. augusztus 26-án kelt levelében fellebbezést nyújtott be a HL/8251-20/2010. sz. határozattal szemben, amelyben tájékoztatta a másodfokú hatóságot azon álláspontjáról, miszerint a részére kiszabott bírság „*alaptalan és jogsértő*”. (HL/8251-23/2010.)

A másodfokú hatóság 2010. szeptember 27-én kelt végzésében a Ket. 72. § (1) bekezdés ec) pontjában előírt indoklási kötelezettség elmulasztása miatt az elsőfokú határozatot megsemmisítette, és a Hivatalt új eljárás lefolytatására kötelezte. (FK/8251-32/2010.)

A Hivatal 2010. szeptember 30-án HL/21988/2010. ügyszámon új felügyeleti eljárást indított, erről mind a Hirdetőt, mind pedig a Közzetevőt értesítette, és nyilatkozat megtételére hívta fel őket annak vonatkozásában, hogy fenntartják-e a HL/8251/2010. sz. eljárásban tett nyilatkozataikat. (HL/21988-2/2010., HL/21988-3/2010.)

A Közzetevő 2010. október 15-én, a Hirdető pedig - jogi képviselője útján - 2010. október 25-én kelt levelében nyilatkozatát fenntartva ismételten előadta a HL/8251/2010. sz. eljárásban képviselt álláspontját. (HL/21988-4/2010., HL/21988-5/2010.)

A tényállás felderítése során a Hivatal elsőként azt vizsgálta, hogy a bejelentésben szereplő elektronikus levél a Grt., illetve az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Ekertv.) alapján elektronikus hirdetésnek minősül-e.

A Hivatal megállapította, hogy a bejelentésben szereplő üzenet tartalma alapján a Hirdető nyereményjátékát és az általa szervezett vagy általa közvetített utazásokat, valamint a honlapját és az oda felkerülő új utazási lehetőségekről szóló „*Értesítő*” elektronikus levelét népszerűsítette. Az ilyen elektronikus küldemény - tartalmánál fogva - a Grt. 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklámnak minősül, amely olyan közlés, tájékoztatás illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, *szolgáltatás*, ingatlan, vagyoni értékű jog *értékesítésének* vagy más módon történő igénybevétele *előmozdítására*, vagy e céllal összefüggésben a *vállalkozás neve*, megjelölése, *tevékenysége népszerűsítésére* vagy áru, árujelző ismertségének növelésére *irányul*. Ezt támasztja alá többek között az üzenetben szereplő alábbi szövegrészlet is: „*Hogyan vadásszunk akciós utakra. A Start Utazásra ebben az időszakban folyamatosan rögzítjük a nyári utazási ajánlatokat. Ez naponta több száz utat jelent! Ha idejében szeretne nagy kedvezménnyel foglalni, a Start Utazáson a legjobb helyen jár.*”

Mivel pedig a kifogásolt üzenet elküldésére elektronikus levélben, vagyis információs társadalommal összefüggő szolgáltatás útján került sor, a Hivatal a fentieket is figyelembe véve megállapította, hogy az Ekertv. 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján elektronikus hirdetésnek minősül.

Ezt követően a Hivatal azt vizsgálta, hogy a **Hirdető alkalmaz-e hirdetési gyakorlatában elektronikus hirdetéseket.**

A Hivatal megállapította, hogy a Hirdető tevékenységét elektronikus levelek segítségével (is) népszerűsíti, amit a Hirdető www.vilaglato.hu weboldalán található hírlevél feliratkozási lehetőség mellett maga a bejelentésben szereplő üzenet, és abban a Hirdető „Értesítés” szolgáltatásáról szóló tájékoztatása is alátámaszt: „*regisztrálja magát a Start Utazáson a fejlécen található Regisztráció link segítségével*”, „*részletezheti, hogy milyen utakat keres*”, és „*amennyiben a szempontoknak megfelelő utazás került fel a Start Utazásra Ön kap egy levelet ezek linkjével*”. Az ilyen elektronikus küldemények - tartalmuknál fogva - a Grt. 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklámnak minősülnek, mivel olyan közlések, amelyek célja annak előmozdítása, hogy a címzettek a Hirdető utazásszervező szolgáltatását igénybe vegyék, valamint hogy e céllal összefüggésben nevét, tevékenységét népszerűsítsék. Mivel pedig az üzenetek elküldésére elektronikus levélben, vagyis információs társadalommal összefüggő szolgáltatás útján került sor, az Ekertv. 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján elektronikus hirdetésnek minősülnek.

Ezt követően azt vizsgálta a Hivatal, hogy az eljárás tárgyát képező elektronikus hirdetés vonatkozásában mely személy, vagy szervezet tekinthető elektronikus hirdetőnek, illetve mely személy, vagy szervezet lehetett az e-hirdetés közzétevője. Ehhez a hirdetés szövegén kívül az üzenet fejlécét vette alapul.

Az eljárás során a Hivatal megállapította, hogy az eljárás alapjául szolgáló elektronikus levél elküldése a Start Utazás Kft. érdekében történt, mivel célja közvetlenül a Start Utazás Kft. által kínált nyereményjáték, utazások valamint szolgáltatások népszerűsítése volt. Ezt támasztja alá az üzenet szövegében többször is megjelenő „Start Utazás” kifejezés, valamint az országos ügyfélszolgálatról szóló tájékoztatás is: „*(helyi hívás díjáért): 06 40 180 269, (06 1) 881 7400 Start Utazási Iroda További elérhetőségek: Budapest, Győr, Debrecen, Szeged, Székesfehérvár*”. Sem a bejelentésben szereplő e-hirdetés szövegében, sem az eljárás során tett nyilatkozatokban, sem az e-hirdetés küldésének körülményeit vizsgálva nem merült fel olyan adat vagy tény, amely szerint az e-hirdetés továbbítása nem a Start Utazás Kft. érdekében történt volna, vagy hogy arra éppen azzal ellentétesen került volna sor. Így az e-küldemény tekintetében a Start Utazás Kft. az Ekertv. 14. § (4) bekezdésének a) pontja alapján - mely szerint elektronikus hirdető az, *akinek érdekében az e-hirdetést közzéteszik, illetve aki a saját érdekében az e-hirdetés közzétételét megrendeli* - elektronikus hirdetőnek minősül.

A hirdetés közzétevőjének felderítése érdekében a Hivatal megvizsgálta a kifogásolt e-mail részletes fejlécadataiban szereplő információkat, valamint a nyilvánosan elérhető IP cím és domain név nyilvántartásokat. A kifogásolt elektronikus levelet a fejléc alapján a hirlevel.vilaglato.hu DNS nevű gépről küldték, amelynek IP címe **személyes adat**. Ezek az adatok, valamint az eljárás alapját képező e-mail részletes fejlécadataiban szereplő további IP címek és szerverinformációk megegyeznek a Hirdetőt népszerűsítő 2009. június 10-én küldött elektronikus levél hasonló adataival, amely a Bejelentő által is hivatkozott, HL/18939/2009. sz. - marasztalással és 100.000.- forint elektronikus kereskedelmi bírság kiszabásával végződött - felügyeleti eljárás tárgya volt. Emellett megállapításra került az is, hogy **személyes adat** IPcím a RIPE NCC nyilvántartása szerint azonos címtartományban helyezkedik el a Hirdető ajánlatait népszerűsítő weboldalt (<http://www.vilaglato.hu>) működtető webkiszolgálóval (elsődleges DNS név: vilaglato.hu, IP cím: **személyes adat**). A 92.43.201.0-92.43.201.127 IP tartomány a RIPE NCC adatbázis szerint az Azonnal Kft. számára került kiosztásra, a <http://www.vilaglato.hu> címen elérhető honlapon pedig ugyancsak a „*Szerverelhelyezés azonnal.hu*” hivatkozás volt található az eljárás során végzett ellenőrzés idején, amely az Azonnal Kft. <http://www.azonnal.hu/> címen elérhető honlapjára mutatott. Az Azonnal Kft. nyilatkozata szerint a **személyes adat** IPcímet - a Hirdetővel azonos székhelycímen és azonos ügyvezetővel bejegyzett - Helmond Kft. használja „*szerver parkja üzemeltetésére*”. A Helmond Kft. ezt nyilatkozatában nem tagadta, azzal kapcsolatos álláspontjáról, hogy miként kerülhetett kiküldésre az általa használt IPcímről a bejelentésben szereplő e-hirdetés - annak ellenére, hogy állítása szerint ő a Hirdető érdekében elektronikus hirdetést nem továbbított - a Hivatalt nem tájékoztatta. Mivel az eljárás során a feltárt adatok

valódiságát megalapozottan kétségesse tevő tény vagy adat nem jutott a Hivatal tudomására, ezeket a tényállás megállapításánál valódinak és irányadónak fogadta el, és megállapította, hogy mivel a bejelentésben kifogásolt elektronikus levél a Helmond Kft. által használt, a *hirlevel.vilaglato.hu* kiszolgáló IPcíméről került kiküldésre, az Ekertv. 14. § (4) bekezdésének c) pontja alapján - mely szerint elektronikus hirdetés közzétevője az, aki az *elektronikus hirdetés közzétételére alkalmas eszközökkel rendelkezik* és ezek segítségével az elektronikus hirdetést megismerhetővé teszi - a Helmond Kft. az elektronikus hirdetés közzétevőjének minősül.

A Hivatal a fentiekre tekintettel nem fogadta el a Közzétevő által előadottakat, miszerint a Hirdető érdekében ő nem küldött elektronikus hirdetéseket, mivel a kifogásolt e-hirdetés továbbítására az általa használt IPcíméről került sor, vagyis az e-hirdetés közzétételére alkalmas eszközökkel ő rendelkezett. Ezzel ellentétes bizonyítékot az eljárásban a Közzétevő nem csatolt, és az előzőek szerint erre utaló tény az eljárásban egyébként sem merült fel.

Mivel a Hirdető elektronikus hirdetésküldési gyakorlatáról, a Közzétevő pedig a bejelentésben kifogásolt elektronikus hirdetés általa használt IPcíméről történő kiküldésének feltételezett körülményeiről nem nyújtott tájékoztatást, a Hivatal a Hirdető és a Közzétevő mindezekkel kapcsolatos álláspontját a tényállás megállapításánál nem tudta figyelembe venni, így a rendelkezésére álló adatok alapján döntött.

Ezt követően a Hivatal a Hirdető és a Közzétevő Grt. és Ekertv. szerinti felelősségét vizsgálta.

Az Ekertv. 14. § (6) bekezdése szerint az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezések megsértéséért az elektronikus hirdető és az elektronikus hirdetés közzétevője *egyaránt felel*, a jogsértéssel okozott kárért pedig *egyetemlegesen felelnek*. Mivel nincs olyan rendelkezés, amely az elektronikus hirdető és az elektronikus hirdetés közzétevője között sorrendiséget, vagy felelősségből való mögöttes részesedést írna elő, ha egy eljáráson belül mind a hirdető, mind pedig a közzétevő felelőssége megállapítható, mindkettő együttesen felelősségre vonható.

A Hivatal a vizsgálat során megállapította, hogy jelen ügyben sem a Hirdető, sem a Közzétevő nem igazolta, hogy a Bejelentő előzetesen hozzájárulását adta volna ahhoz, hogy a szemelyes.adat@gmail.com elektronikus elérhetőségére Hirdetőt népszerűsítő elektronikus hirdetés küldhető.

A hozzájárulás meglétének igazolása helyett a Hirdető és a Közzétevő azt állította, hogy a Bejelentő elektronikus levelezési címére hirdetést nem küldött. Ezekkel az állításokkal szemben a Hivatal valónak fogadta el a Bejelentő nyilatkozatát, mivel az teljes terjedelmében tartalmazta a neki küldött elektronikus hirdetést, és sem az ellenérdekű ügyfelek nyilatkozatai, sem a tényállás felderítése során a Hivatal tudomására jutott, fent előadott tények és adatok nem ébresztettek kétséget a Bejelentő nyilatkozatának valódiságát illetően.

A Hivatal az ügyben rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy 2010. március 22-én a Bejelentő szemelyes.adat@gmail.com elektronikus elérhetőségére továbbított elektronikus hirdetés elküldésére - mint a korábbi, HL/18939/2009. sz. eljárásban is - a Grt. 6. § (1) bekezdésének megsértésével, vagyis a Bejelentő előzetes, egyértelmű és kifejezett, e-hirdetés küldéséhez való hozzájárulása nélkül került sor. Ezt támasztja alá, hogy a Hivatal a HL/18939/2009 számú ügyben hozott HL/18939-5/2009 számú határozatában - amely a Hirdetővel szemben 2009. szeptember 3-án fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett - már kötelezte a Hirdetőt a jogellenes magatartásának beszüntetésére, így a Hirdetőnek legkésőbb ettől az időponttól kezdve biztosítania kellett, hogy a jelen eljárásban Bejelentő szemelyes.adat@gmail.com elektronikus levélcímére sem ő maga, sem a megrendelésére, vagy az érdekében más hirdetést ne küldjön, hacsak bizonyíthatóan nem rendelkezik ehhez a Bejelentő előzetes és egyértelmű hozzájárulásával. Ilyen hozzájárulással a Hirdető - saját, jelen eljárásban tett nyilatkozata szerint - nem rendelkezik, a Közzétevő pedig ugyancsak nem igazolta, hogy a Bejelentő a hozzájárulását neki adta volna meg.

A Hivatal megállapította, hogy a Grt. 6. § (1) bekezdésének megsértése miatt, mivel az eljárásban olyan adat, tény, információ vagy körülmény, amely bármelyikük mentesülését indokolná nem merült fel, mind a Hirdető, mind pedig a Közzétevő elmarasztalása indokolt.

A Hivatal megállapította, hogy a Hirdetőnek korábban már volt négy - kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos jogsértés miatti - marasztalása (a korábbi ügyek: HL/14754/2007., HL/28133/2007., HL/15127/2008., HL/18939/2009.). Ezen ügyek közül a HL/28133/2007. sz. eljárásban megállapításra került, hogy a Hirdető nem tett eleget a HL/14754/2007. eljárásban hozott határozatban foglaltaknak, mivel a marasztalást követően - mint jelen eljárásban is történt - ugyanazon címzettnek ismételten kéretlenül került továbbításra e-hirdetése. A HL/15127/2008. sz. eljárásban a Hirdető elmarasztalására szintén egy elektronikus elérhetőség adatbázisából való törlésének hiányossága miatt került sor. A Hivatal megállapította, hogy bár a Hirdető ezen korábbi ügyekben tájékoztatást kapott arra vonatkozóan, hogy elektronikus hirdetésküldési gyakorlata, különösen pedig feltételezhetően a hírlevelének címzettjeiről, azok elektronikus elérhetőségéről vezetett nyilvántartásának kezelése nem megfelelő, a hiányosságok orvoslása nélkül elektronikus hirdetésküldési gyakorlatát tovább folytatta, és jogsértését jelen eljárás alapját képező, Bejelentőnek küldött e-hirdetés kapcsán ismét elkövette. Mindezekre tekintettel a Hivatal megállapította, hogy a Hirdetővel kapcsolatosan a jogsértő magatartás folytatásától való eltiltás mellett elektronikus kereskedelmi bírság kiszabása is indokolt.

A 150.000.- forint bírság összegének megállapításánál a Hivatal az Ekertv. 16/D. § (2) bekezdése szerint figyelembe vette a sorozatos és egy éven belüli ismételt elkövetésen kívül azt is, hogy a jelen ügyben kifogásolt elektronikus hirdetés ugyanazon személy ugyanazon elektronikus elérhetőségére került kéretlenül továbbításra, mint az a már hivatkozott HL/18939/2009. sz. eljárásban történt - ezzel ismételt és súlyosabb érdeksérelmet okozva a Bejelentőnek. A természetes személy címzettnek történő elektronikus hirdetés továbbításához a Grt. 6. § (1) bekezdése a címzett előzetes, egyértelmű és kifejezett hozzájárulásának meglétét írja elő. A jogalkotó ezen törvényi rendelkezéssel a kéretlen, vagyis a címzett részéről nem kívánt és ezáltal őt zavaró, sőt bosszantó elektronikus hirdetésektől kívánja megvédeni a természetes személy címzetteket - figyelemmel arra, hogy ezen hirdetési mód viszonylag egyszerű és olcsó jellege a hirdetőknek annak tömeges alkalmazására motiválhatja. Azzal, hogy a Bejelentő előzetes hozzájárulása nélkül került továbbításra a jelen eljárásban kifogásolt elektronikus hirdetés, a Bejelentő ahhoz való érdeke sérült, hogy csak azon elektronikus hirdetések érkezenek meg számára, amelyeket előzetesen és kifejezetten igényelt és amelyekre ebből következően számít. Az pedig, hogy a kéretlen küldésre a Hirdető részéről - jelen eljárásban kifogásolt hirdetés esetében - ismételten sor került, a Bejelentő ezen érdeksérelmét súlyosbítja. A 2009. augusztus 14-én kelt HL/18939-5/2009. sz. határozatban a Hivatal a Hirdetőt 100.000.- forint megfizetésére kötelezte, így a fent előadottakra is tekintettel jelen ügyben a megfelelő visszatartó erő a Hivatal megítélése szerint már csak ennél magasabb összegű bírság alkalmazásával érhető el. A Hivatal a bírságösszeg megállapításánál az Ekertv. 16/D. § (2) bekezdésében kifejezetten megjelölt mérlegelési szempontok között felsorolt „jogsértő állapot időtartamát” jelen ügyben nem tartotta figyelembe vehető szempontnak, mivel a jogsértő állapot időtartama a tényállási elemek alapján nem állapítható meg, de nem is releváns.

A Hivatal megállapította, hogy a Közzétevőnek kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos jogsértés miatti marasztalása, valamint vele kapcsolatba hozható újabb bejelentés jelen határozat meghozataláig sem a Bejelentő, sem más személy részéről nem történt. Erre tekintettel a Hivatal megállapította, hogy a Közzétevő kapcsán a jogsértő magatartás megszüntetésére, illetve az annak folytatásától való eltiltásra való kötelezés elegendő, és a jogkövető magatartásra ösztönzés céljából alkalmas lehet, bírság kiszabását így jelen ügyben nem látta indokoltnak vele szemben.

A Hivatal felhívja a figyelmet, hogy az elektronikus kereskedelmi bírság az Ekertv. 16/D. § (3) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Hivatal az *adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény* (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az elektronikus hirdetés szabályait a Grt. 6. §-a és az Ekertv. 14.-14/C. §-ai szabályozzák.

Az Ekertv 16/A. § (3) bekezdése értelmében az elektronikus hirdetésre vonatkozó szabályok megsértése esetén a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság jár el. Az elsőfokú szerv a Hatóság Hivatala. A törvény 16/D. § (5) bekezdése a hozzájárulás megadásával kapcsolatos bizonyítási terhet az elektronikus hirdetőre, az elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetés közzevőjére rója, amikor úgy rendelkezik, hogy az elektronikus hirdető/elektronikus hirdetési szolgáltató/elektronikus hirdetés közzevője az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezéseknek való megfelelés hitelt érdemlő módon való igazolására kötelezhető.

A 16/D.§ (1) bekezdése szerint a jogsértés megállapítása esetén a Hatóság Hivatala elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, a jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a 14. §, illetve a 14/A. § rendelkezéseivel. Emellett a Hivatal felhívhatja a 2. § la) pont szerinti közvetítő szolgáltató figyelmét arra, hogy az elektronikus hirdető, elektronikus hirdetési szolgáltató vagy az elektronikus hirdetés közzevője a közvetítő szolgáltató által nyújtott előfizetői vagy hálózati szolgáltatást jogszabálysértő módon elektronikus hirdetés küldésére használja, valamint - ötvenezertől ötszázezer forintig terjedő összegű - elektronikus kereskedelmi bírságot szabhat ki a jogsértést elkövető elektronikus hirdetőre, elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetést közzevőre.

A határozat közzétételére az Ekertv. 16/E. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kerül sor.

Jelen eljárás ügyintézési határideje: 2010. november 11.

A médiát és hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi LXXXII. törvény (Modtv.) 2010. augusztus 11-től hatályos 41.§ (26) bekezdésével módosított Grtv. 24. § (4) bekezdése, valamint a Modtv. 2010. augusztus 11-től hatályos 41. § (15) bekezdésével módosított Ekertv. 14/B § (1) bekezdése szerint a Nemzeti Hírközlési Hatóság jogutódja a Nemzeti média- és Hírközlési Hatóság.

Jelen határozat meghozatalára a fent hivatkozott jogszabályhelyeken kívül a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdése, 29. § (3) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése, 35. §-a, 50. §-a, 51. § (3) bekezdése, 71.§ (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése alapján került sor.

A fellebbezési jogra a Ket. 98. § és 99. § (1) bekezdése, valamint az Ekertv. 16/B. § (2) bekezdése az irányadó, a fellebbezési illeték mértékére az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdését, a megfizetés módjára az Itv. 73. § (1) bekezdését kell alkalmazni.

Budapest, 2010. november 10.

Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
főigazgatója nevében és megbízásából:

dr. Ádám Szilveszter
szabályozási munkatárs

Kapják:

- 1) Dr. személyes adat ügyvéd
- 2) Hirdető
- 3) Közzétevő
- 4) Bejelentő (elektronikus úton, tájékoztatásul)
- 5) Közzététel
- 6) NHHH Pénzügyi és Számviteli Osztály