

## Másodfokú döntés-előkészítő osztály

**Ügyiratszám:** MD/21988-13/2010.

**Tárgy:** a Start Utazás  
Kft. fellebbezésének  
elbírálása

**Ügyintéző:**

## Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökhelyettese (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) a Start Utazás Kft. (1025 Budapest, Verecke u. 138., a továbbiakban: **Hirdető** vagy **Fellebbező**) a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2010. november 10-én kelt HL/21988-6/2010. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését

### elutasítja.

A másodfokú hatóság az elsőfokú határozatot az alábbiak szerint

### megváltoztatja:

Az elsőfokú határozat **rendelkező részének** – a fellebbezési illeték összegét meghatározó – **5. bekezdés második mondatát** az aláhúzással jelölt rész tekintetében **megváltoztatja:**

„A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, 6 000 (azaz hatezer) forint értékű illetékbélyeget.”

**A másodfokú hatóság az elsőfokú határozatot a megváltoztatással nem érintett részei tekintetében**

### helybenhagyja.

A másodfokú határozat a közléssel jogerőssé válik.

A másodfokú határozat ellen a kézhezvétel napjától számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással, az illeték előzetes lerovása nélkül, a Fővárosi Bíróságnak címzett, de az elsőfokú határozatot hozó hatóságnál előterjesztett keresettel lehet élni.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti.

## Indokolás

Az elsőfokú hatóság bejelentés alapján hivatalból indított, megismételt eljárásban elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárást folytatott a Hirdetővel és a Helmond Kft.-vel (1025 Budapest, Vereckei u. 138., a továbbiakban: **Közvétező**) szemben kéretlen elektronikus hirdetés küldése tárgyában.

Az elsőfokú hatóság az elsőfokú határozatában megállapította, hogy a Hirdető és a Közzetevő megsértette a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: **Grt.**) 6. § (1) bekezdését azzal, hogy a Bejelentő „[szemelyes.adat@gmail.com](mailto:szemelyes.adat@gmail.com)” elektronikus elérhetőségére a Bejelentő előzetes, egyértelmű és kifejezett hozzájárulása nélkül 2010. március 22-én elektronikus levelezés útján a „[szemelyes.adat@hirlevel.vilaglato.hu](mailto:szemelyes.adat@hirlevel.vilaglato.hu)” elektronikus levelezési címről elektronikus hirdetést küldött. Ezért kötelezte a Hirdetőt és a Közzetevőt, hogy az elsőfokú határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul tartózkodjanak a jogellenes magatartás további folytatásától, valamint Hirdetőt a jogsértés miatt, annak ismételttségére tekintettel 150 000 Ft elektronikus kereskedelmi bírsággal sújtotta.

**A Hirdető az elsőfokú határozat ellen – a törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be, kérte annak megsemmisítését, az alábbi indokok alapján:**

A Hirdető állítása szerint az elsőfokú eljárás megalapozatlan, az elsőfokú döntés pedig jogszabálysértő, mivel a Hirdető 2010. március 22-én nem követte el a terhére rótt jogsértést. Úgy véli, az elsőfokú hatóság tévesen alkalmazta az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: **Ekertv.**) 16/D. § (2) bekezdésében foglaltakat a bírság összege tekintetében, valamint eljárása során figyelmen kívül hagyta a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 2. § (3) bekezdésében rögzítetteket.

**A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú eljárás és határozat jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan, a következők miatt:**

A Hirdető fellebbezésében (úgy, mint az elsőfokú eljárásban) csak állította, de nem támasztotta alá semmilyen bizonyítékkal, hogy az elsőfokú határozatban megállapított jogsértést nem követte el. Ugyancsak nem jelölt meg bizonyítékokat arra vonatkozóan, hogy miért tartja sérelmesnek az elektronikus kereskedelmi bírság megállapítását, annak összegét, illetve milyen okból véli úgy, hogy az elsőfokú hatóság megszegte a Ket. által meghatározott tényállás tisztázási kötelezettségét.

A fellebbezés konkrétumainak hiányában a másodfokú hatóságnak általánosságban kellett vizsgálnia, hogy az elsőfokú hatóság a tényállást megfelelően felderítette, megállapította-e, döntését indokolással megfelelően alátámasztotta-e, illetve a bírság mérlegelése során jogszerűen járt-e el, összhangban a már rendelkezésre álló bírósági ítéletekkel.

A tényállás tisztázása és az indokolási kötelezettség körében megállapítható, hogy az elsőfokú hatóság az ügy érdemi elbírálásához szükséges releváns tényeket és körülményeket feltárta, és körültekintő, mindenre kiterjedő vizsgálódás után, teljes körűen felderített és bizonyítékokkal alátámasztott tényállás alapján, a szükséges körben maradéktalanul indokolt döntéssel állapította meg a Hirdető és Közzetevő az Ekertv. 14. § (6) bekezdésére alapított felelősségét.

Helyesen járt el az elsőfokú hatóság, hogy az alábbi logika szerint építette fel döntését: elsődlegesen állást foglalt abban a kérdésben, hogy a bejelentésben szereplő elektronikus levél az Ekertv. [14. § (1) bekezdés a) pontja] alapján elektronikus hirdetésnek minősül-e; az Ekertv. 14. § (6) bekezdésében szabályozott felelősségi alakzat vizsgálata során nem csupán a Hirdető vonatkozásában folytatta le az eljárást, hanem a Közzetevő személyét is felkutatta, valamint nyilatkoztatta a közzététel körülményeire vonatkozóan; a Hirdető elektronikus hirdetői minőségét is megfelelő indokolással alapozta meg.

A bíróság mérlegelése tekintetében megállapítható, hogy az elsőfokú hatóság az egyes, az Ekertv. 16./D § (2) bekezdése szerinti mérlegelési szempontokat számba vette, kitért arra is döntésében, indokolásában, hogy a konkrét ügyben mely szempontokat lehetett, és melyeket nem volt lehetséges figyelembe venni, értékelni.

A másodfokú hatóság a Hirdetőre kirótt elektronikus kereskedelmi bíróság összegét – figyelemmel az elsőfokú határozat indokolására és az ismételtség tényére – a jogsértés súlyával arányos mértékűnek tartja.

A rendelkezésre álló adatok és az elsőfokú határozat alapján, a fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság eleget tett a Ket. 2. § (3) bekezdésében, a 3. § (2) bekezdés b) pontjában, valamint az 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdés e) pontja szerinti indokolási kötelezettségének is, az elsőfokú hatóság határozatában tett megállapításai helytállóak, a bírágmérlegelés megfelelő, az indokolásból a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik, az elsőfokú határozat indokolása a döntés jogszerűségét megfelelően alátámasztja.

Az elsőfokú határozat tévesen tüntette fel a fellebbezési illeték összegét, ezért a másodfokú hatóság az elsőfokú határozat rendelkező részét e vonatkozásban megváltoztatta.

A fentiek alapján a másodfokú hatóság az Eht. 16. § (1) bekezdés n) pontjában, valamint Ket. 105. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, azaz a Hirdető fellebbezését annak alaptalansága miatt elutasította, az elsőfokú határozatot a fellebbezési illeték összege tekintetében megváltoztatta, a megváltoztatással nem érintett részei tekintetében pedig, egyebekben helybenhagyta.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke a másodfokú hatósági döntési hatáskört – az Eht. 14. § (11) bekezdése alapján – az elnökhelyettesre delegálta.

A fellebbezés alapján 2010. november 22-én indult másodfokú közigazgatási eljárás ügyintézési határidejének letelte – figyelemmel a másodfokú eljárásban elrendelt hiánypótlásra – 2010. december 29.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az Eht. 37. § (2)-(3) bekezdéseiben, valamint a Ket. 109. § (1) és (3) bekezdéseiben és a 110. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke tekintetében pedig az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja az irányadó.

Budapest, 2010. december 7.

Mátrai Gábor  
hírközlési elnökhelyettes

A másodfokú határozatot kapták:

1. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala E-szolgáltatás felügyeleti osztály
2. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala Pénzügyi és számviteli Főosztály
3. Geri Ügyvédi Iroda (személyes adat ügyvéd, Budapest, Kuny Domokos u. 19.) útján a START Utazás Kft. (1025 Budapest, Vereckei u. 138.)
4. Helmond Kft. (1025 Budapest, Vereckei u. 138.)
5. Irattár