

## E-szolgáltatás-felügyeleti osztály

Tárgy: *elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárás*

Ügyiratszám: **EF / 2124 - 2 /2011.**  
(előirat: EF/25625/2010.)  
Ügyintéző: dr. Bugyi Erika  
Telefon:

### HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) **személyes adat** (a továbbiakban: Kérelmező) **kérelmére indult, EF/2124/2011. sz.** (előirat: EF/25625/2010.) elektronikus hirdetéssel kapcsolatos **felügyeleti eljárásában megállapítja, hogy a Telenor Magyarország Zrt.** (2045 Törökbálint, Pannon út 1. Cg.13-10-040409), **mint az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény** (a továbbiakban: Ekertv.) 2. § la) pontjában meghatározott **közvetítő szolgáltató (a továbbiakban: Közvetítő Szolgáltató) megsértette az Ekertv. 14/B. § (1) bekezdésének b) pontját azzal, hogy az elektronikus hirdető beazonosítása céljából a Hatóság megkeresésére elmulasztotta rendelkezésre bocsátani nyilvántartásában az elektronikus hírközlési azonosítóhoz tartozóként meghatározott igénybe vevő nevét és címét.**

**Kötelezem a Közvetítő Szolgáltatót, hogy e határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul tartózkodjon a jogellenes magatartás további folytatásától, valamint hogy e határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 (azaz tizenöt) napon belül fizessen meg 100.000.- (azaz százezer) forint elektronikus kereskedelmi bírságot.**

A kereskedelmi bírságot a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 sz. számlájára kell befizetni. A bírság adók módjára behajtandó köztartozás. A késedelmesen megfizetett bírságot *késedelmi pótlék terheli*. Felhívom a Közvetítő Szolgáltató figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, és a teljesítés elmaradása felróható, valamint, ha a jövőben ismételtén megsérti a Grt. 6. §-át, úgy ismételtén kiszabható, ötszázezer forintig terjedő elektronikus kereskedelmi bírsággal sújtható.

**A Hatóság kötelezi továbbá a Közvetítő Szolgáltatót, hogy e határozat jogerőre emelkedését követően 15 (azaz tizenöt) napon belül a Kérelmező részére a személyes adat sz. számlára eljárási költségként fizessen meg 2.600.- (azaz kétezer-hatszáz) forintot.**

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított 10 munkanapon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, 5.000.- (azaz ötezer) forint értékű illetékbélyeget. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000.- forintja után 400.- forint, de legalább 5.000.- forint. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincsen mód.

Jelen határozatot a Hatóság közzéteszi.

## **Indokolás**

2010. december 06-án a Kérelmező kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárás lefolytatása iránt kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben egy általa használt e-mail címre előzetes hozzájárulása nélkül 2010. december 03-án érkezett elektronikus levelet kifogásolta. Az üzenet tartalma a következő volt:

„Szervusz,

*Ebbe a nagy télbe, én sem vágyom másra, csak, hogy meló után a melegben filmezhessenek, innen szedem le a filmeket:*

<http://777url.com/K8C>

<http://smsrush.info/total/>

Úristen, ezt neked is látnod kell!

Udv” (EF/25625-1/2010.)

Miután a Hatóság megállapította, hogy a kérelem érdemi vizsgálatát kizáró, a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: Ket.) 30. §-ában felsorolt körülmények egyike sem áll fenn, az Ekertv. 14/B. § (1) bekezdésének b) pontja alapján 2010. december 15-én kelt levelében a Közvetítő Szolgáltatót nyilatkozat megtételére hívta fel a kifogásolt elektronikus levélben népszerűsített <http://smsrush.info/total/> elérhetőségen elhelyezett tartalomban feltüntetett emelt díjazású szám szolgáltatójaként a hívószám igénybe vevőjének nevééről, elérhetőségéről. Felhívásában a Hatóság a megkívánt nyilatkozat elmaradásának következményeiről is tájékoztatót. (EF/25625-4/2010.)

A Közvetítő Szolgáltató - a Hatósághoz visszaérkezett tértivevény adatai szerint - az értesítést 2010. december 16-án átvette, azonban ezt követően a kitűzött hatánapig nem nyilatkozott, és a határidő meghosszabbítását sem kérte.

**Az eljárás során a Hatóság elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelemben szereplő elektronikus levél a Grt., illetve az Ekertv. alapján elektronikus hirdetésnek minősül-e.**

A Hatóság a Kérelmező elektronikus levelezési címére 2010. december 06-án érkezett e-mail vizsgálata során megállapította, hogy az - tartalma alapján - a <http://777url.com/K8C> és a <http://smsrush.info/total/> elérhetőségeken elhelyezett tartalmakat népszerűsíti, abból a célból, hogy az oldalakon hirdetett szolgáltatás igénybevételét előmozdítsa (emelt díjazású sms üzenet elküldéséért cserébe filmek letölthetősége), valamint ismertségét növelje.

Így a Hatóság megállapította, hogy a kérelemben szereplő üzenet a Grt. 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklámnak tekinthető, amely olyan közlés, tájékoztatás illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, *szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének* vagy más módon történő igénybevételének *előmozdítására*, vagy e céllal összefüggésben *a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére* vagy áru, árujelző ismertségének növelésére *irányul*.

Mivel a kifogásolt elektronikus levél magyar nyelven került megfogalmazásra, megállapítható, hogy Magyarország területére irányul, így az Ekertv. 1. § (1) bekezdés alapján az üzenetre alkalmazandók az Ekertv. szabályai.

Mivel pedig elküldésére e-mailben, vagyis információs társadalommal összefüggő szolgáltatás útján került sor, az Ekertv. 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján elektronikus hirdetésnek minősül.

**Ezt követően azt vizsgálta a Hatóság, hogy az eljárás tárgyát képező üzenet vonatkozásában mely személy, vagy szervezet tekinthető az elektronikus hirdetés hirdetőjének, közlétevőjének, valamint ha volt ilyen, elektronikus hirdetési szolgáltatójának.** Ehhez az üzenet szövegén kívül annak részletes fejlécadatait, valamint az üzenetben népszerűsített elérhetőségeken elhelyezett tartalmakat vette alapul.

Az Ekertv. 14. § (4) bekezdésének a) pontja szerint elektronikus hirdető az, akinek érdekében az e-hirdetést közzéteszik, illetve aki a saját érdekében az e-hirdetés közzétételét megrendeli.

A Hatóság megállapította, hogy a kifogásolt elektronikus hirdetés közzétételére az üzenetben népszerűsített <http://777url.com/K8C> és <http://smsrush.info/total/> elérhetőségeken elhelyezett tartalmak, és az emelt díjazású sms üzenet elküldéséért igénybe vehető szolgáltatás üzemeltetőjének érdekében került sor. A Hatóság az üzemeltető, mint elektronikus hirdető kilétének felderítése érdekében elsőként megvizsgálta az üzenet szövegét és az üzenetben népszerűsített elérhetőségeken elhelyezett tartalmakat. A <http://777url.com/K8C> és <http://smsrush.info/total/> elérhetőségek, valamint a <http://777url.com> és <http://smsrush.info> weboldalak a kérelem beérkezésekor már nem voltak elérhetőek, azonban a <http://smsrush.info/total/> webhelyen elhelyezett tartalom Google által eltárolt, 2010. november 18-ai tartalma a Hatóság rendelkezésére állt, és a határozat meghozatalának időpontjában is hozzáférhető. Ezen az elérhetőségen az elektronikus hirdető kilétének felderítéséhez egyetlen arra alkalmas információ szerepel, az emelt díjazású „06-90/619-911” -es sms szám, amelynek előfizetője vonatkozásában a Hatóság a Közvetítő Szolgáltatót megkereste. A Közvetítő Szolgáltató azonban az előfizetőről és annak elérhetőségéről a Hatóságot elmulasztotta tájékoztatni.

A Hatóság az elektronikus hirdető kilétének felderítése érdekében megvizsgálta a <http://777url.com> és a <http://smsrush.info> weboldalak domain-nyilvántartásban szereplő regisztrációs adatait is, amelyek szerint az oldalak regisztrálása anonim módon történt egy Amerikai Egyesült Államokban bejegyzett cég közreműködésével.

A Hatóság megállapította, hogy ahhoz, hogy az elektronikus hirdető kilétét felderítse, a fentiekén kívül egyéb adatok, információk vagy tények nem állnak rendelkezésére.

Az Ekertv. 14. § (4) bekezdésének c) pontja szerint az elektronikus hirdetés közlétevője az, aki az e-hirdetés közzétételére alkalmas eszközökkel rendelkezik és ezek segítségével az e-hirdetést megismerhetővé teszi.

A kifogásolt elektronikus hirdetés küldője, mint közlétevő kilétének felkutatása érdekében a Hatóság megvizsgálta az üzenet részletes fejlécadatait. A Hatóság megállapította, hogy a küldő címeként feltüntetett [szemelyes\\_adat@gmail.com](mailto:szemelyes_adat@gmail.com) elérhetőséget ingyenes levelezési szolgáltatónál regisztrálták, így a cím regisztrálójának, használójának személye, mivel az általa a regisztrációkor megadott adatok valóságnak megfelelő volta sem a regisztrációkor, sem azt követően nem vizsgált, hitelt érdemlően nem deríthető fel. A Hatóság a részletes fejlécadatok alapján megállapította azt is, hogy a kérelemben szereplő elektronikus hirdetés elküldésére a 193.138.216.157 IP címről került sor. Az IP cím a 193.138.216.0 - 193.138.219.255 IP tartományon belül a RIPE NCC adatbázisa szerint egy svédországi bejegyzésű cég részére került kiosztásra.

A Hatóság megállapította, hogy ahhoz, hogy az elektronikus hirdetés közlétevőjének kilétét felderítse, a fentiekén kívül egyéb adatok, információk vagy tények nem állnak rendelkezésére.

A Hatóság megállapította, hogy a kérelemben szereplő e-hirdetés elektronikus hirdetőjének és közlétevőjének felderítése a fent előadott okok miatt eredménytelen volt.

Az eljárásban arra vonatkozó adat, információ vagy tény nem merült fel, hogy a kifogásolt e-mail továbbításában az Ekertv. 14. § (4) bekezdésének b) pontjában meghatározott elektronikus

hirdetési szolgáltató (aki önálló gazdasági tevékenysége körében az e-hirdetést elkészíti, létrehozza, illetve ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt) közreműködött volna.

**A Hatóság ezt követően a kérelemben foglaltakról a rendelkezésére álló adatok, tények és információk alapján döntött,** és különösen a Kérelmező azon nyilatkozata alapján, miszerint a **kifogásolt elektronikus hirdetés** részére történő elküldéséhez előzetesen nem adta hozzájárulását, megállapította, hogy a szóban forgó üzenet **2010. december 03-án történt továbbítására a Grt. 6. § (1) bekezdésének megsértésével került sor.** Ezzel ellentétes adat, tény vagy információ az eljárásban nem merült fel.

A Grt. 6. § (1) bekezdése szerint elektronikus hirdetés természetes személy elektronikus elérhetőségére közvetlen megkeresés módszerével, így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján (e-mail, sms, mms, fax) kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a természetes személy címzett előzetesen, egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.

A Hatóság megállapította, hogy mivel a kérelemben szereplő e-hirdetés elektronikus hirdetőjének/közzétevőjének felderítése érdekében tett intézkedések eredménytelenek voltak, az elektronikus hirdető/közzétevő elmarasztalására nincsen mód.

**A Hatóság ezt követően a Közvetítő Szolgáltató felelősségét vizsgálta.**

Az Ekertv. 14/B. § (3) bekezdése szerint amennyiben a közvetítő szolgáltató nem tesz eleget az Ekertv. 14/B. § (1) bekezdésében előírt nyilatkozattételi kötelezettségének, az elektronikus hirdetővel, az elektronikus hirdetés közzétevőjével és az elektronikus hirdetési szolgáltatóval együtt felel az elektronikus hirdetések küldésére vonatkozó rendelkezések megsértéséért, a jogsértéssel okozott esetleges kárért pedig ezekkel egyetemlegesen.

Mivel az eljárásban az elektronikus hirdető és a közzétevő kilétének felkutatása eredménytelen volt, és különösen mivel az elektronikus hirdető személyének felderítését és elmarasztalását a Közvetítő Szolgáltató nyilatkozatának elmaradása akadályozta, a Hatóság megállapította, hogy az Ekertv. 14/B. § (3) bekezdése alapján, valamint a fent előadottakra tekintettel a Közvetítő Szolgáltató elmarasztalása indokolt és megalapozott.

A Hatóság megállapította, hogy a Közvetítő Szolgáltatót (jogelődje: Pannon GSM Zrt.) a 2010. január 15-én kelt, HL/1834-1/2010. sz. határozatában egyszer már elmarasztalta az Ekertv. 14/B. § (1) bekezdésének megsértése miatt. Ezért a Hatóság a jogkövető magatartásra való és a jogsértéstől való hatékonyabb visszatartás ösztönzése érdekében a Közvetítő Szolgáltatóval szemben a jogsértő magatartás folytatásától való eltiltás mellett jelen eljárásban már elektronikus kereskedelmi bírság kiszabását is indokoltnak tartotta.

Az Ekertv. 16/D. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az e-hirdetesküldésre vonatkozó rendelkezések megsértéséért kiszabható elektronikus kereskedelmi bírság összege ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedhet. Jelen ügyben a Közvetítő Szolgáltató részére kiszabott bírság összegének megállapítása során a Hatóság az alábbiakat vette figyelembe:

A Grt. 6. § (1) bekezdésével a jogalkotó a kéréstlen, vagyis a címzett részéről nem kívánt és ezáltal őt zavaró, sőt bosszantó elektronikus hirdetésektől kívánta megvédeni a természetes személy címzetteket - figyelemmel arra, hogy ezen hirdetési mód egyszerű és viszonylag olcsó jellege a hirdetőket annak tömeges és akár zaklató alkalmazására motiválhatja. Az Ekertv. 14/B. § (1) és (3) bekezdéseivel a jogalkotó azt kívánta biztosítani, hogy a jogellenes magatartást tanúsító elektronikus hirdető, közzétevő, elektronikus hirdetési szolgáltató felkutatható, így felelősségre vonható, és ezáltal ösztönözhető legyen arra, hogy a későbbiekben csak akkor továbbítson e-hirdetést egy természetes személy címzett részére, ha ahhoz az előzetesen hozzájárulását adta, így annak megérkezésére számít.

Az Ekertv. 14/B. § (1) és (3) bekezdései nélkül a kéretlen e-hirdetésküldéssel jogsértést elkövetők kilétének felkutatása az esetek nagy - és később egyre nagyobb - számában eredménytelen maradna, lehetőséget teremtve a jogsértőknek arra, hogy egy telefonszám, vagy IP cím mögé rejtőzve jogkövetkezmények nélkül küldjék kéretlen e-hirdetéseik tömegét. Ezért az Ekertv. 14/B. § (1) és (3) bekezdései, így **az, hogy a Közvetítő Szolgáltató közreműködjék az elkövetők kilétének felderítésében, az elektronikus hirdetési gyakorlatot folytatók jogkövető magatartásának biztosítása és ösztönzése szempontjából különösen fontos.**

Ezért a Hatóság úgy ítélte meg, hogy az elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásokban való ezen jelentős szerepe miatt a Közvetítő Szolgáltatóval szemben nyilatkozattételének jelen eljárásban történt elmaradása miatt **a kiszabható bírságminimum legalább kétszeresének megállapítása indokolt.**

A Hatóság a bírság mértékének megállapításánál mérlegelte a Közvetítő Szolgáltató jövedelmi és vagyoni viszonyairól rendelkezésre álló adatokat. A Közvetítő Szolgáltató bevételeiről és üzleti eredményéről elérhető legfrissebb nyilvános adat az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálatát által közzétett, a Közvetítő Szolgáltató 2009-es éves beszámolóját tartalmazó táblázat. Ennek adataiból, különösen a 2009-es év üzleti tevékenységének 44 milliárd 276 millió forintos eredményéből következtetve megállapította, hogy a maximális bírságösszeg 20 %-ában megállapított elektronikus kereskedelmi bírság kiszabása a Közvetítő Szolgáltató gazdálkodását nem veszélyezteti, ugyanakkor alkalmas lehet arra, hogy a továbbiakban a nyilatkozattételi kötelezettség teljesítését előmozdítsa.

A Hatóság a bírságösszeg megállapításánál az Ekertv. 16/D. § (2) bekezdésében kifejezetten megjelölt mérlegelési szempontok között felsorolt „*jogsértő állapot időtartamát*” jelen ügyben nem tartotta figyelembe vehető szempontnak, mivel a jogsértő állapot időtartama a tényállási elemek alapján nem állapítható meg, de nem is releváns.

A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy az elektronikus kereskedelmi bírság az Ekertv. 16/D. § (3) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Hatóság *az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény* (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az elektronikus hirdetés szabályait a Grt. 6. §-a és az Ekertv. 14.-14/C. §-ai szabályozzák. Az Ekertv 16/A. § (3) bekezdése értelmében az elektronikus hirdetésre vonatkozó szabályok megsértése esetén a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság jár el. Az elsőfokú szerv a Hatóság Hivatala. A törvény 16/D. § (5) bekezdése a hozzájárulás megadásával kapcsolatos bizonyítási terhet az elektronikus hirdetőre, az elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetés közlétevéjére rója, amikor úgy rendelkezik, hogy az elektronikus hirdető/elektronikus hirdetési szolgáltató/elektronikus hirdetés közlétevéje az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezéseknek való megfelelés hitelt érdemlő módon való igazolására kötelezhető. A 16/D.§ (1) bekezdése szerint a jogsértés megállapítása esetén a Hatóság Hivatala elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, a jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a 14. §, illetve a 14/A. § rendelkezéseivel. Emellett a Hatóság felhívhatja a 2. § la) pont szerinti közvetítő szolgáltató figyelmét arra, hogy az elektronikus hirdető, elektronikus hirdetési szolgáltató vagy az elektronikus hirdetés közlétevéje a közvetítő szolgáltató által nyújtott előfizetői vagy hálózati szolgáltatást jogszabálysértő módon elektronikus hirdetés küldésére használja, valamint - ötvenezertől ötszázezer forintig terjedő összegű - elektronikus kereskedelmi bírságot szabhat ki a jogsértést elkövető elektronikus hirdetőre, elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetést közlétevére. A határozat közzétételére az Ekertv. 16/E. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kerül sor.

Az eljárási költség Kérelmező részére történő Közvetítő Szolgáltató általi megfizetéséről a Hatóság a Ket. 153. § (2) bekezdésének 1. pontja (eljárási illeték) és 11. pontja (az ügyfél részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség), valamint a Ket. 154. § (1) bekezdésének b) pontja alapján rendelkezett.

*Jelen eljárás ügyintézési határideje: 2011. január 24.*

A médiát és hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi LXXXII. törvény (Modtv.) 2010. augusztus 11-től hatályos 41.§ (26) bekezdésével módosított Grtv. 24. § (4) bekezdése, valamint a Modtv. 2010. augusztus 11-től hatályos 41. § (15) bekezdésével módosított Ekertv. 14/B § (1) bekezdése szerint a Nemzeti Hírközlési Hatóság jogutódja a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság.

Jelen határozat meghozatalára a fent hivatkozott jogszabályhelyeken kívül a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdése, 29. § (3) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése, 35. §-a, 50. §-a, 51. § (3) bekezdése, 71.§ (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése alapján került sor.

A fellebbezési jogra a Ket. 98. § és 99. § (1) bekezdése, valamint az Ekertv. 16/B. § (2) bekezdése az irányadó, a fellebbezési illeték mértékére az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdését, a megfizetés módjára az Itv. 73. § (1) bekezdését kell alkalmazni.

Budapest, 2011. január 19.

Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából:

dr. Sylvester Nóra  
osztályvezető

Kapják:

- 1) Közvetítő Szolgáltató (a Kérelmező személyes adatainak elrejtésével)
- 2) Kérelmező
- 3) NMHH Pénzügyi és Számviteli Főosztály (a Kérelmező személyes adatainak elrejtésével)

Jogerőre emelkedés után:

- 1) Közzététel (a Kérelmező személyes adatainak elrejtésével)
- 2) Irattár