



NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

Informatikai Szabályozási Igazgatóság

Horváth Attila  
SIS projektmenedzser

SIEMENS Termelő, Szolgáltató és  
Kereskedelmi Zrt.  
1143 Budapest, Gizella út. 51-57.

Tárgy: minősített archiválás szolgáltató  
éves kötelező felügyelete

Ügyiratszám: HL/1142-7/2010.

Ügyintézőnk: Bajusz János

Melléklet: szolgáltatói feladatlista

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (továbbiakban: Hatóság) a SIEMENS Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. (1143 Budapest, Gizella út. 51-57., továbbiakban: Szolgáltató) mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (továbbiakban: Eat.)* 6. § (1) bekezdés d) pontja szerinti minősített elektronikus archiválás szolgáltatót nyújtó szolgáltató hivatalból indított átfogó helyszíni ellenőrzési eljárásában meghozta a következő

### **v é g z é s t.**

A Hatóság **megállapítja**, hogy:

A Szolgáltató megsértette az *elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokra és ezek szolgáltatóira vonatkozó részletes követelményekről szóló 3/2005 (III. 18.) IHM rendelet (továbbiakban: IHMR.)* 23. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy az elektronikus archiválás szolgáltatás nyújtását támogató informatikai rendszerben az operációs rendszer adminisztrátori jelszó generálásának szabályait nem rögzítette megfelelően.

A Szolgáltató megsértette az IHMR. 23. § (1) bekezdése, valamint az IHMR. 32. § szerinti kötelezettségét azzal, hogy az általa végzett biztonsági mentések adathordozóinak hosszútávú olvashatóságát biztosító eljárási szabályokat nem rögzítette megfelelően.

A fentiekre tekintettel a Hatóság a Szolgáltatót

### **f e l h í v j a**

a feltárt jogszabálytól eltérések megszüntetésére és



## k ö t e l e z i

a jelen határozat mellékletét képező „Szolgáltatói feladatlista” alapján, az ott szereplő feladatok megadott határidőre történő teljesítésére.

A Hatóság tájékoztatja a Szolgáltatót, hogy a teljesítés ellenőrzésére utóellenőrzések tartására is jogosult. A feladatok nem-teljesítése, vagy késedelmes, illetve nem megfelelő teljesítése esetén hivatalból hatósági eljárást indíthat és a Szolgáltatóval, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény az elektronikus aláírásról (továbbiakban Eat.) 21-23. § szerinti intézkedéseket alkalmazhatja.

Jelen végzés csak a fent előírt kötelezettségek határidőn belüli nem teljesítése esetén hivatalból indítandó hatósági eljárásban hozott határozat, vagy ezen eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, önálló fellebbezésnek helye nincs.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

## I n d o k o l á s

A Hatóság az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, illetve 20. § (1), (2) és (4) bekezdése alapján **2010. január 7-én** hivatalból közigazgatási hatósági ellenőrzést indított. Az eljárás célja annak ellenőrzése volt, hogy a Szolgáltató működése, illetve tevékenysége során megfelel-e az Eat., a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok, a szolgáltatási szabályzat, illetve az általános szerződési feltételek előírásainak, továbbá eleget tesz-e a Hatóság határozatának, illetve az általa alkalmazott intézkedésnek. A Hatóság a Szolgáltatót az ellenőrzés megindításáról **2010. január 7-én** kelt, **HL/1142-1/2010** iktatószámú levelében értesítette és felhívta az előző ellenőrzés óta eltelt időszakról szóló írásbeli beszámoló, a *Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól* szóló 45/2005 (III. 11.) Kormány rendelet (továbbiakban: R.) Melléklete szerinti, aktualizált Megfelelőségi Nyilatkozat, valamint független elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített, megfelelőséget igazoló szakvélemény benyújtására.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2010. február 15-én**, **HL/1142-2/2010** számon iktatott, minősített elektronikus archiválás szolgáltatásra vonatkozó írásos beszámolót, elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített szakvéleményt és Megfelelőségi Nyilatkozatot nyújtott be. A Hatóság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és ezek alapján meghatározta a helyszíni ellenőrzés során vizsgálandó területeket és egyeztetette a Szolgáltatóval az Eat. 20. § (4) bekezdése szerinti átfogó helyszíni ellenőrzés időpontját. Erről a Szolgáltatót **2010. március 9-én** kelt, **HL/1142-3/2010** iktatószámú levelében a vizsgálati program egyidejű elküldésével együtt tájékoztatta.

Ezt követően a Hatóság a Szolgáltatóval egyeztetett időpontban, **2010. március 22-23-án** a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 88. § (4) bekezdése, 92. § (3) és (4) bekezdése szerinti helyszíni ellenőrzést folytatott le a Szolgáltató telephelyén (1143

Budapest, Gizella út. 51-57.). A helyszíni ellenőrzésről **HL/1142-4/2010** számon jegyzőkönyv készült, amely tartalmazta az eljárás során történeteket, a Szolgáltató nyilatkozatait, illetve a Hatóság megállapításait, valamint az elvégzendő szolgáltatói feladatokat. A jegyzőkönyvet a Hatóság és a Szolgáltató képviselője egyetértőleg aláírásával látta el.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta, hogy a Szolgáltató által az elektronikus archiválás szolgáltatás nyújtása során használt informatikai rendszeren az operációs rendszer adminisztrátori jelszavának generálására vonatkozó szabályok nem kerültek a jogszabálynak és a követett gyakorlatnak megfelelően rögzítésre. Mivel az IHMR. 23. § (1) bekezdése a Szolgáltató számára a szabályozott változáskezelés és megbízható üzemeltetés biztosítását írja elő, ez a mulasztás a jogszabályi követelménytől való eltérésnek minősül.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta azt is, hogy a Szolgáltató nem rögzítette megfelelően az általa végzett biztonsági mentések adathordozóinak hosszú távú olvashatóságával kapcsolatos szabályokat. Ez a mulasztás eltérést jelent az IHMR. 23. § (1) bekezdésének utolsó tagmondatában a Szolgáltató számára előírt megbízható üzemeltetés biztosításának kötelezettségétől. Emellett a jelen mulasztás meg nem szüntetése hosszabb távon veszélyeztetheti a Szolgáltatónak az IHMR. 32. § szerinti azon kötelezettségének teljesítését, amely szerint biztosítania kell, hogy amíg az adatokat köteles megőrizni, addig azok hitelesek, az arra jogosultak részére hozzáférhetőek és olvashatóak legyenek.

A megállapított eltérések egyenként és összességükben kisebb súlyúnak minősültek, a szolgáltatás megbízható működtetését rövidtávon nem veszélyeztették. Ugyanakkor ütemezett kezelésük a hosszabb távon fennálló kockázatok miatt már mindenképpen szükséges, így a Szolgáltató erre való kötelezése arányos és indokolt. A Szolgáltató képviselője a feladatlistában szereplő feladatok meghatározását, valamint a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően meghatározott, legalább 15 munkanapos teljesítési határidőket a helyszíni ellenőrzés alkalmával tett nyilatkozatában elfogadta.

A Hatóság az ellenőrzés nyomán megállapította, hogy a feltárt eltérések a jogszabályoknak és a szolgáltatásra irányadó szabályzatoknak megfelelő állapot helyreállításával újabb hatósági eljárás nélkül orvosolhatóak. Megállapította továbbá azt is, hogy a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja szerinti felhívás alkalmazását kizáró tényező nincs, mivel a jelen ügy nem minősül a Ket. 13. § (2) bekezdés d), illetve e) pontja szerinti eljárásnak, az ügyben nem autonóm államigazgatási szerv járt el, és a jogszabály a felhívás alkalmazását a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja szerinti okból sem zárja ki. Emellett a Hatóság a Szolgáltatóval szemben egy éven belül nem alkalmazott ugyanazon jogszabályi kötelezettség megsértése miatt a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja szerinti felhívást, és hasonló felhívás eredménytelensége miatt indult eljárásban jogerősen jogkövetkezmény alkalmazására sem került sor. (Ket. 94. § (2) bekezdés c) és d) pont)

Az ellenőrzési eljárás során megvizsgált dokumentumok, ügyféli nyilatkozatok, valamint a helyszíni ellenőrzés során tett hatósági megállapítások, illetve az egyeztetett feladatlista alapján a Szolgáltató megbízható és jogszabályi követelményeknek megfelelő működése érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntést hoztam meg.

Jelen végzés meghozatalára az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, 20. § (1), (2) és (4) bekezdése, a R. 7. §, 8. § (2) bekezdése és 8/A. §, valamint a Ket. 29. § (1), (2), (3) és (5) bekezdése, 71. § (1) bekezdése, 72. § (2) bekezdése, 88. §, 92. § (3) és (4) bekezdése, valamint 94. § (1) és (2) bekezdése alapján került sor. A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és 96. §, 98. § (2) bekezdésén, alapszik.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72. § (1) dd) pontja, 153. §, valamint 158. § (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19. § (1) bekezdése, 22. § (1) bekezdése, az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pont és 20. § (1) és (4) bekezdése, valamint a R. 7. §, 8. § és 8/A. § alapozza meg.

Budapest, 2010. április 22.

Vasváriné dr. Menyhárt Éva,  
a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala  
főigazgatójának nevében és megbízásából

dr. Ádám Szilveszter  
szabályozási munkatárs

Határozatot kapják:

1. SIEMENS Zrt. (1143 Budapest, Gizella út. 51-57.)
2. Jogerőre emelkedés után: Irattár helyben

### **Szolgáltatói feladatlista**

Egyeztetett feladatlista, amelyet a szolgáltató teljesít és erről tájékoztatja a hatóságot legkésőbb 2010.06.15-ig:

1. A minősített elektronikus archiválás nyújtását támogató operációs rendszer adminisztrátori jelszó létrehozási folyamatát leíró szabályok kiegészítése a követett gyakorlatnak megfelelően (hivatkozások: 3.sz. melléklet 4. pont; 5.sz. melléklet 6. pont)
2. A mentési adathordozók hosszútávú olvashatóságát biztosító szabályok megadása (hivatkozások: 3.sz. melléklet 6. pont; 5.sz. melléklet 7. pont)

A szemle során felmerült, az egyeztetett feladatlista meghatározásában lényeges szerepet játszó nyilatkozatokat és megállapításokat a **HL/1142-4/2010** számú jegyzőkönyv 3., és 5. számú mellékletei tartalmazzák. A hivatkozások zárójelben kerültek feltüntetésre.