

Másodfokú döntés-előkészítő osztály

Ügyiratszám: MD/34733-21/2011.

Tárgy: a Telenor Magyarország Zrt.
fellebbezésének elbírálása

Ügyintéző: dr. Rudas-Horváth Krisztina

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökhelyettese (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) a Telenor Magyarország Zrt. (2045 Törökbálint, Pannon út 1., a továbbiakban: **Fellebbező**) a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2012. január 27-én kelt NY/22102-67/2011. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését

elutasítja,

és az elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

A jelen másodfokú határozat a közléssel jogerőssé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A másodfokú határozat ellen a közlés napjától számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással, az illeték előzetes lerovása nélkül, a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az elsőfokú határozatot hozó hatóságnál előterjesztett keresettel lehet élni.

A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perben az ügyfél és a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője tárgyalás tartását kérheti a bíróságtól.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére jogosult azonban a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztését kérheti.

Indokolás

Az elsőfokú hatóság a 900 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádiótávközlési szolgáltatáshoz kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában 2011. augusztus 4. napján hivatalból indított árverési eljárását (a továbbiakban: **Árverés, Árverési eljárás**) elsőfokú határozatában eredményesnek nyilvánította, egyúttal az alábbiak szerint rendelkezett az árverés tárgyát képező frekvenciablokkok tekintetében:

Az „A” frekvenciablokk, valamint a fix áron opcionális vételi jog alapján megvásárolt „D” és „E” frekvenciablokkok kapcsán az elsőfokú hatóság a Magyar Posta Zrt. (1138 Budapest, Dunavirág utca 2-6., cgj.: 01-10-042463), az MFB Invest Zrt. (1138 Budapest, Népfürdő utca 22., cgj.: 01-10-045174) és a Magyar Villamos Művek Zrt. (1031 Budapest, Szentendrei út 207-209., cgj.: 01-10-041828) által alkotott konzorciumot (a továbbiakban: **Konzorcium**) nyilvánította az Árverési eljárás nyertesévé az elsőfokú határozatban részletesen kifejtett indokok alapján, a meghatározott feltételek szerint.

A „B” és „C” frekvenciablokkok kapcsán az elsőfokú hatóság az Árverési eljárás nyertesévé (a továbbiakban együtt: **”B” és ”C” blokk nyertesei; inkumbens szolgáltatók**) nyilvánította

- a **Vodafone Magyarország Zrt.**-t (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6., cgj.: 01-10-044159, a továbbiakban: **Vodafone**) a 887,9-888,9/932,9-933,9 MHz és a 888,9-889,9/933,9-934,9 MHz frekvenciasávú **”B”** frekvenciablokkok,
- a **Magyar Telekom Nyrt.**-t (1013 Budapest, Krisztina körút 55., cgj.: 01-10-041928, a továbbiakban: **Magyar Telekom**) a 886,9-887,9/931,9-932,9 MHz és a 913,9-914,9/958,9-959,9 MHz frekvenciasávú **”B”** frekvenciablokkok,
- a **Telenor Magyarország Zrt.**-t (2045 Törökbálint, Pannon út 1., cgj.: 13-10-040409, a továbbiakban: **Telenor**) pedig a 885,1-885,9/930,1-930,9 MHz frekvenciasávú **”C”** frekvenciablokk és a 885,9-886,9/930,9-931,9 MHz frekvenciasávú **”B”** frekvenciablokk tekintetében

az elsőfokú határozatban részletesen kifejtett indokok alapján, a meghatározott feltételek szerint.

Az elsőfokú hatóság mérlegelési jogkörben úgy döntött, hogy valamennyi frekvenciablokk tekintetében egybefoglalt határozatot hoz.

A Fellebbező az elsőfokú határozat ellen – a törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be.

Tekintettel a fellebbezés összetettségére, a másodfokú hatóság a fellebbezést I-III-ig terjedően sorszámozva ismerteti, illetve e rendszerezésnek megfelelően kerül a későbbiekben a fellebbezés elutasításának indokolása is kifejtésre.

Üzleti titok

Fenti indokok alapján a Fellebbező kéri megsemmisíteni az elsőfokú határozatnak az „A”, „D” és „E” frekvenciablokkok tekintetében a Konzorcium nyertességét megállapító rendelkezéseit, továbbá a Konzorcium nyertességével összefüggésben a határozatban az inkumbens mobilszolgáltatókra előírt – különös tekintettel a belföldi roaming nyújtására vonatkozó – kötelezettségeket, az elsőfokú határozat „B” és „C” blokkot érintő rendelkezéseinek érintetlenül hagyása mellett.

A Fellebbező fellebbezését kérte üzleti titokként kezelni, különös tekintettel annak általa II./C/1.b) és II./C/3.a) és b) jelzetű pontjaiban foglaltakra, mivel a fellebbezésből a Fellebbező piaci magatartására és az eljárás tárgyát képező frekvenciablokkokra vonatkozó stratégiai elképzelésekre vonatkozó, üzleti titoknak minősülő tények ismerhetők meg.

A másodfokú hatóság 2012. február 24-én kelt végzésében az Eht. 33. § (2), (6) és (7) bekezdésére hivatkozva határidő tűzésével felhívta a Fellebbezőt, hogy jelölje meg, fellebbezésében mely adatok, adatkörök zárt kezelését tartja szükségesnek, a zárt kezelés szükségességét adatonként, adatkörönként indokolja meg és készítse el a fellebbezés olyan változatát, amely zártan kezelni kért adatot, adatkört nem tartalmaz.

A Fellebbező 2012. február 29-én érkezett levelében továbbra is kérte fellebbezése zárt kezelését, tekintettel arra, hogy az abban foglaltak olyan jellegű üzleti titoknak minősülnek,

amelyek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek általi felhasználása a Fellebbező gazdasági és piaci érdekeit egyértelműen sérti, illetve veszélyezteti.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú határozatot, az azt megelőző elsőfokú eljárást, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság döntése jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan, az alábbiak miatt:

Üzleti titok

A másodfokú hatóság az egybefoglalt elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket külön határozatban bírálta el.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 111. § (2) bekezdés *n*) pontja szerinti másodfokú hatósági döntési hatáskörét – az Mttv. 112. § (2) bekezdése alapján – az elnökhelyettesre delegálta.

A másodfokú hatóság a kifejtettek, illetve a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzat II. fejezetének 5.3. b) pontja és IV. fejezetének 16.1. g) pontja alapján delegált hatáskörében, valamint Ket. 105. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az Eht. 44. § (3)-(5) bekezdésein alapul. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke tekintetében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés *h*) pontja az irányadó.

A Fellebbező fellebbezésének indokolása – valamint a másodfokú hatóság azzal kapcsolatos álláspontja – kizárólag a jelen határozat Fellebbezőnek megküldendő példányában szerepel; tekintettel arra, hogy az a Fellebbező üzleti titka, ezért azt a másodfokú hatóság zártan kezeli.

Budapest, 2012. március 9.

Mátrai Gábor
hírközlési elnökhelyettes

A határozatot kapják:

1. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala Nyilvántartási és Tájékoztatási Főosztály (1133 Budapest, Visegrádi u. 106.)
2. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Pénzügyi Osztály (1133 Budapest, Visegrádi u. 106.)
3. Telenor Magyarország Zrt. (2045 Törökbálint, Pannon út 1.)
4. Morley Allen & Overy Iroda dr. Sahin-Tóth Balázs ügyvéd (1075 Budapest, Madách Imre út 13-14.) útján a Magyar Telekom Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
5. Dr. Csikai Attila ügyvéd (kézbesítési cím: 1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.) útján a Vodafone Magyarország Zrt. (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.)
6. Magyar Posta-MFB-MVM Konzorcium (1138 Budapest, Dunavirág u. 2-6.) Rajnai Attila gazdasági vezérigazgató helyettes
7. DIGI Kft. (1134 Budapest, Váci út 35.) dr. Ryszka Sambor jogi igazgató
8. Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda Dr. Lakatos Péter ügyvéd (1075 Budapest, Madách Imre út 14.) útján a Viettel Group
9. Irattár