

Szerződésselüyeleti kompetencia központ**Iktatószám:** RU/4195-8/2012.**Tárgy:** BRAVO30 LCD típusú távbeszélő készülék forgalmazásának megtiltása**Ügyintéző:****HATÁROZAT**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) hivatalból indított általános hatósági felüyeleti eljárásában megállapítja, hogy a Btech Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1142 Budapest, Erzsébet királyné útja 56/b.; cg: 01-09-263437; a továbbiakban: **Btech Kft.**) által forgalmazott, a **Üzleti titok** által Kínában gyártott **BRAVO30 LCD típusú** távbeszélő készülék nem felel meg a forgalomba hozatali előírásoknak, ezért a forgalmazását

m e g t i l t j a .

A Hatóság felhívja a Btech Kft., illetve vezető tisztségviselője figyelmét, hogy elektronikus hírközlő berendezés szabálytalan forgalmazása esetén a forgalmazott mennyiség minden darabja után a nettó beszerzési érték ötszörösének megfelelő bírság szabható ki, illetve ismételt jogsértés esetén a Hatóság a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét bírsággal sújtani köteles, melynek mértéke 50 000 Ft-tól 3 000 000 Ft-ig terjedhet. Jelen határozatban foglalt kötelezettség nem vagy késedelmes teljesítése esetén a Hatóság bírságot szabhat ki, melynek mértéke a jogsértő árbevételének legfeljebb 0,1%-áig terjedhet, de legalább 50 000 Ft legfeljebb 10 000 000 Ft.

Jelen határozatot a Hatóság közzéteszi.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala Szerződésselüyeleti kompetencia központhoz (7624 Pécs, Alkotmány u. 53.) benyújtott halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni 5 000 Ft, azaz ötezer forint másodfokú eljárási díj megfizetése mellett. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára kell befizetni. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezésétől számított 45 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Hatóság 2012. február 8-án hatósági ellenőrzést folytatott le a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 88. § (1) és az *elektronikus hírközlésről* szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 53/A. § (1) bekezdése alapján a **Üzleti titok** szám alatti áruházában. A hatósági ellenőrzés célja annak vizsgálata volt, hogy a **BRAVO30 LCD típusú** távbeszélő készülék (a továbbiakban: **berendezés**) forgalomba hozatala és forgalmazása megfelel-e az elektronikus hírközlési jogszabályokban rögzített követelményeknek és kötelezettségeknek.

A helyszíni ellenőrzés alkalmával a Hatóság 2 db berendezést mintavételezett, melyek egyedi azonosítója: 0258700006, 0258680006. Ugyanakkor sor került a forgalmazott berendezésen és a csomagolásán feltüntetett jelölések és tájékoztatók, valamint a berendezéshez mellékelt dokumentumok ellenőrzésére is.

A Hatóság a rádióberendezésekről és az elektronikus hírközlő végberendezésekről, valamint megfelelőségük kölcsönös elismeréséről szóló 5/2004. (IV. 13.) IHM rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) 8. §-a alapján vizsgálja a berendezést.

Az ellenőrzött berendezés csomagolódobozán lévő felirat szerint a berendezést a Btech Kft. forgalmazza Magyarországon. A Hatóság RU/4195-5/2012. számú végzésére válaszul a Btech Kft. úgy nyilatkozott, hogy a berendezést az Európai Unió tagállamában honos cégtől vásárolta; a nyilatkozatát a beszerzést bizonyító számlával igazolta.

A Btech Kft.-vel szembeni eljárás megindításának jogalapját az alábbi jogszabályok alapozzák meg:

Az Eht. értelmező rendelkezése (188. § 32.) szerint gyártó: a 765/2008/EK rendelet 2. cikk 3. pontjában meghatározott személy. A hivatkozott EK rendelet 2 cikk. 3. pontja szerint „gyártó” az a természetes vagy jogi személy, aki a terméket gyártja, vagy aki saját nevében vagy védjegye alatt egy terméket tervezet, vagy gyártat, vagy forgalmaz.

A Rendelet 1. § (2) bekezdése szerint:

„A rendelet hatálya kiterjed Magyarországon minden - az (1) bekezdés hatálya alá tartozó - készüléket gyártó, importáló, forgalomba hozó (a továbbiakban együtt: gyártó), forgalmazó, tanúsító, üzembe helyező és felhasználó természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezetekre...”

Fentiekből következően a Btech Kft. - mint a berendezés magyarországi forgalmazója - gyártónak minősül.

A Hatóság akkreditált mérőlaboratóriuma a berendezések ellenőrző méréseit elvégezte, a mérési eredmények alapján a következő megállapításokat tette:

„A távközléstechnikai vizsgálatokat az MSZ EN 301 437:2000 számú szabvány szerint végeztük el a beszállított készülékmintákon. A vizsgált mintákat a fenti szabvány szerint megfelelőnek minősítjük.

Az **EMC** vizsgálatokat az MSZ EN 55022:2007, MSZ EN 55024:2000, MSZ EN 55024:1998/A1:2002, MSZ EN 55024:1998/A2:2003 számú szabványok alkalmazásával végeztük el. A berendezések **nem felelnek meg** az MSZ EN 55024:2000 számú szabvány folytonos zavarokkal szembeni – A1. melléklet A1. táblázat szerinti – zavartűrési követelményeknek. (A vezetett zavarok hatására megjelenő akusztikus hangnyomás szintje, valamint a távközlési kapu zajszintje **jelentősen meghaladja az előírás szerinti értéket**)”

A szabvány által megadott határérték túllépése mindkét vizsgált minta esetében jelentős mértékű.

A berendezéshez mellékelte használati utasításban található megfelelőségi nyilatkozat szerint a berendezés teljesíti a EN55022, EN55024, EN60950 szabványok előírásait.

A Hatóság a BS/4465-3/2012. iktatószámú vizsgálati jegyzőkönyv alapján megállapította, hogy a berendezés nem felel meg az Eht. 80. § (1) bekezdése szerinti elektromágneses összeférhetőségi (EMC) követelményeknek, ezen belül a zavartűrési követelményeknek.

II.

A hatósági ellenőrzés által feltárt jogsértés miatt a Hatóság az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdés *m*) pontjában foglalt hatáskörében, illetve az 53. § (1) bekezdése továbbá a Rendelet 8. § (1) bekezdése alapján eljárva általános hatósági felügyeleti eljárást indított a Btech Kft. által forgalomba hozott berendezés elektronikus hírközlési jogszabályoknak való megfelelése tárgyában, amelyről a Btech Kft.-t az RU/4195-7/2012. számú végzésben értesítette. Az általános hatósági felügyeleti eljárás megindításáról szóló végzést a Btech Kft. 2012. március 26-án átvette.

A Btech Kft. iratbetekintési jogával nem élt, nyilatkozatot nem tett.

A hírközlő berendezések forgalomba hozatalának feltétele, hogy meg kell felelniük az Eht. 80. § szerinti alapvető biztonságtechnikai, valamint az elektromágneses összeférhetőségi és a rádiófrekvenciás követelményeknek.

A BS/4465-3/2012. iktatószámú vizsgálati jegyzőkönyv alapján a Hatóság megállapította, hogy a berendezés nem felel meg az alapvető követelményeknek, ezen belül az Eht. 80. § (1) bekezdése szerinti elektromágneses összeférhetőségi (EMC) követelményeknek, mivel – a gyártó nyilatkozatával ellentétben – nem teljesíti az MSZ EN 55024:2000 számú szabvány folytonos zavarokkal szembeni zavartűrési követelmények határértékére meghatározott előírásokat.

A Hatóság mindezek és a *termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás és piacfelügyelet előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről* szóló 765/2008/EK rendelet 20. és 29. cikkében biztosított felhatalmazás alapján – annak érdekében, hogy a berendezést a forgalomból kivonja – a berendezés további forgalmazását megtiltja.

A Hatóság döntésénél figyelembe vette, hogy a jogsértést nem lehet orvosolni, és hogy az alapvető követelményeknek nem megfelelő berendezések egyáltalán nem lehetnének forgalomban, továbbá az alapvető követelményeknek nem megfelelő berendezések nem viselhetik a CE megfelelési jelölést.

III.

A határozatban foglaltak nem teljesítése esetén a Hatóság az Eht. 49. § (1) bekezdése alapján, a 49. § (4) bekezdés *a*) pontjában meghatározott, a jogsértő hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítéséből származó előző üzleti évi nettó árbevételének 0,25%-áig terjedő mértékű bírságot szab ki. Ezen túlmenően az Eht. 49. § (5) bekezdése alapján ismételt jogsértés esetén 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét. Továbbá a Hatóság jogosult az Eht. 49. § (7) bekezdésében leírt hátrányos jogkövetkezmények alkalmazására.

A határozatot a Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdése alapján közzéteszi.

Az Eht. 44. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez lehet fellebbezni. A másodfokú eljárás ügyintézési határidejét az Eht. 31. § (1) bekezdése határozza meg.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés *da*) pontján és 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 16. § -a határozza meg. A 18. § (2) bekezdése értelmében a Kérelmező díjfizetési kötelezettségét a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára történő átutalással teljesítheti. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a fellebbező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát, csekken történő befizetés esetén az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni.

Pécs, 2012. április 18.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

Petres István
kompetencia központ vezető