

ELNÖK

**Ügyiratszám:** HF/27935-19/2011.

**Tárgy:** UPC Magyarország Kft.  
összekapcsolási referenciatervének  
jóváhagyása és tartalmának megállapítása  
(UPC RIO)

**Ügyintéző:** dr. Nagy Attila

**Melléklet:** -

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a HF/27935/2011. számú, összekapcsolási referenciaterv jóváhagyása iránti eljárásban a **UPC Magyarország Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaság** (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.; cégjegyzékszám: 01-09-366290; a továbbiakban: **Szolgáltató**) által 2011. szeptember 22-én benyújtott, az eljárás során végzett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt összekapcsolási referenciatervet (a továbbiakban: **referenciaterv-tervezet**) az alábbiakban megállapított kivételekkel

### jóváhagyja.

Az Elnök a referenciaterv-tervezet jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

### megállapítja:

1. A referenciaterv-tervezet törzsszövegének (a továbbiakban: **Törzsszöveg**) 1.4 pontja az alábbi meghatározással egészül ki:  
**„Távoli Helymegosztás”**: olyan helymegosztás, amely esetében a helymegosztásra jogosult berendezései az arra kötelezett szolgáltató létesítményéhez közel, de különállóan kerülnek elhelyezésre.
2. A Törzsszöveg 1.4 pontja az alábbi meghatározással egészül ki:  
**„Üzemfenntartási Munka”**: karbantartás, felújítás, szoftvercsere, bővítés vagy ezekhez kapcsolódó egyéb tevékenység elvégzése céljából a Szolgáltatás előre eltervezett és a másik Féllal előre egyeztetett szüneteltetése.
3. A Törzsszöveg 1.4 pontja az alábbi meghatározással egészül ki:  
**„Virtuális Helymegosztás”**: olyan helymegosztás, amelynek során a helymegosztásra jogosult szolgáltató megbízásából a kötelezett szolgáltató birtokolja és üzemelteti a rendezőhöz kapcsolódó azon berendezéseket, amelyek a jogosult szolgáltató igényeit elégítik ki.
4. A Törzsszöveg 3.2.1-3.2.3 pontjaiban foglalt „a 164/2005. (VII. 16.) Korm. rendelet” szövegrészek helyébe „az ANFT” szövegrész lép.
5. Törlésre kerül a Törzsszöveg 5.3.3 pontjának negyedik bekezdésében foglalt „az épületen belüli kábelvezetés a UPC feladata, mely munka megtérítése a Jogosultat terheli a 7.5.1 pont szerinti díj ellenében” szövegrész.
6. A Törzsszöveg 6.3 pontjában foglalt táblázatot követő első bekezdésben rögzített „három nappal” szövegrész helyébe a **„tizenöt nappal”** szövegrész lép.

7. A Törzsszöveg 7.1.1 pontjának a címe a következők szerint változik:  
„Általános hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás”
8. A Törzsszöveg 7.1.1 pontjában rögzített szolgáltatás díjai az alábbiak szerint kerülnek megállapításra:  
„Csúcs időszak (munkanapokon: 07.00-18.00)  
1,40 Ft / perc  
Kedvezményes időszak (munkanapokon: 18.00-07.00, munkaszüneti és ünnepnapokon: 00.00-24.00)  
0,79 Ft / perc”
9. A Törzsszöveg 7.1.2 pontjának a címe a következők szerint változik:  
„Általános híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás”
10. A Törzsszöveg 7.1.2 pontjában rögzített szolgáltatás díjai az alábbiak szerint kerülnek megállapításra:  
„Csúcs időszak (munkanapokon: 07.00-18.00)  
1,58 Ft / perc  
Kedvezményes időszak (munkanapokon: 18.00-07.00, munkaszüneti és ünnepnapokon: 00.00-24.00)  
0,89 Ft / perc”
11. A Törzsszöveg 9. pontjának második bekezdése törlésre kerül.
12. Törlésre került a Törzsszöveg 9.2.5 pont második mondata, egyúttal a Törzsszöveg 9.2.4 pont második mondata a következők szerint egészül ki:  
„Amennyiben a Jogosult a pótlólagos adatszolgáltatásra irányuló felhívásban foglaltaknak második alkalommal sem tesz eleget (azaz a felhívásban foglaltakat nem vagy nem határidőben teljesíti), a UPC a Kezdeményezést elutasítja és a Kezdeményezést törli a nyilvántartásából.”
13. A Törzsszöveg 9.2.6 pont d. alpontjának első bekezdésében foglalt „vagy gazdasági” továbbá „vagy gazdaságilag” kifejezések törlésre kerülnek.
14. A Törzsszöveg 9.7.3 pontjának utolsó mondata törlésre kerül, helyébe a következő rendelkezés lép:  
A késedelmi kamat a mindenkor hatályos Ptk. szerint, a gazdálkodó szervezetek egymás közti jogviszonyára előírt késedelmi kamattal megegyező mértékű.
15. A Törzsszöveg 9.8 pontja az alábbi záró bekezdéssel egészül ki:  
Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a jelen UPCRIO alapján kötött hálózati szerződésből származó valamennyi díjfizetési kötelezettségnek annak hatályba lépésétől számított három évig, határidőben eleget tett, akkor a Kötelezett Szolgáltató a három év elteltével köteles a bankgarancia Jogosult Szolgáltató általi állításától eltekinteni. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató valamely korábban hatályos UPCRIO alapján eltekintett a Jogosult Szolgáltató esetében a bankgarancia állításától, akkor ezen Jogosult Szolgáltatótól újabb bankgarancia állítását nem követelheti meg.
16. Törlésre kerül a Törzsszöveg 9.9.2 pont a. bekezdésében foglalt rendelkezés, ennek megfelelően a 9.9.2 pont b-d. bekezdéseinek jelölése a-c. bekezdésekre módosul.
17. A Törzsszöveg 9.10.1 pont a. alpontjában foglaltak az alábbiak szerint egészülnek ki:  
a. Üzemfenntartási Munka (a szolgáltatások részleges, vagy teljes szüneteltetése) esetén, mely csak a Felek által előre egyeztetett időpontban és feltételekkel kezdhető meg. Az érintett Szolgáltatás(ok) szünetelésének időtartama legfeljebb 4 (négy) óra lehet; vagy
18. Törlésre kerül a Törzsszöveg 9.13.3 pontja, egyúttal a 9.13.4-9.13.14 pontok jelölése 9.13.3-9.13.13 pontokra módosul.
19. A referenciaajánlat-tervezet 2. Melléklete a „A Közvetítőválasztás kétféleképpen történhet:” szövegrészt megelőzően a következőkkel egészül ki:  
A Jogosult szolgáltató a közvetítőválasztás szolgáltatás igénybejelentését nemcsak előfizetőnként külön-külön jelentheti be a Kötelezett szolgáltató felé, hanem lehetősége van egy igénybejelentésen belül több előfizetőre vonatkozó szolgáltatás megrendelését is benyújtani.

20. A referenciaajánlat-tervezet 2. Mellékletében foglalt Közvetítő-előválasztásra vonatkozó szövegrész első bekezdésének második mondatában szereplő „megküldi UPC részére az ügyfél által aláírt Előfizetői Szerződést” szövegrész törlésre kerül.
21. Törlésre kerül a referenciaajánlat-tervezet 2. Mellékletében foglalt Közvetítő-előválasztásra vonatkozó szövegrész ötödik bekezdésének (c) pontjában foglalt „az előfizetői nyilatkozattal együtt” szövegrész.
22. A referenciaajánlat-tervezet 2. Mellékletében foglalt Közvetítő-előválasztásra vonatkozó szövegrész ötödik bekezdésének (d) pontja az alábbiak szerint egészül ki:  
(d) az előfizető nyomvonaltypust (PSTN/ISDN) vált, ha az számcserevel jár.
23. A Törzsszöveg kiegészül egy melléklettel, amely a következőket tartalmazza:  
„6. MELLÉKLET  
Összekapcsolási Mintaszerződés  
Az Összekapcsolási Mintaszerződést külön dokumentum tartalmazza.”
24. A Szolgáltató által alkalmazni kívánt és a referenciaajánlat-tervezethez önálló dokumentumként benyújtott mintaszerződés (a továbbiakban: **Mintaszerződés**) 22.) pontjában foglalt „9.13.6” szövegrész helyébe „9.13.5” szövegrész lép.

A referenciaajánlat 2012. június 1-jével lép hatályba. A Törzsszöveg 7. pontjában foglalt díjakat a Szolgáltató a 2011. augusztus 23-án kelt HF/1944-18/2011. számú határozat (a továbbiakban: **2. piaci határozat**) rendelkező részének I. B/3, valamint az azonos keltű HF/1948-28/2011. számú határozat (a továbbiakban: **3. piaci határozat**, a továbbiakban együttesen: **Határozatok**) rendelkező részének I. C/3 pontjában foglaltaknak megfelelően az egyes szolgáltatások vonatkozásában értelemszerűen a 2., illetve 3. piaci határozat közlését követő 121. naptól köteles alkalmazni.

A Szolgáltató köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül – az Elnökhöz három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását.

A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

### Indokolás

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt hatáskörben eljárva a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból” megnevezésű piacon a 2. piaci határozattal, valamint a „Hívásvégződtes egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” megnevezésű piacon a 3. piaci határozattal a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és terhére a Határozatok rendelkező részének I. A/3 pontjaival a Határozatokban foglalt módosuló kötelezettségek függvényében a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának DH/5634-17/2008. számú határozatával jóváhagyott referenciaajánlat módosítását írtam elő, amelyet a Szolgáltató a Határozatokban foglaltak szerint, a Határozatok közlésétől számított 30 napon belül köteles jóváhagyásra benyújtani.

A Szolgáltató 2011. szeptember 22-én HF/27935-1/2011. számon a referenciaajánlat-tervezetet és a kapcsolódó dokumentációt benyújtotta.

A Szolgáltatót négy ízben, 2011. október 28-án a HF/27935-2/2011. számú, 2011. december 2-án a HF/27935-4/2011. számú, 2012. február 2-án a HF/27935-6/2011. számú, 2012. március 1-jén a HF/27935-11/2011. számú végzésekkel hiánypótlásra, nyilatkozattételre, valamint adatszolgáltatásra köteleztem. A végzésekkel előírt kötelezettségeknek a

Szolgáltató a beadványát egységes szerkezetbe foglalva volt köteles eleget tenni. A Szolgáltató végzéseiben foglalt kötelezettségek teljesítésére irányuló beadványait határidőben benyújtotta.

A Szolgáltató képviselői és a Hatóság munkatársai az eljárás során 2012. február 13-án a Szolgáltató erre irányuló kérelmére szóbeli konzultációt folytattak.

Az ügyintézési határidőt az Eht. 31. § (1) bekezdése alapján – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – a 2011. december 2-án kelt HF/27935-4/2011. számú végzéssel 30 nappal meghosszabbítottam, amiről a Szolgáltatót értesítettem.

Jelen határozat tervezetét HF/27935-14/2011. számon 2012. április 5-én az Eht. 40. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzéttem (a továbbiakban: **Határozattervezet**).

Az Eht. 40. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Hatóság a határozattervezetet és a kapcsolódó dokumentumokat a határozat meghozatalát harminc nappal megelőzően teszi közzé, azonban tekintettel arra, hogy a határozat meghozatalára nyitva álló, fentiek szerint meghosszabbított ügyintézési határidő 2012. április 28-án letelt (a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 65. § (3) bekezdésére tekintettel), a Szolgáltató ügyféli jogaira, továbbá a jogosultak érdekeire figyelemmel a határozatot az ügyintézési határidő leteltével, a közzétételre vonatkozó határidőre tekintet nélkül meghoztam.

A Szolgáltatónak jelen eljárásban a DH-5634-17/2008. számú határozattal jóváhagyott referenciaajánlatát, a Határozatokban megfogalmazottak szerint kellett módosítania. Annak ellenére, hogy a Szolgáltató kötelezettsége az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő referenciaajánlat-tervezet benyújtása, a referenciaajánlat-tervezet nem volt elbírálható, az eljárás során négy alkalommal kellett hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleznem a Szolgáltatót, aki egy ízben kezdeményezte a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidő meghosszabbítását, így az újonnan benyújtott, egységes szerkezetbe foglalt beadványok átfogó, teljes körű vizsgálatának lefolytatása több ízben szükségessé vált. Mindezen intézkedések azt is szolgálták, hogy az ügyféli jogok védelme érdekében csak a legszűkebb körben éljek a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó hatáskörömmel, ami ugyanakkor az eljárás elhúzódását is eredményezte.

E körben azt is mérlegeltem, hogy az ügyintézési határidő megtartása, és így a határozat mielőbbi kiadása és közzététele az eljárás fenti körülményekre – a több alkalommal lefolytatott hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra – tekintettel bekövetkező elhúzódása miatt a Szolgáltató ügyféli jogainak és a jogosultak érdekeinek védelmét szolgálja, míg a közzétételre vonatkozó előírástól való, az ügy érdemét egyébként nem érintő eltérés nem eredményezi e jogok, illetve érdekek sérelmét.

Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a Határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt a Szolgáltató és az egyéb érdekeltek rendelkezésére annak véleményezésére, e határidő 2012. április 25-én letelt.

Az Eht. 40. § (3) bekezdése alapján a Hatóság döntésében az egyeztetés szükségességét, vagy amennyiben egyeztetést kezdeményez, a beérkezett észrevételek figyelembevételét vagy figyelmen kívül hagyását sem köteles indokolni.



A határozattervezettel kapcsolatos észrevételeket határidőben a Szolgáltató, mint ügyfél, továbbá a GTS Hungary Kft. (a továbbiakban: **GTS Hungary**), valamint a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: **Magyar Telekom**) terjesztett elő.

A Szolgáltató, mint ügyfél, és az egyéb érdekeltek az alábbi észrevételeket tették:

### **I. A Szolgáltató észrevételei**

1. A Szolgáltató kifogásolta, hogy a referenciaajánlatában nem határozhat meg regionális és országos híváskezdeményezési, illetve hívásvégződtetési díjakat.

*Az észrevételt nem tudtam figyelembe venni a következő okok miatt:*  
A híváskezdeményezés és hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásokra vonatkozó költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség tartalmát a Szolgáltató vonatkozásában a 2. piaci határozat rendelkező részének I. B/3. pontja és a 3. piaci határozat rendelkező részének I. C/3 pontja rögzíti, amelyek szerint a Szolgáltató referenciaajánlata kizárólag általános híváskezdeményezés és hívásvégződtetés szolgáltatásokra alkalmazandó díjakat tartalmazhat. A Határozatok hivatkozott pontjai alapján továbbá a Szolgáltató díjainak értékét a Magyar Telekom 2011. évi általános díjai alapján, az Elnök határozza meg a Határozatokban foglaltak szerint. Hangsúlyozandó e körben, hogy az IP alapú hálózat a PSTN-hez képest lényegesen költséghatékonyabb, ezért az IP alapú hálózat vonatkozásában a többi JPE szolgáltató is csak általános hívásvégződtetési díjakat határozhat meg. Azok a JPE szolgáltatók, amelyek PSTN hálózata – kialakításánál fogva – alkalmas arra, hogy abban a 3. piaci határozat szerinti regionális vagy országos hívásvégződtetés történjék, a 2012. évben még meghatározhatnak ehhez kapcsolódó magasabb díjakat. A Szolgáltató PSTN hálózatrésze a piacelemzés során szolgáltatott adatok és a Hatóság jelenlegi tudomása szerint azonban ezt nem teszi lehetővé, illetve nem erre hivatott, ezért a 3. piaci határozatban foglaltak szerint csak általános hívásvégződtetési díjakat határozhat meg.  
Egyebekben az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint az Elnök a Szolgáltató által benyújtott referenciaajánlat-tervezetet abból szempontból vizsgálja meg, hogy az abban foglaltak megfelelnek-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, többek között a Hatóság határozatában foglaltaknak. A referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárásnak tehát nem tárgya a jogerős és végrehajtható Határozatok felülvizsgálata.

2. A Szolgáltató álláspontja szerint a Törzsszöveg 9.13.9 pontjának kiegészítése szükséges azzal, hogy: „Ha a Felek a szerződéskötést megelőző állapot helyreállítását a szerződés megszűnésétől számított 15 napon belül nem végzik el, a UPC jogosult a fizikai és logikai csatlakoztatást egyoldalúan megszüntetni.”

*Az észrevételt nem tudtam figyelembe venni a következő okok miatt:*  
A fizikai és logikai csatlakoztatás megszüntetése tekintetében a 15 napos határidő kikötése indokolatlan, ugyanis a Törzsszöveg 9.13.12 pontja rögzíti, hogy a hálózati szerződések megszűnését követően a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak, ugyanakkor a Törzsszöveg 9.13.13 pontja szerint a hálózati szerződés megszűnése nem jelenti a szerződésben biztosított bármely jogról történő lemondást, és nem érinti a felek azon jogait, felelősségeit vagy kötelezettségeit, melyek a megszűnés előtt keletkeztek. Továbbá a Törzsszöveg 9.13.10 és 9.13.11 pontjai a rendelkezésre bocsátott berendezések vonatkozásában megfelelő rendelkezéseket tartalmaznak a szerződéskötést megelőző állapot helyreállítása érdekében. Ezek szerint a hálózati szerződés bármely okból történő megszűnése esetén a felek kötelesek megtenni azokat a lépéseket, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a másik fél az általa rendelkezésre bocsátott berendezéseket rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban, legfeljebb a szerződés megszűnését követő 30 napon belül visszakapja.

3. A Szolgáltató álláspontja szerint a Törzsszöveg 9.8 pontjának kiegészítése szükséges azzal, hogy: „A UPC jogosult a bankgarancia állításra vonatkozó szerződéses feltételtől eltekinteni, ha a Jogosult más, a UPC által megfelelőnek ítélt biztosítékot ajánl fel, vagy a UPCRIO-ban foglaltaknál szigorúbb fizetési feltételeket vállal.”

Az észrevételt nem tudtam figyelembe venni a következő okok miatt:

Az Eht. 103. § (3) bekezdése szerint a kötelezett szolgáltató a Hatóság által meghatározott feltételekkel közzétett referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van, bármely jogosult szolgáltatóval szemben, és attól a hálózati szerződéseiben a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el. Abban az esetben, ha a Szolgáltató választása szerint jogosult lenne eltekinteni fizetési biztosíték állításától, az ellentétes lenne az Eht. hivatkozott rendelkezésével, mivel lehetőséget adna a Szolgáltatónak, hogy a referenciaajánlatban meghatározott objektív októl független szubjektív okokból mérlegeljen az egyes jogosult szolgáltatók között.

4. A Szolgáltató álláspontja szerint a Törzsszöveg 9.10.1 pontjának kiegészítése szükséges a következőket tartalmazó c) alponttal: „A Jogosult a tárgyhónapban olyan forgalmat bonyolít, amelynek a UPC részére fizetendő díjai meghaladják a Jogosultnak a megelőző időszak – legalább 2, legfeljebb 12 havi – forgalma alapján fizetendő átlagos havi díj kétszeresét, és a forgalom alapján kalkulált díjra a fizetési biztosíték már nem nyújt fedezetet.”

Az észrevételt nem tudtam figyelembe venni a következő okok miatt:

A Szolgáltató javaslata szerint abban az esetben is szüneteltethetné a szolgáltatást, ha a jogosult szolgáltató adott hónapban a bankgarancia összegét meghaladó ellenértékű forgalmat bonyolít függetlenül attól, hogy a jogosult szolgáltató a bonyolított forgalom ellenértékét a Szolgáltatónak megfizeti-e. A Szolgáltató javaslata alapján továbbá saját mérlegelése szerint, egyoldalúan határozhatná meg a tárgyhavi forgalom ellenértékének viszonyítási alapját, tehát előre meg nem határozott mérlegelési szempontok szerint dönthetne arról, hogy a tárgyhónapot megelőző 2-12 havi forgalom keretein belül mit vesz figyelembe. A Szolgáltató javaslata tehát indokolatlan, méltánytalan, és szükségtelen bizonytalanságot eredményez a jogosult szolgáltatókkal fennálló jogviszonyban. Az összekapcsolási jogviszony tipikusan hosszú távú szerződésen alapuló, folyamatosan nyújtott szolgáltatást takar (míg a hurokátengedés esetében folyamatosan újabb megrendelések, igénybejelentések érkehetnek a jogosult szolgáltatók részéről). A hurokátengedés esetében tehát az újabb és újabb átengedés iránti igények miatt felmerülhet a nemteljesítés lehetősége a jogosult szolgáltató részéről akár hosszabb távon is (tekintetbe véve az új technológiákon alapuló hozzáféréseket is), azonban összekapcsolás tekintetében konszolidálódtak a piaci viszonyok, a jogosult és a kötelezett szolgáltatók körében tipikusan stabil, hosszú távú szerződéses kapcsolatok állnak fenn, ugyanazon szolgáltatás folyamatos igénybevételével. E tekintetben az összekapcsolási jogviszony esetén a bankgarancia állításával kapcsolatos, előző referenciaajánlatban meghatározott szabályokon túli újabb szabályok indokolatlan és méltánytalan plusz terhet jelentenének a jogosult szolgáltatónak, ha egyébként a fél folyamatosan szerződés szerűen teljesít, hiszen itt nem, vagy csak nagyon ritkán merülhet fel annak az esete, hogy a folyamatos szolgáltatás-igénybevétel körében kiugróan eltérő összegű teljesítésre kerül sor az előző időszakhoz képest. Megítélésem szerint továbbá a Szolgáltató érdekeit kielégítő módon védi a bankgarancia összegének a Törzsszöveg 9.8 pontja szerint történő 3 havonta esedékes felülvizsgálata. Egyebekben a szolgáltatás szünetelése nagykereskedelmi jogviszonyban nem alkalmazható kvázi szankciós eszközként, ugyanis a szünetelés szükségszerűen, ám ez esetben indokolatlanul a nagykereskedelmi szolgáltatásra épülő előfizetői szolgáltatás szünetelését is eredményezné. Az Eht 2. § ba) pontja pedig alapvetően rögzíti a fogyasztók érdekeinek

védelmét, így különösen annak biztosítását, hogy – a jogosultságok függvényében – a fogyasztók rendelkezésére álljanak az elektronikus hírközlési szolgáltatások.

5. A Szolgáltató álláspontja szerint a Törzsszöveg 9.14.2 pontjának kiegészítése szükséges azzal, hogy: „Az Összekapcsolási Pontot megelőzően a Fél hálózatában bekövetkezett kárt – ideértve a harmadik személyek által elkövetett csalásból, vagy egyéb jogtalan tevékenységből eredő forgalom alapján a másik Fél által számlázott díjakat is – a Felek egymás közötti viszonylatában akkor is a Fél viseli, ha ennek elhárítása érdekében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. Mindez nem gátolja meg a Felet abban, hogy a kár megtérítését az azt okozó harmadik személytől követelje.”

*Az észrevételt nem tudtam figyelembe venni a következő okok miatt:  
Egyrészt a felelősségi kérdések a Törzsszöveg 9.14 pontjában egyértelműen rögzítésre kerültek, amely szerint a szerződő felek felelősségének elhatároló pontja az összekapcsolási pont. Másrészt a Szolgáltató javaslata alapján nem lenne egyértelmű, hogy a Szolgáltató vagy a jogosult szolgáltató hálózatában bekövetkezett kárról van szó, illetve azt a Szolgáltató vagy a jogosult szolgáltató viseli, ugyanis a „Fél” kifejezés a Törzsszöveg 1.4 pontja szerinti, a szöveggörnyezet alapján történő értelmezése félreértésre adhat okot. Amennyiben a Szolgáltató javaslata arra irányul, hogy a szerződő felek viselik a saját hálózatukban bekövetkezett kárt, akkor a javaslat érdemben nem változtatna a referenciaajánlatban foglaltakon, inkább az e körben irányadó szabályok értelmezését nehezítené. Amennyiben viszont a javaslat arra irányul, hogy pl. a Szolgáltató hálózatában bekövetkezett kárt a jogosult szolgáltató viseli abban az esetben is, ha a jogosult szolgáltató úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, akkor viszont a javaslat nem lenne összhangban sem a referenciaajánlat, sem a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseivel.*

## **II. Az egyéb érdekeltek észrevételei**

### **II/1. A GTS Hungary észrevételei**

1. A GTS Hungary javasolta annak rögzítését a referenciaajánlatban, hogy a Szolgáltató köteles eltekinteni a bankgarancia állításától azon jogosult szolgáltatók esetében, melyek három éven keresztül szerződésszerűen teljesítettek. A GTS Hungary javaslata szerint a bankgarancia újbóli állítására kizárólag azok a jogosult szolgáltatók legyenek kötelezhetők, melyek felróható magatartásuk miatt fizetési késedelembe esnek.
2. A GTS Hungary szükséges rögzíteni, hogy a referenciaajánlatban nem szabályozott kérdésekben, továbbá a referenciaajánlat rendelkezései és a Határozatokban illetve a jogszabályokban foglalt rendelkezések közötti eltérés esetén a Határozatok illetve a jogszabályok rendelkezései irányadóak, továbbá a hálózati szerződésben és a referenciaajánlatban foglaltak közötti eltérés esetén a hálózati szerződésben foglaltak irányadóak.
3. A GTS Hungary szerint szükséges rögzíteni, hogy a referenciaajánlatban foglaltak a szerződő felek együttműködése körében abban az esetben is irányadóak, ha ezt a hálózati szerződés kifejezetten nem tartalmazza.
4. A GTS Hungary szerint célszerű rögzíteni, hogy a referenciaajánlatban és a hálózati szerződésben foglaltakat a Határozatok és a jogszabályok rendelkezéseivel összhangban kell értelmezni.

5. A GTS Hungary álláspontja szerint rögzíteni kell a referenciaajánlatban, hogy a jogosult szolgáltató esetleges súlyos szerződésszegése kizárólag akkor eredményezheti a hálózati szerződés megszűnését, ha a Szolgáltató a súlyos szerződésszegés orvoslására megfelelő határidő biztosítása mellett felhívta jogosult szolgáltatót, és e határidő eredménytelenül telt el. A GTS álláspontja szerint továbbá azt is rögzíteni kell a referenciaajánlatban, hogy amennyiben jogosult szolgáltató bizonyított módon e határidő lejártá előtt megszünteti a rendkívüli felmondási okot, akkor a Szolgáltató nem élhet a rendkívüli felmondás lehetőségével.
6. A GTS Hungary gyakorlati tapasztalatokra hivatkozva javasolta a referenciaajánlat akként történő módosítását, hogy a határozott idő lejártával a hálózati szerződések minden esetben határozatlan idejűvé alakulnak.
7. Hivatkozással a Törzsszöveg 9.10 pontjára, a GTS Hungary javasolta az „Üzemfenntartási Munka” meghatározását a referenciaajánlatban.
8. A GTS Hungary javasolta a Karbantartásra vonatkozó rendelkezések módosítását úgy, hogy azok egyértelműen és előfizető-barát módon rendezzék a rendelkezésre állásba be nem számító rendszeres karbantartások körét, feltételeit. A GTS Hungary e körben különösen a Törzsszöveg 6.3 pontjában foglalt táblázatot követő bekezdés módosítását javasolta a következők szerint: *„A szolgáltatási szünetet okozó karbantartás akkor tekinthető tervezett karbantartási munkálatoknak, ha a UPC az érintett Jogosultat legalább 15 nappal a tervezett munkálatok előtt értesíti.”*
9. A GTS Hungary álláspontja szerint szükséges a referenciaajánlatban kifejezetten rögzíteni, hogy a közvetítőválasztás szolgáltatásra vonatkozó igénybejelentések kötegelve (nem csupán előfizetőnként) is átadhatók.
10. A GTS Hungary álláspontja szerint szükséges a számhasználó fogalmának rögzítése, és a referenciaajánlat akként történő módosítása, hogy az kifejezetten lehetővé tegye a CPS nagykereskedelmi értékesítését.
11. A GTS Hungary javasolta a referenciaajánlat tárgyi hatályára vonatkozó rendelkezés (Törzsszöveg 1.3.4 pont) módosítását arra való hivatkozással, hogy a referenciaajánlat sok tekintetben kölcsönös szolgáltatásokat tartalmaz.
12. A GTS Hungary álláspontja szerint szükséges a „Távoli Helymegosztás” és a „Virtuális Helymegosztás” meghatározása a referenciaajánlatban.
13. A GTS Hungary szerint a Törzsszöveg 7.1 pontjában megállapított díjak kiegészítése szükséges tekintettel arra, hogy a Törzsszöveg 1.4 pontjában foglalt „Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás” meghatározása különbséget tesz általános, regionális és országos hívásvégződtetés között, ezzel szemben a 7.1 pont csak az általános hívásvégződtetés díját tartalmazza.
14. A GTS Hungary a 2. Melléklet vonatkozásában javasolta annak megállapítását, hogy a jogosult szolgáltató a közvetítőválasztásra vonatkozó igénybejelentés esetén csak indokolt esetben, és az előfizetői szerződések helyett csak az azt igazoló előfizetői nyilatkozat bemutatására köteles.

*Az 1., 7-9., 12., 14. észrevételeket figyelembe vettem, és azokat a jelen határozat rendelkező részének 1-3., 6., 15., 17., 19-21. pontjaiban az e pontokhoz fűzött indokolással megfelelően átvezettem.*



## II/2. A Magyar Telekom észrevételei

1. A Magyar Telekom javasolta a referenciaajánlatban megállapított egyszeri díjak módosítását a JPE szolgáltatók által alkalmazott egyszeri díjak szimmetrikus díjszinten történő megállapítása érdekében.
2. A Magyar Telekom álláspontja szerint a Törzsszöveg 2. pont 1. alpontjának 1.2 bekezdésében foglaltak korlátozzák a jogosult szolgáltatók hozzáférését és a közös eszközhasználatot.
3. A Magyar Telekom álláspontja szerint a Törzsszöveg 3.4.1 és 3.4.2 pontjaiban foglalt tudakozó és kezelői szolgáltatások esetén nem a Szolgáltató nyújtja a szolgáltatást, azok ugyanis egyfajta tranzit szolgáltatások, ezért e körben a Szolgáltató költségeit nem a hívásvégződtetési szolgáltatás díjának kell fedeznie, ugyanis a Szolgáltató költsége vélhetően annál alacsonyabb.
4. A Magyar Telekom álláspontja szerint a Törzsszöveg 7.6.1, 7.6.2, 7.7 pontjaiban foglalt egyszeri díjak a Magyar Telekom referenciaajánlatában foglaltakhoz képest aránytalanul magasak.
5. Hivatkozással a Törzsszöveg 9.7.3 pontjában foglaltakra a Magyar Telekom a késedelmi kamat mértéke vonatkozásában javasolta a Mintaszerződés kiegészítését.
6. A Magyar Telekom álláspontja szerint a 2. Melléklet pontatlanul tartalmazza a közvetítő előválasztás deaktiválására vonatkozó szabályokat, ugyanis a már üzemelő közvetítő előválasztás deaktiválása vonaltípus-váltás esetén csak abban az esetben történhet meg, ha az egyúttal számcserével is jár.
7. A Magyar Telekom álláspontja szerint a referenciaajánlatnak a helymegosztás vonatkozásában tartalmaznia kell az energiafogyasztás díjának elszámolási folyamatát.

*Az 5-6. észrevételeket figyelembe vettem, és azokat jelen határozat rendelkező részének 14., 22. pontjaiban az e pontokhoz fűzött indokolással megfelelően átvezettem.*

*Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.”*

A Szolgáltató beadványait az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörben eljárva megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Szolgáltató az Eht. 67. § (2) bekezdése szerinti iratokat referenciaajánlat-tervezetéhez csatolta, és a 750.000.- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. A beadványok érdemi vizsgálata alapján megállapítottam továbbá, hogy az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a referenciaajánlat-tervezet egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálható, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, más vonatkozásban ugyanakkor a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

A jelen határozatban foglalt rendelkezések a referenciaajánlat-tervezet elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak való megfelelése mellett azt célozzák, hogy a referenciaajánlat-tervezet szerkezetébe nem vagy nem megfelelően illeszkedő, értelemzavaró rendelkezések és fogalomhasználat kiküszöbölésével a referenciaajánlat pontos és a jogosult szolgáltatók számára áttekinthető legyen, azaz megfeleljen a referenciaajánlat közzétételére vonatkozó kötelezettség céljának. A fentiek miatt szükséges volt egyes rendelkezések referenciaajánlat-tervezeten belüli áthelyezése illetve törlése, ezért a referenciaajánlat-tervezetben alkalmazott jelöléseket, továbbá a referenciaajánlat-tervezet valamely pontjára utaló rendelkezéseket értelemszerűen módosítottam.

A tartalom megállapítása során szem előtt tartottam, hogy a jogosult szolgáltatók egységes szabályokkal szembesüljenek a piacon olyan szerződéses feltételek tekintetében, amelyek nem függenek az adott szolgáltató hálózati sajátosságaitól, tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (4) bekezdéséből következően az ott foglalt alapelveknek nemcsak az egyes referenciaajánlatok tekintetében, hanem a különböző szolgáltatók referenciaajánlatai tekintetében is a lehető legnagyobb mértékben érvényesülnie kell. Ebből kifolyólag, amennyiben valamely kötelezett szolgáltató referenciaajánlat-tervezetének meghatározott – adott szolgáltató sajátosságaitól, hálózati felépítésétől stb. független rendelkezését – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban lévőnek találtam, és arról a szolgáltatónak a vonatkozó elektronikus hírközlési szabályok alapján (főként a Határozatok szerint) egyébként rendelkeznie kellett, akkor a másik kötelezett szolgáltató referenciaajánlatában az ezzel kapcsolatos hiányzó vagy elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő rendelkezéseket ezekkel volt indokolt helyettesíteni.

1.

Tekintettel arra, hogy a referenciaajánlat-tervezet több pontjában is megtalálható a „Távoli Helymegosztás” kifejezés, azonban a Szolgáltató annak meghatározását nem rögzítette, ezért a referenciaajánlat átláthatósága, valamint az egyenlő elbánás elvére tekintettel – figyelembe véve a Magyar Telekom által benyújtott referenciaajánlatban (a HF/27793-24/2011. számú határozattal jóváhagyott referenciaajánlat, a továbbiakban: **MARIO**) foglalt hasonló tartalmú rendelkezést is – a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

2.

Tekintettel arra, hogy a Törzsszöveg 9.10.1 pont a. alpontja szerint a szolgáltatás szünetelésének egyik esete az „Üzemfenntartási Munka”, azonban a Szolgáltató az „Üzemfenntartási Munka” meghatározását nem rögzítette a referenciaajánlat-tervezetében, ezért a referenciaajánlat átláthatósága, valamint az egyenlő elbánás elvére tekintettel – figyelembe véve a MARIO-ban foglalt hasonló tartalmú rendelkezést is – a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

3.

Tekintettel arra, hogy a referenciaajánlat-tervezet több pontjában is megtalálható a „Virtuális Helymegosztás” kifejezés, azonban a Szolgáltató annak meghatározását nem rögzítette, ezért a referenciaajánlat átláthatósága érdekében azt az Eht. 188. § 111. pontjában foglaltaknak megfelelően, a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

4.

A Törzsszöveg 3.2.1-3.2.3 pontjaiban foglalt jogszabályi hivatkozásokat a Törzsszöveg 1.4 pontjában rögzített meghatározással (rövidítéssel) összhangban módosítottam.

5.

A Törzsszöveg 4.7 pontja szerint Budapesten és Monoron az Összekapcsolási Pont a telekhatáron van, melyért a Szolgáltató Csatlakozónyaláb Szolgáltatási díjat számít fel a Törzsszöveg 7.5.3 pontja szerint, ezért e helyszíneken további kábelvezetési díj felszámítása

indokolatlan. Ennek megfelelően a Törzsszöveg 5.3.3 pontjának negyedik bekezdésében foglalt kábelvezetési díjra vonatkozó szövegrészt a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

6.

Figyelembe véve, hogy a Törzsszöveg 6.3 pontjában foglalt táblázatot követő első bekezdésben rögzített határidő a tervezett karbantartási munkák által okozott szolgáltatási szünetről szóló értesítésre vonatkozik, továbbá arra való tekintettel, hogy az ilyen jellegű munkálatok gondos előkészítést igényelnek, amelyről a Szolgáltató minden bizonnyal jóval a munkálatok megkezdését megelőzően gondoskodik, azt megtervezi, ezért a Szolgáltató indokolatlanul határozott meg e körben igen szűk, három napos értesítési határidőt. Egyebekben a Szolgáltatónak nem fűződik érdeke ahhoz, hogy az esetleges karbantartási munkák miatti szolgáltatás kiesésről a jogosult szolgáltatók minél később értesüljenek, ezzel szemben a jogosult szolgáltatók számára – tekintettel az előfizetőkkel szemben fennálló kötelezettségeikre – ezen értesítés lehető leghamarabb történő kézhezvétele kiemelt jelentőséggel bír. Ezzel összefüggésben hangsúlyozandó, hogy az Eht. 2. § bf) pontja alapvetően szinten is rögzíti azt a követelményt, hogy a fogyasztók a szolgáltatások jellemzőivel és igénybevételek feltételeivel kapcsolatban megbízható, átlátható és naprakész információt kapjanak. Az előbbiekből alapján a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

7.

A Törzsszöveg 7.1.1 pontjának a címében szereplő szolgáltatás megnevezését a 3. piaci határozat rendelkező része I. D/1 pont a) alpontjának megfelelően módosítottam.

8.

A 3. piaci határozat rendelkező részének I. D/1 pontjában előírt, a Szolgáltató nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatási díjainak megállapításakor alkalmazandó módszertant a 3. piaci határozat rendelkező részének I. C/3 pontja rögzíti. A 3. piaci határozatban foglalt képletek, valamint a Magyar Telekom megfelelő forgalmi szolgáltatása tekintetében az Elnök által jóváhagyott illetve megállapított díj felhasználásával az alábbi nagykereskedelmi hívásvégződtetési forgalmi díjak alkalmazását írtam elő a Törzsszöveg 7.1.1 pontjában.

A Szolgáltató által az általános hívásvégződtetés szolgáltatásra alkalmazandó díj = Magyar Telekom 2011. évi általános díja + (Szolgáltató DH/5634-17/2008. sz. határozattal jóváhagyott és/vagy megállapított „Végződtetés forgalmi szolgáltatás” díja – Magyar Telekom 2011. évi általános díja) \* 30%. A képlet behelyettesítve az alábbi díjakat eredményezi:

Csúcs időszakos díj =  $1,12 + (2,04 - 1,12) * 0,30 = 1,40$

Kedvezményes időszakos díj =  $0,66 + (1,09 - 0,66) * 0,30 = 0,79$

9.

A Törzsszöveg 7.1.2 pontjának a címében szereplő szolgáltatás megnevezését a 2. piaci határozat rendelkező része I. C) pont a) alpontjának megfelelően módosítottam.

10.

A 2. piaci határozat rendelkező részének I. C) pontjában előírt, a Szolgáltató nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatási díjainak megállapításakor alkalmazandó módszertant a 2. piaci határozat rendelkező részének I. B/3 pontja rögzíti. A 2. piaci határozatban foglalt képletek, valamint a Magyar Telekom megfelelő forgalmi szolgáltatása tekintetében az Elnök által jóváhagyott illetve megállapított díj felhasználásával az alábbi nagykereskedelmi híváskezdeményezési forgalmi díjak alkalmazását írtam elő a Törzsszöveg 7.1.2 pontjában.

A Szolgáltató által az általános híváskezdeményezési szolgáltatásra alkalmazandó díj = Magyar Telekom 2011. évi általános díja + (Szolgáltató DH/5634-17/2008. sz. határozattal jóváhagyott és/vagy megállapított „Híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás” díja –

Magyar Telekom 2011. évi általános díja) \* 30%. A képlet behelyettesítve az alábbi díjakat eredményezi:

Csúcs időszaki díj =  $1,12 + (2,65 - 1,12) * 0,30 = 1,58$

Kedvezményes időszaki díj =  $0,66 + (1,41 - 0,66) * 0,30 = 0,89$

11.

A Szolgáltató a referenciaajánlat-tervezet több pontjában – többek között a Törzsszöveg 9. pont második bekezdésében és a 9.9.2 pont a. bekezdésében is – rögzítette a hálózati szerződések teljesítésére nyitva álló határidőt. E pontok azon túlmenően, hogy egymásnak ellentmondó rendelkezéseket tartalmaznak, a referenciaajánlat-tervezetben való elhelyezkedésük révén jelentős mértékben megnehezítik a teljesítésre vonatkozó szabály értelmezését is. Tekintettel arra, hogy a Szolgáltató a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Hszr.**) 24. § (1) bekezdésével összhangban a szerződések teljesítésére vonatkozó szabályok között megfelelő helyen rögzítette az e körben nyitva álló határidőt, további erre vonatkozó rendelkezés megfogalmazása indokolatlan, ezért a Törzsszöveg 9. pontjának második bekezdését a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

12.

A Törzsszöveg 9.2.5 pontjának vizsgálata alapján megállapítható, hogy a 9.2.5 pont második mondatában foglalt rendelkezés célja annak egyértelműsítése, hogy a másodszori pótlólagos adatszolgáltatás késedelmes benyújtása esetén a Szolgáltató – a Hszr. 6. § (2) bekezdésével összhangban – az adatszolgáltatás tartalmától függetlenül, annak elkésztése okán elutasíthatja a Kezdeményezést. E rendelkezés azonban a referenciaajánlat értelmezhetőségét nehezíti tekintettel arra, hogy a Szolgáltató hasonló tartalmú rendelkezést rögzített a Törzsszöveg 9.2.4 pontjának második mondatában. Az előbbieket alapján a 9.2.5 pont második mondatát töröltem, de az abban foglaltakkal összhangban a 9.2.4 pont második mondatát a jelen határozat rendelkező része szerint kiegészítettem.

13.

A Hszr. 6. § (4) pontja alapján a hálózati szerződés megkötését kezdeményező ajánlat objektív gazdasági okok miatt akkor utasítható vissza, ha az ajánlatban megjelölt díjak olyan mértékben eltérnek a költségektől (beleértve a szokásos hasznót is), hogy a megállapodás a felek megítélése szerint nem lehetséges. Mivel a referenciaajánlat alapján nyújtott szolgáltatások díja szabályozott, a díjak meghatározására kötelezően alkalmazandó módszertan pedig biztosítja a díjak költségalapúságát, ezért a Hszr. 6. § (4) pontban szereplő díjakra vonatkozó elutasítási ok nem fordulhat elő. Ennek megfelelően az Hszr. 14. § (2) bekezdése a referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződésekkel kapcsolatban egyértelműen rögzíti, hogy a szerződéskötési kezdeményezés kizárólag akkor utasítható vissza, ha objektív ismérvek alapján műszakilag nem kivitelezhető, illetve a hálózat egysége ezáltal nem tartható fenn. A leírtak alapján a 9.2.6 pont d) alpontjában a gazdasági ok miatti elutasításra vonatkozó szövegrészek törlésre kerültek.

14.

A Törzsszöveg 9.7.3. pontjának utolsó mondata szerint a késedelmi kamat mértékében a szerződő felek az összekapcsolási szerződésben állapodnak meg, azonban a Mintaszerződés erre vonatkozó rendelkezést nem tartalmazott. Az előbbiekre való tekintettel a Szolgáltató és a jogosult szolgáltató közötti viták elkerülése és a referenciaajánlat átláthatósága, valamint az egyenlő elbánás elvére tekintettel – figyelembe véve a MARIO-ban foglalt hasonló tartalmú rendelkezést is – a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

15.



A bankgarancia fenntartása hosszú távon a szerződés szerű teljesítés esetében az összekapcsolás szolgáltatás vonatkozásában nem indokolható. Az összekapcsolási jogviszony tipikusan hosszú távú szerződésen alapuló, folyamatosan nyújtott szolgáltatást takar, míg a hurokátengedés esetében folyamatosan újabb megrendelések, igénybejelentések érkehetnek a jogosult szolgáltatók részéről. A hurokátengedés esetében tehát az újabb és újabb átengedés iránti igények miatt felmerülhet a nemteljesítés lehetősége a jogosult szolgáltató részéről akár hosszabb távon is (tekintetbe véve az új technológiákon alapuló hozzájárulásokat is), azonban összekapcsolás tekintetében konszolidálódtak a piaci viszonyok, a jogosult és a kötelezett szolgáltatók körében tipikusan stabil, hosszú távú szerződéses kapcsolatok állnak fenn, ugyanazon szolgáltatás folyamatos igénybevételével. E tekintetben az összekapcsolási jogviszony esetén a bankgarancia hosszú távú fenntartása a jogosult szolgáltatókkal indokolatlan és méltánytalan plusz terhet jelent a jogosult szolgáltatóknak, ha egyébként folyamatosan szerződés szerűen teljesít, hiszen itt nem, vagy csak nagyon ritkán merülhet fel annak az esete, hogy a folyamatos szolgáltatás-igénybevétel körében kiugróan eltérő összegű teljesítésre kerül sor az előző időszakhoz képest.

Kiemelt jelentőségű továbbá, hogy a jogosult szolgáltatóknak egységes szabályokkal kell szembesülniük a piacon olyan szerződéses feltételek tekintetében, amelyek nem függenek az adott szolgáltató hálózati sajátosságaitól, tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (4) bekezdéséből következően az ott foglalt alapelveknek nemcsak az egyes referenciaajánlatok tekintetében, hanem a különböző szolgáltatók referenciaajánlatai tekintetében is a lehető legnagyobb mértékben érvényesülnie kell. Ebből kifolyólag amennyiben valamely kötelezett szolgáltató referenciaajánlat-tervezetének meghatározott – adott szolgáltató sajátosságaitól, hálózati felépítésétől stb. független rendelkezését – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban lévőnek találtam, akkor a másik kötelezett szolgáltató referenciaajánlatában az ezzel kapcsolatos hiányzó vagy elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő rendelkezéseit ezekkel indokolt helyettesíteni. Figyelembe véve, hogy a MARIO-ban hasonló rendelkezés található, mérlegeltem azt is, hogy ugyanazon jogosult szolgáltató ne találkozhasson eltérő feltételekkel a szerződés teljesítése körében, ha ugyanazt a szolgáltatást más kötelezett szolgáltatótól veszi igénybe, ezért rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

16.

A Törzsszöveg 9.9.2 pontjának a. bekezdése a hálózati szerződések teljesítése, azaz az összekapcsolási szolgáltatások nyújtásának megkezdése illetve annak lehetővé tétele körében irányadó rendelkezést tartalmaz, amelynek a referenciaajánlat átláthatósága érdekében a helymegosztás megvalósításától elkülönülten kell szerepelnie, ezért azt a jelen határozat indokolásának 11. pontjában foglaltakkal összhangban rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

17.

Hivatkozással a jelen határozat indokolásának 2. pontjában foglaltakra, továbbá a referenciaajánlat átláthatósága, valamint az egyenlő elbánás elvére tekintettel – figyelembe véve a MARIO-ban foglalt hasonló tartalmú rendelkezést is – a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

18.

A Törzsszöveg 9.13.3 pontjában foglalt rendelkezés tartalma összhangban van a Hszr. 13. § (2) bekezdésében foglaltakkal, amely szerint: „A kötelezett szolgáltató a hatóságtól kérheti annak megállapítását, hogy szerződéskötési kötelezettsége egy vagy több jogosulttal szemben már nem áll fenn, mert az már nem szükséges az előfizetők közötti összeköttetés biztosítása érdekében”. Az összekapcsolás körében azonban e rendelkezés nem bír

jelentőséggel, ugyanis a kötelezettség nem az előfizetők közötti összeköttetés biztosítása érdekében került megállapításra, hanem JPE eljárásban a JPE szolgáltatók számára előírható Eht. 106. §-a alapján. Az Eht. 100. § (2) bekezdése alapján: *„Az előfizetői hozzáférési pontok közötti összeköttetés biztosítása érdekében a végfelhasználói hozzáférést nyújtó szolgáltató köteles a Hatóság határozatában foglaltak szerint hálózatát más szolgáltató hálózatával összekapcsolni, és a szolgáltatások közötti átjárhatóság érdekében szolgáltatások együttműködését biztosítani. Ezzel összefüggésben a Hatóság a szolgáltató számára előírhat a 104. §, a 106. §, valamint a 107. § szerinti kötelezettségeket, és e törvényben meghatározott egyéb kötelezettségeket.”* Ezen kötelezettség általában az elektronikus hírközlési szolgáltatók számára előírható (nem kizárólag a JPE szolgáltatók vonatkozásában). Ezen eljárás indulhat kérelemre és hivatalból is azt Eht. szerint (70. §), és tekintettel arra, hogy nem JPE szolgáltató számára is kiróható ezen kötelezettség, valamint, hogy a kötelezettség célja kifejezetten az előfizetők közötti összeköttetés biztosítása, ezért a Hszr. fenti bekezdése ezzel kapcsolatban értelemszerűen tartalmazza annak lehetőségét, hogy a szolgáltató benyújthasson olyan kérelmet, amelyben a kirótt kötelezettség megszüntetését kéri, ha a korábban fennállt feltételek megítélése szerint egy vagy több jogosult tekintetében már nem állnak fenn. Ehhez képest az Eht. 106. §-a szerinti kötelezettség kizárólag JPE szolgáltatókkal szemben és kizárólag hivatalból indított JPE eljárásban róható ki, ezért a Hszr. 13. § (2) bekezdése ezen kötelezettségek tekintetében nem bír relevanciával, mivel a kötelezettségek (és a JPE státusz) felülvizsgálata az Eht. 65. § (1) bekezdése alapján hivatalbóli eljárás keretében történik. Ezért a Törzsszöveg hivatkozott pontját a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint töröltem.

19.

A jogosult szolgáltatókra háruló indokolatlan adminisztratív terhek csökkentése érdekében a közvetítőválasztásra vonatkozó igénybejelentések vonatkozásában megállapítottam, hogy a jogosult szolgáltató az igénybejelentéseket nem csak előfizetőnként, hanem több előfizető vonatkozásában együtt is benyújthatja a Szolgáltatóhoz. E tekintetben a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének jogelődje a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa DH-14630-16/2005. számú jogvitás határozatban értelmezte az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazható közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) vonatkozó rendelkezéseit, és megállapította, hogy a kötelezett szolgáltatónak a megadott határidőn belül valamennyi közvetítőválasztásra vonatkozó igényt teljesítenie kell. Azaz maga a R. szabályai nem teszik függővé a teljesítendő közvetítőválasztás beállítások számát a beérkező igénybejelentések számától, ezért a Szolgáltató köteles fogadni és teljesíteni akár a több előfizető vonatkozásában egyszerre érkező közvetítőválasztás beállításra vonatkozó igényeket is. Ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

20.

A R. 7. § (1) bekezdése szerint az elektronikus hírközlési előfizetői szerződésekről szóló külön jogszabályban foglaltakat a R.-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A R. 7. § (3) bekezdése alapján: *„A közvetítő szolgáltató és az előfizető az előfizetői szerződést írásban, szóban vagy ráutaló magatartással, így különösen közvetítőválasztó előttét tárcsázásával, illetve – amennyiben az lehetséges – a felkínált választási lehetőségekre számbeadással válaszolva kötheti meg.”* Az előbbieket alapján nyilvánvaló, hogy a szóban vagy ráutaló magatartással kötött előfizetői szerződések vonatkozásában a jogosult szolgáltató nem képes eleget tenni a Szolgáltató referenciaajánlat-tervezetében foglalt azon követelménynek, hogy a közvetítőválasztásra vonatkozó igénybejelentés mellett írásbeli szerződést is a Szolgáltató rendelkezésére bocsásson. A Szolgáltató azonban nem korlátozhatja a jogosult szolgáltató illetve az előfizetők szerződéskötési szabadságát a referenciaajánlatban rögzített feltételekkel. E körben hangsúlyozandó továbbá, hogy a R. 7. § (9) bekezdése szerint: *„Az előfizetői szerződés, valamint – a hívásonkénti közvetítőválasztás esetét kivéve – az*

*előfizetőnek az előfizetői hozzáférést nyújtó szolgáltatóval vagy más közvetítő szolgáltatóval fennálló előfizetői szerződésének az új szolgáltató választása esetén történő módosítása, illetve megszűnése a közvetítőválasztás műszaki megvalósításával lép hatályba.*” Ugyanakkor a R. 7. § (8) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően: „A közvetítő szolgáltató a szerződés megkötéséről, az előfizető nevééről, hívószámáról a választott szolgáltatások köréről legkésőbb 2 munkanapon belül tájékoztatja a kötelezett szolgáltatót.” Semmi nem indokolja tehát, hogy a Szolgáltató olyan szerződés benyújtását követelje meg a jogosult szolgáltatóktól, ami nem lépett hatályba, vagy erre vonatkozóan főszabály szerint előfizetői nyilatkozat benyújtásáról rendelkezzen, hiszen a szerződéskötés ténye, illetve a Szolgáltató számára szükséges egyéb, a jogszabályban rögzített információk tekintetében a jogosult szolgáltatót egyébként is tájékoztatási kötelezettség terheli. Amint azt a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének jogelődje a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa DH-813-13/2006. számú jogvitás határozatában megállapította, a R. semmilyen többletfeltételhez így előfizetői nyilatkozathoz, vagy szerződés bemutatásához nem köti a közvetítőválasztás beállítását a kötelezett szolgáltató részéről, és ezen korlátozásokat a korábbi referenciaajánlatok jóváhagyása iránt folytatott eljárásokban is az ott foglalt indokok alapján feloldotta.

A közvetítőválasztás szolgáltatás igénybevételének fokozatos csökkenése miatt semmi sem indokolja, hogy a R. által nevesített szabályokon túli egyéb szabályokhoz, plusz feltételekhez kösse a Szolgáltató a közvetítőválasztás szolgáltatás igénybevételét a jogosult szolgáltatók részéről.

21.

A jelen határozat indokolásának 20. pontjában foglaltakra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

22.

A vonaltípus váltása – függetlenül attól, hogy az az előfizető kérésére, vagy a szolgáltatók valamelyikének (kötelezett vagy jogosult szolgáltató) érdeke alapján jön létre – az előfizető közvetítő előválasztás szolgáltatás iránti igényét és jogát nem érinti, ha az előfizető a deaktiválást kifejezetten nem kéri, ezért nem indokolt a beállítás Szolgáltató általi automatikus megszüntetése. A számcserevel járó vonaltípus váltás esetén a szerződésben szereplő adatok megváltoznak, ezért szerződésmódosítás szükséges, amely indokolhatja a szolgáltatás deaktiválását. Mindezekre tekintettel a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

23.

A Mintaszerződésre (blanketta) történő utalást a Törzsszöveg és a referenciaajánlat-tervezet mellékletei sem tartalmazzák, ezért azt az átláthatóság és az egyértelműség biztosítása érdekében a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

24.

A jelen határozat rendelkező részének 18. pontjában foglaltakra tekintettel a Mintaszerződés 22.) pontjában található hivatkozást módosítottam.

A határozatot az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó Ket. 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg. A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

---

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Szolgáltató általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A § (4) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. május „2. ”

P.H.

**Szalai Annamária**  
elnök