

Tekintettel arra, hogy e határozatot az eljárás megindításától számított nyolc napon belül meghoztam, az eljárás megindításáról szóló értesítést a Ket. 29. § (4) bekezdés b) pontja szerinti okból mellőztem. Az eljárás megindításának tényét és idejét az ügyiratra feljegyeztem.

Az Eht. 47. § (9) bekezdése szerint: "Amennyiben az adatszolgáltatásra kötelezett a (2)-(5) bekezdésben foglalt adatszolgáltatási kötelezettséget nem vagy nem megfelelően teljesíti, a Hatóság bírságot szab ki, amelynek mértéke – a jogsértő előző évben elért 49. § (11) bekezdése szerinti nettó árbevételét és a jogsértés ismételtségét figyelembe véve - a jogsértő nettó árbevételének legfeljebb 0,05%-a, de legalább 100 000 Ft. Árbevételi adatok, vagy árbevétel közlésének hiányában a bírság mértéke legalább ötvenezer forint, legfeljebb százmillió forint. Ezen túlmenően az adatszolgáltatás nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Hatóság ötvenezer forinttól hárommillió forintig terjedő bírsággal sújthatja – ismételt jogsértés esetén sújtani köteles – a jogsértő szolgáltató vezető tisztségviselőjét is."

Minderre, továbbá arra tekintettel, hogy a Felhívásban foglalt, és e határozatban is hivatkozott indokok és körülmények továbbra is fennállnak, így a piacelemzési eljárás lefolytatása érdekében az Ajánlásban foglaltakra is figyelemmel a mellékelt adatszolgáltatási táblákban foglalt adatok megismerése szükséges, megállapítottam, hogy jelen határozat meghozatala indokolt, és a rendelkező részben foglaltak szerint adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót. Tekintettel arra, hogy a Hatósághoz visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a Szolgáltató a Felhívást átvette, és a jelen határozattal előírt adatszolgáltatás tartalma a Felhíváshoz csatolt CD-adathordozón található adatszolgáltatási ívek tartalmával megegyezik, ezért a Ket. 7. §-ában foglalt költségtakarékosság és hatékonyság követelményével összhangban a már korábban a Felhívás 3. számú mellékleteként megküldött CD-adathordozón található adatszolgáltatási ívek kitöltését írtam elő.

Felhívom a Szolgáltató figyelmét, hogy az Eht. 47. § (13) bekezdése alapján felel az adatszolgáltatás tartalmának megfelelőségéért, időszerűségéért, hitelességéért, pontosságáért, ellenőrizhetőségéért, és helyességéért. Az adatszolgáltatási kötelezettség nem megfelelő teljesítésének minősül az is, ha a Szolgáltató jelen határozatban foglalt adatok közlésével kapcsolatban feltételeket támaszt, vagy az adatok közlésével összefüggő észrevételei vagy nyilatkozatai okán nem teljesíti a Határozatban foglaltakat.

Tájékoztatom a Szolgáltatót, hogy az Eht. 33. § (2) bekezdése alapján megjelölheti - a közérdekből nyilvános, vagy jogszabályban meghatározottak szerint egyébként törvény által védett titoknak nem minősíthető adatok kivételével - törvény által védett titok, különösen az üzleti titok védelmére, egyéb méltányolható érdekre, továbbá jelentős hírközléspolitikai, vagy hírközlési piaci versennyel összefüggő szempontokra hivatkozással azokat az adatokat, amelyek zárt kezelését szükségesnek tartja. Ebben az esetben a Szolgáltató köteles olyan iratváltozatot is készíteni, amely az előbbieken meghatározott adatokat nem tartalmazza.

A tárgybani eljárás vonatkozásában az Eht. 47. § (5) bekezdése külön is kimondja, hogy „A piacmeghatározás és piacelemzés érdekében az elektronikus hírközlési szolgáltatók adatszolgáltatásra kötelesek. A Hatóság a 62-66. §-ok szerinti eljárásában a más eljárásában szolgáltatott adatokat is felhasználhatja, amennyiben azokat az elektronikus hírközlési szolgáltató a Hatóság kötelező döntése alapján szolgáltatotta. A Hatóság az elektronikus hírközlési szolgáltatót az általa más eljárásban szolgáltatott adatok 62-66. §-ok szerinti eljárásban való lehetséges felhasználására előzetesen figyelmeztetni köteles”

Felhívom továbbá a Szolgáltató figyelmét, hogy az Eht. 47. § (5) bekezdésében foglaltakon túlmenően, az Eht. 35. § (6) bekezdése alapján a jelen eljárásban szolgáltatott adatok kivételesen indokolt esetben más eljárásban is felhasználhatók, amennyiben az ügyfelek eljárási terheinek csökkentése vagy a megfelelő, illetve hatékony jogérvényesítés azt szükségessé teszi.

A jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 47. § (7) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. június „....”

P.H.

Szalai Annamária
elnök |