

ELNÖK

**Ügyiratszám:** HF/27793-15/2011.

**Tárgy:** Magyar Telekom Nyrt.  
összekapcsolási referenciaajánlatának  
jóváhagyása és tartalmának  
megállapítása (Magyar Telekom RIO)

**Ügyintéző:** dr. Kun István

**Melléklet:** referenciaajánlat és mellékletei

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a HF/27793/2011. számú, összekapcsolási referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásban a **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., cégjegyzékszám: 01-10-041928, a továbbiakban: **Szolgáltató**) által 2011. szeptember 22-én benyújtott, az eljárás során végzett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt összekapcsolási referenciaajánlatot az alábbiakban megállapított kivételekkel

### jóváhagyja.

Az Elnök a referenciaajánlat jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

### megállapítja:

#### 1. A Törzsrész vonatkozásában:

1.1. A III.1.2.3. pontban foglalt táblázat az alábbi b) sorral egészül ki:

|  |          |
|--|----------|
| <i>„b) A Partner által a Magyar Telekom részére felkínált Szolgáltatások meghatározása</i> | <i>✓</i> |
|--|----------|

Értelemszerűen módosul a soron következő pontok jelölése.

1.2. A III. 1.3.6. pont a) bekezdésének címsora helyébe az alábbi szöveg lép:

*„a) ha a benyújtott kezdeményező ajánlat a Törzsrész III.1.3.2. alapján megfelelőnek minősül:”*

1.3. A III.1.3.7. pont az alábbi c) bekezdéssel egészül ki:

*„c) a Törzsrész III.1.3.3 pontja értelmében a Partner nem minősül összekapcsolásra jogosultnak.”*

1.4. A III.1.3. pont az alábbi III.1.3.8. ponttal egészül ki:

*„III.1.3.8. Amennyiben a Magyar Telekom megítélése szerint a kezdeményező ajánlat objektív műszaki okok miatt nem indokolt, és ezért a szerződéskötési*

kötelezettség fennállása kétséges, akkor a Felek a Hszr. 6. § (1) bekezdése szerint az alábbi eljárást követik:

**a)** A Magyar Telekom az ajánlat kézhezvételétől vagy a pótlólagos adatközléstől számított 10 napon belül egy ízben, írásban tájékoztatja a Partnert a Partner által igényelt Összekapcsolás műszaki indokolatlanság okairól (megvalósíthatósági vizsgálat), és a kezdeményező ajánlat feltételeinek a szerződéskötési kötelezettség fennállást megalapozó módosítási lehetőségeiről, így különösen

**i)** a kezdeményező ajánlatban meghatározott Forgalom mértékéhez és eloszlásához szükséges addicionális számú Összekapcsolási Pont igénybevételének; és/vagy

**ii)** a kezdeményező ajánlatban meghatározott Forgalom mértékéhez igazodó alacsonyabb számú Összekapcsolási Pont igénybevételének; és/vagy

**iii)** a Partner által a saját Hálózatában tervezett forgalomirányítás módosításának;

szükségességéről.

**b)** Amennyiben a Partner a Magyar Telekom által – a fenti a) pontban hivatkozott értesítésben – kért ésszerű változtatásoknak megfelelően módosítja az igényelt Összekapcsolást az értesítés kézhezvételétől számított 10 (tíz) napon belül, a Magyar Telekom a Partner módosított kezdeményező ajánlatának kézhezvételétől számított 10 (tíz) napon belül értesíti a Partnert a szerződéskötési tárgyalások megkezdésének időpontjáról.

**c)** Amennyiben a Partner nem végzi el Összekapcsolási igényének szükséges módosítását a fenti határidőn belül, a Magyar Telekom jogosult a Partner kezdeményező ajánlatának elutasítására.”

Törlésre kerül a hasonló rendelkezéseket megállapító III.3.1.2.pont, ezzel összhangban a III.1.3.7. pont b) bekezdésében foglalt III.3.1.2 pontra történő hivatkozás helyébe *“III.1.3.8 pont”* szövegrész, valamint a III.3.2.1 pont második bekezdésében foglalt III.3.1.2 pontra történő hivatkozás helyébe *“III.1.3.8 pont”* szövegrész lép.

1.5. A III.2.1. pont második bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„A Magyar Telekom a fenti III.1.3.6. pont b) bekezdése szerinti bekért pótlólagos adatok kézhezvételét követően, amennyiben a hiánypótlás után a kezdeményező ajánlat a Törzsrész III.1.3.2 alapján megfelelőnek minősül, 10 napon belül értesíti a Partnert a szerződéskötési tárgyalások megkezdésének időpontjáról, és ezen értesítés megküldésétől számított 5 (öt) napon belül megküldi a Partner ajánlatának figyelembe vételével a MARIO alapján összeállított – a szerződéskötési tárgyalások alapját képező – Összekapcsolási Szerződés tervezetét.”*

A III.2.1. pont az alábbi harmadik bekezdéssel egészül ki:

*„A Magyar Telekom a fenti III.1.3.8. pont b) bekezdése szerinti szerződéskötési tárgyalások megkezdésének időpontjáról szóló értesítés megküldésétől számított 5 (öt) napon belül megküldi a Partner ajánlatának figyelembe vételével a MARIO alapján összeállított – a szerződéskötési tárgyalások alapját képező – Összekapcsolási Szerződés tervezetét.”*

1.6. Az V.1.3. pont első bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„A Partnernek az Igénybejelentéseket a Magyar Telekom részére papíron vagy elektronikusan kell benyújtania a Törzsrész III. 1.1 pontban megadott levél- illetve e-mail címre.”*

1.7. Törlésre kerül az V.1.3. pont második bekezdése.

1.8. Az V.1.3. pont *„Előrejelzések és Igénybejelentések az alábbi időpontokban...”* kezdetű bekezdésének b) pontjában törlésre kerül *„az Összekapcsolási Szerződésben meghatározott kapcsolattartási rendnek megfelelően”* szövegrész.

1.9. V.1.5 pontban a III.1.2.3 pontban található táblázat f) pontjára történő hivatkozás helyébe a *“III. 1.2.3. g) pont”* szövegrész lép.

1.10. Törlésre kerül az V.1.7.1. pont harmadik bekezdése.

1.11. Törlésre kerül az V.1.7.2. pont negyedik bekezdése.

1.12. Az V.1.7.2. pont záró bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„Az Közvetítő-Előválasztás Beállítás Igénybejelentést a Magyar Telekom a Törzsrész V.1.3 pontban feltüntetett elérhetőségeken, illetve webfelületen (a beadás pillanatában használt webcím: <https://partnerportal.magyartelekom.hu>) is fogadja.”*

1.13. Törlésre kerül az V.1.7.3. pont hetedik, *„A jogosultság beállítást...”* kezdetű bekezdése.

1.14. Az V.1.8.2. pont záró bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„A Számhordozási Igénybejelentést a Magyar Telekom a Törzsrész V.1.3 pontban feltüntetett elérhetőségeken, illetve webfelületen (a beadás pillanatában használt webcím: <https://partnerportal.magyartelekom.hu>) is fogadja.”*

1.15. Az V.2.1. pont az alábbi bekezdéssel egészül ki:

*„Az Összekapcsolási Célú Csatlakozónyalábok létesítésére vonatkozó határidőket Közelvégi Összekapcsoló Link Szolgáltatás esetén a 3.A-1 Melléklet 5. pontja, Tülvégi Összekapcsoló Link Szolgáltatás esetén a 3.A-2 Melléklet 5. pontja tartalmazza.”*

1.16. Az V.2.2. pont helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

**„V.2.2 Forgalmi, Közvetítőválasztási és Számhordozási szolgáltatások berendezése**

*A Forgalmi Szolgáltatásokat a Szolgáltató a Hálózatának kapcsolást végző eszközeiben a 3.B Mellékletben (Forgalmi Alapszolgáltatások Leírása) meghatározott határidőre köteles beállítani.*

*A Támogató Szolgáltatásokat a Szolgáltató a 3.C Mellékletben (Támogató Szolgáltatások Leírása) meghatározott határidőre köteles beállítani.*

Az Emeltszintű Szolgáltatásokat a Szolgáltató a 3.D Mellékletben (Emeltszintű Szolgáltatások Leírása) meghatározott határidőre köteles beállítani.

A Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatást, Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatást (Előfizetőnként) valamint az Internet Forgalomirányítás Beállítás Szolgáltatást a Szolgáltató a 3.E Mellékletben (Közvetítőválasztási Szolgáltatások leírása) meghatározott Teljesítési Időkön belül állítja be.

A Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatást a Szolgáltató Előfizetőnként, a 3.F Mellékletben (Számhordozási Szolgáltatások leírása) meghatározott Teljesítési Időn belül állítja be.

A Teljesítési Idő az el nem utasított Előfizetők vonatkozásában az érintett Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatás Igénybejelentésnek a Szolgáltató általi kézhezvétele napjától számítandó.”

- 1.17. Az V.3.5.4.1., valamint az V.4.6.1. pontban foglalt belső hivatkozás „V.3.1.” szövegre módosul. Az V.4.6.1. pont jelölése “V.3.6.1.” pontra módosul.
- 1.18. A VI.7.1.1. pontban a “Mindkét fél biztosítja” szövegrész helyébe a “Magyar Telekom biztosítja” szövegrész lép
- 1.19. A VII.2.3.4.4. pont b) bekezdésében foglalt hivatkozás a „Törzsszöveg VII.7.1 pontja” szövegre módosul.
- 1.20. A VII.6.1.1 pont második bekezdésében foglalt hivatkozás helyébe a “VII.7 a) pont” szövegrész lép.
- 1.21. A melléletekre történő hivatkozások azok tényleges megjelölésének megfelelően módosulnak az V.1.5.2., V.1.6.1., V.1.7.2., V.2.1., V.2.2., V.3.5.4.5., V.3.6.2.1, V.3.7.1.3., VI.6.4. pontokban.

## 2. A 2.A Melléklet vonatkozásában

- 2.1. A 2.A.1. Melléklet 1.1.3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1.1.3. A Magyar Telekom Regionális Jelenléti Pontok tekintendők az alapvető csatlakozási pontoknak a Magyar Telekom Hálózatához, ahonnan

**a)** az általános és regionális szolgáltatásokon keresztül az adott Regionális Zónába rendelt Alap Zónákba tartozó Előfizetői Hozzáférési Pontok (E-HP),

**b)** a regionális és országos szolgáltatásokon keresztül a többi Regionális Zónába rendelt Alap Zónákba tartozó Előfizetői Hozzáférési Pontok (E-HP)

érhetők el.”

- 2.2. A 2.A.1. Melléklet 1.2.2. pontjában foglalt hivatkozás helyébe az „1.2.1. pont” szövegrész lép.
- 2.3. A 2.A.1. Melléklet 1.2.3. pontjában „a helyi szolgáltatásokon keresztül” szövegrész helyébe „az általános szolgáltatásokon keresztül” szövegrész lép.
- 2.4. A 2.A.1. Melléklet 2.1.7. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az Országos Egy pontos Összekapcsolási Pontokon a szolgáltatók számára nyújtott Hívásvégződtetés (Általános, Regionális, Országos) szolgáltatás Alap Zónánként – közösen a Közvetítőválasztással átadott és átvett forgalommal (2.1.1. pont) - együttvéve az összes jogosult szolgáltató számára – 10 Erlang.”

- 2.5. A 2.A.1. Melléklet 2.1.8. pontjának második mondatában „a Helyi Hívásvégződtetés szolgáltatás” szöveg helyébe „az Általános Hívásvégződtetés szolgáltatás” szövegrész lép.

### 3. A 3.A Melléklet vonatkozásában

A 3.3.1.4.3. és 3.3.2.4.3. pontokban törlésre kerül „a Magyar Telekom szakfelügyelete mellett” szövegrész.

A 3.3.1.4.18. pont „A 3.3.1.4.3 pontban foglalt szerelési munkát a Partner szolgáltató a Magyar Telekom szakfelügyelete nélkül végezheti.” szövegrésszel, a 3.3.2.4.17. pont „A 3.3.2.4.3 pontban foglalt szerelési munkát a Partner szolgáltató a Magyar Telekom szakfelügyelete nélkül végezheti.” szövegrésszel egészül ki.

### 4. A 3.B Melléklet vonatkozásában:

- 4.1. A 3.B-1 Melléklet 1.1. pontjában foglalt ábra törlésre kerül.
- 4.2. Törlésre kerül az 1.2. pontban foglalt ábra.
- 4.3. Az 1.1.3. pont jelölése „1.3.” pontra módosul, az új 1.3. pontban foglalt ábra törlésre kerül.
- 4.4. A 4.1. pont címe „4.1. Helyi Összekapcsolási Ponton átadott hívás továbbítása” szövegre módosul.
- 4.5. A 4.2. pont címe „4.2. Regionális Összekapcsolási Ponton átadott hívás továbbítása” szövegre módosul.
- 4.6. A 4.3. pont címe „4.3 Közvetítőválasztás útján kezdeményezett hívások továbbítása Országos Telefon Szolgáltató esetén” címre módosul. A 4.3 pontban az „Országos Távközlési Szolgáltató” szövegrészek helyébe az „Országos Telefon Szolgáltató” szövegrész lép.
- 4.7. A 3.B-2 Melléklet 1.1. pontjában foglalt ábra törlésre kerül.
- 4.8. Törlésre kerül az 1.2. pontban foglalt ábra.
- 4.9. Törlésre kerül az 1.3. pontban foglalt ábra.

### 5. A 3.C Melléklet vonatkozásában

A 4.2 pont helyébe az alábbi rendelkezés lép

„4.2. A Partner által igénybevett Segélyhívó Hozzáférési Szolgáltatás igénybevételéért a Magyar Telekom Segélyhívó Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díjat számít fel.”

### 6. Az 5. Melléklet vonatkozásában

6.1. Törlésre kerül a szöveget nem tartalmazó 1.6., 2.2.2.4., illetve a 2.3.2.3. pontot követő ismételt 2.3.2. pont.

6.2. A 2.1. pontban foglalt táblázat „Felülvizsgálandó időszak” oszlopa az alábbiak szerint módosul:

|  |
|--|
| „ <i>Felülvizsgálandó időszak</i>  |
| <i>tárgyév április 1-től a tárgyév december 31-ig</i>                          |
| <i>tárgyév július 1-től a tárgyévet követő év március 31-ig</i>                |
| <i>tárgyév október 1-től a tárgyévet követő év június 30-ig</i>                |
| <i>a tárgyévet követő év január 1-től tárgyévet követő év szeptember 30-ig</i> |

6.3. A 2.2.1.2. pont második fordulatában „*az Előrejelzést*” szövegrész törlésre kerül.

6.4. A 2.2.2.2. pont felsorolást követő záró mondatrészében az „*az Előrejelzést fogadó*” szövegrész helyébe „*a Magyar Telekom*” szövegrész lép.

6.5. A 2.3.1.2. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„2.3.1.2 A Kapacitás Előrejelzés aktualizált változatát elektronikusan vagy írásban kell megküldeni a Magyar Telekom részére.”**

6.6. A 2.4.2. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„2.4.2 Az Összekapcsolási Mód Előrejelzéseket elektronikusan vagy írásban kell megküldeni az Előrejelzést fogadó Magyar Telekom részére.”**

6.7. A 3.3.1. pont jelölése „3.2.1.” pontra módosul, erre tekintettel értelemszerűen módosul a 2.2.2.3. és 2.3.2.3. pontokban foglalt hivatkozás.

## 7. A 8. Melléklet vonatkozásában

7.1. A 6.1 pontban feltüntetett „Tudakozó Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj” az alábbiak szerint módosul:

**„6.1 Tudakozó Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj 1,26 Ft/hívás db”**

Törlésre kerül a díj magyarázatának első mondatából az „*és lekezelésének*” szövegrész.

7.2. A 6.2 pontban feltüntetett „*Belföldi Kezelői Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj*” törlésre kerül.

7.3. A 6.3 pontban feltüntetett „*Nemzetközi Kezelői Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj*” törlésre kerül.

7.4. A Távoli Helymegosztás 3.2.3. pontban feltüntetett havi üzemeltetési és fenntartási díj az alábbiak szerint módosul:

**„3.2.3 Havi Üzemeltetés és Fenntartási Díj 3.935 Ft/hó”**

7.5. A 2.1.1 valamint a 3.1.2 alpontjában szereplő díj az alábbiak szerint módosul:

|  |            |
|--|------------|
| „2.1.1 Helymegosztás Részletes Felmérési Díj | 42 590 Ft  |
| 3.1.2 Helymegosztás Részletes Felmérési Díj  | 42 590 Ft” |

- 7.6. A „3.1.1 Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj” szöveges leírása törlésre kerül. A 3.1.2 alpontban szereplő „Helymegosztás Részletes Felmérési Díj” számozása 3.1.1-re módosul.

A referenciaajánlat 2012. június 1-jével lép hatályba. A 8. melléklet szerinti díjakat a Szolgáltató a 2011. augusztus 23-án kelt HF/1944-18/2011. számú határozat (a továbbiakban: **2. piaci határozat**) rendelkező részének B/1), valamint az azonos keltű HF/1948-28/2011. számú határozat (a továbbiakban: **3. piaci határozat**, a továbbiakban együttesen: **Határozatok**) rendelkező részének C/1) pontjában foglaltaknak megfelelően az egyes szolgáltatások vonatkozásában értelemszerűen a 2., illetve 3. piaci határozat közlését követő 121. naptól köteles alkalmazni.

A Szolgáltató köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül – az Elnökhöz három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy kérik-e tárgyalás tartását.

A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## I n d o k o l á s

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) e) pontjában foglalt hatáskörben eljárva a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból” megnevezésű piacon a 2. piaci határozattal, valamint a „Hívásvégződtesítés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” megnevezésű piacon az a 3. piaci határozattal (a továbbiakban együttesen: **Határozatok**), a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és terhére a Határozatok A/1. pontjával a Határozatokban foglalt módosuló kötelezettségek függvényében a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának DH/20227-7/2009. számú határozatával jóváhagyott referenciaajánlat módosítását írtam elő, amelyet a Szolgáltató a Határozatokban foglaltak szerint, a Határozatok közlésétől számított 30 napon belül köteles jóváhagyásra benyújtani.

A Szolgáltató 2011. szeptember 22-én HF/27793-1/2011. számon a referenciaajánlat-tervezetet és a kapcsolódó dokumentációt benyújtotta.

A Szolgáltatót négy ízben, a 2011. október 28-án kelt HF/27793-3/2011. számú, a 2012. december 2-án kelt HF/27793-4/2011. számú, a 2012. január 19-én kelt HF/27793-8/2011. számú, valamint a 2012. február 3-án kelt HF/27793-10/2011. számú végzéssel köteleztem hiánypótlásra, nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra a Szolgáltatót, a végzésekkel előírt kötelezettségnek a Szolgáltató a beadványát egységes szerkezetbe foglalva volt köteles eleget tenni (a továbbiakban együttesen: **beadvány, referenciaajánlat-tervezet, vagy MARIO**). A Szolgáltató végzésekben foglalt kötelezettségek teljesítésére irányuló beadványait határidőben benyújtotta.

A Szolgáltató képviselői és a Hatóság munkatársai az eljárás során 2012. február 15-én a Szolgáltató erre irányuló kérelmére szóbeli konzultációt folytattak

Az ügyintézési határidőt az Eht. 31. § (1) bekezdése alapján – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – a 2011. december 2-án kelt HF/27793-4/2011. számú végzéssel 30 nappal meghosszabbítottam, amiről a Szolgáltatót értesítettem.

Jelen határozat tervezetét HF/27793-15/2011. számon 2012. március 23-án az Eht. 40. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „*az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak*”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „*ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.*”

A Szolgáltató beadványait az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörben eljárva megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Szolgáltató az Eht. 67. § (2) bekezdése szerinti iratokat referenciaajánlat-tervezetéhez csatolta, és a 750.000.- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. A beadványok érdemi vizsgálata alapján megállapítottam továbbá, hogy az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a referenciaajánlat egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálnak, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, más vonatkozásban ugyanakkor a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

#### **1. A Törzsrész vonatkozásában:**

- 1.1. A Szolgáltató a HF/27793-10/2011. számú végzésben foglaltaknak eleget téve törölte e rendelkezést, ugyanakkor megállapítottam, hogy a Hatóság korábbi álláspontjának felülvizsgálata szükséges, figyelemmel arra, hogy a referenciaajánlatokról, a hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Hszr.**) 5. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a hálózati szerződés megkötését kezdeményező ajánlatban a jogosultnak fel kell tüntetnie azon hálózati szolgáltatásokat, amelyeket igénybe venni, illetőleg nyújtani kíván. Ezért a rendelkező részben foglaltak szerint egészítettem ki a III.1.2.3. pontban foglalt táblázatot.
- 1.2. A III. 1.3.6. a) pontjában található megfogalmazás nem felel meg a referenciaajánlat egyéb, tárgyban rendelkezéseinek, ugyanis a Törzsrész III.1.3.5 és a III.1.3.7. b) pontja alapján előfordulhat, hogy a benyújtott kezdeményező ajánlat hiánytalan, a Szolgáltató mégsem értesíti 10 napon belül a jogosultat a szerződéskötési tárgyalások megkezdésének időpontjáról (objektív műszaki ok miatti elutasítás esetén), ezért a rendelkező részben foglaltak szerint pontosítottam e rendelkezést.
- 1.3. A kezdeményező ajánlat elutasítási okai között nem szerepel azon eset, amikor a jogosult a Törzsrész III.1.3.3 pont értelmében összekapcsolásra nem jogosult. Ennek megfelelően a Törzsrész III.1.3.7 pontja kiegészítésre került.
- 1.4. A korábbi III.3.1.2. pont – amely a szerződéskötési tárgyalások megkezdését megelőző vizsgálat eljárását részletezi – a „*Szerződéskötési tárgyalások célja*” fejezet egyik alpontjaként szerepelt. A korábbi III.3.1.2. pontban foglaltak részletezése azok tényleges tartalmának megfelelően a szerződéskötési



tárgyalásokra vonatkozó rendelkezéseket megelőzően indokolt, ennek megfelelően a korábbi III.3.1.2 pont új pontként (III.1.3.8.) került beillesztésre.

A Hszr. 5. § (2) bekezdésének értelmében a Szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 10 napon belül értesíteni köteles a jogosultat a szerződéskötési tárgyalások megkezdéséről és annak menetéről. Amennyiben a Szolgáltató objektív műszaki okokra hivatkozva a kezdeményező ajánlat módosítását írja elő, és a jogosult a megadott határidőn belül módosítja az igényelt Összekapcsolást, akkor a Törzsrész III.1.3.8 b) pontja (a megállapítás előtt a III.3.1.2 b) pont) értelmében a felek folytatják a szerződéskötési tárgyalásokat. A szerződéskötési tárgyalások azonban a Törzsrész III.2.2. értelmében csak azt követően kezdődhetnek meg, hogy a Szolgáltató megküldi a jogosultnak az Összekapcsolási szerződés tervezetét. A taglalt eljárásban azonban a Szolgáltató még nem küld szerződéstervezetet, így a felek a szerződéskötési tárgyalásokat meg sem kezdenek. Ennek megfelelően III.3.1.2 azon tagmondata, mely szerint a „*Felek folytatják a szerződéskötési tárgyalásokat*” törlésre került az új III.1.3.8 b) pontjában.

Minderre tekintettel a Rendelkező rész 1.4. pontjában foglaltak szerint állapítottam meg az új III.1.3.8. szövegét, illetve töröltem a III.3.1.2. pontot.

- 1.5. A hiánypótlást is igénylő eljárás egyértelműsége érdekében a második bekezdés kiegészítésre került a szerződéskötési tárgyalások megkezdésével kapcsolatos kötelezetti értesítés Hszr. 5. § (2) bekezdésében szabályozott határidejével. A harmadik bekezdés beillesztését az indokolja, hogy a Törzsrész III.2.2 értelmében a szerződéskötési tárgyalások csak azt követően kezdődhetnek meg, hogy a Szolgáltató az Összekapcsolási szerződés tervezetét a jogosult számára megküldte. A Törzsrész nem tartalmazott arra vonatkozó szabályt, hogy Szolgáltató mely időpontban küldi meg a jogosult részére a szerződéstervezetet abban az esetben, ha a kezdeményező ajánlatot objektív műszaki okokra hivatkozva a Törzsrész új III.1.3.8 pont értelmében módosítani kell. Ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint egészítettem ki e rendelkezést.
- 1.6. Az V.1.3. pont első bekezdésének megfogalmazásából nem állapítható meg egyértelműen, hogy a jogosult nem köteles az igénybejelentés egyidejű postai, illetve elektronikus úton történő benyújtására. A referenciaajánlat-tervezet egyértelműsége érdekében a megfogalmazás a rendelkező részben foglaltak szerint pontosításra került, illetve a Szolgáltató elérhetőségének egyértelműsége, átláthatósága érdekében az elérhetőségeket tartalmazó pontos felsorolásra mutató hivatkozás került beillesztésre.
- 1.7. Az V.1.3. pont második bekezdésében található rendelkezés nem az igénybejelentés benyújtásához kapcsolódik, hanem a teljesítésre vonatkozóan határozza meg a Szolgáltató által vállalt határidőt. Az V.2. pont megfelelően rendezi a teljesítéshez kapcsolódó határidőket, ezért a határidővel kapcsolatos – nem minden szolgáltatás esetében teljesülő – rendelkezés V.1.3. pontban való feltüntetése nem indokolt.
- 1.8. A második tagmondatban található rendelkezés nem az igénybejelentés benyújtásának időpontjára vonatkozóan tartalmaz rendelkezést, hanem az igénybejelentés benyújtásának módjára. Mivel az igénybejelentés módja a korábbi rendelkezésekből egyértelműen kiderül, ezért jelen alpontból az ezzel kapcsolatos általános rendelkezés törlésre került.

- 1.9. A hivatkozás módosítását a III.1.2.3. pontban foglalt táblázat 1.1. pont szerint kiegészítése indokolja.
- 1.10. A harmadik bekezdésben található rendelkezés a teljesítéssel és nem az igénybejelentéssel kapcsolatos, továbbá az itt található határidő ellentmondásban van a közvetítőválasztást szabályozó, e tekintetben irányadó 3.E Mellékletben megállapított 15 napos határidővel. A leírtak alapján a rendelkezés az V.1.7.1. pontból törlésre került.
- 1.11. A negyedik bekezdésben található rendelkezés a teljesítéssel és nem az igénybejelentéssel kapcsolatos, továbbá az itt található határidőt az V.2.2. pont és a 3.E Melléklet megfelelően rendezi, ezért az az V.1.7.2. pontból törlésre került.
- 1.12. A Közvetítő-Előválasztás Beállítással kapcsolatos Igénybejelentés fogadására vonatkozó rendelkezés ellentmond az V.1.3. pontban foglalt rendelkezéseknek, amelyek elektronikus (pl. e-mail) és papíralapú (levél) benyújtást is lehetővé tesznek a jogosultak számára. A megfogalmazás ennek megfelelően kiegészítésre került az V.1.3. pontban foglalt elérhetőségeken való igénybejelentés lehetőségével.
- 1.13. A hetedik bekezdésben található rendelkezés a teljesítéssel és nem az igénybejelentéssel kapcsolatos, továbbá az itt található határidőt az V.2.2. pont és a 3.E Melléklet megfelelően szabályozza, ezért e rendelkezés az V.1.7.3. pontból törlésre került.
- 1.14. A Számhordozással kapcsolatos Igénybejelentés fogadására vonatkozó rendelkezés ellentmond az V.1.3. pontban foglalt rendelkezéseknek, amelyek elektronikus (pl. e-mail) és papíralapú (levél) benyújtást is lehetővé tesznek a jogosultak számára. A megfogalmazás ennek megfelelően kiegészítésre került az V.1.3. pontban foglalt elérhetőségeken való igénybejelentés lehetőségével.
- 1.15. Az V.2.1. pont nem tartalmazott a teljesítéssel kapcsolatos határidőt. A hiányzó határidő a megfelelő melléletekre való hivatkozással került szabályozásra az V.2.1. pontban.
- 1.16. Az V.2.2. pont megfogalmazása nem rendezte egyértelműen és teljes körűen valamennyi, az V.1.2.1. pontban felsorolt igénybejelentéshez kapcsolódó teljesítési határidőket. A hiányzó, illetve nem egyértelmű határidők az egyes szolgáltatások igénybevételi feltételeit tartalmazó melléletekre való hivatkozással kerültek megállapításra.
- 1.17. E belső hivatkozások felülvizsgálatát azok tényleges fellelhetősége indokolta.
- 1.18. A referenciaajánlat a Szolgáltató által kötelezően nyújtott szolgáltatások feltételeinek meghatározására szolgál, amely nem kötelezheti a jogosultat meghatározott szolgáltatások nyújtására, azok nem tartozhatnak a referenciaajánlat tárgyi hatálya alá. Ezt támasztja alá a Hszr. 5. § (1) bekezdés b) pontja is, amely szerint jogosult és a Szolgáltató közötti hálózati szerződésnek a jogosult részéről azokat a szolgáltatásokat kell tartalmaznia, amelyeket a jogosult a kötelezettnek nyújtani kíván.  
E tekintetben a felek megegyezése lesz irányadó a hálózati szerződés megkötése során. Így a Szolgáltatónak a referenciaajánlatban nincs lehetősége e jogosulti kötelezettség megállapítására, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem e rendelkezést.

- 1.19-1.20. E rendelkezéseket az adott hivatkozások tényleges megjelölése, a referenciaajánlat áttekinthetősége indokolta.
- 1.21. A Törzsrész e pontjaiban foglalt hivatkozások tévesen, római számformátummal szerepeltek, holott a mellékletek megjelölése arab számokkal történt, ezért a referenciaajánlat-tervezet átláthatósága érdekében azokat a mellékletek tényleges számozásának megfelelően módosítottam.

## 2. A 2.A Melléklet vonatkozásában

- 2.1. A Regionális Jelenléti Pontokban az adott Regionális Zónába tartozó Előfizetői Hozzáférési Pontok elérése tekintetében a 2. piaci határozat rendelkező részének C) pontjának a) bekezdésében, illetve a 3. piaci határozat rendelkező részének D/1) pontjának a) bekezdésében foglalt meghatározások alapján nemcsak regionális szolgáltatások, hanem általános szolgáltatások is értelmezhetők.  
A Regionális Jelenléti Pontokban a többi Regionális Zónába tartozó Előfizetői Hozzáférési Pontok elérése tekintetében a 2. piaci határozat rendelkező részének C) pontjának b) bekezdésében, illetve a 3. piaci határozat rendelkező részének D/1) pontjának b) pontjában foglalt meghatározások alapján nemcsak országos szolgáltatások, hanem regionális szolgáltatások is értelmezhetők.  
Minderre tekintettel az 1.1.3. pontban foglalt meghatározások kiegészítésre kerültek.
- 2.2. A hivatkozás a tényleges fellelhetőségének megfelelően került pontosításra.
- 2.3. A szolgáltatás megnevezése módosításra került a 2. piaci határozat rendelkező részének C) pontjában, illetve a 3. piaci határozat rendelkező részének D/1) pontjában foglalt meghatározások alapján.
- 2.4. Az Országos Egyponthoz Kapcsolási Pontokon a 2. piaci határozat rendelkező részének C) pontjában, illetve a 3. piaci határozat rendelkező részének D/1) pontjában foglalt meghatározások alapján nemcsak országos szolgáltatás, hanem általános és regionális szolgáltatás is értelmezhető (így például az országos egyponthoz kapcsolási pontnak helyt adó számozási körzetben végződő hívás /általános eset/, illetve más számozási körzetben végződő hívás, ahol a hívásútban az előfizetőt kiszolgáló kapcsoló-berendezés és az összekapcsolási pont között egy PSTN tranzitközpont van /regionális eset/).  
A meghatározás ennek megfelelően került kiegészítésre.
- 2.5. A szolgáltatás megnevezése módosításra került a 3. piaci határozat rendelkező részének D/1) pontjában foglalt elnevezésnek megfelelően.

## 3. A 3.A Melléklet vonatkozásában

A kábelek kültéri kabinetben, illetve a beltéri helymegosztási egységben való végződtetése a jogosult helymegosztási egységében, a jogosult felelősségi területén történik, ugyanis a 3.1.6 pont szerint "Az Összekapcsolási Pont a Partner – a Magyar Telekom telephelyén elhelyezett – átviteltechnikai berendezésének Magyar Telekom oldali 2 Mbit/s-os interfészű kimenő pontja, ami egyben a szolgáltatási határpont is."

Az Összekapcsolási Pont 1. Mellékletben szereplő definíciója szerint az Összekapcsolási Pont "a Felek felelősségi területeit is elhatárolja." Tekintettel arra, hogy a 3.A melléklet 3.3.1.4.3. pontjában és 3.3.2.4.3. pontjában leírt optikai rendezőn való végződtetés a jogosult helymegosztási egységében, az

Összekapcsolási Pont jogosult hálózata felőli oldalán, vagyis a jogosult felelősségi területén valósul meg, ezért a Szolgáltató által biztosított szakfelügyelet nem indokolt, ennek megfelelően az erre vonatkozó előírás törlésre került, illetve ezen esetekre vonatkozóan a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a szakfelügyeletre vonatkozó kiegészítő rendelkezést.

#### 4. A 3.B Melléklet vonatkozásában:

4.1. Az 1.1. pontban található ábra az Általános Híváskezdeményezés Szolgáltatásnak csak azt az esetét tartalmazza, amikor a hívás átadása Helyi Összekapcsolási Ponton valósul meg. Általános Híváskezdeményezés Szolgáltatás ugyanakkor az ábrán szereplő esettől eltérően regionális összekapcsolási ponton is értelmezhető. A regionális összekapcsolási ponton is átadásra kerülhet a regionális összekapcsolási pont számozási körzetéből induló hívás, illetve olyan hívás, amely a regionális összekapcsolási ponthoz tartozó központba közvetlenül bekötött előfizetőtől indult.

Mivel az Általános Híváskezdeményezés Szolgáltatáshoz tartozó meghatározásból egyértelmű a szolgáltatás tartalma, ezért a nem teljes körű ábra törlésre került.

4.2. Az 1.2. pontban található ábra nem teljes mértékben felel meg a 2. piaci határozatban és az első bekezdésben is megtalálható meghatározásnak a budapesti Regionális Zóna esetében. Ebben a zónában ugyanis az ábrán található hívásút esetén is csak általános híváskezdeményezés értelmezhető, mivel a hívás a számozási körzetben marad. Mivel az első bekezdésben található meghatározásból egyértelmű a szolgáltatás tartalma, ezért a nem teljes körű ábra törlésre került.

4.3. A pont átszámozását annak tényleges fellelhetősége indokolja.

Az ábra nem teljes mértékben felel meg a 2. piaci határozatban található szolgáltatás-meghatározásoknak. Az ábra a Budapesten kijelölt egyponthoz országos összekapcsolási pontra vonatkozóan (ami a pest megyei regionális központ szerepét látja el, de helyileg Budapesten található) nem minden esetben teljesül. Egy Budapestről indított és a BPS2 központhoz tartozó összekapcsolási ponton átadott hívás a számozási körzetben marad, így hiába található a hívásútban legalább két PSTN központ, a hívás általános híváskezdeményezésnek minősül. Mivel az első bekezdésben található meghatározásból egyértelmű a szolgáltatás tartalma, ezért a nem teljes körű ábra törlésre került.

4.4. A 4.1. pont címe a tényleges tartalomnak megfelelően került módosításra, ugyanis az címevel ellentétben nem az Általános Híváskezdeményezés Szolgáltatás forgalomirányításával kapcsolatos rendelkezéseket, hanem a Helyi Összekapcsolási Ponton átadott hívások irányításával kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza.

4.5. A 4.2. pont címe a tényleges tartalomnak megfelelően módosításra került, ugyanis az címevel ellentétben nem a Regionális Híváskezdeményezés Szolgáltatás forgalomirányításával kapcsolatos rendelkezéseket, hanem a Regionális Összekapcsolási Ponton átadott hívások irányításával kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza.

4.6. A 4.3. pont címe a pont tartalmának megfelelően módosításra került, ugyanis az címevel ellentétben nem az Országos Híváskezdeményezés Szolgáltatás forgalomirányításával kapcsolatos rendelkezéseket, hanem az Országos Telefon Szolgáltatók esetében a hívások irányításával kapcsolatos speciális

rendelkezéseket tartalmazza. A megnevezés módosítását az 1. Mellékletben található meghatározásnak való megfelelés indokolta.

- 4.7. Az 1.1. pontban található ábra az Általános Hívásvégződtetés Szolgáltatásnak csak azon esetét tartalmazta, amikor a hívás átadása Helyi Összekapcsolási Ponton valósul meg. Általános Hívásvégződtetés Szolgáltatás ugyanakkor az ábrán szereplő esettől eltérően regionális összekapcsolási ponton is értelmezhető. Mivel az Általános Hívásvégződtetés Szolgáltatáshoz tartozó meghatározásból egyértelmű a szolgáltatás tartalma, ezért a nem teljes körű ábra törlésre került.
- 4.8. Az 1.2. pontban található ábra nem teljes mértékben felel meg a 3. piaci határozatban és az első bekezdésben is megtalálható meghatározásnak a budapesti Regionális Zóna esetében. Ebben a zónában ugyanis az ábrán található hívásút esetén is csak általános hívásvégződtetés értelmezhető, mivel a hívás a számozási körzetben marad. Mivel az első bekezdésben található meghatározásból egyértelmű a szolgáltatás tartalma, ezért a nem teljes körű ábra törlésre került.
- 4.9. Az 1.3. pontban található ábra nem teljes mértékben felel meg a 3. piaci határozatban található szolgáltatás meghatározásoknak. Az ábra a Budapesten kijelölt egyponthoz országos összekapcsolási pontra vonatkozóan (ami a pest megyei regionális központ szerepét látja el, de helyileg Budapesten található) nem minden esetben teljesül. A BPS2 központhoz tartozó összekapcsolási ponton átadott hívás, amely azonos számozási körzetben kerül végződtetésre, így hiába található a hívásútban legalább két PSTN központ, a hívás általános hívásvégződtetésnek minősül. Mivel az első bekezdésben található meghatározásból egyértelmű a szolgáltatás tartalma, ezért a nem teljes körű ábra törlésre került.

### **5. A 3.C Melléklet vonatkozásában**

A Segélyhívó Hozzáférési Szolgáltatás díját a 8. Melléklet 6.4. pontja hívásonként határozza meg, amely szerint a Segélyhívó Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Tarifa tartalmazza a hívástovábbítás költségét a segélyhívást fogadó állomáshoz.

A törölt rendelkezés azonban e hívásonkénti díjhoz a percalapon meghatározott Forgalmi Tarifának a Hívás tartásidejével arányos részét is hozzáadja, amely azonban nem felel meg a Szolgáltató által benyújtott számításoknak, így a 4.2. pont szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

### **6. Az 5. Melléklet vonatkozásában**

- 6.1. A törölt pontjelölések ténylegesen szöveget nem tartalmaznak, így azok feltüntetése az 5. Mellékletben nem indokolt.
- 6.2. Az előrejelzésekben a felülvizsgálandó időszak az 1.3-1.5. pontokban foglalt rendelkezésekkel összhangban a benyújtást követő három naptári negyedév. Az 5. Melléklet 2.1 pont alatt szereplő táblázatban a felülvizsgálandó időszakok ennek megfelelően javításra kerültek.
- 6.3. A mondatban található indokolatlan szóismétlés törlésre került.
- 6.4. Az Előrejelzést fogadó fél kifejezésből nem mindig egyértelmű, hogy mely félre vonatkozik a kapcsolódó rendelkezés, így azt a rendelkező részben foglaltak szerint pontosítottam.

6.5-6.6. A módosítás annak érdekében szükséges, hogy a megfogalmazásból egyértelműen kiderüljön, hogy a jogosultnak nem szükséges papíron és elektronikus úton is benyújtania az igénybejelentését, amely nemcsak indokolatlan adminisztrációs terhet jelentene, hanem a felek együttműködési kötelezettsége, illetve elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem támasztja alá.

6.7. A módosítást e rendelkezések tényleges fellelhetősége indokolja.

## 7. A 8. Melléklet vonatkozásában

7.1. **Üzleti titok!**

7.2. A Szolgáltató az Általános Szerződési Feltételek szerint 2008. június 1-jei hatállyal megszüntette és a kiskereskedelmi szolgáltatásai közül kivette a – 191-es irányítási számmal igénybe vehető – Belföldi Kezelői Szolgáltatást és ennek megfelelően a 3.C-2 Mellékletben sem tünteti fel, mint nagykereskedelmi szolgáltatást, ezért e díjat a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.

7.3. A Szolgáltató az Általános Szerződési Feltételek szerint 2008. június 1-jei hatállyal megszüntette és a kiskereskedelmi szolgáltatásai közül kivette a – 190-es irányítási számmal igénybe vehető – Nemzetközi Kezelői Szolgáltatást és ennek megfelelően a 3.C-2 Mellékletben sem tünteti fel, mint nagykereskedelmi szolgáltatást, ezért e díjat a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.

7.4. **Üzleti titok!**

7.5. **Üzleti titok!**

7.6. A „3.1.1 Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj” már korábban törlésre került, erre tekintettel a szöveges magyarázat törléséről rendelkeztem.

A határozatot az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg. A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Szolgáltató általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A § (4) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. március 23.

P.H.

**Szalai Annamária s.k.**  
elnök |