

Ügyiratszám: PJ/18039-19/2011.

Tárgy: a Kaposvár 99,9 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására irányuló pályázati eljárás eredménye

A Nemzeti Média-és Hírközlési Hatóság

Médiatanácsának

1384/2012. (VII. 25.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács, 1088 Budapest Reviczky u. 5.) a honlapján és hirdetményi úton 2011. szeptember 2-án közzétett pályázati felhívással (a továbbiakban: Pályázati Felhívás) a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 52. § (1) bekezdése alapján a Kaposvár 99,9 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására megindított pályázati eljárásban (a továbbiakban: Pályázati Eljárás) megállapítja, hogy

1. a Pályázati Eljárás eredménytelen,

tekintettel arra, hogy

2. a Média Csele Bt. (székhelye: 7714 Mohács, Szegedi út 8.) pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

3. a Kapos Rádió Kft. (székhelye: 7400 Kaposvár, Dózsa György út 18.) pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálata annak közzétételétől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, de a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel jogszabálysértésre hivatkozással kérhető. A határozat meghozatalától számított harminc napos jogvesztő határidő elteltével a határozatot akkor sem lehet megtámadni, ha az ismert ügyfeleken kívüli más jogorvoslatra jogosulttal azt nem közölték, illetve arról addig nem szerzett tudomást.

I n d o k o l á s

A Médiatanács az Mttv. 182. § h) pontja szerinti hatáskörében eljárva az Mttv. 52. § (1) bekezdése és 216. § (2) bekezdésének c) pontja alapján fogadta el a **Kaposvár 99,9 MHz** helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség Pályázati Felhívásának szövegét, amelyet honlapján és hirdetményi úton 2011. szeptember 2-án tett közzé.

A beadási határnapon, 2011. október 4-én a médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására három pályázati ajánlat érkezett.

	pályázó neve	pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	MÉDIA CSELE Bt.	7714 Mohács, Szegedi út 8.	kereskedelmi
2.	Kapos Rádió Kft.	7400 Kaposvár, Dózsa György út 18.	kereskedelmi
3.	Zselici Forrás Kft.	7400 Kaposvár, Streith Miklós u. 6.	kereskedelmi

Az Mttv. 48. § (2) bekezdése alapján állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrásokat igénybe vevő lineáris médiaszolgáltatási jogosultság pályázat útján történő elnyerésével kapcsolatos eljárásokra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szabályait az Mttv-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Mttv. 57. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács megvizsgálja, hogy a pályázók megfelelnek-e az alaki és tartalmi érvényesség feltételeinek.

A Médiatanács a MÉDIA CSELE Bt., a Kapos Rádió Kft., valamint a Zselici Forrás Kft. pályázók pályázati ajánlatainak alaki vizsgálata során megállapította, hogy azok nem feleltek meg maradéktalanul a Pályázati Felhívás valamennyi feltételének, ezért hiánypótlásra hívta fel a pályázókat.

A MÉDIA CSELE Bt. és a Kapos Rádió Kft. pályázók a kért hiánypótlást az előírtaknak megfelelően, határidőben teljesítették.

A Médiatanács az Mttv. 58. § (1) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.7.1 pontja alapján 188/2012 (II. 1.) számú határozatával a MÉDIA CSELE Bt. pályázót, 189/2012 (II. 1.) számú határozatával pedig a Kapos Rádió Kft. pályázót pályázati nyilvántartásba vette.

A Zselici Forrás Kft. pályázó a Médiatanács végzését nem vette át, és a hiánypótlást nem teljesítette.

A Médiatanács ezt követően 190/2012 (II. 1.) számú határozata alapján levélben tájékoztatta a Zselici Forrás Kft. Pályázót, hogy a Médiatanács hivatkozott végzése a kézbesítést igazoló tértivevény szerint a Pályázó székhelyéről „nem kereste” jellel érkezett vissza, ezért a Ket. 79. § (2) bekezdése alapján a Médiatanács az iratot a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon, azaz 2012. január 12. napján kézbesítettnek tekinti.

A Zselici Forrás Kft. Pályázó 2012. február 17. napján érkezett levelében a Médiatanács 2034/2011 (XII. 20.) számú végzés kézbesítési vélelmének megdöntése iránti kérelemmel fordult a Médiatanácshoz, amelyet a Médiatanács 668/2012 (IV. 18.) sz. határozatával elutasított.

A Médiatanács 669/2012 (IV. 18.) sz. határozatával az Mttv. 58. (2) bekezdése, illetve a Pályázati Felhívás 1.10.7.3. pontja alapján a Zselici Forrás Kft. pályázó pályázati nyilvántartásba vételét megtagadta, tekintettel arra, hogy a pályázó Ajánlata az Mttv. 57. § (2) bekezdés e) pontja, valamint a Pályázati Felhívás 1.10.6. e) pontja alapján alakilag érvénytelen.

A Médiatanács a pályázati ajánlatok alaki érvényességét az Mttv. 58. § (3) bekezdése alapján a pályázati eljárás minden szakaszában - vagyis a pályázati nyilvántartásba vételt követően is – vizsgálja. Amennyiben a Médiatanács az alaki érvénytelenségi okot a pályázati nyilvántartásba vételt követően, a pályázati ajánlat érdemi elbírálása során észleli, a pályázat alaki érvénytelenségét külön végzéssel nem állapítja meg, a pályázat érvénytelenségét a pályázati eljárást lezáró döntésébe foglalja.

I.

A Médiatanács a Média Csele Bt. pályázó pályázati ajánlatának érvényességi feltételeknek való megfelelési vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

1. A Média Csele Bt. nem írta alá az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint a pályázati ajánlatának minden oldalát, ugyanis a pályázati ajánlat hátoldalain, valamint a 3 havi működési költség OTP Bank Nyrt. által kiállított igazolásán, a pályázónak a NAV által kiadott együttes adóigazolásán, a cégkivonaton, a pályázó üzleti és pénzügyi tervéhez benyújtott kiegészítő mellékletének első 3 lapján egyáltalán nem szerepel aláírás, továbbá a pályázati ajánlat pályázó által 2; 7; 14-58; 64-68; 80.-ként számozott oldalain, továbbá az üzleti pénzügyi tervhez megadott „A” típusú Éves Mérlegben és Eredménykimutatáson kizárólag a vezető tisztségviselő egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., 2.1.1.3., 2.1.1.4. és 2.1.1.5. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák:

„A Pályázati Ajánlatot a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, a pályázati felhívás által előírt nyilatkozatok megtételével, és a pályázati felhívás által megadott mellékletek csatolásával, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.”

„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a Pályázati Felhívásban meghatározott formában köteles benyújtani.”

„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát tartozik eredetiben aláírni, a pályázati ajánlat másolati csomagjait alkotó példányoknak ezen eredeti példány másolatainak kell lenniük.”

„A pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.”

A pályázati ajánlat a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerint a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti. A „dokumentum” kifejezés a pályázati ajánlat részét képező valamennyi iratot jelenti.

A fentiek értelmében a pályázónak a pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, annak teljes egészére kiterjedően a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ctv.) foglaltak szerinti cégszerű aláírással kellett volna ellátnia.

A cégjegyzés szabályairól gazdasági társaságok esetében a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) és a Ctv. rendelkezik.

A Gt. 29. § (3) bekezdése szerint *„A gazdasági társaságot a társaság vezető tisztségviselője, valamint cégvezetője (32. §) írásban cégjegyzés útján képviseli.(...)”*

A Ctv. 8. §-a alapján a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviseletére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság.

A Gt. 12. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően a pályázó - Ajánlatához csatolt – társasági szerződésének 15. pontja rendelkezik a képviseletről és a cégjegyzésről.

A Média Csele Bt. pályázó által csatolt aláírási címpéldány a társasági szerződés szerint rendelkezik a cégjegyzés módjáról és formájáról.

A Ctv. 9. § (1) bekezdése értelmében a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben a pályázó gazdasági társaság, úgy a nevében történő aláírásnak meg kell felelnie a cégjegyzésre vonatkozó előírásoknak, azaz a nevében történő aláírás kizárólag a cégjegyzésre jogosult személy cégszerű aláírása lehet.

A Média Csele Bt. pályázó által csatolt aláírási címpéldány a társasági szerződésben foglaltaknak megfelelően a cégjegyzés módjáról és formájáról oly módon rendelkezik, hogy a társaság ügyvezetője a társaságot akként jegyzi, hogy a társaság előírt, előnyomott vagy nyomtatott neve alá a teljes nevét (vezetéknév és keresztnév) önállóan írja.

A Média Csele Bt. pályázó cégszerű aláírása tehát nem csupán a cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldány szerinti aláírásából áll, hanem ahhoz közvetlenül hozzákapcsolódik a pályázó cég neve is, akár kézzel vagy géppel előírva, akár előnyomva, akár nyomtatva.

A Médiatanács megállapította, hogy tekintettel arra, hogy a Média Csele Bt. pályázó nem írta alá cégszerűen a pályázati ajánlatának minden oldalát, a pályázati ajánlata a Pályázati Felhívás 2.1. szakaszában meghatározott formai követelményeknek nem felel meg.

2. A Média Csele Bt. pályázó nem látta el pályázati ajánlatának valamennyi oldalát folyamatos oldalszámozással, ugyanis a pályázati ajánlatához csatolt mellékleteit illetve a pályázati ajánlat lapjainak hátoldalait nem számozta.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja az ajánlat benyújtásának formáját tekintve a következő előírást tartalmazza:

„A pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátni.”

A Pályázati Felhívás az értelmező rendelkezések között az alábbiak szerint definiálja a pályázati ajánlatot:

„Pályázati ajánlat: a pályázó által a jelen Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti, amely egyben nyilatkozat a Pályázati Felhívás feltételrendszerének feltételek nélküli teljes elfogadását jelenti.”

Tekintettel arra, hogy a pályázati ajánlat a benyújtott teljes dokumentációt jelenti, a pályázónak a teljes pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kellett volna ellátnia.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja szerinti, a benyújtás formai követelményére vonatkozó előírásnak így a Média Csele Bt. pályázó pályázati ajánlata nem felel meg.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének d) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha formailag nem felel meg a pályázati felhívásban meghatározott formai feltételeknek.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének b) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. b) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem a Pályázati Felhívásban meghatározott határidőben, helyen, példányszámban, formában és módon került benyújtásra.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja a fent megnevezett formai hibák fennállása esetén nem teszi lehetővé a hiánypótlást az alábbiak szerint.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az 57. § (2) bekezdésben foglalt alaki érvényességi feltételek körében hiánypótlásnak kizárólag az 56. § b), c), dc), df)-dm), f)-i) pontok tekintetében van helye.

A Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja szerint az alaki érvénytelenségi feltételek körében hiánypótlásnak nincs helye az Mttv. 57.§ (2) a)-e) pontjaiban foglaltak tekintetében, kivéve az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az Mttv. 56. § b), c) dc) df)-dm), f)-i) pontjai tekintetében, azaz a Pályázati Felhívás 2.4.2.1. c), e)-l), 2.4.3., 2.4.4., 2.4.7., 2.4.8., 2.4.9. és 2.4.10 pontjaiban foglaltak tekintetében.

A Médiatanács így megállapította, hogy a Média Csele Bt. pályázó pályázati ajánlata formailag nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.1. pontjában meghatározott formai feltételeknek, ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 d) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a Média Csele Bt. pályázó pályázati ajánlata tekintettel arra, hogy az nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.7. és 1.10.4.8. pontjában meghatározott formában került benyújtásra, az Mttv. 57. § (2) bekezdés b) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 b) pontja szerint alakilag érvénytelen.

II.

A Médiatanács a Kapos Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlatának érvényességi feltételeknek való megfelelési vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

1. A Kapos Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata utolsó lapjának hátoldalán található egyszer ragasztható címkén cégszerű aláírás helyett az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottaktól eltérően csupán a pályázó gazdasági társaság ügyvezetőjének egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.8. pontja szerint „A pályázati ajánlat eredetiségének és megbontatlanságának biztosítása céljából az eredeti példány pályázati ajánlat minden lapját ki kell lyukasztani, azon fonalat kell átfűzni, a fonal végét az utolsó lap hátoldalán egyszer ragasztható címkével le kell ragasztani, és a címkét cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján alá kell írni oly módon, hogy az aláírás a papírlapra is átérjen.”

A Gt. 29.§ (3) bekezdése szerint a *gazdasági társaságot a társaság vezető tisztségviselője, valamint cégvezetője (32. §) írásban cégjegyzés útján képviseli.(...)*

A Ctv. 8.§-a alapján a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviseletére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság.

A Gt. 12. § (1) bekezdés e) pontja alapján a pályázó - Ajánlatához csatolt – alapító okiratának 13. pontja rendelkezik a képviseletről és a cégjegyzésről.

A Ctv. 9. § (1) bekezdése értelmében a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben a pályázó gazdasági társaság, úgy a nevében történő aláírásnak meg kell felelnie a cégjegyzésre vonatkozó előírásoknak, azaz a nevében történő aláírás kizárólag a cégjegyzésre jogosult személy cégszerű aláírása lehet.

A Kapos Rádió Kft. pályázó által csatolt aláírási címpéldány a társasági szerződésben foglaltaknak megfelelően a cégjegyzés módjáról és formájáról oly módon rendelkezik, hogy a társaság ügyvezetője (Horváth László Árpád) a társaságot akként jegyzi, hogy a társaság előírt, előnyomott vagy nyomtatott elnevezéséhez a teljes nevét (vezetéknév és keresztnév) önállóan írja.

A Kapos Rádió Kft. pályázó cégszerű aláírása tehát nem csupán a cégjegyzésre jogosult személy aláírási mintája szerinti aláírásából áll, hanem ahhoz közvetlenül hozzákapcsolódik a pályázó cég neve is, akár előírva, akár előnyomva, akár előbélyegezve.

A pályázati ajánlat utolsó lapjának hátoldalán található egyszer ragasztható címkén csak az ügyvezető egyszerű aláírása szerepel, a pályázó cégneve nem, így ez az aláírás nem felel meg a cégjegyzés szabályainak.

Tekintettel arra, hogy a Kapos Rádió Kft. pályázó a pályázati ajánlatát átfogó fonalat lezáró egyszer ragasztható címkét nem cégszerűen írta alá, a Médiatanács megállapította, hogy a Kapos Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata nem felel meg a pályázati felhívás 1.10.4.8. pontjában előírt a pályázati ajánlat benyújtásának formájára vonatkozó szabályoknak.

2. A Kapos Rádió Kft. pályázó nem írta alá az alaki előírásoknak megfelelően a pályázati ajánlat minden oldalát, ugyanis a pályázati ajánlat lapjainak hátoldalain aláírás egyáltalán nem szerepel, továbbá a pályázati ajánlat valamennyi oldalán (beleértve a Formanyomtatványt és a Kapos Rádió Kft. pályázó nyilatkozatait is) csupán a vezető tisztségviselő cégszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., 2.1.1.3., 2.1.1.4. és 2.1.1.5. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák:

„A pályázati ajánlatot a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, a pályázati felhívás által előírt nyilatkozatok megtételével, és a pályázati felhívás által megadott mellékletek csatolásával, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.”

„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a Pályázati Felhívásban meghatározott formában köteles benyújtani.”

„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát tartozik eredetiben aláírni, a pályázati ajánlat másolati csomagjait alkotó példányoknak ezen eredeti példány másolatainak kell lenniük.”

„A pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.”

A pályázati ajánlat a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerint a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti. A „dokumentum” kifejezés a pályázati ajánlat részét képező valamennyi iratot jelenti.

A fentiek értelmében a Kapos Rádió Kft. pályázónak a pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, annak teljes egészére kiterjedően Ctv-ben foglaltak szerinti cégszerű aláírással kellett volna ellátnia. A formai követelménynek így a pályázati ajánlat nem felel meg, tekintettel arra, hogy annak nincs minden oldala cégszerűen aláírva.

3. A Kapos Rádió Kft. pályázó nem látta el pályázati ajánlatának valamennyi oldalát folyamatos oldalszámmal sem, csupán a pályázati ajánlatának lapjait számozta.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja az ajánlat benyújtásának formáját tekintve a következő előírást tartalmazza:

„A pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátni.”

A Pályázati Felhívás az értelmező rendelkezések között az alábbiak szerint definiálja a pályázati ajánlatot:

„Pályázati ajánlat: a pályázó által a jelen Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti, amely egyben nyilatkozik a Pályázati Felhívás feltételrendszerének feltételek nélküli teljes elfogadását jelenti.”

Tekintettel arra, hogy a pályázati ajánlat a benyújtott teljes dokumentációt jelenti, a pályázónak a teljes pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kellett volna ellátnia.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja szerinti, a benyújtás formai követelményére vonatkozó előírásnak így a Kapos Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata nem felel meg.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének b) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. b) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem a Pályázati Felhívásban meghatározott határidőben, helyen, példányszámban, formában és módon került benyújtásra.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének d) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha formailag nem felel meg a pályázati felhívásban meghatározott formai feltételeknek.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja a fent megnevezett formai hibák fennállása esetén nem teszi lehetővé a hiánypótlást az alábbiak szerint.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az 57. § (2) bekezdésben foglalt alakhiányosságok körében hiánypótlásnak kizárólag az 56. § b), c), dc), df)-dm), f)-i) pontok tekintetében van helye.

A Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja szerint az alakhiányosságok körében hiánypótlásnak nincs helye az Mttv. 57.§ (2) a)-e) pontjaiban foglaltak tekintetében, kivéve az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az Mttv. 56. § b), c) dc) df)-dm), f)-i) pontjai tekintetében, azaz a Pályázati Felhívás 2.4.2.1. c), e)-l), 2.4.3., 2.4.4., 2.4.7., 2.4.8., 2.4.9. és 2.4.10 pontjaiban foglaltak tekintetében.

A Médiatanács így megállapította, hogy a Kapos Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata tekintettel arra, hogy az nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.7. és 1.10.4.8. pontjában meghatározott formában került benyújtásra, az Mttv. 57. § (2) bekezdés b) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 b) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a Kapos Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata formailag nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.1. pontjában meghatározott formai feltételeknek, ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 d) pontja szerint alakilag érvénytelen.

III.

A Kaposvár 99,9 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőségre a Média Csele Bt., a Kapos Rádió Kft. és a Zselici Forrás Kft. nyújtott be pályázati ajánlatot.

Az Mttv. 62. § (2) bekezdése, valamint a Pályázati Felhívás 1.11.3.2. pontja szerint eredménytelen a pályázati eljárás, amennyiben valamennyi benyújtott pályázati ajánlat alaki vagy tartalmi szempontból érvénytelen.

Tekintettel arra, hogy a Pályázati Eljárásban mind a Zselici Forrás Kft., mind a Kapos Rádió Kft, és mind a Média Csele Bt. pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen, ezért a Médiatanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően az Mttv. 62. § (1) bekezdésének a) pontja szerint megállapította, hogy az Mttv. 62. § (2) bekezdése alapján a Kaposvár 99,9 MHz médiaszolgáltatási lehetőség vonatkozásában megindított pályázati eljárás eredménytelen.

Az Mttv. 62. § (1) bekezdése alapján, a Médiatanács hatósági határozatban állapítja meg a pályázati eljárás eredménytelen voltát.

Az Mttv. 57. § (5) bekezdése szerint alakilag érvénytelen pályázati ajánlat esetén a pályázati díj ötven százaléka a pályázó részére visszajár.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 48. § (3) bekezdésén, a 132. § b) pontján és 182. § h) pontján alapul.

A Médiatanács az Mttv. 62. § (4) bekezdése alapján döntését a pályázati felhívással azonos helyen és módon nyilvánosan közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Mttv. 62. § (5) bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. július 25.

A Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök
s.k.

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag
s.k.