

Ügyiratszám: PJ/26126-18/2011.

Tárgy: a Debrecen 92,3 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására irányuló pályázati eljárás eredménye

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiatanácsának

1451/2012. (VII. 25.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács, 1088 Budapest Reviczky u. 5.) a honlapján és hirdetményi úton 2011. november 10-én közzétett pályázati felhívással (a továbbiakban: Pályázati Felhívás) a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 52. § (1) bekezdése alapján a Debrecen 92,3 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására megindított pályázati eljárásban (a továbbiakban: Pályázati Eljárás) megállapítja, hogy

1. a Pályázati Eljárás eredménytelen,

tekintettel arra, hogy

2. a Varage Network Kft. (székhelye: 4026 Debrecen, Kálvin tér 4/C.) pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

3. a Click Rádió Kft. (székhelye: 1139 Budapest, Béke tér 7. fsz. 2.) pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálata annak közlésétől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, de a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel jogszabálysértésre hivatkozással kérhető. A határozat meghozatalától számított harminc napos jogvesztő határidő elteltével a határozatot akkor sem lehet megtámadni, ha az ismert ügyfeleken kívüli más jogorvoslatra jogosulttal azt nem közölték, illetve arról addig nem szerzett tudomást.

I n d o k o l á s

A Médiatanács az Mttv. 182. § h) pontja szerinti hatáskörében eljárva az Mttv. 52. § (1) bekezdése és 216. § (2) bekezdésének c) pontja alapján fogadta el a **Debrecen 92,3 MHz** helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség Pályázati Felhívásának szövegét, amelyet honlapján és hirdetményi úton 2011. november 10-én tett közzé.

A beadási határnapon, 2011. december 15-én a médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására az alábbi két Pályázati Ajánlat érkezett.

	Pályázó neve	Pályázó címe
1.	Varage Network Kft.	4026 Debrecen, Kálvin tér 4/C
2.	Click Rádió Kft.	1139 Budapest, Béke tér 7. fsz. 2.

Az Mttv. 48. § (2) bekezdése alapján állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrásokat igénybe vevő lineáris médiaszolgáltatási jogosultság pályázat útján történő elnyerésével kapcsolatos eljárásokra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szabályait az Mttv-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Mttv. 57. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács megvizsgálta, hogy a pályázók megfelelnek-e az alaki és tartalmi érvényesség feltételeinek.

A Médiatanács az Mttv. 58. § (1) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.7.1 pontja alapján 404/2012 (II. 29.) számú határozatával a Varage Network Kft. pályázót, 405/2012 (II. 29.) számú határozatával pedig a Click Rádió Kft. pályázót pályázati nyilvántartásba vette.

A Médiatanács a Pályázók Pályázati Ajánlatainak tartalmi vizsgálata során megállapította, hogy azok nem felelnek meg maradéktalanul a Pályázati Felhívás valamennyi feltételének, ezért az Mttv. 59. § (2) bekezdése szerint 1004/2012. (V.30.) sz. végzésével a Varage Network Kft-től, 1005/2012. (V.30.) végzésével pedig a Click Rádió Kft-től. felvilágosítást kért.

A Varage Network Kft., valamint a Click Rádió Kft pályázók a kért felvilágosítást határidőben teljesítették.

A Médiatanács a pályázati ajánlatok alaki érvényességét az Mttv. 58. § (3) bekezdése alapján a pályázati eljárás minden szakaszában - vagyis a pályázati nyilvántartásba vételt követően is – vizsgálja.

Amennyiben a Médiatanács az alaki érvénytelenségi okot a pályázati nyilvántartásba vételt követően, a pályázati ajánlat érdemi elbírálása során észleli, a pályázat alaki érvénytelenségét külön végzéssel nem állapítja meg, a pályázat érvénytelenségét a pályázati eljárást lezáró döntésébe foglalja.

I.

A Médiatanács a Varage Network Kft. pályázó pályázati ajánlatának érvényességi feltételeknek való megfelelési vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

1) A Varage Network Kft. pályázó pályázati ajánlata utolsó lapjának hátoldalán található egyszer ragasztható címkén cégszerű aláírás helyett csupán a Varage Network Kft. pályázó gazdasági társaság ügyvezetőjének egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja szerint „A pályázati ajánlat eredetiségének és megbontatlanságának biztosítása céljából az eredeti példány pályázati ajánlat minden lapját ki kell lyukasztani, azon fonalat kell átfűzni, a fonal végét az utolsó lap hátoldalán egyszer ragasztható címkével le kell ragasztani, és a címkét cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján alá kell írni oly módon, hogy az aláírás a papírlapra is átérjen.”

A cégjegyzés szabályairól gazdasági társaságok esetében a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) rendelkezik.

A Gt. 29.§ (3) bekezdése szerint a *gazdasági társaságot a társaság vezető tisztségviselője, valamint cégvezetője (32. §) írásban cégjegyzés útján képviseli.(...)*"

A Ctv. 8.§-a alapján a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviseletére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság.

A Gt. 12. § (1) bekezdés e) pontja alapján a pályázó - Ajánlatához csatolt – alapító okiratának 13. pontja rendelkezik a képviseletről és a cégjegyzésről.

A Ctv. 9. § (1) bekezdése értelmében a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben a pályázó gazdasági társaság, úgy a nevében történő aláírásnak meg kell felelnie a cégjegyzésre vonatkozó előírásoknak, azaz a nevében történő aláírás kizárólag a cégjegyzésre jogosult személy cégszerű aláírása lehet.

A Varage Network Kft. pályázó által csatolt aláírási címpéldány a társasági szerződésben foglaltaknak megfelelően a cégjegyzés módjáról és formájáról oly módon rendelkezik, hogy a társaság ügyvezetője a társaságot akként jegyzi, hogy a társaság előírt, előnyomott vagy nyomtatott neve fölé a teljes nevét önállóan írja.

A Varage Network Kft. cégszerű aláírása tehát nem csupán a cégjegyzésre jogosult személy aláírási mintája szerinti aláírásából áll, hanem ahhoz közvetlenül hozzákapcsolódik a pályázó cég neve is, akár előírva, akár előnyomva, akár előbélyegezve.

A Varage Network Kft. pályázati ajánlatának utolsó lapjának hátoldalán található egyszer ragasztható címkén csak az ügyvezető egyszerű aláírása szerepel, a pályázó cégneve nem, így ez az aláírás nem felel meg a cégjegyzés szabályainak.

Tekintettel arra, hogy a Varage Network Kft. a pályázati ajánlatát átfogó fonalat lezáró egyszer ragasztható címkét nem cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján írta alá, a Médiatanács megállapította, hogy a Pályázó pályázati ajánlata nem felel meg a pályázati felhívás 1.10.4.7. pontjában előírt a pályázati ajánlat benyújtásának formájára vonatkozó szabályoknak.

2. A Varage Network Kft. pályázó nem írta alá az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint a pályázati ajánlat minden oldalát, ugyanis a pályázati ajánlat lapjainak hátoldalain egyáltalán nem szerepel aláírás, valamint a pályázati ajánlat a pályázó által 123-129; 131; 133; 135-145; 147-163; 166-183; 185-186; 188-193; 195. számmal ellátott oldalain csupán az ügyvezető egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., 2.1.1.3., és 2.1.1.4. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák:

„A Pályázati Ajánlatot a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, a pályázati felhívás által előírt nyilatkozatok megtételével, és a pályázati felhívás által megadott mellékletek csatolásával, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.”

*„A Pályázó a Pályázati Ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a **Pályázati Felhívásban meghatározott formában köteles benyújtani.**”*

A Pályázó a Pályázati Ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát tartozik eredetiben aláírni, a Pályázati Ajánlat másolati csomagjait alkotó példányoknak ezen eredeti példány másolatainak kell lenniük.(...)

„A Pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a Pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.(...)”

A pályázati ajánlat a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerint a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti. A „dokumentum” kifejezés a pályázati ajánlat részét képező valamennyi iratot jelenti.

A fentiek értelmében a Varage Network Kft. pályázó pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, annak teljes egészére kiterjedően a Ctv-ben foglaltak szerinti cégszerű aláírással kellett volna ellátnia. A formai követelménynek így a pályázati ajánlat nem felel meg, tekintettel arra, hogy annak nincs minden oldala cégszerűen aláírva.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének b) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. b) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem a Pályázati Felhívásban meghatározott határidőben, helyen, példányszámban, formában és módon került benyújtásra.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének d) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha formailag nem felel meg a pályázati felhívásban meghatározott formai feltételeknek.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja a fent megnevezett formai hibák fennállása esetén nem teszi lehetővé a hiánypótlást az alábbiak szerint.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az 57. § (2) bekezdésben foglalt alaki érvényességi feltételek körében hiánypótlásnak kizárólag az 56. § b), c), dc), df)-dm), f)-i) pontok tekintetében van helye.

A Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja szerint az alaki érvénytelenségi feltételek körében hiánypótlásnak nincs helye az Mttv. 57.§ (2) a)-e) pontjaiban foglaltak tekintetében, kivéve az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az Mttv. 56. § b), c) dc) df)-dm), f)-i) pontjai tekintetében, azaz a Pályázati Felhívás 2.4.2.1. c), e)-l), 2.4.3., 2.4.4., 2.4.7., 2.4.8., 2.4.9. és 2.4.10. pontjaiban foglaltak tekintetében.

A Médiatanács így megállapította, hogy a Varage Network Kft. pályázó pályázati ajánlata tekintettel arra, hogy az nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontjában meghatározott formában került benyújtásra, az Mttv. 57. § (2) bekezdés b) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 b) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a Varage Network Kft. pályázó pályázati ajánlata formailag nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.1. pontjában meghatározott formai feltételeknek, ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 d) pontja szerint alakilag érvénytelen.

II.

A Médiatanács a Click Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlatának érvényességi feltételeknek való megfeleléségi vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

A Click Rádió Kft. pályázó nem írta alá az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint a pályázati ajánlat minden oldalát, ugyanis a pályázati ajánlat lapjainak hátoldalain egyáltalán nem szerepel aláírás, a pályázati ajánlat pályázó által oldalszámozott 1., 12., és 18. oldalain cégszerű aláírás nem szerepel (ezeken kizárólag a vezető tisztségviselő egyszerű aláírása szerepel), továbbá a pályázati ajánlat mellékleteinek - 4 oldal kivételével - egyes oldalain egyáltalán nem szerepel aláírás, míg bizonyos oldalakon kizárólag a vezető tisztségviselő egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., 2.1.1.3., és 2.1.1.4. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák:

„A Pályázati Ajánlatot a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, a pályázati felhívás által előírt nyilatkozatok megtételével, és a pályázati felhívás által megadott mellékletek csatolásával, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.”

„A Pályázó a Pályázati Ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a Pályázati Felhívásban meghatározott formában köteles benyújtani.”

A Pályázó a Pályázati Ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát tartozik eredetiben aláírni, a Pályázati Ajánlat másolati csomagjait alkotó példányoknak ezen eredeti példány másolatainak kell lenniük.(...)

„A Pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a Pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.(...)”

A pályázati ajánlat a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerint a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti. A „dokumentum” kifejezés a pályázati ajánlat részét képező valamennyi iratot jelenti.

A fentiek értelmében a Click Rádió Kft. pályázónak a pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, annak teljes egészére kiterjedően a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ctv.) foglaltak szerinti cégszerű aláírással kellett volna ellátnia.

A cégjegyzés szabályairól gazdasági társaságok esetében a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) és a Ctv. rendelkezik.

A Gt. 29.§ (3) bekezdése szerint *„A gazdasági társaságot a társaság vezető tisztségviselője, valamint cégvezetője (32. §) írásban cégjegyzés útján képviseli.(...)”*

A Ctv. 8.§-a alapján a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviselőjére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság.

A Gt. 12. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően a pályázó - Ajánlatához csatolt – társasági szerződésének 15. pontja rendelkezik a képviselőről és a cégjegyzésről.

A Click Rádió Kft. pályázó által csatolt aláírási minta a társasági szerződés szerint rendelkezik a cégjegyzés módjáról és formájáról.

A Ctv. 9. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben azt a cégjegyzési (változásbejegyzési) kérelemhez csatolták, a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben a pályázó gazdasági társaság, úgy a nevében történő aláírásnak meg kell felelnie a cégjegyzésre vonatkozó előírásoknak, azaz az aláírás kizárólag a cégjegyzésre jogosult személy cégszerű aláírása lehet.

A Click Rádió Kft. pályázó által csatolt aláírási minta a csatolt társasági szerződésben foglaltaknak megfelelően a cégjegyzés módjáról és formájáról oly módon rendelkezik, hogy a társaság ügyvezetője, Füzesi Zsolt a társaságot akként jegyzi, hogy a cég kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy nyomtatott neve alá írja a nevét.

A Click Rádió Kft. pályázó cégszerű aláírása tehát nem csupán a cégjegyzésre jogosult személy aláírási minta szerinti aláírásából áll, hanem ahhoz közvetlenül hozzákapcsolódik a pályázó cég neve is.

A fentiek értelmében a Click Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, annak teljes egészére kiterjedően a Ctv-ben foglaltak szerinti cégszerű aláírással kellett volna ellátnia. A formai követelménynek így a pályázati ajánlat nem felel meg, tekintettel arra, hogy annak nincs minden oldala cégszerűen aláírva.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének d) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha formailag nem felel meg a pályázati felhívásban meghatározott feltételeknek.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja a megnevezett formai hibák fennállása esetén nem teszi lehetővé a hiánypótlást az alábbiak szerint.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az 57. § (2) bekezdésben foglalt alaki érvényességi feltételek körében hiánypótlásnak kizárólag az 56. § b), c), dc), df)-dm), f)-i) pontok tekintetében van helye.

A Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja szerint az alaki érvénytelenségi feltételek körében hiánypótlásnak nincs helye az Mttv. 57.§ (2) a)-e) pontjaiban foglaltak tekintetében, kivéve az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az Mttv. 56. § b), c) dc) df)-dm), f)-i) pontjai tekintetében, azaz a Pályázati Felhívás 2.4.2.1. c), e)-l), 2.4.3., 2.4.4., 2.4.7., 2.4.8., 2.4.9. és 2.4.10. pontjaiban foglaltak tekintetében.

A Médiatanács így megállapította, hogy a Click Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata formailag nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.1. pontjában meghatározott formai feltételeknek, ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 d) pontja szerint alakilag érvénytelen.

III.

A Debrecen 92,3 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőségre a Varage Network Kft., és a Click Rádió Kft. nyújtott be pályázati ajánlatot.

Az Mttv. 62. § (2) bekezdése, valamint a Pályázati Felhívás 1.11.3.2. pontja szerint eredménytelen a pályázati eljárás, amennyiben valamennyi benyújtott pályázati ajánlat alaki vagy tartalmi szempontból érvénytelen.

Tekintettel arra, hogy a Pályázati Eljárásban mind a Click Rádió Kft, és mind a Varage Network Kft. pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen, ezért a Médiatanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően az Mttv. 62. § (1) bekezdésének a) pontja szerint megállapította, hogy az Mttv. 62. § (2) bekezdése alapján a Debrecen 92,3 MHz médiaszolgáltatási lehetőség vonatkozásában megindított pályázati eljárás eredménytelen.

Az Mttv. 62. § (1) bekezdése alapján, a Médiatanács hatósági határozatban állapítja meg a pályázati eljárás eredménytelen voltát.

Az Mttv. 57. § (5) bekezdése szerint alakilag érvénytelen pályázati ajánlat esetén a pályázati díj ötven százaléka a pályázó részére visszajár.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 48. § (3) bekezdésén, a 132. § b) pontján és 182. § h) pontján alapul.

A Médiatanács az Mttv. 62. § (4) bekezdése alapján döntését a pályázati felhívással azonos helyen és módon nyilvánosan közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Mttv. 62. § (5) bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. július 25.

A Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök
s.k.

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag
s.k.