

**Ügyiratszám:** PJ/16754-16/2011.

**Tárgy:** az Ajka 88,8 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására irányuló pályázati eljárás eredménye

**A Nemzeti Média-és Hírközlési Hatóság**

**Médiatanácsának**

**1446/2012. (VII. 25.) számú**

**HATÁROZATA**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács, 1088 Budapest Reviczky u. 5.) a honlapján és hirdetményi úton 2011. július 21-én közzétett pályázati felhívással (a továbbiakban: Pályázati Felhívás) a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 52. § (1) bekezdése alapján az Ajka 88,8 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására megindított pályázati eljárásban (a továbbiakban: Pályázati Eljárás) megállapítja, hogy

**1. a Pályázati Eljárás eredménytelen,**

tekintettel arra, hogy

- 2. a Life Essence Kft. (székhelye: 1119 Budapest, Csurgói út 22-32.) pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.**
- 3. a Rádió Jam Zrt. (székhelye: 1037 Budapest, Bokor u. 1-3-5.) pályázó pályázati ajánlata alakilag és tartalmilag érvénytelen.**

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálata annak közzétételétől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, de a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel jogszabálysértésre hivatkozással kérhető. A határozat meghozatalától számított harminc napos jogvesztő határidő elteltével a határozatot akkor sem lehet megtámadni, ha az ismert ügyfeleken kívüli más jogorvoslatra jogosulttal azt nem közölték, illetve arról addig nem szerzett tudomást.

**I n d o k o l á s**

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 182. § h) pontja szerinti hatáskörében eljárva az Mttv. 50. § (6) bekezdése és 216. § (2) bekezdésének c) pontja alapján fogadta el az **Ajka 88,8 MHz** helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség Pályázati Felhívásának szövegét, amelyet honlapján és hirdetményi úton 2011. július 21-én tett közzé.

A beadási határnapon, 2011. szeptember 14-én a médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására két Pályázati Ajánlat érkezett.

	Pályázó neve	Pályázó címe
1.	Life Essence Kft.	1119 Budapest, Csurgói út 22-32.
2.	Rádió Jam Zrt.	1037 Budapest, Bokor u. 1-3-5.

Az Mttv. 48. § (2) bekezdése alapján állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrásokat igénybe vevő lineáris médiaszolgáltatási jogosultság pályázat útján történő elnyerésével kapcsolatos eljárásokra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szabályait az Mttv-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Mttv. 57. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács megvizsgálja, hogy a pályázók megfelelnek-e az alaki és tartalmi érvényesség feltételeinek.

A Médiatanács a Life Essence Kft., valamint a Rádió Jam Zrt. pályázók pályázati ajánlatainak alaki vizsgálata során megállapította, hogy azok nem feleltek meg maradéktalanul a Pályázati Felhívás valamennyi feltételének, ezért hiánypótlásra hívta fel a pályázókat.

A pályázók a kért hiánypótlást határidőben teljesítették.

A Médiatanács ezt követően az Mttv. 58. § (1) bekezdése alapján és a Pályázati Felhívás 1.10.7.1 pontja alapján 455/2012 (III. 7.) számú határozatával Life Essence Kft. pályázót, 456/2012 (III. 7.) számú határozatával pedig a Rádió Jam Zrt. pályázót pályázati nyilvántartásba vette.

A Médiatanács a pályázati ajánlatok alaki érvényességét az Mttv. 58. § (3) bekezdése alapján a pályázati eljárás minden szakaszában - vagyis a pályázati nyilvántartásba vételt követően is - vizsgálja.

Amennyiben a Médiatanács az alaki érvénytelenségi okot a pályázati nyilvántartásba vételt követően, a pályázati ajánlat érdemi elbírálása során észleli, a pályázat alaki érvénytelenségét külön végzéssel nem állapítja meg, a pályázat érvénytelenségét a pályázati eljárást lezáró döntésébe foglalja.

## I.

A Médiatanács a Life Essence Kft. pályázó pályázati ajánlatának érvényességi feltételeknek való megfelelési vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

1. A Life Essence Kft. pályázó pályázati ajánlata utolsó lapjának hátoldalán található egyszer ragasztható címkén cégszerű aláírás helyett az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottaktól eltérően csupán a pályázó gazdasági társaság ügyvezetőjének egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.8. pontja szerint:

*„A Pályázati Ajánlat eredetiségének és megbontatlanságának biztosítása céljából az eredeti példány Pályázati Ajánlat minden lapját ki kell lyukasztani, azon fonalat kell átfűzni, a fonal végét az utolsó lap hátoldalán egyszer ragasztható címkével le kell ragasztani, és a címkét cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján alá kell írni oly módon, hogy az aláírás a papírlapra is átérjen.”*

A cégjegyzés szabályairól gazdasági társaságok esetében a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) rendelkezik.

A Gt. 29.§ (3) bekezdése szerint „A gazdasági társaságot a társaság vezető tisztségviselője, valamint cégvezetője (32. §) írásban cégjegyzés útján képviseli.(...)”

A Ctv. 8.§-a alapján a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviselőjére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság.

A Ctv. 9. § (1) bekezdése értelmében a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, és formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégeljárás nyilatkozat, a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott aláírása címpéldány, vagy az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

A Life Essence Kft. pályázó által csatolt aláírás-minta a cégjegyzés módjáról és formájáról oly módon rendelkezik, hogy a társaság ügyvezetője a társaságot akként jegyzi, hogy a társaság előírt, előnyomott vagy nyomtatott neve fölé a nevét önállóan írja. A Life Essence Kft. pályázó cégszerű aláírása tehát nem csupán a cégjegyzésre jogosult személy aláírás-minta szerinti aláírásából áll, hanem ahhoz közvetlenül hozzákapcsolódik a pályázó cégneve is, akár előírt, akár előnyomott, akár nyomtatott formában.

Tekintettel arra, hogy a Life Essence Kft. pályázó a pályázati ajánlatát átfogó fonalat lezáró ragasztható címkét nem cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján írta alá, így a Life Essence Kft. pályázó ajánlata nem felel meg a Pályázati Felhívás 1.10.4.8. pontjában előírt a pályázati ajánlat benyújtásának formájára vonatkozó szabályoknak.

2. A Life Essence Kft. pályázó nem írta alá a Pályázati Felhívás szerinti alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint a pályázati ajánlat minden oldalát, ugyanis pályázati ajánlata lapjainak hátoldalait egyáltalán nem írta alá (a 114; és 115. oldalak hátoldalának kivételével), továbbá a pályázati ajánlata 114-116; 118; 120; 122-126; 128-137; 141-142; 144-149; 151. oldalain csupán a pályázó vezető tisztségviselőjének aláírása szerepel a cégnév feltüntetése nélkül.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., 2.1.1.3., 2.1.1.4. és 2.1.1.5. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák:

*„A pályázati ajánlatot a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, a pályázati felhívás által előírt nyilatkozatok megtételével, és a pályázati felhívás által megadott mellékletek csatolásával, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.”*

*„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a Pályázati Felhívásban meghatározott formában köteles benyújtani.”*

*„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát tartozik eredetiben aláírni, a pályázati ajánlat másolati csomagjait alkotó példányoknak ezen eredeti példány másolatainak kell lenniük.”*

*„A pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.”*

A pályázati ajánlat a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerint a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti. A „dokumentum” kifejezés a pályázati ajánlat részét képező valamennyi iratot jelenti.

A fentiek értelmében a Life Essence Kft. pályázónak pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, annak teljes egészére kiterjedően a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ctv.) foglaltak szerinti cégszerű aláírással kellett volna ellátnia.

A Pályázati Felhívásban előírt formai követelménynek így a pályázati ajánlat nem felel meg, tekintettel arra, hogy annak nincs minden oldala cégszerűen aláírva.

3. A Life Essence Kft. pályázó nem látta el pályázati ajánlatának valamennyi oldalát a Pályázati Felhívás szerinti alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint folyamatos oldalszámozással, csupán a pályázati ajánlatának lapjait számozta.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja az ajánlat benyújtásának formáját tekintve a következő előírást tartalmazza:

*„A pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátni.”*

A Pályázati Felhívás az értelmező rendelkezések között az alábbiak szerint definiálja a pályázati ajánlatot:

*„Pályázati ajánlat: a pályázó által a jelen Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti, amely egyben nyilatkozat a Pályázati Felhívás feltételrendszerének feltételek nélküli teljes elfogadását jelenti.”*

Tekintettel arra, hogy a pályázati ajánlat a benyújtott teljes dokumentációt jelenti, a Life Essence Kft. pályázónak teljes pályázati ajánlata minden oldalát folyamatos oldalszámozással kellett volna ellátnia.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja szerinti, a benyújtás formai követelményére vonatkozó előírásnak így a Life Essence Kft. pályázati ajánlata nem felel meg.

4. A Life Essence Kft. pályázó pályázati ajánlata nem megfelelően tartalmazza az Mttv. 56. § i) pontja és a Pályázati Felhívás 2.4.9.5., 2.4.9.6., 2.4.9.12., 2.4.9.12., 2.4.9.13., 2.4.9.14. pontok szerint előírt nyilatkozatokat, valamint a Pályázati Felhívás 2.4.10.1. d) pontja szerint csatolandó dokumentumokat.

A Médiatanács 1517/2011 (X.26.) számú végzésével hiánypótlást kért a Life Essence Kft. pályázótól a Pályázati Felhívás 2.4.9.5. pont szerinti nyilatkozat tekintetében, a Pályázati Felhívás 2.4.9.6. pont szerinti nyilatkozat tekintetében a Life Essence Kft pályázóban tulajdoni részesedéssel rendelkező Farkas Zsuzsanna vonatkozásában, a Pályázati Felhívás 2.4.7.12. és 2.4.9.14. pontok szerinti nyilatkozatok tekintetében a Life Essence Kft pályázóban befolyásoló részesedéssel rendelkező Track-57 Kft. és Farkas Zsuzsanna vonatkozásában, a Pályázati Felhívás 2.4.9.13. pontja szerinti nyilatkozat tekintetében a Life Essence Kft pályázóban befolyásoló részesedéssel rendelkező Track-57 Kft. vonatkozásában, valamint a Pályázati Felhívás 2.4.10.1. d) pontja szerint csatolandó dokumentumokra vonatkozóan a Life Essence Kft pályázóban befolyásoló részesedéssel rendelkező Track-57 Kft. tekintetében.

A Life Essence Kft. a hiánypótlásra a kért dokumentumokat, nyilatkozatokat megküldte, azonban az formailag nem felel meg a Pályázati Felhívásban előírt követelményeknek, tekintettel arra, hogy a Life Essence Kft. pályázó a hiánypótlásként megküldött dokumentumok, iratok valamennyi oldalát nem írta alá cégszerűen, valamint a hiánypótlást nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.8. pontjaiban meghatározottak szerint nyújtotta be.

A Pályázati Felhívás 1.11.7.5. pontja szerint a pályázati eljárás bármely szakaszában a Médiatanács a részére megküldött bármilyen irat tartalmát csak akkor veszi figyelembe, ha a dokumentum a Pályázati

Felhívásban előírt tartalmi és formai követelményeknek maradéktalanul megfelel, és az iraton a pályázó képviselőjére jogosult személy eredeti aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás korábbiakban hivatkozott 2.1.1.1., 2.1.1.3., 2.1.1.4., 2.1.1.5. pontjai rögzítik, hogy a pályázati ajánlat (amelynek részét képezi valamennyi, a Pályázati Felhívásra benyújtott dokumentum, a pályázati ajánlatként benyújtott teljes dokumentáció) minden oldalát cégszerűen aláírva kell benyújtani.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.8. pontja továbbá előírja, hogy a pályázati ajánlat eredetiségének és megbontatlanságának biztosítása céljából az eredeti példány pályázati ajánlat minden lapját ki kell lyukasztani, azon fonalat kell átfűzni, a fonal végét az utolsó lap hátoldalán egyszer ragasztható címkével le kell ragasztani, és a címkét cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján alá kell írni oly módon, hogy az aláírás a papírlapra is átérjen.

Tekintettel arra, hogy a Life Essence Kft. pályázótól 2011. november 21-én érkezett, 27122-6/2011. számon iktatott beadványa a fenti formai követelményeknek nem felel meg, ezért azt a Médiatanács a Pályázati Felhívás 1.11.7.5. pontja alapján a Pályázati Eljárásban nem vehette figyelembe.

A Life Essence Kft. pályázó pályázati ajánlata a Médiatanács részére hiánypótlásként megküldött iratok figyelembe vétele nélkül így nem tartalmazza a Pályázati Felhívás 2.4. pontjában foglaltakat.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének b) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. b) pontjával, alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem a Pályázati Felhívásban meghatározott határidőben, helyen, példányszámban, formában és módon került benyújtásra.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének d) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontjával, alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha formailag nem felel meg a Pályázati Felhívásban meghatározott feltételeknek.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdés e) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. e) pontjával, alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem, vagy nem megfelelően tartalmazza az Mttv. 56. § szerinti, illetve a Pályázati Felhívás pályázati ajánlatra vonatkozó 2.4. pontjában foglaltakat.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja a formai hibák fennállása esetén nem teszi lehetővé a hiánypótlást az alábbiak szerint.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az 57. § (2) bekezdésben foglalt alaki érvényességi feltételek körében hiánypótlásnak kizárólag az 56. § b), c), dc), df)-dm), f)-i) pontok tekintetében van helye.

A Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja szerint az alaki érvénytelenségi feltételek körében hiánypótlásnak nincs helye az Mttv. 57.§ (2) a)-d) ponjaiban foglaltak, az Mttv., 56. § a), da) db) de) e) pontjaiban felsorolt adatok, azaz a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. a)-d) pontja, a 2.4.1.1., a 2.4.2.1. a), b), d), pontjaiban 2.4.5. pontjában foglaltak tekintetében.

A Médiatanács megállapította, hogy a Life Essence Kft. pályázó pályázati ajánlata, tekintettel arra, hogy az nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontjában meghatározott formában került benyújtásra, az Mttv. 57. § (2) bekezdés b) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 b) pontja szerint alakilag érvénytelen.

A Médiatanács megállapította, hogy a Life Essence Kft. pályázó pályázati ajánlata formailag nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.1. pontjában meghatározott formai feltételeknek, ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 d) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Tekintettel arra, hogy a Life Essence Kft. pályázó pályázati ajánlata a Médiatanács részére hiánypótlásként megküldött iratok figyelembe vétele nélkül nem tartalmazza a Pályázati Felhívás 2.4.

pontjában foglaltakat, ezért a Médiatanács megállapította, hogy a Life Essence Kft. pályázati ajánlata az Mttv. 57. § (2) e) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. e) pontja alapján is alakilag érvénytelen.

## II.

A Médiatanács a Rádió Jam Zrt. pályázó pályázati ajánlatának érvényességi feltételeknek való megfelelési vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

1. A Rádió Jam Zrt. pályázó nem írta alá az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint pályázati ajánlatának minden oldalát, ugyanis a pályázati ajánlat lapjainak hátoldalain – a Rádió Jam Zrt. pályázó által 139-147. oldalszámmal megjelölt oldalak kivételével - egyáltalán nem szerepel aláírás.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., 2.1.1.3., 2.1.1.4. és 2.1.1.5. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák:

*„A Pályázati Ajánlatot a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, a pályázati felhívás által előírt nyilatkozatok megtételével, és a pályázati felhívás által megadott mellékletek csatolásával, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.”*

*„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a **Pályázati Felhívásban meghatározott formában** köteles benyújtani.”*

*„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát tartozik eredetiben aláírni, a pályázati ajánlat másolati csomagjait alkotó példányoknak ezen eredeti példány másolatainak kell lenniük.”*

*„A pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.”*

A pályázati ajánlat a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerint a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti.

A fentiek értelmében a pályázónak a pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, annak teljes egészére kiterjedően a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ctv.) foglaltak szerinti cégszerű aláírással kellett volna ellátnia. A formai követelménynek így a pályázati ajánlat nem felel meg, tekintettel arra, hogy annak nincs minden oldala cégszerűen aláírva.

2. A Rádió Jam Zrt. pályázó nem látta el a Pályázati Felhívás szerinti alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint pályázati ajánlatának valamennyi oldalát folyamatos oldalszámozással sem, a Rádió Jam Zrt. pályázó által 139-147. oldalszámmal megjelölt oldalak kivételével csupán a pályázati ajánlatának lapjait számozta.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja az ajánlat benyújtásának formáját tekintve a következő előírást tartalmazza:

*„A pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátni.”*

A Pályázati Felhívás az értelmező rendelkezések között az alábbiak szerint definiálja a pályázati ajánlatot:

*„Pályázati ajánlat: a pályázó által a jelen Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti, amely egyben nyilatkozik a Pályázati Felhívás feltételrendszerének feltételek nélküli teljes elfogadását jelenti.”*

Tekintettel arra, hogy a pályázati ajánlat a benyújtott teljes dokumentációt jelenti, a pályázónak a teljes pályázati ajánlat valamennyi oldalát folyamatos oldalszámozással kellett volna ellátnia.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja szerinti, a benyújtás formai követelményére vonatkozó előírásnak így a pályázati ajánlat nem felel meg.

3. A Rádió Jam Zrt. pályázó pályázati ajánlata nem megfelelően tartalmazza az Mttv. 56. § i) pontja és a Pályázati Felhívás 2.4.9.6. pont szerint előírt nyilatkozatot, valamint a Pályázati Felhívás 2.4.10.1. d) és 2.4.10.1. h) pontja szerint csatolandó dokumentumokat.

A Médiatanács 1517/2011 (X.26.) számú végzésével hiánypótlásra szólította fel a Rádió Jam Zrt. pályázót a Pályázati Felhívás 2.4.10.1. d) és a Pályázati Felhívás 2.3.10.1. h) pontjai szerint csatolandó dokumentumokra vonatkozóan a Pályázóban közvetett befolyásoló részesedéssel rendelkező vállalkozások vonatkozásában, továbbá a Pályázati Felhívás 2.4.9.6. pontja szerinti nyilatkozatra vonatkozóan.

A Rádió Jam Zrt. a hiánypótlásra a kért dokumentumokat, nyilatkozatokat megküldte, azonban az formailag nem felel meg a Pályázati Felhívásban előírt követelményeknek, tekintettel arra, hogy a Rádió Jam Zrt. pályázó a hiánypótlásként megküldött dokumentumok, iratok valamennyi oldalát nem látta el folyamatos oldalszámozással.

A Pályázati Felhívás 1.11.7.5. pontja szerint a pályázati eljárás bármely szakaszában a Médiatanács részére megküldött bármilyen irat tartalmát csak akkor veszi figyelembe, ha a dokumentum a Pályázati Felhívásban előírt tartalmi és formai követelményeknek maradéktalanul megfelel, és az iraton a pályázó képviselőjére jogosult személy eredeti aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás korábbiakban hivatkozott 1.10.4.7. pontja rögzíti, hogy a pályázati ajánlat (amelynek részét képezi valamennyi, a Pályázati Felhívásra benyújtott dokumentum, a pályázati ajánlatként benyújtott teljes dokumentáció) minden oldalát folyamatos oldalszámozással ellátva kell benyújtani.

Tekintettel arra, hogy a Rádió Jam Zrt. pályázótól 2012. január 26-án érkezett, 27123-4/2011. számon iktatott beadványa a fenti formai követelményeknek nem felel meg, ezért azt a Médiatanács a Pályázati Felhívás 1.11.7.5. pontja alapján a Pályázati Eljárásban nem vehette figyelembe.

A Rádió Jam Zrt. pályázó pályázati ajánlata a Médiatanács részére hiánypótlásként megküldött iratok figyelembe vétele nélkül így nem tartalmazza a Pályázati Felhívás 2.4. pontjában foglaltakat.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének b) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. b) pontjával, alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem a Pályázati Felhívásban meghatározott határidőben, helyen, példányszámban, formában és módon került benyújtásra.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének d) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontjával, alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha formailag nem felel meg a Pályázati Felhívásban meghatározott feltételeknek.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdés e) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. e) pontjával, alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem, vagy nem megfelelően tartalmazza az Mttv. 56. § szerinti, illetve a Pályázati Felhívás pályázati ajánlatra vonatkozó 2.4. pontjában foglaltakat.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja a formai hibák fennállása esetén nem teszi lehetővé a hiánypótlást az alábbiak szerint.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az 57. § (2) bekezdésben foglalt alaki érvényességi feltételek körében hiánypótlásnak kizárólag az 56. § b), c), dc), df)-dm), f)-i) pontok tekintetében van helye.

A Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja szerint az alaki érvénytelenségi feltételek körében hiánypótlásnak nincs helye az Mttv. 57. § (2) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltak, az Mttv. 56. § a), da) db) de) e) pontjaiban felsorolt adatok, azaz a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. a)-d) pontja, a 2.3.1.1., a 2.3.2.1. a), b), d), pontjaiban, 2.3.5. pontjában foglaltak tekintetében.

A Médiatanács így megállapította, hogy a Rádió Jam Zrt. pályázó pályázati ajánlata, tekintettel arra, hogy az nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontjában meghatározott formában került benyújtásra, az Mttv. 57. § (2) bekezdés b) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 b) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a Rádió Jam Zrt. pályázó Pályázati Ajánlata formailag nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.1. pontjában meghatározott formai feltételeknek, ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 d) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Tekintettel arra, hogy a Rádió Jam Zrt. pályázati ajánlata a Médiatanács részére hiánypótlásként megküldött iratok figyelembe vétele nélkül nem tartalmazza a Pályázati Felhívás 2.4. pontjában foglaltakat, ezért a Médiatanács megállapította, hogy a Rádió Jam Zrt. pályázati ajánlata az Mttv. 57. § (2) e) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. e) pontja és alapján is alakilag érvénytelen.

4. A Rádió Jam Zrt. a Klubrádió Zrt-vel való hálózatba kapcsolódásra irányulóan nyújtotta be pályázati ajánlatát.

A Klubrádió Zrt. a Rádió Jam Zrt. pályázati ajánlatának benyújtásakor 2011. szeptember 14-én, illetve jelenleg is a Budapest 95,3 MHz + Esztergom 98,1 MHz + Tatabánya 96,7 MHz Mttv. 65. § (11) bekezdése szerinti ideiglenes médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkezik.

Az Mttv. 59. § (3) bekezdése szerint

*„A pályázati ajánlat tartalmilag érvénytelen, amennyiben*

*(...)*

*d) a pályázati felhívásban meghatározott tartalmi követelményeknek nem tesz eleget.”*

A Pályázati Felhívás 1.10.8.1. d) pontjában meghatározott tartalmi követelmény szerint a Pályázati Ajánlat tartalmilag érvénytelen, amennyiben a Pályázati Ajánlat hálózatba kapcsolódásra irányul, azonban a hálózatba kapcsolódás Mttv-ben és a Pályázati Felhívás 2.3.1. pontjában szabályozott feltételeinek a Pályázó, illetve a Pályázati Ajánlat nem felel meg.

Az Mttv. 65. § (6) bekezdése szerint az ideiglenes médiaszolgáltatásra feljogosított médiaszolgáltató más médiaszolgáltatóval hálózatba kapcsolódást, vagy vételkörzet-bővítést nem kezdeményezhet.

A Rádió Jam Zrt. a Klubrádió Zrt-vel való hálózatba kapcsolódásra irányulóan nyújtotta be ajánlatát, amely a Klubrádió Zrt. részéről hálózatba kapcsolódásra irányuló kérelemnek minősül, figyelemmel a Klubrádió Zrt. és a Rádió Jam Zrt. együttes, hálózatba kapcsolódásra irányuló kérelmére, amely a pályázati ajánlatban szerepel.



A fent leírtakra tekintettel a Rádió Jam Zrt. az Ajka 88,8 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre benyújtott, hálózatba kapcsolódásra irányuló pályázati ajánlata a hálózatba kapcsolódás Mttv-ben szabályozott feltételeinek nem felel meg.

A Médiatanács így megállapította, hogy a Rádió Jam Zrt. pályázó Ajánlata a Pályázati Felhívás 1.10.8.1. d) pontja szerint tartalmilag érvénytelen.

### III.

Az Ajka 88,8 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőségre a Life Essence Kft., és a Rádió Jam Zrt. nyújtott be pályázati ajánlatot.

Az Mttv. 62. § (2) bekezdése, valamint a Pályázati Felhívás 1.11.3.2. pontja szerint eredménytelen a pályázati eljárás, amennyiben valamennyi benyújtott pályázati ajánlat alaki vagy tartalmi szempontból érvénytelen.

Tekintettel arra, hogy a Pályázati Eljárásban mind a Rádió Jam Zrt, és mind a Life Essence Kft. pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen, ezért a Médiatanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően az Mttv. 62. § (1) bekezdésének a) pontja szerint megállapította, hogy az Mttv. 62. § (2) bekezdése alapján az Ajka 88,8 MHz médiaszolgáltatási lehetőség vonatkozásában megindított pályázati eljárás eredménytelen.

Az Mttv. 62. § (1) bekezdése alapján, a Médiatanács hatósági határozatban állapítja meg a pályázati eljárás eredménytelen voltát.

Az Mttv. 57. § (5) bekezdése szerint alakilag érvénytelen pályázati ajánlat esetén a pályázati díj ötven százaléka a pályázó részére visszajár. Az Mttv. 59. § (5) bekezdése szerint a tartalmilag érvénytelen pályázati ajánlat esetén a pályázati díj ötven százaléka visszajár.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 48. § (3) bekezdésén, a 132. § b) pontján és 182. § h) pontján alapul.

A Médiatanács az Mttv. 62. § (4) bekezdése alapján döntését a pályázati felhívással azonos helyen és módon nyilvánosan közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Mttv. 62. § (5) bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. július 25.

A Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök  
s.k.

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag  
s.k.