

ELNÖK

Ügyiratszám: HF/678-160/2012.

Tárgy: határozat visszavonása
újrafelvételi eljárásban (FCS Group Kft.)

Ügyintéző: dr. Kun István

Melléklet:

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a HF/678/2012. számú, a „*Hozzáférség nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára*”, a „*Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból*”, és a „*Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatokban*” piacok meghatározása, elemzése, azokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása tárgyú eljárás lefolytatása érdekében adatszolgáltatásra irányuló eljárásban, adatszolgáltatási kötelezettség nemteljesítése miatt az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2330 Dunaharaszti, Dózsa Gy. út 49., cégjegyzékszám: 13-09-104875, szolgáltatói azonosító kódja: 1118-E; a továbbiakban: **Szolgáltató**) terhére bírságot megállapító, 2012. március 13-án kelt, HF/678-64/2012. számú határozatot (a továbbiakban: **Bírsághatározat**) újrafelvételi eljárásban

visszavonja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak közlésétől számított 30 napon belül az Elnökhöz három példányban benyújtott keresettel, a Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását.

A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A 2011. november 14-én kelt HF/29436-3/2011. számú felhívással (a továbbiakban: **Felhívás**) az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 47. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörben – az Eht. korábbi 10. § (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott hatósági hatáskörbe utalt feladat ellátásához szükséges adatokra vonatkozóan – adatszolgáltatásra hívtam fel a Szolgáltatót. A Szolgáltató a Felhívásban foglaltakat az abban foglalt 30 napos határidőn belül nem teljesítette, ezért az Eht. 47. § (2) bekezdése alapján a 2012. január 11-én kelt HF/678-2/2012 számú határozattal köteleztem adatszolgáltatásra, amely alapján a Szolgáltató az adatszolgáltatást 2012. január 20-áig volt köteles teljesíteni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) részére.

E kötelezettségének elmulasztása miatt az Eht. 47. § (9) bekezdése alapján, az Eht. 47. § (11) bekezdésében meghatározott szempontokra, az ismételt hiányára, illetve arra

tekintettel, hogy a Szolgáltató árbevétele nem ismert, a legkisebb kiszabható mértékű, 50.000.- Ft összegű bírsággal sújtottam a Szolgáltatót a Bírsághatározattal.

A Szolgáltató 2012. április 17-én érkezett, HF/678-92/2012. számú beadványában előadta, hogy az adatszolgáltatásra kötelező határozatban foglaltaknak elektronikus ügyintézés útján eleget tett, és beadványához mellékelte az elektronikus naplófájlok képernyőlevonatát. A 2012. május 3-án kelt HF/678-99/2012. számú levélben tájékoztattam a Szolgáltatót, hogy amennyiben az eljárásban még el nem bírált, az ügy elbírálása szempontjából lényeges tény, adat, vagy más körülmény merült fel, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseire tekintettel kezdeményezhet újrafelvételi eljárást.

A Szolgáltató 2012. június 11-én, HF/678-120/2012. számon újrafelvételi eljárás kezdeményezése iránt terjesztett elő kérelmet, amiben korábbi beadványaival egyezően előadta, hogy az adatszolgáltatási táblákat az elektronikus adatkapu-felületre feltöltötte, és ugyan visszaigazolást nem kapott, azonban arról nem lehetett tudomása, hogy az a Hatósághoz nem érkezett meg. Kifejtette továbbá, hogy adatszolgáltatást teljesített, kötelezettségének elmulasztása az elektronikus infrastruktúra hibájából következhetett be. Hozzátette, hogy a tárgyban adatszolgáltatási kötelezettséggel érintett szolgáltatásokat újonnan nyújtja, a jövőben minden esetben figyelemmel fogja kísélni a visszaigazolás megtörténtét, és hogy a jelen gazdasági helyzetben hátrányosan érinti a bírság megfizetése.

A kérelem vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a Szolgáltató az adatszolgáltatási táblákat a beadványhoz mellékelte képernyőlevonatban foglaltak szerint feltöltötte, azonban azok a Hatósághoz ténylegesen nem érkeztek meg. Tekintettel azonban arra, hogy az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása az elektronikus infrastruktúra logikai felépítéséből adódóan következett be, úgy, hogy az adatszolgáltatási ívek feltöltését a Szolgáltató a mellékelte képernyőlevonatokkal bizonyította, továbbá, hogy az adatszolgáltatás elektronikus infrastruktúra igénybevételel történő teljesítésének mikéntje az ügy elbírálását követően jutott a tudomására, megállapítottam, hogy a kérelem alapos.

Minderre, továbbá arra tekintettel, hogy a Bírsághatározat meghozatala az adatszolgáltatási kötelezettség megsértésén alapult, amely azonban a fent részletezett, újonnan felmerült körülményre tekintettel nem áll fenn, az Eht. 23. §-ában foglaltak szerint alkalmazandó Ket. 112. § (6) bekezdése alapján a Bírsághatározat visszavonásáról rendelkeztem.

Tekintettel arra, hogy a Bírsághatározat alapján a Szolgáltató befizetést nem teljesített, illetve, hogy a Hatóság annak végrehajtása iránt nem intézkedett, a Ket. 112. § (8)-(9) bekezdései szerinti intézkedések szükségessége nem merült fel.

A jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 47. § (10), valamint az Eht. 45. § (1) és (3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. augusztus 8.

P.H.

Szalai Annamária
elnök