

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/10784-14/2012.

Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása
új eljárás keretében

Ügyintéző: **személyes adat**

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) **személyes adat** (**Személyes adat**, a továbbiakban: Kérelmező) által a **személyes adat** által képviselt Hír Televízió Zrt. médiaszolgáltató (1033 Budapest, Szentendrei út 89-93., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) „Hír TV” állandó megnevezésű csatornáján 2012. március 26-án 16 óra 5 perces kezdettel sugárzott „Célpont” című műsorszámával szemben, 2012. április 5-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult, új eljárás keretében lefolytatott hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen annak közlésétől számított tizenöt napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. Az eljárás illetékmentes. A fellebbezést a Médiatanács annak kézhezvételét követő nyolc napon belül bírálja el.

Indokolás

A Kérelmező 2012. április 4-én postára adott, a Hivatalhoz 2012. április 5-én érkezett beadványában a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt hatósági eljárást kezdeményezett a Médiaszolgáltató „Hír TV” állandó megnevezésű csatornáján, 2012. március 26-án 16 óra 5 perces kezdettel sugárzott „Célpont” című műsorszámának egy, a Médiaszolgáltató munkatársait érintő, 2008-ban elindult bírósági eljárás lezárásával foglalkozó műsorblokkjával kapcsolatban.

A Hivatal a műsorszám megtekintését követően és a rendelkezésre álló adatok alapján az NM/10784-3/2012. számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2012. március 26-án közzétett „Célpont” című műsorszám kérelemmel érintett műsorszegmense kapcsán nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A Hivatal 2012. április 18-án kelt, MN/10784-3/2012. számú határozata ellen a Kérelmező 2012. május 16-án, a törvényes határidőben fellebbezést nyújtott be.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés elbírálására jogosult másodfokú hatóságként eljáró Médiatanács a Hivatal MN/10784-3/2012. ügyiratszámú határozatát a fellebbezésben foglaltak alapján 1225/2012. (VII. 5.) számú, MC/10784-11/2012. ügyiratszámú végzésével megsemmisítette, és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az MC/10784-11/2012. ügyiratszámú médiatanácsi végzés indokolása szerint az elsőfokú hatóság a tényállást nem tárta fel teljes körűen, nem támasztotta alá megfelelő módon, hogy az eljárás tárgyát képező műorszám vonatkozásában miért nem merülhetett fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése, emellett az elsőfokú döntés hiányos volt a tekintetben is, hogy az indokolásában szereplő jogszabályhelyekből nem vonta le az eljárás tárgyát képező műorszámra vonatkozó, megfelelő következtetéseket, illetve a határozat nem tartalmazta a műorszám tartalmának részletes ismertetését.

A Hivatal a Médiatanács MC/10784-11/2012. ügyiratszámú végzése alapján az ügyben 2012. július 13. napján új eljárást indított, melyről a Ket. 29. § (3) bekezdés e) pontjának megfelelően, az (5) bekezdésben megjelölt tartalommal, MN/10784-12/2012., illetve MN/10784-13/2012. iktatószámú, 2012. július 13-án kelt levelében értesítette a Médiaszolgáltatót és a Kérelmezőt, egyben tájékoztatta őket az ügyintézési határidőről és az eljárás során fennálló jogaikról.

A Médiaszolgáltató a végzést 2012. július 17-én vette át, - a csatolt képviseleti meghatalmazás révén megfelelő módon igazolt - jogi képviselője útján benyújtott nyilatkozata 2012. július 23-án érkezett meg a Hivatalhoz, melyben a Médiaszolgáltató a következőket adta elő:

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint nem sértette a vonatkozó jogszabályi előírásokat, így a Kérelmező indítványa, és a Médiaszolgáltató elmarasztalása nem megalapozott.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy véleménye szerint *„a Kérelmező kérelme tulajdonképpen sajtóhelyreigazítás iránti kérelem, hiszen beadványában azt taglalja, hogy a Médiatartalom-szolgáltató által a műsorban közöltek közül mi „valótlan”, és ezzel szemben mi a valóság.”*

Kifejtette, hogy álláspontja szerint a Hatóság ilyen tartalmú kérelmek elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel, *„azt a Kérelmező - felperesként - kizárólag sajtóhelyreigazítás iránti perben, arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszék előtt, a Polgári perrendtartás szabályai szerint lefolytatott érvényesítheti. Képmásának jogosulatlan felhasználását pedig ugyancsak bíróság, általános személyiségvédelmi perben teheti kereseti kérelem tárgyává.”*

A fentiekben túl előadta, hogy a Kérelmező *„a műsorban elhangzottakat is pontatlanul, ezáltal hamisan idézi.”*

A Médiaszolgáltató rögzítette, hogy a Kérelmező több olyan, a műorszámában szereplő kijelentést is sérelmezett, melyeket a büntető perben eljáró tanácsvezető bírónő, **személyes adat** adott elő a tárgyalás során, illetve az ügyben hozott bírósági ítélet indokolásának részét képezték. *„Így tehát nem állítható, hogy „valótlan” az az állítás, hogy a riporterek kocsjába drogot akartak csempészni, hiszen erről felvétel is van, az ítélet pedig történeti tényállásként rögzítette.”*

Az Smtv. 21. § (1) bekezdésében, valamint 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadságra és felelősségre hivatkozással előadta, hogy a Médiaszolgáltató e jogszabályoknak megfelelően, az Smtv. 13. §-ában megfogalmazott kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megfelelően működik.

Véleménye szerint *„a Kérelmező által kifogásolt műsor a büntető eljárásban tartott tárgyalásról, és az ott született ítéletről számolt be, tárgyilagosan, az ítélet megállapításait közvetítve.”*

Álláspontja szerint *„egy büntető ítéletről szóló tudósításban már nincsenek „ellentétes vélemények”, melyekről a Médiatartalom szolgáltatónak „kiegyensúlyozottan” kellett volna tájékoztatást nyújtania. Az ellentétes véleményeket a büntető eljárásban eljáró bíróság érdemi döntésében értékelte, a Médiatartalom szolgáltató pedig az ítéletről, és az azt megelőző eljárásban feltárt adatokról számolt be.”*

Mindezekben túl a Médiaszolgáltató rögzítette, hogy álláspontja szerint az eljárás tárgyát képező műorszám *„kifejezetten vélemény-műsor, a Médiatartalom szolgáltatónak a jogsértés megállapítása*

nélkül joga volt arra, hogy a megjelenített hírhez kommentárt fűzzön, mellyel azonban továbbra sem sértette meg az Smtv. előírásait.”

A Médiaszolgáltató véleménye szerint a műsorszám vonatkozásában nem merülnek fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megfelelően megjelenítendő ellentétes álláspontok, *„így a „kiegyensúlyozott” tájékoztatás követelménye sem kérhető számon a Médiatartalom-szolgáltatótól.”* A fentiek alapján a Médiaszolgáltató a kérelem elutasítását indítványozta, tekintettel annak megalapozatlanságára.

A Kérelmező a megismételt eljárás megindításáról értesítő végzést a Kérelmező 2012. július 23-án átvette, nyilatkozattételi és iratbetekintési jogával azonban jelen határozat meghozataláig nem élt.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 166. §-a értelmében az eljárásra az Mttv. 181. §-ban meghatározott eltérésekkel az Mttv. és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései alkalmazandók.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ának, vagyis kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltatónak a postai bélyegző tanúsága szerint 2012. március 29-én kézbesített, a Kérelmező kifogásait és az általa megfogalmazott helyreigazító közlemény szövegét tartalmazó kifogást.

Az Mttv. 184. § e) pontja alapján a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatását érintő kifogások kivételével a Hivatal jár el a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét érintő panaszok tekintetében. Tekintettel arra, hogy a felpanaszolt műsorszám a JBE médiaszolgáltatónak és közszolgálati médiaszolgáltatónak nem minősülő Médiaszolgáltató által üzemeltetett „Hír TV” állandó megnevezésű csatornán került adásba szerkesztésre, a kérelem elbírálására a fentiek alapján a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A Hivatal a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte. Az Mttv. speciális eljárási szabályokat ír elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén lefolytatott eljárásra. Az Mttv. 181. § (2) bekezdése értelmében *„a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.”* Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint *„a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Hivatal megállapította, hogy az Mttv. 181. § (3) bekezdésében meghatározott, a 2012. március 26-án sugárzott műsorszámmal kapcsolatos hatósági eljárás megindítására nyitva álló tíznapos határidő 2012. április 5-én járt le. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező kérelmét 2012. április 4-én adta postára, az eljárási határidő megtartásra került.

A Kérelmező által csatolt, a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét megfelelően igazoló feladóvevény-másolat szerint az Mttv. 181. § (2) bekezdésében meghatározott hetvenkét órás határidő ugyancsak megtartásra került, így a kérelem érdemben elbírálható volt.

A műsorban a Kérelmező álláspontja szerint több alkalommal is a valóságnak nem megfelelő, a bírósági eljárás során nem bizonyított, ám a Médiaszolgáltató által tényként közölt kijelentések hangoztak el, mely állítások közlése okán a Médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 13. §-ában rögzített tárgyilagos és kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A Hivatal az új eljárás során a rendelkezésre álló adatok alapján, a műsorszám megtekintését követően az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az Smtv. 13. §-a értelmében „a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint a Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. § (2) bekezdése és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése a következőket tartalmazza:

„A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát - a műsorszámok jellegétől függően - az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. szabályozása a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét kizárólag tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámok vonatkozásában írja elő.

A Hivatal a műsorszám megtekintését követően, a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező, a Médiaszolgáltató által 2012. március 26-án 16 óra 5 perces kezdettel sugárzott „Célpont” című műsorszám tájékoztató műsorszámnak minősül, mivel a Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorblokkban egy, a Médiaszolgáltató munkatársait és a Kérelmezőt is érintő, 2008-ban elindult bírósági eljárás lezárásáról számolt be, bemutatva az ügy előzményeit, a bírósági eljárás során felmerült bizonyítékokat, a bírósági tárgyaláson elhangzottakat, ismertetve a bíróság által hozott döntést.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás előírása a sajtó közérdekű feladatainak felismeréséből fakad. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye azt írja elő a médiaszolgáltatók részére, hogy amennyiben egy általuk közérdeklődésre számot tartó eseményről tájékoztatást nyújtanak, annak a tájékoztatásnak kiegyensúlyozottnak kell lennie. A szabály alapján a közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket. Egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közönség számára összegyűjteni és bemutatni, ezzel lehetővé téve, hogy megalapozott döntést hozhasson a vitatott kérdésben, így szolgálva a demokrácia eszméjét.

Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámban megjelenítsen. Elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. Tehát az egyes releváns nézeteknek és nem feltétlenül azok képviselőinek kell megjeleníteniük, a médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága körében - valamely releváns álláspont

képviselőjének személye helyett - maga is megjelenítheti a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges eltérő álláspontot.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás szükségessége azért is indokolt, mivel a média által közvetített információk birtoklása segít abban, hogy a polgárok szelektáljanak, és az információk birtokában alakítsák viszonyukat egymáshoz és a valósághoz, ezért fontos az objektivitásra való törekvés. A tájékoztatásban döntő szempont, hogy az adott esemény fontos-e, hogy eljusson a nézőhöz, vagyis van-e hírértéke. Fontos a tájékoztatáskor mérlegelni, hogy mi az, ami a közönséget érdekelheti, amely által tájékozott emberként alakíthatják ki véleményüket és viszonyukat környezetükhöz.

A tájékoztatás kiegyensúlyozottsága aszerint is vizsgálendő, hogy a híranyag felépítése, az elhangzottak befolyásoló erővel rendelkeznek-e, valamint hogy a hír, tudósítás során szubjektív, értékítéletet tartalmazó kommentárok elhangzanak-e, amelyek a nézőt érzelmileg, illetve a döntéseinek meghozatalában befolyásolhatják.

Az Mttv. 181. §-a által szabályozott hatósági eljárásban kizárólag az adott műsorszámban elhangzott, közzétett tájékoztatást érintően vizsgálható a tájékoztatás kiegyensúlyozottsága vagy éppen annak hiánya.

A kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. A médiaszolgáltatókat nem terheli tájékoztatási kötelezettség, azaz - a szerkesztői szabadságra tekintettel, a Médiaszolgáltató nyilatkozatában e körben kifejtetteknek megfelelően – a saját belátásuk szerint dönthetik el, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről számolnak be, az esemény bemutatása érdekében mely információkat szerepeltetik műsorukban, kiket szólaltatnak meg.

A 2012. március 26-án 16 óra 05 perckor kezdődött „Célpont” műsorszám első műsorblokkjában a Médiaszolgáltató egy, a Médiaszolgáltató munkatársait érintő, 2008-ban elindult, a Kérelmező személyével is kapcsolatos bírósági eljárás során született elsőfokú ítélet tartalmát ismertette, visszatekintve a bírósági eljárás alapját képező 2008-as ügy részleteire.

Az eljárás tárgyát képező 16 óra 05 perckor kezdődött műsorblokk a következőket tartalmazta:

A műsorvezető a következőket mondta:

„Üdvözlöm Önöket, **Személyes adat** vagyok! Hír TV-s riporterekre vadásztak, balhé lett belőle. Bennünket akartak lejáratni, de ebből rosszul jöttek ki. Haveri kutyák a tárgyalóteremben, **Személyes adat** védenca a bíróság előtt. Három és fél év után ítélet a kábszer ügyben. Célpontban az akció napja és a másfél milliós vérdíj.

Narrációban az alábbiak hangoztak el, miközben a tárgyaláson készült felvételek látszódtak.

„Ismerős arcok a bíróságon. Kollégáinkat nyilván felismerték, és a többiek? Segítünk. Ő **Személyes adat**, a köztisztviselő álló ügyvéd, aki nem vállalja az arcát. Ő **Személyes adat**, **Személyes adat** volt szocialista pénzügyminiszter volt kampányfőnöke. Vezetőszáron és bilincsben pedig **Személyes adat** kántorjánosi őstermelő érkezik, aki az ügyészség szerint egyedül tervelte ki, hogy drogügybe keverje a Célpont riportereit. Arcukat saját kérésükre takartuk ki.”

A narrátor a korábban, nem a bírósági tárgyalás során készített képek kíséretében elmondta:

„Kis múltidézés a most bekapcsolódóknak. A történet 2008 áprilisában ezzel a **Személyes adat** küldött sms-sel kezdődött.”

Ezt követően egy mobiltelefonról készített kép következett, melynek bemutatáskor narrációban felolvasták a telefonon megjelent sms-t:

„Ha tudni akard, hogy mivel akarnak tönkretenni téged és **Személyes adat**, hívj. **Személyes adat**, **Személyes adat**, **Személyes adat** féle brigádról van szó.”

Narráció:

„**Személyes adat** írta az sms-t, aki azzal kereste meg a Hír TV riportereit, hogy lejárató akciót tervez ellenük és a Hír TV ellen a szocialista pénzügyminiszter és holdudvara. Pontosabban **Személyes adat**-tal akartak drogot csempéztetni kollégáink kocsjába, hogy majd a haveri kutya kiszagolja, a riporterek pedig mehetnek a sikkre. Közben a fickó hangfelvételeket készített a **Személyes adat**-vel folyó beszélgetéseiről. Eljött az akció napja 2008. június 2-án, amikor **Személyes adat** ismeretlen anyagot rejtett **Személyes adat** autójába. Már korábban felvettük a kapcsolatot a hatóságokkal, az akciót a BRFK kábsszeres nyomozói figyelték, lecsaptak. Mi pedig az ablakból és az erkélyről rögzítettük a műveletet. **Személyes adat** előállították, kiderült, nem kokaint rejtett az autóba, de drog is lehetett volna. Azt a rejtélyes megbízót azóta sem fedte fel **Személyes adat**, akinek másfél milliót is megért volna, hogy lekapcsolják a hírtévéseket. 2008. július 3-án, az akció másnapján **Személyes adat** telefonon jelezte **Személyes adat**, hogy mire számíthatunk.”

A műsorszegmensben ezt követően az alábbi telefonbeszélgetés került bejátszásra:

„- Örülök, hogy ha valahogy kimászok ebből a dologból. És ahhoz, hogy kimásszak, olyan dolgokat kell csinálnom, hogy össze-vissza hazudozni, meg minden, rólatok is, meg ilyenek.”

- Aha.

- De ez nem személyes lesz, azt mondom előre. De nem tudok mást csinálni, nekem ott a kisfiam.”

Majd narráció következett, miközben a Kérelmező arcát mutatták:

„Be is indult a „Tintahal művelet”. Előbb azzal kürtölték tele a sajtót, hogy kollégáink drogosok, majd amikor tesztjeik nem ezt bizonyították, azzal álltak elő, hogy a riporterek tervelték ki az egész sztorit. Az ügyészség a nyomozás alatt arra jutott, hogy a technikumot végzett **Személyes adat** egyedül tervelte ki a lejárató akciót, megtévesztette a Hír TV-t, valamint **Személyes adat**-t és titkos megbízóját is. Ezt a nyomvonalat a bíróság is követte. Laza három és fél év után közeledett az ítélet napja. Az ál-drogdíler **Személyes adat** egy másik ügyben csalás miatt éppen Sátoraljaújhelyen tölti börtönbüntetését. A PKKB-n több tanút is meghallgattak, beidézték a drogügyben eljáró Hír TV-s ügyvédet, **Személyes adat** is. **Személyes adat** idegeit megviselhette az elhúzó ügy, az is lehet, hogy legszívesebben a Hír TV-seket látta volna a vádlottak padján. Feszültség levezetésékként ügyvédünkkel kötözködött.”

Ezt követően a tárgyaláson készült felvételek következtek, melyeken a Kérelmező arca kitakarva látszott, azt általa elmondottakat feliratozva:

Személyes adat: „Ha lehetne, mondja már meg, hogy melyik az a felvétel, amin én örülök annak, hogy ezeket az embereket, akkor kettőt ismertem. Nem ezt mondom, azt mondom, hogy ha a magyar nyelv szabályai szerint hallgatta le **Személyes adat** úr, aki ebben az ügyben egészen szégyenteljes ügyvédi munkát végez, mert postát húzgálja a pénzt, meg a hangfelvételeket a mi hivatásunk...”

Személyes adat bíró: „Ügyvéd úr!”

Személyes adat: „Bírónő nem érdekel engem, hogy hova jelent fel, nem érdekel.”

Bíró: „Az érdekelje, hogy rendre utasítottam.”

Személyes adat: „Jó köszönöm! A mi hivatásunk ezt nehezen bírja el, ezt a magatartást, azt gondolom.”

Narráció:

„H, mint hivatás, és hogy ki is húzgálja a pénzt? Emlékeznek még?”

Majd egy bejátszott és feliratozott telefonbeszélgetés következett:

„**Személyes adat**, na, most figyelj ide, ahogy ezeket megfogják és nekem visszajeleznek, én akkor már adom odafele neked a lóvét. Én nem szarozok veled.”

Narráció: (miközben a nézők a tárgyalásról készített felvételeket láthatták)

„A köztisztviselőben álló, ám arcát takargató ügyvédet többször helyre kellett tennie **Személyes adat** bírónőnek.”

Személyes adat: „Elhangzott a nevem.”

Bíró: „Nem hangzott el olyan összefüggésben.”

Személyes adat : „De.”

Bíró: „Nem.”

Személyes adat : „De, de...hogyan én megbízott ügyvéd...”

Bíró: „Nem mondott ilyet a **Személyes adat**, azt mondta, hogy ő nem tudja, hogy volt-e ilyen, és szeretné hangsúlyozni, hogy nem tudja, hogy volt-e ilyen.”

Narráció:

„Meghallhatták a Hír TV elnökét, **Személyes adat** is, akit arról faggatott a bíróság, miért hitte el, idézem a szófordulatot a „Mazsola”, azaz **Személyes adat** történetét arról, hogy a riporterek kocsjába drogot akartak csempésztetni szabolcsi megbízók.”

Személyes adat :

„Hozott olyan felvételeket, a **Személyes adat** ügyvéd úrral folytatott egyik beszélgetése, ami életszerűvé tette az alaptörténetet.”

Narráció:

„A kitakart arcú **Személyes adat** (közben arccal mutatják egy tablóképen), **Személyes adat** pénzügyminiszter kampányfőnökének érveit borította egy frappáns replika.”

Személyes adat : „Nem értem a sündisznó magatartását a Hír TV-nek, amikor ők mozgattak a háttérből mindent.”

Személyes adat : „Önök voltak kormányon, és mi mozgattuk a dolgot?”

Személyes adat : „Igen.”

Narráció:

„**Személyes adat** nem bírt magával, vádaskodott és személyeskedett.”

Bíró: „Valakinek van még ...”

Személyes adat : „Még szerintem van, csak felbosszantottam magam. Még van, még azért...”

Bíró: „Jó, nagyon jó.”

Személyes adat : „Higgadj le.”

Személyes adat : „Lehiggadok, **Személyes adat**, mondom. Én a te helyedbe...”

Bíró: „A személyes részen kívül, az ügyszökhöz kapcsolódóan, **Személyes adat** úr tetszik váltani valamit, vagy felvetni valamit, vagy...”

Személyes adat : „Bíró! Egy olyan embernek, aki...”

Bíró: „Nem minősítjük!”

Személyes adat : „Több évtizedes munka után egy médiahadjáratot, egy médialincselést folytatnak ellenem egy olyan kollégával, aki egy olyan médiumot irányít...”

Bíró: „Újra megkérdem, **Személyes adat** úr, az ügyvel kapcsolatban.”

Személyes adat : „Annyit szeretnék megkérdezni.....**Személyes adat**, nem gondoltad, hogy fel kéne venni a telefont, aztán megkérdezni: Te **Személyes adat**, igaz ez? Oda adtam volna neked **Személyes adat** a május 11-i felvételt és nem csináltak volna műsort.”

Személyes adat : „**Személyes adat**, nem gondoltam.”

Személyes adat : „Hát az nagy baj.”

Narráció:

„Majd az ügyész nekirugaszkodott a perbeszédnek.”

Személyes adat ügyész: „Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság! A büntetés kiszabása során irányadó törvények, enyhítő körülmény mindenképpen az igen jelentős időmúlás, hiszen 2008-as cselekményről van szó, most pedig 2012-t írunk. Enyhítő körülmény az is, hogy egy kiskorú gyerek eltartásáról gondoskodik. Itt körülbelül be is tudom fejezni az enyhítő körülmények felsorolását. Mi az, ami súlyosító körülményként jöhet szóba? Hát mindenképpen az, hogy a vádlott büntetett előéletű.”

Narráció: „**Személyes adat** ügyész felfüggesztett börtönbüntetést kért **Személyes adat** valamint azt, hogy fizesse meg a perköltségeket. Az ítélet első fokon nem okozott meglepetést.”

Ezt követően **Személyes adat** bírónő ítélethirdetéséből láthattak részletet a nézők:

„**Személyes adat** vádlott bűnös három rendbeli hamis vád büntetéseben a Btk. 233. § (1) bekezdés a) pontja szerint és egy rendbeli csalás büntetetének kísérletében. Ezért őt a bíróság, mint visszaesőt halmazati büntetésül egy év hat hónapi börtönbüntetésre ítéli. A szabadságvesztés végrehajtását háromévi próbaidőre felfüggeszti.”

Narráció: „A bíróság kimondta azt is, hogy hazudott akkor, amikor drogosnak állította be kollégáinkat, sőt **Személyes adat** terjesztéssel is vádolta.”

Bíró: „Valótlanul azt állította, hogy **Személyes adat** és **Személyes adat** kábítószer élvezők, s a közeljövőben tőle 20-20 gramm kokaint fognak vásárolni.”

Narráció: „A bíróság szerint **Személyes adat** **Személyes adat** is hamisan vádolta.”

Bíró: „Azt állította kioktatása után, hogy **személyes adat** ügyvéd azzal bízta meg, hogy másfél millió forint ellenében tegyen 20-20 gramm kokaint **Személyes adat** és **Személyes adat** autójába azért, hogy ezt követően egy megszervezett rendőri intézkedés során a kábítószerrel megtalálva ellenük eljárás indulhasson. Ezzel a vádlott **személyes adat** valótlanul bűncselekmény elkövetésével vádolta.”

Narráció: „Kollégáink ártatlanságát már a drogteszt is bizonyította. De a megtévesztett **Személyes adat** legendája? Mi több telefonbeszélgetést is hallottunk.”

Ezt követően a telefonbeszélgetés következett:

- „- Mikor célszerű megfogni őket, másnap?
- Hát, vagy azonnal, ha már ott van nála, vagy az autójában.
- Másfélbe egyeztek **Személyes adat** ?
- Igen.
- Na most azt mondta nekem, aki ebben döntött, hogy arra sem kíváncsi, hogy maga kicsoda.
- Tőle én vasárnap hétfőgén megkapom ezt a lóvét.
- De akkor hogy legyen, kinek szóljak?
- Nekem.”

Narráció: „És az elhíresült haveri kutyás részt sem tudjunk feledni.”

Ezt követően egy rögzített telefonbeszélgetést hallottak a nézők:

- „- Akkor hétfő legyen az akció napja?
- Hétfőn legyen az akciónak a napja.
- Na és akkor hogyan legyen tovább?
- **Személyes adat**, na most figyelj ide. Ahogy ezeket megfognák és nekem visszajelezne, én utána már adom odafele neked a lóvét. Én nem szarozok vele.
- Azt értem, de most melyik forgatókönyv lesz? Hogy várunk, vagy..
- Azt nem én döntöm el, azt ők mondják meg, hogy hogy tudják. Mert azért az lenne a nagy fogás, tudod, hogy egy csapásra a kettőt megfogni, mert akkor nem egy szál **Személyes adat**, oszt ízé.
- Hanem a fél Hír TV.
- A fél Hír TV! Úgy kell megrendezni, b..meg, hogy közúti ellenőrzés. A kutyás rendőr, van haveri kutya a rendőrökkel és a kutya elkezd vergődni. Mintha véletlenszerűen a kutya észrevette volna.”

Narráció: „A majd hatszázezer forintos perköltségből háromszázhuszonhatezer forintot **Személyes adat** kell megfizetnie. Ha nem engedte el a kezét a titkos megbízó, akkor talán lesz is miből perkálni szabadulás után.”

A Hivatal a Médiaszolgáltató nyilatkozatának azon észrevételével kapcsolatban, miszerint a hatóságnak nincsen hatásköre a kérelem elbírálására, rögzíti, hogy a Kérelmező beadványában a műsorszám tárgyilagos tájékoztatását kifogásolva a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt kezdeményezett hatósági eljárást a műsorszám vonatkozásában. A kérelem, tekintettel annak tartalmára kiegyensúlyozottsági kérelemnek minősült, melynek elbírálására az Mttv. 184. § e) pontja alapján a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

Az összeállításban a tárgyalás során és az ítélelhirdetéskor a tárgyalóteremben, illetve a folyosón készített, valamint az ügy kapcsán korábban – valószínűsíthetően négy évvel ezelőtt – készült felvételek szerepeltek, a műsor készítőinek kommentárja kíséretében. A műsorszám készítői nem szólaltattak meg sem a bíróság döntésével, sem a 2008-as ügygel érintett személyeket, a négy évvel ezelőtti történet és a bíróság ítéletében rögzített tényállás kapcsán – a Médiaszolgáltató nyilatkozatában rögzítetteknek megfelelően - nem került sor egymással szembenálló, egymásnak ellentmondó vélemények bemutatására.

A műsorszám kizárólag a bírósági eljárás alapjául szolgáló ügy részleteinek ismertetésére, a bírósági eljárás során felmerült bizonyítékok bemutatására, a bírósági eljárás során történt párbeszédnek közlésére, illetve a bíróság által hozott döntés ismertetésére szorítkozott.

A műsorszámokban nem került sor a bíróság ítéletével érintett személyek álláspontjának bemutatására, a műsorszám narrációjában és a műsorvezető interpretálásában elhangzottak kapcsán nem jelent meg azok tartalmával kapcsolatos értékítélet, egyéb vélemény.

A Médiaszolgáltató az ügy egészének bemutatása során, a műsorblokk majdnem teljes terjedelmében tények, adatok és a bírósági eljárással kapcsolatos történések bemutatására szorítkozott.

A műsorszámokban megjelent tájékoztatás során a műsorvezetők és a narrátor interpretálásában szubjektív, értékítéletet tartalmazó kommentárok alig hangzottak el, ezek a közlések is szinte kizárólag a tények ismertetését szolgálták. A műsorblokk felépítése, illetve az abban elhangzottak a tényközlést, és nem a nézők ügygel kapcsolatos értékítéletének befolyásolását célozták.

Mindezek alapján a Hivatal megállapította, hogy a sérelmezett híradásban szereplő tájékoztatás vonatkozásában a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése fogalmilag nem merülhetett fel, mivel a műsorszámokban nem szerepeltek egymásnak ellentmondó vélemények, illetve nincs olyan el nem hangzott álláspont, melyet a műsorszámokban közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottsága érdekében indokolt lett volna ismertetni, ebből kifolyólag a kérelem tárgyát képező tájékoztatás nem sértette meg az Smtv. 13. §-ában az Mttv. 12. § (2) bekezdésében foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét.

A fentiek alapján a Hivatal rendelkező részben rögzítettek szerint határozott, azaz a kérelmet elutasította.

Az **Mttv. 165. § (1)** bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a **Ket. 72. §** (1) bekezdés da) pontján és a **98. §** (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a **Ket. 99. §** (1) bekezdésén, a halasztó hatály a **101. §** (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztési helyének meghatározása a **102. §** (1) bekezdésén alapul, az illetékmentességről az **Mttv. 181. §** (6) bekezdése rendelkezik.

Az eljárás során a **Ket. 153. §** (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. július 23.

**Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából**

**dr. Pap Szilvia
főosztályvezető**

Kapják:

1. személyes adat