

**A Nemzeti Média-és Hírközlési Hatóság
Médiatanácsának**

**1376/2012. (VII. 25.) számú
HATÁROZATA**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács, 1088 Budapest Reviczky u. 5.) a Miskolc 96,3 MHz médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására a Médiatanács honlapján és hirdetményi úton 2011. május 19. napján közzétett pályázati felhívással megindított pályázati eljárásban (a továbbiakban: Pályázati Eljárás) megállapítja, hogy

1. a Pályázati Eljárás eredménytelen,

tekintettel arra, hogy

2. a Zenebolygó Kft. (székhelye: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/B. I. épület) pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen;

3. a Hang-Mix Kft. (székhelye: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/B. I. épület) pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen;

4. a MIKOM Kft. (székhelye: 3525 Miskolc, Kis-Hunyad u. 9.) pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálata annak közzétételétől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, de a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel jogszabálysértésre hivatkozással kérhető. A határozat meghozatalától számított harminc napos jogvesztő határidő elteltével a határozatot akkor sem lehet megtámadni, ha az ismert ügyfeleken kívüli más jogorvoslatra jogosulttal azt nem közölték, illetve arról addig nem szerzett tudomást.

I n d o k o l á s

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 182. § h) pontja szerinti hatáskörében eljárva az Mttv. 52. § (1) bekezdése és 216. § (2) bekezdésének c) pontja alapján fogadta el a **Miskolc 96,3 MHz** körzeti rádiós médiaszolgáltatási lehetőség Pályázati Felhívásának szövegét, amelyet honlapján és hirdetményi úton 2011. május 19-én tett közzé.

A beadási határnapon, 2011. június 28-án a médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására három Pályázati Ajánlat érkezett.

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati Ajánlat jellege
1.	Zenebolygó Rádiós és Szolgáltató Kft.	1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.	kereskedelmi
2.	Hang-Mix Kft.	1016 Budapest, Mészáros u. 58/B. 3. em.	kereskedelmi
3.	MIKOM Miskolci Kommunikációs Nonprofit Kft.	3525 Miskolc, Kis-Hunyad u. 9.	kereskedelmi

Az Mttv. 48. § (2) bekezdése alapján állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrásokat igénybe vevő lineáris médiaszolgáltatási jogosultság pályázat útján történő elnyerésével kapcsolatos eljárásokra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szabályait az Mttv-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Mttv. 57. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács megvizsgálja, hogy a pályázó megfelel-e az alaki és tartalmi érvényesség feltételeinek.

A Médiatanács 1089/2011. (VIII.24.) számú döntésével a Zenebolygó Kft. pályázót, 1090/2011. (VIII.24.) számú döntésével a Hang-Mix Kft. pályázót pályázati nyilvántartásba vette.

A Médiatanács a MIKOM Miskolci Kommunikációs Nonprofit Kft. pályázati ajánlatának alaki vizsgálata során megállapította, hogy az nem felelt meg maradéktalanul a Pályázati Felhívás valamennyi feltételének, ezért 1091/2011. (VIII. 24.) számú végzésében hiánypótlásra hívta fel a pályázót.

A MIKOM Miskolci Kommunikációs Nonprofit Kft. 2011. szeptember 20-án érkezett beadványában a kért hiánypótlást az előírtaknak megfelelően, határidőben teljesítette.

A Médiatanács ezt követően 1424/2011. (X.18.) számú döntésével pályázati nyilvántartásba vette MIKOM Miskolci Kommunikációs Nonprofit Kft. pályázót.

A Médiatanács 1556/2011. (XI.9.) , 1557/2011. (XI.9.) és 1558/2011. (XI.9.) számú végzésével az Mttv. 59. § (2) bekezdése szerint felvilágosítást kért a Zenebolygó Kft, a Hang-Mix Kft. és a MIKOM Miskolci Kommunikációs Nonprofit Kft. pályázótól.

A kért felvilágosítást valamennyi pályázó az előírtaknak megfelelően, határidőben teljesítette.

A Médiatanács a pályázati ajánlatok alaki érvényességét az Mttv. 58. § (3) bekezdése alapján a pályázati eljárás minden szakaszában - vagyis a pályázati nyilvántartásba vételt követően is - vizsgálja. Amennyiben a Médiatanács az alaki érvénytelenségi okot a pályázati nyilvántartásba vételt követően, a pályázati ajánlat érdemi elbírálása során észleli, a pályázat alaki érvénytelenségét külön végzéssel nem állapítja meg, a pályázat érvénytelenségét a pályázati eljárást lezáró döntésébe foglalja.

I.

A Médiatanács a Zenebolygó Kft. pályázó pályázati ajánlatának érvényességi feltételeknek való megfelelési vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

1. A Zenebolygó Kft. pályázó nem látta el pályázati ajánlatának valamennyi oldalát folyamatos oldalszámmal, csupán a pályázati ajánlatának lapjait számozta, kivéve a 102-106. oldalakat, ahol a csatolt kétoldalas dokumentumok mindkét oldalát ellátta számozással.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja a pályázati ajánlat benyújtásának formai követelményeként előírja, hogy a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátni.

Tekintettel a pályázati ajánlatnak a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerinti fogalmára, miszerint az a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti, a pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kellett volna ellátnia.

Figyelemmel arra, hogy a Pályázati Felhívás szerint a pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátnia, a Médiatanács megállapította, hogy a Zenebolygó Kft. pályázó pályázati ajánlata a benyújtásra vonatkozó formai követelményeknek nem felel meg, a pályázati ajánlat nem megfelelő formában került benyújtásra.

2. A Zenebolygó Kft. pályázó pályázati ajánlata utolsó lapjának hátoldalán található egyszer ragasztható címkén cégszerű aláírás helyett csupán a pályázó gazdasági társaság ügyvezetőjének cégszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.8. pontja szerint a pályázati ajánlat eredetiségének és megbontatlanságának biztosítása céljából az eredeti példány pályázati ajánlat minden lapját ki kell lyukasztani, azon fonalat kell átfűzni, a fonal végét az utolsó lap hátoldalán egyszer ragasztható címkével le kell ragasztani, és a címkét cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján alá kell írni oly módon, hogy az aláírás a papírlapra is átérjen.

A cégjegyzés szabályairól gazdasági társaságok esetében a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) rendelkezik.

A Gt. 29.§ (3) bekezdése szerint a *gazdasági társaságot a társaság vezető tisztségviselője, valamint cégvezetője (32. §) írásban cégjegyzés útján képviseli.(...)*"

A Ctv. 8.§-a alapján a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviseletére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság.

A Gt. 12. § (1) bekezdés e) pontja alapján a pályázó - ajánlatához csatolt – alapító okiratának 13. pontja rendelkezik a képviseletről és a cégjegyzésről.

A Ctv. 9. § (1) bekezdése értelmében a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, és formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat, a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott aláírása címpéldány, vagy az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás minta tartalmazza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben a pályázó gazdasági társaság, úgy a nevében történő aláírásnak meg kell felelnie a cégjegyzésre vonatkozó előírásoknak, azaz a nevében történő aláírás kizárólag cégszerű aláírás lehet.

A Zenebolygó Kft. pályázó által csatolt aláírási minta a csatolt alapító okiratban foglaltaknak megfelelően a cégjegyzés módjáról és formájáról oly módon rendelkezik, hogy a társaság ügyvezetője, Farkas Zsuzsanna a társaságot akként jegyzi, hogy az előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg fölé írja a teljes nevét.

A Zenebolygó Kft. pályázó cégszerű aláírása tehát nem csupán a cégjegyzésre jogosult személy aláírás minta szerinti aláírásából áll, hanem ahhoz közvetlenül hozzákapcsolódik a pályázó cégneve is.

A pályázati ajánlat utolsó lapjának hátoldalán található egyszer ragasztható címkén csak az ügyvezető egyszerű aláírása szerepel, a pályázó cégneve nem, így ez az aláírás nem felel meg a cégjegyzés szabályainak.

Tekintettel arra, hogy a Zenebolygó Kft. a pályázati ajánlatát átfogó fonalat lezáró egyszer ragasztható címkét nem cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján írta alá, így a Zenebolygó Kft. pályázó ajánlata nem felel meg a pályázati felhívás 1.10.4.8. pontjában előírt a pályázati ajánlat benyújtásának formájára vonatkozó szabályoknak.

3. A Zenebolygó Kft. pályázó nem írta alá az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint a pályázati ajánlat minden oldalát, ugyanis a pályázati ajánlat lapjainak hátoldalain aláírás egyáltalán nem szerepel, továbbá a pályázati ajánlat mellékletei közül a pályázó gazdasági társaság alapító okiratán, a pályázó és a hálózatos médiaszolgáltatóként megjelölt gazdasági társaság vezető tisztségviselőjének ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáján, a 3 havi működési költségről szóló banki igazoláson, a pályázó, illetve a pályázóban befolyásoló részesedéssel rendelkező vállalkozások adóigazolásain, cégkivonatain, a pályázóban befolyásoló részesedéssel rendelkező vállalkozások alapító okiratain, a pályázónak a pályázati eljárásban történő teljes körű képviseletre jogosult nevének, személyazonosító adatainak igazolására alkalmas dokumentumokon, a pályázó egyszerűsített éves beszámolóján, továbbá a pályázati díj átutalásáról szóló igazoláson és a pályázati ajánlat 150. oldalán csupán a vezető tisztségviselő egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., 2.1.1.3., 2.1.1.4. és 2.1.1.5. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák:

„A Pályázati Ajánlatot a pályázati felhívás 2.4. pontjában megjelölt adatok, dokumentumok, nyilatkozatok benyújtásával, valamint a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.”

„A Pályázó a Pályázati Ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a Pályázati Felhívásban meghatározott formában köteles benyújtani.”

„A Pályázó a Pályázati Ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát tartozik eredetiben aláírni, a Pályázati Ajánlat másolati csomagjait alkotó dokumentumoknak ezen eredeti példány másolatainak kell lenniük.”

„A Pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a Pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.”

A pályázati ajánlat a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerint a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti. A „dokumentum” kifejezés a pályázati ajánlat részét képező valamennyi iratot jelenti.

A fentiek értelmében a pályázónak a pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, annak teljes egészére kiterjedően Ctv-ben foglaltak szerinti cégszerű aláírással kellett volna ellátnia.

Figyelemmel arra, hogy a Pályázati Felhívás a pályázati ajánlat valamennyi oldalára vonatkozóan előírja, hogy azt a pályázónak cégszerűen alá kell írnia, a Médiatanács megállapította, hogy a Zenebolygó Kft. pályázó pályázati ajánlata a fenti formai követelményeknek nem felel meg.

4. A pályázó továbbá nem cégszerűen írta alá a Formanyomtatvány III/1.. A tervezett műsor alapvető adatai című fejezetének 6. Az egyes műsorszámok aránya az éjszakai órák (23.00-05.00) nélküli műsoridő minimális százalékaként táblázatát a 13. oldalon, továbbá a III/2. 6. Az egyes műsorszámok aránya az éjszakai órák (23.00-05.00) nélküli, műsoridő minimális százalékaként táblázatát a 19. oldalon, és a IV. A hálózatba kapcsolódásra irányuló pályázati ajánlat esetén a tervezett saját műsor alapvető adatai 6. Az egyes műsorszámok aránya az éjszakai órák (23.00-05.00) nélküli műsoridő minimális százalékaként táblázatát a 25. oldalon. E táblázatok alatt csupán a vezető tisztségviselő egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., valamint 2.1.1.3. és 2.1.1.5. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák:

„A Pályázati Ajánlatot a pályázati felhívás 2.4. pontjában megjelölt adatok, dokumentumok, nyilatkozatok benyújtásával, valamint a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.”

„A Pályázó a Pályázati Ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a Pályázati Felhívásban meghatározott formában köteles benyújtani.”

„A Pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a Pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.”

A Pályázati Felhívás a 2.1. alcímének pontjai határozzák meg a pályázati ajánlatra vonatkozó formai követelményeket. A Pályázati Felhívás ezek között előírja, hogy a pályázati ajánlatot a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.

A Formanyomtatvány szerinti szerkezet megköveteli, hogy az említett táblázatok alatt is, a Formanyomtatvány által megjelölt helyen a pályázó cégszerű aláírása szerepeljen. Tekintettel arra, hogy a Zenebolygó Kft. a két táblázat között nem írta alá cégszerűen a Formanyomtatványt, így a Pályázati Felhívás 2.1. alcím szerinti formai követelményeinek nem tett eleget.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének b) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. b) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem a Pályázati Felhívásban meghatározott határidőben, helyen, példányszámban, formában és módon került benyújtásra.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének d) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha formailag nem felel meg a pályázati felhívásban meghatározott feltételeknek.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja a fent megnevezett formai hibák fennállása esetén nem teszi lehetővé a hiánypótlást az alábbiak szerint.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az 57. § (2) bekezdésben foglalt alaki érvényességi feltételek körében hiánypótlásnak kizárólag az 56. § b), c), dc), df)-dm), f)-i) pontok tekintetében van helye.

A Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja szerint az alaki érvénytelenségi feltételek körében hiánypótlásnak nincs helye az Mttv. 57.§ (2) a)-d) pontjaiban foglaltak, az Mttv., 56. § a), da) db) de) e) pontjaiban felsorolt adatok, azaz a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. a)-d) pontja, a 2.4.1.1., a 2.4.2.1. a), b), d), pontjaiban 2.4.5. pontjában foglaltak tekintetében.

A Médiatanács így megállapította, hogy a Zenebolygó Kft. pályázó pályázati ajánlata tekintettel arra, hogy az nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.7. és 1.10.4.8. pontjában meghatározott formában került benyújtásra, az Mttv. 57. § (2) bekezdés b) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 b) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a Zenebolygó Kft. pályázó pályázati ajánlata formailag nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.1. pontjában meghatározott formai feltételeknek, ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 d) pontja szerint alakilag érvénytelen.

II.

A Médiatanács a Hang-Mix Kft. pályázó pályázati ajánlatának érvényességi feltételeknek való megfelelési vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

1. A Hang-Mix Kft. pályázó nem látta el pályázati ajánlatának valamennyi oldalát folyamatos oldalszámmal, csupán a pályázati ajánlatának lapjait számozta.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja a pályázati ajánlat benyújtásának formai követelményeként előírja, hogy a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátni.

Tekintettel a pályázati ajánlatnak a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerinti fogalmára, miszerint az a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti, a pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kellett volna ellátnia.

Figyelemmel arra, hogy a Pályázati Felhívás szerint a pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátnia, a Médiatanács megállapította, hogy a Hang-Mix Kft. pályázó pályázati ajánlata a benyújtásra vonatkozó formai követelményeknek nem felel meg, a pályázati ajánlat nem megfelelő formában került benyújtásra.

2. A Hang-Mix Kft. pályázó pályázati ajánlata utolsó lapjának hátoldalán található egyszer ragasztható címkén cégszerű aláírás helyett csupán a pályázó gazdasági társaság ügyvezetőjének egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.8. pontja szerint a pályázati ajánlat eredetiségének és megbontatlanságának biztosítása céljából az eredeti példány pályázati ajánlat minden lapját ki kell lyukasztani, azon fonalat kell átfűzni, a fonal végét az utolsó lap hátoldalán egyszer ragasztható címkével le kell ragasztani, és a címkét cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján alá kell írni oly módon, hogy az aláírás a papírlapra is átérjen.

A cégjegyzés szabályairól gazdasági társaságok esetében a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) rendelkezik.

A Gt. 29.§ (3) bekezdése szerint *a gazdasági társaságot a társaság vezető tisztségviselője, valamint cégvezetője (32. §) írásban cégjegyzés útján képviseli. (...)*"

A Ctv. 8.§-a alapján a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviseletére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság.

A Gt. 12. § (1) bekezdés e) pontja alapján a pályázó - Ajánlatához csatolt – alapító okiratának 13. pontja rendelkezik a képviseletről és a cégjegyzésről.

A Ctv. 9. § (1) bekezdése értelmében a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, és formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat, a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott aláírása címpéldány, vagy az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás minta tartalmazza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben a pályázó gazdasági társaság, úgy a nevében történő aláírásnak meg kell felelnie a cégjegyzésre vonatkozó előírásoknak, azaz a nevében történő aláírás kizárólag cégszerű aláírás lehet.

A Hang-Mix Kft. pályázó által csatolt aláírási minta a csatolt alapító okiratban foglaltaknak megfelelően a cégjegyzés módjáról és formájáról oly módon rendelkezik, hogy a társaság ügyvezetője, Erdélyi Krisztián a társaságot akként jegyzi, hogy az előírt, előnyomott vagy előbélyegzett cégnév alá írja a teljes nevét.

A Hang-Mix Kft. pályázó cégszerű aláírása tehát nem csupán a cégjegyzésre jogosult személy aláírási minta szerinti aláírásából áll, hanem ahhoz közvetlenül hozzákapcsolódik a pályázó cégneve is. A pályázati ajánlat utolsó lapjának hátoldalán található egyszer ragasztható címkén csak az ügyvezető egyszerű aláírása szerepel, a pályázó cégneve nem, így ez az aláírás nem felel meg a cégjegyzés szabályainak.

Tekintettel arra, hogy a Hang-Mix Kft. a pályázati ajánlatát átfogó fonalat lezáró egyszer ragasztható címkét nem cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján írta alá, így a Hang-Mix Kft. pályázó ajánlata nem felel meg a pályázati felhívás 1.10.4.8. pontjában előírt a pályázati ajánlat benyújtásának formájára vonatkozó szabályoknak.

3. A Hang-Mix Kft. pályázó nem írta alá az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint a pályázati ajánlat minden oldalát, ugyanis a pályázati ajánlat lapjainak hátoldalain aláírás egyáltalán nem szerepel, továbbá a pályázati ajánlat mellékletei közül a pályázó gazdasági társaság társasági szerződésén, a pályázó vezető tisztségviselőjének ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáján, a 3 havi működési költségről szóló banki igazoláson, a pályázó, illetve a pályázóban befolyásoló részesedéssel rendelkező vállalkozások adóigazolásain, cégkivonatain, a pályázónak a pályázati eljárásban történő teljes körű képviseletre jogosult nevének, személyazonosító adatainak igazolására alkalmas dokumentumokon, a pályázó egyszerűsített éves beszámolóján (nyitómérleg), továbbá a Hang-Mix Kft. 2011. június 22-i rendkívüli taggyűlésén felvett jegyzőkönyvön csupán a vezető tisztségviselő egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., 2.1.1.3., 2.1.1.4. és 2.1.1.5. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák:

„A Pályázati Ajánlatot a pályázati felhívás 2.4. pontjában megjelölt adatok, dokumentumok, nyilatkozatok benyújtásával, valamint a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.”

„A Pályázó a Pályázati Ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a Pályázati Felhívásban meghatározott formában köteles benyújtani.”

„A Pályázó a Pályázati Ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát tartozik eredetiben aláírni, a Pályázati Ajánlat másolati csomagjait alkotó dokumentumoknak ezen eredeti példány másolatainak kell lenniük.”

„A Pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a Pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.”

A pályázati ajánlat a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerint a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti. A „dokumentum” kifejezés a pályázati ajánlat részét képező valamennyi iratot jelenti.

A fentiek értelmében a pályázónak a pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, annak teljes egészére kiterjedően Ctv-ben foglaltak szerinti cégszerű aláírással kellett volna ellátnia.

Figyelemmel arra, hogy a Pályázati Felhívás a pályázati ajánlat valamennyi oldalára vonatkozóan előírja, hogy azt a pályázónak cégszerűen alá kell írnia, a Médiatanács megállapította, hogy a Hang-Mix Kft. pályázó pályázati ajánlata a fenti formai követelményeknek nem felel meg.

4. A pályázó továbbá nem írta alá a Formanyomtatvány III. A tervezett műsor alapvető adatai című fejezetének 6. Az egyes műsorszámok aránya az éjszakai órák (23.00-05.00) nélküli műsoridő minimális százalékaként táblázatát a 13. oldalon, továbbá nem cégszerűen írta alá a IV. A hálózatba kapcsolódásra irányuló pályázati ajánlat esetén a tervezett saját műsor alapvető adatai 6. Az egyes műsorszámok aránya az éjszakai órák (23.00-05.00) nélküli műsoridő minimális százalékaként táblázatát a 18. oldalon. E táblázatok alatt csupán a vezető tisztségviselő egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., valamint 2.1.1.3. és 2.1.1.5. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák:

„A Pályázati Ajánlatot a pályázati felhívás 2.4. pontjában megjelölt adatok, dokumentumok, nyilatkozatok benyújtásával, valamint a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.”

„A Pályázó a Pályázati Ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a Pályázati Felhívásban meghatározott formában köteles benyújtani.”

„A Pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a Pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.”

A Pályázati Felhívás a 2.1. alcímének pontjai határozzák meg a pályázati ajánlatra vonatkozó formai követelményeket. A Pályázati Felhívás ezek között előírja, hogy a pályázati ajánlatot a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.

A Formanyomtatvány szerinti szerkezet megköveteli, hogy az említett táblázatok alatt is, a Formanyomtatvány által megjelölt helyen a pályázó cégszerű aláírása szerepeljen. Tekintettel arra, hogy a Hang-Mix Kft. a két táblázat között nem írta alá cégszerűen a Formanyomtatványt, így a Pályázati Felhívás 2.1. alcím szerinti formai követelményeinek nem tett eleget.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének b) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. b) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem a Pályázati Felhívásban meghatározott határidőben, helyen, példányszámban, formában és módon került benyújtásra.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének d) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha formailag nem felel meg a pályázati felhívásban meghatározott feltételeknek.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja a fent megnevezett formai hibák fennállása esetén nem teszi lehetővé a hiánypótlást az alábbiak szerint.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az 57. § (2) bekezdésben foglalt alaki érvényességi feltételek körében hiánypótlásnak kizárólag az 56. § b), c), dc), df)-dm), f)-i) pontok tekintetében van helye.

A Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja szerint az alaki érvénytelenségi feltételek körében hiánypótlásnak nincs helye az Mttv. 57.§ (2) a)-d) pontjaiban foglaltak, az Mttv., 56. § a), da) db) de) e) pontjaiban felsorolt adatok, azaz a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. a)-d) pontja, a 2.4.1.1., a 2.4.2.1. a), b), d), pontjaiban 2.4.5. pontjában foglaltak tekintetében.

A Médiatanács így megállapította, hogy a Hang-Mix Kft. pályázó pályázati ajánlata tekintettel arra, hogy az nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.7. és 1.10.4.8. pontjában meghatározott formában került benyújtásra, az Mttv. 57. § (2) bekezdés b) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 b) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a Hang-Mix Kft. pályázó pályázati ajánlata formailag nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.1. pontjában meghatározott formai feltételeknek, ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 d) pontja szerint alakilag érvénytelen.

III.

A Médiatanács a MIKOM Miskolci Kommunikációs Nonprofit Kft. pályázó pályázati ajánlatának érvényességi feltételeknek való megfelelési vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

1. A MIKOM Kft. pályázó nem látta el pályázati ajánlatának valamennyi oldalát folyamatos oldalszámmal, ugyanis nem oldalszámozta a pályázati ajánlat lapjainak hátoldalait, továbbá nem látta el folyamatos oldalszámmal a pályázati ajánlathoz csatolt mellékleteket, egyéb iratokat, dokumentumokat sem, valamint a 27 oldal egyező tartalommal kétszer szerepel a pályázati ajánlatban. (Nincs folyamatos oldalszámozással ellátva a pályázó közjegyző által hitelesített cégkivonata, a pályázó gazdasági társaság ügyvezetőjének közjegyző által hitelesített címpéldánya, a pályázó gazdasági társaság közjegyző által hitelesített alapító okirata, a pályázó vezető tisztségviselőjének ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintája, a pályázati díj átutalásáról szóló igazolás, a 3 havi működési költségről szóló banki igazolás, a pályázóra vonatkozó adóigazolás, a pályázó éves beszámolója, a pályázó műszaki terve, a médiaszolgáltatási tapasztalat igazolásának céljából becsatolt dokumentumok, a pályázó eredményterve.)

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja a pályázati ajánlat benyújtásának formai követelményeként előírja, hogy a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátni.

A pályázati ajánlat a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerint a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti. A MIKOM Kft. pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kellett volna ellátnia.

Figyelemmel arra, hogy a Pályázati Felhívás szerint a pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátnia, így a Médiatanács megállapította, hogy a MIKOM Kft. pályázó pályázati ajánlata a benyújtásra vonatkozó formai követelménynek nem felel meg, nem megfelelő formában került benyújtásra.

2. A MIKOM Kft. pályázó nem írta alá az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint pályázati ajánlatának minden oldalát, ugyanis a pályázati ajánlat lapjainak hátoldalain, valamint a melléklet részeként a pályázó gazdasági társaság alapító okiratán, a 3 havi működési költségről szóló banki igazoláson, a pályázóra vonatkozó adóigazoláson egyáltalán nem szerepel aláírás, a pályázati

ajánlat többi oldalán pedig egyik esetben sem szerepel cégszerű aláírás. Az aláírt oldalakon vagy cégnévhez nem kapcsolódó aláírás, vagy a lap alján a pályázó ügyvezetőjének szintén cégnévhez nem kapcsolódó szignója szerepel.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., 2.1.1.3., 2.1.1.4. és 2.1.1.5. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák: *A Pályázati Ajánlatot a pályázati felhívás 2.4. pontjában megjelölt adatok, dokumentumok, nyilatkozatok benyújtásával, valamint a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.*

„A Pályázó a Pályázati Ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a Pályázati Felhívásban meghatározott formában köteles benyújtani.”

„A Pályázó a Pályázati Ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát tartozik eredetiben aláírni, a Pályázati Ajánlat másolati csomagjait alkotó dokumentumoknak ezen eredeti példány másolatainak kell lenniük.”

„A Pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a Pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.”

A fentiek értelmében a címkén levő aláírásnak cégszerűnek kell lennie, azaz meg kell felelnie a cégjegyzés Ctv. szerinti szabályainak, azaz a pályázó, mint gazdasági társaság létesítő okiratában, illetve ezzel összhangban aláírási mintában meghatározott formának.

A pályázó önálló képviselőre jogosult ügyvezetője, Orosz Gábor Zsolt a pályázati ajánlathoz csatolt aláírási címpéldány szerint a céget akként jegyzi, hogy az előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégnév alá írja a teljes nevét.

A pályázó cégszerű aláírása tehát nem csupán a cégjegyzésre jogosult személy aláírásából áll, hanem ahhoz közvetlenül hozzákapcsolódik a pályázó cégneve is.

A pályázati ajánlat a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerint a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti. A „dokumentum” kifejezés a pályázati ajánlat részét képező valamennyi iratot jelenti.

A fentiek értelmében a MIKOM Kft. pályázónak a pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, annak teljes egészére kiterjedően a Ctv.-ben foglaltak szerinti cégszerű aláírással kellett volna ellátnia.

A cégjegyzés szabályairól gazdasági társaságok esetében a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) rendelkezik.

A Gt. 29.§ (3) bekezdése szerint *„A gazdasági társaságot a társaság vezető tisztségviselője, valamint cégvezetője (32. §) írásban cégjegyzés útján képviseli.(...)”*

A Ctv. 8.§-a alapján a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviselőjére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság.

A Gt. 12. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően a pályázó - Ajánlatához csatolt – társasági szerződésének 15. pontja rendelkezik a képviselőről és a cégjegyzésről.

A Pályázó által csatolt aláírási minta a társasági szerződés szerint rendelkezik a cégjegyzés módjáról és formájáról.

A Ctv. 9. § (1) bekezdése értelmében a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, és formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat, a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott aláírása címpéldány, vagy az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás minta tartalmazza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben a Pályázó gazdasági társaság, úgy a nevében történő aláírásnak meg kell felelnie a cégjegyzésre vonatkozó előírásoknak, azaz az aláírás kizárólag cégszerű aláírás lehet.

A MIKOM Kft. pályázó által csatolt aláírási minta a csatolt társasági szerződésben foglaltaknak megfelelően a cégjegyzés módjáról és formájáról oly módon rendelkezik, hogy a társaság ügyvezetője, Orosz Gábor Zsolt a pályázati ajánlathoz csatolt aláírási címpéldány szerint a céget akként jegyzi, hogy az előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégnév alá írja a teljes nevét.

A MIKOM Kft. pályázó cégszerű aláírása tehát nem csupán a cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldány szerinti aláírásából áll, hanem ahhoz közvetlenül hozzákapcsolódik a pályázó cég neve is.

A Médiatanács megállapította, hogy a MIKOM Kft. pályázó pályázati ajánlata a Pályázati Felhívás 2.1. szakaszában meghatározott formai követelménynek nem felel meg.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének d) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha formailag nem felel meg a pályázati felhívásban meghatározott feltételeknek.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja a fent megnevezett formai hibák fennállása esetén nem teszi lehetővé a hiánypótlást az alábbiak szerint.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az 57. § (2) bekezdésben foglalt alaki érvényességi feltételek körében hiánypótlásnak kizárólag az 56. § b), c), dc), df)-dm), f)-i) pontok tekintetében van helye.

A Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja szerint az alaki érvénytelenségi feltételek körében hiánypótlásnak nincs helye az Mttv. 57.§ (2) a)-d) pontjaiban foglaltak, az Mttv., 56. § a), da) db) de) e) pontjaiban felsorolt adatok, azaz a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. a)-d) pontja, a 2.4.1.1., a 2.4.2.1. a), b), d), pontjaiban 2.4.5. pontjában foglaltak tekintetében.

A Médiatanács így megállapította, hogy a MIKOM Kft. pályázó pályázati ajánlata tekintettel arra, hogy az nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontjában meghatározott formában került benyújtásra, az Mttv. 57. § (2) bekezdés b) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 b) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a MIKOM Kft. pályázó pályázati ajánlata formailag nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.1. pontjában meghatározott formai feltételeknek, ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 d) pontja szerint alakilag érvénytelen.

IV.

Az Mttv. 62. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács hatósági határozatban állapítja meg a pályázati eljárás eredményes vagy eredménytelen voltát, és eredményesség esetén a pályázati eljárás nyertesét.

A Miskolc 96,3 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre három pályázó nyújtott be pályázati ajánlatot.

Az Mttv. 62. § (2) bekezdése, valamint a Pályázati Felhívás 1.11.3.2. pontja szerint eredménytelen a pályázati eljárás, amennyiben valamennyi benyújtott pályázati ajánlat alaki vagy tartalmi szempontból érvénytelen.

Tekintettel arra, hogy valamennyi pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen, ezért a Médiatanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően az Mttv. 62. § (1) bekezdésének a) pontja szerint megállapította, hogy az Mttv. 62. § (2) bekezdése alapján a Miskolc 96,3 MHz médiaszolgáltatási lehetőség vonatkozásában megindított pályázati eljárás eredménytelen.

Az Mttv. 62. § (1) bekezdése alapján, a Médiatanács hatósági határozatban állapítja meg a pályázati eljárás eredménytelen voltát.

Az Mttv. 57. § (5) bekezdése szerint alakilag érvénytelen pályázati ajánlat esetén a pályázati díj ötven százaléka a pályázó részére visszajár.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 48. § (3) bekezdésén, a 132. § b) pontján és 182. § h) pontján alapul.

A Médiatanács az Mttv. 62. § (4) bekezdése alapján döntését a pályázati felhívással azonos helyen és módon nyilvánosan közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Mttv. 62. § (5) bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. július 25.

A Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök sk.

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag sk.

A határozatról értesül:

- Zenebolygó Kft.
- Hang-Mix Kft.
- MIKOM Kft.
- NMHH Pénzügyi Osztály