

ELNÖK

Ügyiratszám: HF/21827-5/2012.

Tárgy: Invitel Zrt. összekapcsolási referenciacajánlatának jogszabályi kötelezettségből eredő módosítása)

Ügyintéző: dr. Lukácsi Linda

Melléklet: Referenciacajánlat módosítással érintett részei

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a HF/21827/2012. számú, összekapcsolási referenciacajánlat kérelemre történő módosításával kapcsolatos eljárásban az **Invitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg: 13-10-040575, a továbbiakban: **Szolgáltató**) által az Elnök 2012. május 2-án kelt, HF/27886-20/2011. számú határozatával jóváhagyott, illetve tartalmában megállapított átengedési referenciacajánlat 2012. július 31-én benyújtott módosítását, a referenciacajánlat

- **Törzsszöveg** címe alatti alcím,
- Törzsszöveg 2. pont első bekezdése,
- Törzsszöveg 2. pontban „Átvevő Szolgáltató”, „Berendezés Kód”, „Hordozott Szám”, „Irányítási Információ”, „Irányítási Szám”, „Irányítási vezető szolgáltató”, „Központi referencia adatbázis vagy KRA”, „Nomadikus beszédcélú szolgáltatás”, „Számátadási Időablak”, „Számhordozási Igénybejelentés az Átvevő Szolgáltató részéről”, „Számhordozási igény bejelentésének időpontja az Előfizető részéről”, „Számhordozási megállapodás” definíciók,
- **7.C. számú mellékletben** „A számhordozás kezdeményezése” című részben az első bekezdés második mondatában eszközölt módosítás a jelen határozat 3.1. pontjában foglaltak, a második és harmadik bekezdésben eszközölt módosítások a jelen határozat 3.1. és 3.3. pontjában foglaltak kivételével,
- 7.C. számú mellékletben „A számhordozás kezdeményezése” című részben a második bekezdést követő szöveg törlés,
- 7.C. számú mellékletben „A számhordozás kezdeményezése” című részben „A Számhordozási Igénybejelentés opcionális eleme.” címet követő szövegrészbeli módosítások,
- 7.C. számú mellékletben „A számhordozás kezdeményezése” című részben az „A Számhordozási Igénybejelentés során az adatokat [...]” kezdetű bekezdés szerinti módosítások,
- 7.C. számú mellékletben „A számhordozás kezdeményezése” című részben „Az Előfizető az Átadó [módosított szöveg szerint: Kötelezett] Szolgáltatóval fennálló [...]” kezdetű és az azt követő bekezdésben eszközölt módosítások a jelen határozat 3.1. pontjában foglaltak kivételével,
- 7.C. számú mellékletben „A számhordozás eljárás” című részben az első bekezdés első [„A Jogosult Szolgáltató köteles [...]” kezdetű), harmadik („A Kötelezett

- Szolgáltató a számhordozás elfogadásáról [...] kezdetű*) és negyedik („*A Kötelezett Szolgáltató a számhordozás KRA-ba [...] kezdetű*”) mondata szerinti módosítások,
- 7.C. számú mellékletben „*A számhordozás eljárás*” című részben az (1) és (2) megjelölésű bekezdésben foglalt módosítások a jelen határozat 3.3. és 3.11. pontjaiban foglaltak kivételével,
 - 7.C. számú mellékletben „*A számhordozás eljárás*” című részben az „*A Számhordozási igényt - [...]*” kezdetű mondat törlés, valamint
 - 7.C. számú mellékletben a „*Felelősség*” cím alatti bekezdést megelőző törlés

vonatkozásában

jóváhagyja.

Az Elnök a referenciaajánlat jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

1. A Törzsszöveg vonatkozásában

- 1.1. A 2. pontban az „*Átadó szolgáltató*” definíciójában az „*egyes számok módosítását*” szövegrész helyébe az „*egyes számok esetében módosítását*” szövegrész lép.
- 1.2. A 2. pontban a „*Szolgáltató kód*” definíciója az alábbiak szerint módosul: „*a hatóság által adott háromjegyű számból álló kód, amely a KRA-ban a szolgáltatót, vagy a szolgáltató üzletágát vagy részegységét jelöli.*”
- 1.3. A 3.1. pont második bekezdésében az „*a számhordozhatóság szabályairól szóló 2/2012. (I.24.) NMMH rendelet*” szövegrész helyébe az „*a számhordozhatóság részletes szabályairól szóló 2/2012. (I.24.) NMHH rendelet*” szövegrész kerül.
- 1.4. A 3.5.3. pontban a „*jelen INRIO számhordozásra vonatkozó – a 2/2012. (I.24.) NMHH rendeletnek megfelelő – rendelkezéseit a 2012. szeptember 30. napját követően kezdeményezett számhordozásokra lehet alkalmazni.*” szövegrész helyébe a „*jelen INRIO számhordozásra vonatkozó – a Számhordozási rendeletnek megfelelő – rendelkezéseit a 2012. szeptember 30. napját követően kezdeményezett számhordozásokra kell alkalmazni.*” szövegrész kerül.
- 1.5. Az 5.1.7. pont (iii) alpontja törlésre kerül.
- 1.6. A 19. pontban az „*a 2/2012. (I.24.) NMHH rendeletnek*” szövegrész helyébe az „*a Számhordozási rendeletnek*” szövegrész kerül.

2. A 4. melléklet vonatkozásában

A 2.15. pontban az „*a számhordozhatóság szabályairól szóló 46/2004. (III.18.) Korm. rendelet*” szövegrész helyébe a „*Számhordozási rendelet*” szövegrész kerül.

3. A 7.C melléklet vonatkozásában

- 3.1. A „***Szolgáltatás igénybevételének előfeltételei***” című rész első bekezdésében a „*Jogosult Szolgáltatónak*” szövegrész a „*Jogosult Szolgáltatónak, mint Átvevő*”

Szolgáltatónak (továbbiakban: *Jogosult Szolgáltató*)” szövegrészre, a „*Kötelezett Szolgáltató*” szövegrész a „*Kötelezett Szolgáltató, mint Átadó Szolgáltató (továbbiakban: Kötelezett Szolgáltató)*” szövegrészre módosul.

A „**Számhordozás kezdeményezése**” című rész első bekezdésében a „*Jogosult Szolgáltató, mint Átvevő Szolgáltató (továbbiakban: Jogosult Szolgáltató)*” szövegrész „*Jogosult Szolgáltató*” szövegrészre, az „*Átadó Szolgáltató*” szövegrész „*Kötelezett Szolgáltató*” szövegrészre, ugyanezen rész második bekezdésében a „*Kötelezett Szolgáltató, mint Átadó Szolgáltató*” szövegrész „*Kötelezett Szolgáltató*” szövegrészre, ugyanezen rész harmadik bekezdésében a „*Kötelezett Szolgáltatónál, mint Átadó Szolgáltatónál (továbbiakban: Kötelezett Szolgáltató)*” szövegrész „*Kötelezett Szolgáltatónál*” szövegrészre, a harmadik bekezdés utolsó mondatában az „*Átadó Szolgáltatóval*” szövegrész „*Kötelezett Szolgáltatóval*” szövegrészre, valamint ugyanezen rész tizenegyedik és tizenkettedik (a jelen határozat 3.4. pontjában foglaltakra tekintettel tízedik és tizenegyedik)bekezdésében mindkét előfordulási helyen az „*Átadó Szolgáltatóval*” szövegrész „*Kötelezett Szolgáltatóval*” szövegrészre módosul.

- 3.2. A „**Számhordozás kezdeményezése**” című rész első bekezdésének első mondatában az „*írásban*” szó törlésre kerül.
- 3.3. A „**Számhordozás kezdeményezése**” című rész első bekezdés második mondatában az „*a 2/2012. (I.24.) NMHH rendelet (továbbiakban: NMHH Rendelet)*”, az első bekezdés harmadik mondatában, a harmadik bekezdés utolsó mondatában az „*az NMHH rendelet*”, valamint a „*Számhordozási eljárás*” rész (1) és (2) megjelölésű bekezdéseiben az „*az NMHH Rendelet*” szövegrész helyébe az „*a Számhordozási rendelet*” szövegrész kerül.
- 3.4. A „**Számhordozás kezdeményezése**” című rész első bekezdés utolsó mondatában az „*A Jogosult Szolgáltató nyilatkoztatja továbbá az Előfizetőt arról, hogy az NMHH Rendelet 5. § (6) bekezdésének a) és b) pontja szerinti számhordozást kizáró feltételek nem állnak fenn*” szövegrész „*A Jogosult Szolgáltató nyilatkoztatja továbbá az Előfizetőt arról, hogy a Számhordozási rendelet 5. § (6) bekezdésének b) pontja szerinti számhordozást kizáró feltételek nem állnak fenn*” szövegrészre módosul.
- 3.5. A „**Számhordozás kezdeményezése**” című rész („*Az Előfizető és az Átadó Szolgáltató között fennálló előfizetői szerződésben[...]*” kezdetű) negyedik bekezdése törlésre kerül.
- 3.6. A „**Számhordozás kezdeményezése**” című részben „*A Számhordozási Igénybejelentés kötelező elemei.*” felsorolás ötödik pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép: „*Előfizető hordozni kívánt kapcsolási száma(i) vagy számtartománya(i)*”
- 3.7. A „**Számhordozás kezdeményezése**” című részben „*A Számhordozási Igénybejelentés kötelező elemei.*” felsorolás hetedik pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép: „*Számhordozás módja (Réz Érpáras Helyi Hurok/Alhurok Átengedésével, vagy Újgenerációs Hozzáférési Hálózatok Előfizetői Szakasának, vagy Újgenerációs Hozzáférési Hurokjának Átengedésével, vagy Közeli Bifolyam Hozzáféréssel, vagy ezek nélkül)*”.
- 3.8. A „**Számhordozás kezdeményezése**” című rész az utolsó bekezdését követően a következő bekezdéssel egészül ki:
 „*A több szolgáltatást tartalmazó (multi-play) szolgáltatás csomagok esetében, amennyiben a csomagban foglalt több szolgáltatás tekintetében egyidőben, számhordozással együtt valósul meg a szolgáltatóváltás, a különböző szolgáltatások átadásának és a szám átadásának időpontját a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató egyeztetik, összehangolják.*”

- 3.9. A „**Számhordozási eljárás**” című részben az „A Jogosult Szolgáltató köteles ezen értesítést követő második munkanap számátadási időablakára” kezdetű, „köteles a KRA-nak a számhordozást bejelenteni” végű szövegrész (első bekezdés második mondata) törlésre kerül.
- 3.10. A „**Számhordozási eljárás**” című részben az „Elutasítás esetén a Kötelezett Szolgáltató mindenkor megadja az elutasítás indoklását is, amelyek az alábbiak lehetnek.” szövegrész helyébe az „Elutasítás esetén a Kötelezett Szolgáltató mindenkor megadja az elutasítás indoklását is. Az elutasítás kizárólag a következő okokon alapulhat.” szövegrész lép.
- 3.11. A „**Számhordozási eljárás**” című rész (1) megjelölésű bekezdésében az „elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.)” szövegrész a következőre módosul: „Eht.”
- 3.12. A „**Számhordozási eljárás**” című részben a (2) megjelölésű bekezdését követő, „A számhordozási igény elutasításáról [...]” kezdetű bekezdés az alábbiak szerint módosul: „Miután a számhordozási igény elutasításáról a Jogosult Szolgáltató az Előfizetőt az Eht. 144. § (4) bekezdésének megfelelően egy munkanapon belül értesítette, és amennyiben szükséges újra azonosította a Számhordozási rendelet 5. § szerint, a határidők az azonosítást követően, vagy a Számhordozási rendelet 5. § (6) bekezdés b) pontja szerint lejárt követelések kiegyenlítésének előfizető általi bejelentését követően újrakezddnek.”
- 3.13. A „**Számhordozási eljárás**” című részben az „Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a számhordozási igényt
a) indoklás nélkül, vagy
b) a megfelelő azonosítás ellenére és nem a lejárt és értesített tartozás miatt, vagy
c) az elfogadást követően a KRA-ban utasítja el,
számhordozási megállapodásonként és jogellenes elutasításonként 5000 forint kötbért köteles fizetni az Előfizetőnek.” szövegrész törlésre kerül.
- 3.14. A „**Számhordozási eljárás**” című részben az „Az Előfizető a számhordozási igényét a Jogosult Szolgáltatónál [...]” kezdetű bekezdés törlésre kerül.
- 3.15. A „**Számhordozási eljárás**” című részben az „Amennyiben a fenti (1) bekezdésben meghatározott követelés [...]” kezdetű bekezdés törlésre kerül.
- 3.16. A „**Számhordozási eljárás**” című részben a „Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatás esetén” kezdetű, utolsó előtti bekezdés szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép: „Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatás esetén – a számhordozási igény elfogadása esetén – a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatótól beérkezett Számhordozási Igénybejelentés alapján az előfizetői szerződésben szereplő, a Kötelezett Szolgáltató Hálózatának Előfizetői Hozzáférési Pontját (E-HP) azonosító számot a Számátadási Időablakban Hordozott Számként állítja be saját Hálózatában.”
- 3.17. A „**Szolgáltatás igénybevételének feltételei**” című részben a „Jogosult Szolgáltató az előfizetői szerződés megkötésekor felajánlja az Előfizetőnek a lehetséges számátadási időablakokat, amelyek közül az Előfizető előzetesen választ.” szövegrész törlésre kerül.
- 3.18. A „**Szolgáltatás igénybevételének feltételei**” című részben az „A Számátadási Időablak: minden munkanap 20 óra 00 perctől kezdődő 4 óra hosszúságú időtartomány” szövegrész törlésre kerül.

- 3.19. A „**Szolgáltatás igénybevételének feltételei**” című részben az „Az előfizetői hurok átengedéssel megvalósuló számhordozás teljesítési határidejébe a hurokátengedés referenciaajánlatban rögzített határideje nem számít bele.” mondat helyébe az „A Réz Érpáras Helyi Hurkok és Alhurkok Átengedésével, Újgenerációs Hozzáférési Hálózatok Előfizetői Szakaszaiknak és Újgenerációs Hozzáférési Hurkainak Átengedésével, Közeli Bitfolyam Hozzáféréssel megvalósuló számhordozás teljesítési határidejébe a felsorolt átengedési és hozzáférési szolgáltatások teljesítésének INRUO-ban rögzített határideje nem számít bele.” mondat lép.
- 3.20. A „**Szolgáltatás igénybevételének feltételei**” című részben az „A Szolgáltatás aktiválásának előfeltétele” kezdetű bekezdés szövege az alábbiak szerint módosul: „A Szolgáltatás aktiválásának előfeltétele, hogy a Jogosult Szolgáltató vagy megbízottja a Számhordozási rendeletben előírt információkat megadja a KRA részére.”
- 3.21. A „**Minőségi paraméterek**” „Célértékek” szövegrész, az ezt követő táblázat, valamint a táblázathoz kapcsolódó "*" és "*" kezdetű megjegyzések törlésre kerültek.

Az Elnök a 15. melléklet a „**Hordozott szám beállítás szolgáltatás**” kiegészítő szolgáltatás egyszeri számátadási díjának emelésére vonatkozó tervezetet

nem hagyja jóvá.

Jelen határozat a referenciaajánlat korábban jóváhagyott és tartalmában megállapított rendelkezéseit nem érinti.

A referenciaajánlat jelen határozattal jóváhagyott, illetve tartalmában megállapított módosításai 2012. szeptember 30-án lépnek hatályba. A Szolgáltató köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül – az Elnökhöz három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy kérik-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a határozat végrehajtásának felfüggesztése a Fővárosi Törvényszéktől kérhető.

I n d o k o l á s

A „*híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból*” megnevezésű, valamint a „*Hívásvégződés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban*” megnevezésű piacokon megállapított kötelezettség alapján a Szolgáltató által benyújtott összekapcsolási referenciaajánlat-tervezetet az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdésének korábbi f) pontja szerinti hatáskörben, a 2012. május 2-án kelt HF/27886-20/2011. számú határozattal hagytam jóvá, illetve tartalmában megállapítottam.

A számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I.24.) NMHH rendelet (a továbbiakban: **Szhr.** vagy **Számhordozási rendelet**) 3. § (6) bekezdése alapján az előfizetői

hurok átengedéséről rendelkező referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltató köteles a számhordozhatóságról, illetve a számhordozással összefüggő együttműködésről rendelkezni. Az Szhr. 20. § (4) bekezdése alapján a referenciaajánlat tételére kötelezett szolgáltató a referenciaajánlatok számhordozással összefüggő feltételeit érintő, az Szhr. 20. § (2) bekezdése szerint 2012. szeptember 30-án hatályba lépő rendelkezéseivel összhangban módosított referenciaajánlatát a fenti időpontot legalább 60 nappal megelőzően köteles benyújtani.

A Szolgáltató 2012. július 31-én, határidőben, HF/21827-1/2012. számon a referenciaajánlat módosításának tervezetét és a kapcsolódó dokumentációt benyújtotta.

Az eljárás során a tényállás tisztázása arra irányult, hogy a referenciaajánlat módosítása összhangban áll-e az Szhr., mint elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály rendelkezéseivel, és a Szolgáltató a referenciaajánlatának számhordozással kapcsolatos feltételeit az Szhr. előírásainak megfelelően állapította-e meg.

E körülményre, továbbá arra tekintettel, hogy a Szolgáltató beadványának megfelelősége az Szhr. kifejezett rendelkezései alapján megítélhető, megállapítottam, hogy e vonatkozásban a tényállás további eljárási intézkedés nélkül tisztázható, így hiánypótlásra, nyilatkozattételre, vagy adatszolgáltatásra kötelező végzés kibocsátására nem került sor.

Jelen határozat tervezetét HF/21827-2/2012. számon, valamint a referenciaajánlatnak az Szhr. rendelkezéseiből következő módosítással érintett, egységes szerkezetbe foglalt mellékleteit 2012. augusztus 31-én, az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem.

Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2012. szeptember 20-án letelt.

Az egyeztetésre nyitva álló határidő alatt a Szolgáltató, mint ügyfél terjesztett elő észrevételt, továbbá a UPC Magyarország Kft. jelezte, hogy a határozat-tervezet vonatkozásában nem kíván észrevételt tenni.

A Szolgáltató észrevételben kifejtette, hogy tudomásul veszi a határozat-tervezetben tett hatósági megállapításokat, ugyanakkor annak érdekében, hogy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók referenciaajánlatai egységes rendelkezéseket tartalmazzanak, kérte a Hatóságot, hogy az INRIO 7.C számú mellékletében (Hordozott szám beállítás szolgáltatás) a „Díjak, számlázás” fejezetcím alatti szövegrészt az alábbi bekezdéssel egészítse ki az alábbiak szerint:

„Amennyiben a Számhordozás a Jogosult Szolgáltató hibájából meghiúsul és a Jogosult kérésére újra a Kötelezett Szolgáltató biztosít hozzáférést az Előfizető részére, a Jogosult Szolgáltató köteles a 15. számú mellékletben (Díjak) Hordozott Szám beállításoként meghatározott egyszeri számátadási díjat (Hordozott szám beállítás szolgáltatás) megfizetni, a Kötelezett Szolgáltató által kiállított számla alapján.”

A Szolgáltató észrevételét nem vettem figyelembe, a következő okok miatt:

Tekintettel arra, hogy a kiegészítő szolgáltatások díjszámítására vonatkozó szabályokat magában foglaló a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hszr.) 37. § (1) bekezdése szerint „a kiegészítő szolgáltatás díjának megállapításakor e szolgáltatás nyújtásához szükséges és annak érdekében ténylegesen felmerülő közvetlen költségekből kell kiindulni”, és a számhordozás meghiúsulása esetén nem történik számhordozás, vagyis a szolgáltatás nyújtása nem valósul meg, így a meghiúsult számhordozás esetén az egyszeri számátadási díj felszámítása nem indokolt. A kért kiegészítés azért sem elfogadható, mert abból nem derül ki, hogy mely esetek minősülnek a számhordozás Jogosult hibájából történő meghiúsulásának, továbbá nem

állapítható meg az sem, hogy milyen költségek merülnek fel a megíusult számhordozás esetében és ezek milyen kapcsolatban állnak a megvalósult számhordozás egyszeri díjának alapját képező költségekkel.

Az Eht. 40. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Hatóság a határozattervezetet és a kapcsolódó dokumentumokat a határozat meghozatalát harminc nappal megelőzően teszi közzé.

Jelen határozat meghozatala során figyelembe vettem, hogy a hivatkozott jogszabályváltozás a referenciaajánlatok módosítása révén a nagykereskedelmi viszonyokat befolyásolja, így indokolt az, hogy a jelen határozattal jóváhagyott, illetve tartalmukban megállapított referenciaajánlati feltételek az Szhr. 20. § (2) bekezdése szerint meghatározott időpontban hatályba lépő előírásaival egyidejűleg – 2012. szeptember 30-án – lépjenek hatályba.

Ennek megfelelően, annak érdekében, hogy az ügyfelek jogainak érvényesülése is biztosítható legyen, megállapítottam, hogy a hatályba lépés időpontját megelőzően szükséges meghozni jelen határozatot. E körben azt is mérlegeltem, hogy a Szolgáltató, illetve a jogosult szolgáltatók a határozattervezetre észrevételt nem tettek, annak tartalmát nem kifogásolták, továbbá, hogy a referenciaajánlati rendelkezések hatályba lépése, és erre tekintettel a határozat megfelelő időben történő meghozatala a Szolgáltató ügyféli jogainak és a jogosult szolgáltatók érdekeinek védelmét szolgálja, míg a közzétételre vonatkozó fenti előírástól való, az ügy érdemét egyébként nem érintő eltérés nem eredményezi e jogok, illetve érdekek sérelmét.

Az referenciaajánlat módosítását az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) bekezdésének 6. pontja szerinti hatáskörben, az Eht. 67/B. §-a szerinti eljárásban megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Szolgáltató beadványa INRIO Törzsszövegének címe alatti alcím, a Törzsszöveg 2. pont első bekezdése, a Törzsszöveg 2. pontban az „Átvevő Szolgáltató”, „Berendezés Kód”, „Hordozott Szám”, „Irányítási Információ”, „Irányítási Szám”, „Irányítási vezető szolgáltató”, „Központi referencia adatbázis vagy KRA”, „Nomadikus beszédcélú szolgáltatás” „Számátadási Időablak”, „Számhordozási Igénybejelentés az Átvevő Szolgáltató részéről”, „Számhordozási igény bejelentésének időpontja az Előfizető részéről”, „Számhordozási megállapodás” definíciók; a 7.C. számú mellékletben „A számhordozás kezdeményezése” című részben az első bekezdés második mondatában eszközölt módosítást a jelen határozat 3.1. pontjában foglaltak, a második és harmadik bekezdésben eszközölt módosítások a jelen határozat 3.1. és 3.3. pontjában foglaltak kivételével, „A Számhordozás Igénybejelentés opcionális eleme.” címet követő szövegrészbeli módosítások, „A számhordozás kezdeményezése” című részben az „A Számhordozási Igénybejelentés során az adatokat [...]” kezdetű bekezdés, „A számhordozás kezdeményezése” című részben „Az Előfizető az Átadó [módosított szöveg szerint: Kötelezett] Szolgáltatóval fennálló [...]” kezdetű és az azt követő bekezdés a jelen határozat 3.1. pontjában foglaltak kivételével, „A számhordozás eljárás” című részben az első bekezdés első [„A Jogosult Szolgáltató köteles [...]” kezdetű), harmadik („A Kötelezett Szolgáltató a számhordozás elfogadásáról [...] kezdetű”) és negyedik („A Kötelezett Szolgáltató a számhordozás KRA-ba [...] kezdetű”) mondatának, „A számhordozás eljárás” című részben az (1) és (2) megjelölésű bekezdés a jelen határozat 3.3. és 3.11. pontjaiban foglaltak kivételével, az „A számhordozás eljárás” című részben az „A Számhordozási igényt - [...]” kezdetű mondat törlésének, valamint a 7.C. számú mellékletben a „Felelősség” cím alatti bekezdést megelőző törlés vonatkozásában megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért azt a rendelkező részben foglaltak szerint jóváhagytam.

A referenciaajánlat egyéb részei és mellékletei vonatkozásában az Szhr. előírásaira tekintettel további rendelkezések megállapítása volt indokolt, ezért a referenciaajánlat egyes feltételeit az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltak alapján állapítottam meg, figyelemmel az alábbi indokokra:

1. Törzsszövege vonatkozásában

- 1.1. Az „Átadó szolgáltató” definíciója eltért a Számhordozási rendelet 2. § 1. pontjában meghatározott definíciótól, ezért a rendeletnek megfelelő módosítása volt szükséges.
- 1.2. A „Szolgáltató kód” fogalmát a Számhordozási Rendelet 2. § 21. pontja definiálja. Ettől a referenciaajánlatban szereplő definíció eltért, ezért a Számhordozási rendeletnek megfelelő módosítása volt szükséges.
- 1.3. A Törzsszöveg 3.1. pontjának második bekezdése által hivatkozott Számhordozási rendelet annak pontos címének megfelelően javításra került a rendelkező részben foglaltak szerint.
- 1.4. A Törzsszöveg 3.5.3 pont első mondatában a „lehet” kifejezés a Szolgáltatónak csupán lehetőséget ad az Szhr. alkalmazására, holott a Szolgáltató a rendeletet köteles alkalmazni. Ennek megfelelően az adott szövegrész a rendelkező rész szerint módosításra került, továbbá a jogszabályi hivatkozások, megnevezések egységesítése érdekében Számhordozási rendelet elnevezése a rendelkező részben foglaltak szerint került módosításra.
- 1.5. Az Szhr. 3. § (6) bekezdése szerint *„az összekapcsolásról, illetve az előfizetői hurok átengedésről rendelkező referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltató a referenciaajánlatában is köteles a számhordozhatóságról, illetve a számhordozással összefüggő, szolgáltatók közötti, szükséges együttműködésről rendelkezni.”* A referenciaajánlatban tehát a Szolgáltató és a Jogosult közötti, számhordozással kapcsolatos együttműködésről kell rendelkezni. A rendelkező rész szerint törölt szövegrész nem a Szolgáltató és a Jogosult közötti együttműködésről, hanem a Szolgáltató, illetve a Jogosult által az előfizetőnek fizetendő kötbér mértékéről rendelkezett, amely a referenciaajánlatnak nem képezi tárgyát, ezért törlése szükséges volt.
- 1.6. A Törzsszöveg 2. pontjának első bekezdése az Szhr. rövid megnevezéseként bevezeti a *„Számhordozási rendelet”* megnevezést. Az egységes fogalomhasználat érdekében a megnevezések egységesítésre kerültek a rendelkező részben leírtak szerint.

2. A 4. melléklet vonatkozásában

A szöveg hatálytalan jogszabályra hivatkozott, ennek javítása volt szükséges a helyébe lépő hatályos jogszabályra, illetve annak jelen INRIO keretében alkalmazott rövidített elnevezésére való hivatkozással.

3. A 7.C melléklet vonatkozásában

- 3.1. A Kötelezett Szolgáltató Átadó Szolgáltatónak, a Jogosult Szolgáltató Átvevő Szolgáltatónak való megfeleltetését a fogalmak első előfordulásakor célszerű megadni a számhordozás szabályairól rendelkező 7.C. mellékletben, tekintettel arra, hogy a melléklet minden rendelkezése a Kötelezett Szolgáltatóra, mint Átadó Szolgáltatóra, valamint a Jogosult Szolgáltatóra, mint Átvevő Szolgáltatóra vonatkozik, illetve a további előfordulási helyeken ennek megfelelően elegendő csak a rövidített elnevezésekre utalni. Ennek megfelelően a 7.C. melléklet szövege a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra került.
- 3.2. A rendelkező rész által módosított mondat eredeti szövege szerint az előfizetőnek a számhordozási igényét a Jogosult Szolgáltató részére írásban kell bejelentenie. Az Szhr. 6. § (1) bekezdése szerint *„Az előfizetőnek - az új előfizetői szerződés megkötésére*

vonatkozó igénybejelentésével egyidejűleg - az átvevő szolgáltató részére kell bejelentenie számhordozási igényét.” A Számhordozási rendelet alapján tehát az előfizető nemcsak írásban, hanem más módon is jelezheti a Jogosult számára a számhordozási igényét. Az igénybejelentés írásos formára való korlátozása ezért nem indokolt, ennek megfelelően a 7.C. melléklet szövege a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra került.

- 3.3. A Törzsszöveg 2. pontjának első bekezdése az Szhr. rövid megnevezéseként bevezeti a „Számhordozási rendelet” megnevezést. A 7.C melléklet ettől eltérő megnevezéseket alkalmaz az Szhr.-re vonatkozóan. Az egységes fogalomhasználat érdekében a megnevezések egységesítésre kerültek a rendelkező részben leírtak szerint.
- 3.4. Az Szhr. 5. § (6) bekezdésének a) pontja szerint az átadó szolgáltató a számhordozási igényt megtagadhatja, ha „a számhordozást kérő előfizető nem azonosítható a (1) bekezdésnek megfelelően közölt adatok alapján”. A 7.C melléklet rendelkező részben idézett része szerint a Jogosultnak arról kell nyilatkoznatni az előfizetőt, hogy őt a Szolgáltató azonosítani tudja-e. Ilyen nyilatkozatot ugyanakkor az előfizető nyilvánvalóan nem tud tenni, hiszen az azonosítást a Szolgáltató végzi el a saját előfizetői nyilvántartásai alapján. Mivel az előfizetőnek ezekhez a nyilvántartásokhoz nincs hozzáférése, ezért nem várható el tőle, hogy az azonosítás eredményéről előzetesen nyilatkozzon. Ezért nem indokolt előírni a Jogosult tekintetében, hogy ilyen értelmű nyilatkozatot kérjen az előfizetőtől. Ennek megfelelően a 7.C. melléklet szövege a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra került, a Számhordozási rendeletre megnevezésére vonatkozó javítás pedig a 3.3. pontban foglalt indokok alapján.
- 3.5. Az Szhr. 3. § (6) bekezdése szerint a referenciaajánlatban a Szolgáltató és a Jogosult közötti, számhordozással kapcsolatos együttműködésről kell rendelkezni. A rendelkező rész szerint törölt szövegrészek nem a Szolgáltató és a Jogosult közötti együttműködést, hanem a Szolgáltató és az előfizetői közötti viszonyt szabályozták, amely a referenciaajánlatnak nem képezi tárgyát, ezért törlésük szükséges volt.. Ennek megfelelően a 7.C. melléklet szövege a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra került.
- 3.6. Az ötödik pont eredeti szövege szerint a Számhordozási Igénybejelentés kötelező elemeként meg kell adni a következőt: „*Előfizető kapcsolási száma vagy számtartománya vagy hordozni kívánt nem földrajzi szám*”. Az idézett megfogalmazás annak az értelmezésnek adhat alapot, hogy egy számhordozási igényt vagy egy-egy számra, vagy egy-egy számtartományra vonatkozóan lehet megadni. Ez nincs összhangban a Számhordozási rendelet 5. § (2) bekezdésével, amely szerint „Az előfizető az átadó szolgáltatóval fennálló előfizetői szerződésében szereplő valamennyi számra vagy egyes számokra kérheti a számhordozást.” A Számhordozási rendelet alapján tehát, amennyiben az előfizető több számmal (akár földrajzi, akár nem földrajzi számmal), vagy több összefüggő számtartománnyal rendelkezik, akkor számhordozási igényét nemcsak külön-külön adhatja meg az egyes számokra, vagy számtartományokra, hanem egyszerre több számra, vagy számtartományra vonatkozóan. A Számhordozási rendeletnek való megfelelés érdekében a referenciaajánlat a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra került.
- 3.7. A módosított rész eredeti szövege szerint a Számhordozási Igénybejelentés kötelező elemeként meg kell adni a következőt: „*Számhordozás módja (hurokátengedéssel, vagy hurokátengedés nélkül)*”. Az INRUO-ban megajánlott szolgáltatásokat figyelembe véve a hurok átengedésnek az INRUO Törzsszöveg 4.1.1. pontjában meghatározott „Réz Érpáras Helyi Hurkok és Alhurkok Átengedése”, valamint az INRUO Törzsszöveg 4.1.2. pontjában meghatározott „*Újgenerációs Hozzáférési Hálózatok Előfizetői Szakaszaik és Újgenerációs Hozzáférési Hurkainak Átengedése*” szolgáltatások felelnek meg.

Továbbá, az NMHH Elnökének HF/56-13/2011 számú határozata (5. piaci határozat) rendelkező részének A/2 nc) pontja szerint a Szolgáltató a közeli bitfolyam hozzáférésre (az INRUO Törzsszöveg 4.1.3. pontjában meghatározott szolgáltatás) épülő kiskereskedelmi szolgáltatások esetében is köteles biztosítani a számhordozást. Az INRUO-ban megajánlott, számhordozással együtt igényelhető szolgáltatások körét figyelembe véve a 7.C. melléklet szövege a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra került.

- 3.8. A Számhordozási rendelet 3. § (6) bekezdése szerint a referenciaajánlatban a Szolgáltató és a Jogosult közötti, számhordozással kapcsolatos együttműködésről kell rendelkezni. A Számhordozási rendelet 3. § (8) bekezdése szerint *„A többféle szolgáltatást tartalmazó (multi-play) szolgáltatás csomagok egyidejű átadásával, vagy az előfizetői hurok átengedésével együtt megvalósuló számhordozás esetén a különböző szolgáltatások átadásának vagy az előfizetői hurok átengedésének és a szám átadásának időpontját az előfizető érdekében a szolgáltatók kötelesek egyeztetni, összehangolni.”* Az INRUO megfelelően szabályozza a hurok átengedés és a számhordozás egyidejű megvalósítását, azonban a több szolgáltatást tartalmazó (multi-play) szolgáltatás csomagok esetében a rendelet által előírt rendelkezésnek megfelelő előírást nem tartalmaz sem az INRUO, sem az INRIO. Tekintettel arra, hogy ez a Szolgáltató és a Jogosult közötti, a számhordozással kapcsolatos együttműködést meghatározó előírás, ezért indokolt a referenciaajánlat szövegében is megjeleníteni. Ennek megfelelően a *"Számhordozás kezdeményezése"* rész szövege kiegészítésre került a rendelkező részben foglaltak szerint.
- 3.9. Az Szhr. 3. § (6) bekezdése szerint a referenciaajánlatban a Szolgáltató és a Jogosult közötti, számhordozással kapcsolatos együttműködésről kell rendelkezni. A rendelkező rész szerint törölt szövegrészek nem a Szolgáltató és a Jogosult közötti együttműködést, hanem a Szolgáltató, illetve a Jogosult KRA-ban elvégzendő tevékenységeit szabályozták, amely a referenciaajánlatnak nem képezi tárgyát, ezért törlésük szükséges volt.
- 3.10. A számhordozási igény elutasításának eseteit az Szhr. 5. § (6) bekezdése tartalmazza, amely rögzíti, hogy az elutasítás kizárólagosan a felsorolt két esetben lehetséges. Az elutasítási okok kizárólagosságát a referenciaajánlat szövegében is szükséges egyértelművé tenni. Ennek megfelelően a 7.C. melléklet szövege a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra került.
- 3.11. *Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény* rövid megnevezéseként a referenciaajánlat már a Törzsszöveg 2. pontjának első bekezdésében bevezeti az „Eht.” rövidítést és a továbbiakban ezt használja. Ezért a rövidítés ismételt bevezetése nem indokolt. Ennek megfelelően a 7.C. melléklet szövege a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra került.
- 3.12. Az Szhr. 3. § (6) bekezdése szerint a referenciaajánlatban a Szolgáltató és a Jogosult közötti, számhordozással kapcsolatos együttműködésről kell rendelkezni. Az Szhr. 7. § (4) bekezdése szerint *„A számhordozási igény elutasításáról az átvevő szolgáltató köteles az előfizetőt az Eht. 144. § (4) bekezdésének megfelelően egy munkanapon belül értesíteni, és amennyiben szükséges újra azonosítja az 5. § szerint. A határidők az azonosítást követően, vagy az 5. § (6) bekezdés b) pontja szerint lejárt követelések kiegyenlítésének előfizető általi bejelentését követően újratekődnek.”* A módosított rendelkezés eredeti szövege az előfizető és a Jogosult Szolgáltató vonatkozásában tartalmazott rendelkezést, tekintettel azonban arra, hogy a határidők módosulásának (újratekődésének) a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató viszonyában is van jelentősége, a kérdéses szabály rendelkező rész szerinti módosításáról döntöttem.

- 3.13. Az indokolás vonatkozásában lásd a 3.5. ponthoz fűzött indokolást, továbbá megjegyzendő, hogy a törölt rendelkezés egyébként is köti a Kötelezett szolgáltatót (átadó szolgáltatót) a Számhordozási rendelet 7. § (5) bekezdése alapján, amely a törölt résszel megegyező rendelkezést tartalmaz.
- 3.14. Az indokolás vonatkozásában lásd a 3.9. ponthoz fűzött indokolást.
- 3.15. A törölt bekezdés a Jogosult számára előírja, hogy a Szolgáltató előfizetővel szembeni, a számhordozás jóváhagyását követően a Szolgáltató tudomására jutott, esedékessé vált, illetve keletkezett követelését az előfizető részére kiszámlázza és azt a Szolgáltatónak kiegyenlítsse, valamint az előfizetőt a számhordozás kezdeményezésekor tájékoztassa erről az eljárásról. Ez azokra a követelésekre vonatkozik, amelyek több mint 30 napja lejárt számlatartozásból erednek és amelyekről a Szolgáltató az előfizetőt az Eht. 144. § szerint igazolhatóan értesítette.
A fenti rendelkezések előírása nem indokolt, tekintettel arra, hogy a Szolgáltatónak a saját előfizetőjével szemben fennálló követelése a Szolgáltató és előfizetője közötti jogviszony tárgyát képezi, abban az esetben is, ha az előfizető számhordozással szolgáltatót vált, ezért a követelés kezelése a Szolgáltató feladata és felelőssége, azt a Jogosult kifejezett nyilatkozata hiányában nem indokolt a Jogosultra áthárítani. Továbbá a Számhordozási rendelet 5. § (7)-(8) bekezdésében foglaltak szerint csak a bejelentés időpontjában fennálló tartozás esetében van lehetősége a jogosult szolgáltatónak, hogy átvállalja az előfizető számlatartozását. A hivatkozott rendelkezések szerint tehát a Kötelezett szolgáltató (átadó szolgáltató) nem kötelezheti erre a Jogosult szolgáltatót. Mivel a rendelkezés nem felelt meg a Számhordozási rendelet vonatkozó rendelkezéseinek, a 7.C. melléklet szövege a rendelkező részben foglaltak szerint törlésre került.
- 3.16. A rendelkező rész által módosított bekezdés eredeti szövege szerint a Szolgáltató a *„jelen mellékletben szabályozott feltételek fennállása esetén”* állítja be a számot hordozott számként.
Ez a megfogalmazás túlzottan általános, tekintettel arra, hogy a melléklet *„Számhordozási eljárás”* című része rögzíti, hogy a *„Kötelezett a számhordozás elfogadásáról vagy elutasításról és annak indokáról [...] értesíti a Jogosult szolgáltatót.”* Az elutasítás lehetséges okait szintén rögzíti a melléklet. Amennyiben tehát a Szolgáltató elfogadja a számhordozási igényt, akkor a hordozott szám beállítását el kell végeznie. Nem indokolt ennél általánosabb, a mellékletben szabályozott feltételek egészére való utalás a hordozott szám beállításának feltételeként, mert ez a referenciaajánlat egyértelműségét rontja. Ennek megfelelően a hordozott szám beállítására vonatkozó feltétel pontosításra került a rendelkező részben leírtak szerint.
A rendelkező rész által módosított bekezdés eredeti szövege nem tartalmazta továbbá, hogy a hordozott szám beállítását a számátadási időablakban kell megvalósítani. A Számhordozási rendelet 2. § (18) bekezdése szerint a számhordozás és számmező átadás érvényesítéséhez szükséges műszaki intézkedéseket – így a hordozott szám beállítását is – a számátadási időablakban kell végrehajtani. Ennek megfelelően a bekezdés a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítésre került azzal, hogy a hordozott szám beállítására a számátadási időablakban kerül sor.
- 3.17. A törölt rendelkezés tartalmilag nem a *„Számhordozás igénybevételének feltételei”*, hanem a *„Számhordozás kezdeményezése”* részhez kapcsolódik. Tartalmát azonban már lefedi a *„Számhordozás kezdeményezése”* rész azon rendelkezése, amely szerint *„A Jogosult Szolgáltató [...] Számhordozási megállapodást köt.”* A Számhordozási Megállapodás az INRIO törzsszöveg 2. pontjában található meghatározás szerint – összhangban a Számhordozási rendelet 2. § 19. pontjában szereplő meghatározással –

az előfizető és a Jogosult között létrejövő megállapodás, amely tartalmazza a hordozások számátadási időablakát. A számhordozási megállapodás megkötése tehát feltételezi a törölt mondatban leírt folyamat lezajlását, arról külön rendelkezni nem indokolt. Ennek megfelelően a 7.C. melléklet szövege a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra került.

- 3.18. A „számátadási időablak” fogalma az INRIO törzsszöveg 2. pontjában – összhangban a Számhordozási rendelet 2. § 18. pontjában szereplő meghatározással – definiálásra került, ismételt definiálása nem indokolt. Továbbá, a törölt szövegrészben szereplő meghatározás nem egyezett a INRIO törzsszöveg 2. pontjában található meghatározással. Ennek megfelelően a 7.C. melléklet szövege a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra került.
- 3.19. A Számhordozási rendelet 3. § (6) bekezdése szerint „Az előfizető hurok átengedéssel megvalósuló számhordozás teljesítési határidejébe a hurokátengedés referenciaajánlatában rögzített határideje nem számít bele.” Az INRUO-ban megajánlott szolgáltatásokat figyelembe véve az előfizetői hurok átengedésének az INRUO Törzsszöveg 4.1.1. pontjában meghatározott „Réz Érpáras Helyi Hurkok és Alhurkok Átengedése”, valamint az INRUO Törzsszöveg 4.1.2. pontjában meghatározott „Újgenerációs Hozzáférési Hálózatok Előfizetői Szakaszainak és Újgenerációs Hozzáférési Hurkainak Átengedése” szolgáltatások felelnek meg. Továbbá, az NMHH Elnökének HF/56-13/2011 számú határozata (5. piaci határozat) rendelkező részének A/2 nc) pontja szerint a Szolgáltató a közeli bitfolyam hozzáférésre (az INRUO Törzsszöveg 4.1.3. pontjában meghatározott szolgáltatás) épülő kiskereskedelmi szolgáltatások esetében is köteles biztosítani a számhordozást. Az INRUO-ban megajánlott, számhordozással együtt igényelhető szolgáltatások körét figyelembe véve a 7.C. melléklet szövege a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra került.
- 3.20. A módosított bekezdés eredeti szövege által hivatkozott 55/2007. számú GKM rendelet már nincs hatályban. A Számhordozási rendelet szabályozza, hogy a Jogosult mely információkat köteles átadni a KRA számára. Ennek megfelelően került módosításra a 7.C. melléklet a rendelkező részben foglaltak szerint.
- 3.21. A „Minőségi paraméterek Célértékek” szövegrészt követő táblázat, valamint a táblázathoz kapcsolódó "*" és "***" kezdetű megjegyzések két minőségi paraméter értéket határoztak meg. Az első paraméter a „válaszadás a Jogosult Szolgáltató KRA Számhordozási Igénybejelentésére”, melynek megadott alapszintje 23 óra, azzal, hogy a válaszadás hiányát a KRA jóváhagyásként kezeli. Ez a minőségi paraméter a Szolgáltató KRA felé történő visszajelzésének határidejére vonatkozik, amely nem képezi a referenciaajánlat tárgyát. A vonatkozó határidőt a Számhordozási rendelet 7. § (3) bekezdése szabályozza.
- A második paraméter az „Előfizetői Szám Hordozott Számként való beállítása” határideje, amelynek megadott alapszintje 1 munkanap, kivéve, ha az előfizető ennél későbbi időpontot jelöl meg, vagy ha a számhordozás előfizetői hurok átengedéssel együtt valósul meg. A hordozott szám beállításának időpontját a 7.C. melléklet „Számhordozási eljárás” részének utolsó előtti bekezdése tartalmazza, a jelen rendelkező rész 3.11 pontja által meghatározott tartalommal. A határidő ismételt szerepeltetése nem indokolt, továbbá a törölt szövegrészben megadott minőségi paraméter „alapszint” nem felelt meg a „Számhordozási eljárás” rész utolsó előtti bekezdésében foglaltaknak. A fenti okok miatt szükséges volt a minőségi paraméter értékeket tartalmazó rész törlése a rendelkező részben foglaltak szerint.

A 15. melléklet **Hordozott szám beállítás szolgáltatás** vonatkozásában történt módosítást az alábbi indokok alapján **nem hagyom jóvá** a rendelkező részben foglaltak szerint:

A Számhordozási rendelet a benyújtott számítások szerint nem befolyásolja a díjakban érvényesíthető közvetlen munkaidő-ráfordítást, hiszen a hordozott szám beállításához szükséges tevékenységek köre, s azok időráfordítása – a kerekítésektől eltekintve – a szolgáltató jelenleg hatályos árait megalapozó alapadataival egyeznek meg. Ez alapján a Számhordozási rendelet önmagában nem indokolja az INRIO 15. sz. díjmellékletének változását, a módosítási javaslat benyújtása egyéb okokkal magyarázható.

A benyújtott számításokból megállapítható, hogy az elutasított számhordozási igények kezelésével kapcsolatos tevékenységekre, valamint a növekvő bérköltségekre vonatkozóan tart igényt a Szolgáltató az ellentételezésre. Az elutasított számhordozási igények jelentős aránya és az élőköltség-emelkedés alapján az egyszeri számátadási díj emelésére tesz javaslatot, s kéri a díjainak jóváhagyását.

Tekintettel arra, hogy a kiegészítő szolgáltatások díjszámítására vonatkozó szabályokat magában foglaló Hszr. 37. § (1) bekezdése szerint „*a kiegészítő szolgáltatás díjának megállapításakor e szolgáltatás nyújtásához szükséges és annak érdekében ténylegesen felmerülő közvetlen költségekből kell kiindulni*”, és elutasítás esetén nem történik számhordozás, így maga az elutasítási folyamat nem minősül a számhordozás teljesítése érdekében ténylegesen felmerülő tevékenységnek, a felmerülő költségek a számhordozás egyszeri díjában nem érvényesíthetők.

Az élőköltség-emelkedését a Szolgáltató egy 2011. évi kimutatásával kívánja indokolni, amely kimutatás nem felel meg az Eht. 67 § (5) előírásának, amely szerint „*Amennyiben a szolgáltató számviteli szétválasztási kimutatás készítésére köteles, a referenciaajánlat-tervezetet - az Elnök eltérő rendelkezése hiányában - az Elnök által jóváhagyott számviteli szétválasztási kimutatás alapján kell elkészíteni.*”, így a költségnövekedés érvényesítésére jelen eljárásban nincs lehetősége.

A fenti indokok alapján a szolgáltatói díjemelésnek nincs létjogosultsága, így azt a rendelkező rész szerint utasítottam el.

A Szolgáltató az Szhr. 20. § (4) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól mentesült.

A határozatot az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó, a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg. A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem, figyelemmel arra, hogy az megegyezzen az Szhr. 20. § (2) bekezdésében meghatározott időponttal.

Jelen határozat és a referenciaajánlat módosítással érintett egységes szerkezetű mellékletei az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerülnek közzétételre.

A referenciaajánlat Szolgáltató általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A § (4) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdésének da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. szeptember 28.

P.H.

Szalai Annamária s.k.
elnök