

ELNÖK

Ügyiratszám: HF/21909-4/2012.

Tárgy: a UPC Magyarország Kft. átengedési referenciaajánlatának jogszabályi kötelezettségből eredő módosítása

Ügyintéző: dr. Nagy Attila

Melléklet: Referenciaajánlat módosítással érintett részei

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a HF/21909/2012. számú, átengedési referenciaajánlat kérelemre történő módosításával kapcsolatos eljárásban a **UPC Magyarország Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaság** (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.; cégjegyzékszám: 01-09-366290; a továbbiakban: **Szolgáltató** vagy **UPC**) által az Elnök 2012. március 5-én kelt, HF/22414-21/2011. számú, illetve 2012. március 29-én kelt, HF/22414-25/2011. számú határozatával jóváhagyott, illetve tartalmában megállapított átengedési referenciaajánlat 2012. augusztus 1-jén benyújtott módosítását, a referenciaajánlat **17. melléklete „A számhordozás kezdeményezése” című részének második bekezdése, illetve „Számhordozási eljárás” című részének harmadik bekezdése** vonatkozásában

jóváhagyja.

Az Elnök a jogszabályból eredő módosítási kötelezettséggel összefüggésben a referenciaajánlat tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

1. A referenciaajánlat törzsszövegének (a továbbiakban: **Törzsszöveg**) 1.1.2 pontjában foglalt „a számhordozhatóság részletes szabályairól szóló” szövegrész helyébe a „a számhordozás részletes szabályairól szóló” szövegrész lép.
2. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt „Központi referencia adatbázis” meghatározás törlésre kerül, helyébe a következő szövegrész lép:
„Központi referencia adatbázis” (KRA): az a számhordozás érdekében létrehozott rendszer, amely tartalmazza és kezeli az összes hordozott számmal kapcsolatos irányítási információt, valamint a szolgáltatók és felhasználók Szhr.-ben meghatározott adatait, továbbá elektronikus adatkapcsolaton keresztül biztosítja az irányítási adatok összegyűjtését és a szolgáltatók, valamint más jogszabály alapján erre jogosultak részére való szétosztását.
3. A Törzsszöveg 3. pontja a „Súlyosan Hibás Másodperc” meghatározást követően a következő meghatározással egészül ki:
„Számátadási Időablak”: minden munkanap 20 óra 00 perctől kezdődő 4 óra hosszúságú időtartomány, amelyben a számhordozás és számmező átadás érvényesítéséhez szükséges műszaki intézkedéseket a szolgáltatók végrehajtják, és

amely időtartam alatt a számátadással érintett számokon a szolgáltatás részben vagy egészben szünetelhet.

4. A Törzsszöveg 3. pontjában foglalt „Számhordozhatóság” meghatározás az alábbi ponttal egészül ki.
c) helyhez kötött telefonszolgáltatás esetén a számozási körzeten belül az igénybevétel helyének illetve technológiájának – hívásirányítási információ változásával járó – megváltoztatása esetén megtarthassa számát.
5. Törlésre kerül a Törzsszöveg 15. pontjában foglalt, „A Számhordozhatósággal kapcsolatos szolgáltatás díjára a 17. pontban meghatározottak az irányadók.” mondatot követő szövegrész.
6. A referenciaajánlat 17. melléklete (a továbbiakban: **17. Melléklet**) „A Számhordozhatósággal kapcsolatos Szolgáltatás igénybevételének feltételei” című részének első bekezdése az alábbiak szerint módosul:
„A Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatás igénylésének előfeltétele, hogy a Jogosult, mint Átvevő Szolgáltató rendelkezzen szolgáltató kóddal, amely a KRA-ban azonosítja és közvetlenül vagy megbízott szolgáltatón keresztül csatlakozzon ahhoz, illetve, hogy a UPC, mint Átadó Szolgáltató pozitív módon bírálja el az adott Előfizető számhordozási igényét.
7. A 17. Melléklet „A Számhordozhatósággal kapcsolatos Szolgáltatás igénybevételének feltételei” című részének második bekezdése az alábbiak szerint módosul:
A számhordozásra vonatkozó igényt a UPC a Jogosult választása szerint ~~előfizetői hurok átengedésével együtt~~ Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedésével, Közeli Bitfolyam Hozzáféréssel, vagy a ezek nélkül köteles teljesíteni. Az előfizetői hurok átengedésével Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedésével, vagy Közeli Bitfolyam Hozzáféréssel együtt megvalósuló számhordozás esetén az ~~előfizetői hurok átengedésének~~ Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedés, vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférés teljesítésének és a szám átadásának időpontját az előfizető érdekében a szolgáltatók kötelesek egyeztetni, összehangolni.
8. A 17. Melléklet „A Számhordozhatósággal kapcsolatos Szolgáltatás igénybevételének feltételei” című része a második bekezdést követően az alábbiakkal egészül ki:
A több szolgáltatást tartalmazó (multi-play) szolgáltatás csomagok esetében, amennyiben a csomagban foglalt több szolgáltatás tekintetében egyidőben, számhordozással együtt valósul meg a szolgáltatóváltás, a különböző szolgáltatások átadásának és a szám átadásának időpontját a UPC és a Jogosult kötelesek egyeztetni, összehangolni.
9. A 17. Melléklet „A Számhordozhatósággal kapcsolatos Szolgáltatás igénybevételének feltételei” című részének harmadik bekezdése törlésre kerül, helyébe a következő szövegrész lép:
A szolgáltatás aktiválásának előfeltétele, hogy a Jogosult, vagy megbízottja az Szhr.-ben előírt információkat megadja a KRA részére.
10. Törlésre kerül a 17. Melléklet „A Számhordozhatósággal kapcsolatos Szolgáltatás igénybevételének feltételei” című részének negyedik bekezdése.
11. A 17. Melléklet „A Számhordozhatósággal kapcsolatos Szolgáltatás igénybevételének feltételei” című részének ötödik bekezdésében foglalt „UPC-vel egyeztetett” szövegrész törlésre kerül.
12. A 17. Melléklet „A számhordozás kezdeményezése” című részének első bekezdésében foglalt „a.) és” szövegrész, továbbá a „feltételek nem állnak fenn” szövegrész törlésre kerül, egyúttal ez utóbbi helyébe a „feltétel nem áll fenn” szövegrész lép.
13. Törlésre kerül a 17. Melléklet „A számhordozás kezdeményezése” című részének harmadik bekezdése, egyúttal a 17. Melléklet „A számhordozás kezdeményezése” című része az első bekezdést követően az alábbiakkal egészül ki:
A Jogosult az Előfizetőt az általános szerződési feltételeiben meghatározott módon az előfizetői szám és a UPC-vel kötött előfizetői szerződésben foglalt adatok alapján azonosítja, amelyet az Szhr. 5. § (1) bekezdésében meghatározott okiratok alapján

- ellenőriz, illetve az Előfizetőt előfizetői szerződés hiányában az Szhr. 5. § (1) bekezdésében meghatározott okiratok alapján azonosítja.
14. A 17. Melléklet „A Számhordozási Igénybejelentés kötelező elemei” című részének (e) pontja az alábbiak szerint módosul:
Előfizető hordozni kívánt kapcsolási száma(i) vagy számtartománya(i) vagy hordozni kívánt Nem földrajzi szám
15. A 17. Melléklet „A Számhordozási Igénybejelentés kötelező elemei” című részének (g) pontja az alábbiak szerint módosul:
Számhordozás módja (hurokátengedéssel Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedésével, vagy hurokátengedés nélkül Közeli Bitfolyam Hozzáféréssel, vagy ezek nélkül)
16. A 17. Melléklet „A Számhordozási Igénybejelentés opcionális eleme” című részének első bekezdéséhez kapcsolódó, ** -al jelölt lábjegyzetben foglalt szövegrész törlésre kerül, egyúttal a * -al jelölt lábjegyzet jelölése a bekezdés végére kerül és a lábjegyzetben foglalt szövegrész a következők szerint módosul:
Az Előfizetőnek a UPC-vel szemben a számhordozási igény bejelentésének időpontjában fennálló 30 napon túli számlatartozása, illetve a határozott időtartamhoz, kedvezményesen vagy egyéb módon kedvezményesen értékesített készülékhez kapcsolódó követelés a számhordozás kezdeményezése esetén lejárttá válik. E számlatartozást az előfizető a számhordozás kezdeményezésekor egyenlítheti ki, illetve a ki nem egyenlített ellenértékéről az Előfizető képviselőjében az UPC-nél eljáró Jogosult úgy nyilatkozhat, hogy annak kiegyenlítését átvállalja, ennek hiányában az Előfizető a számhordozás kezdeményezését követően a UPC-nél köteles 8 munkanapon belül kiegyenlíteni.
17. A 17. Melléklet „A Számhordozási Igénybejelentés opcionális eleme” című részének harmadik bekezdése törlésre kerül, helyébe a következő szövegrész lép:
Az Előfizető a UPC-vel fennálló előfizetői szerződésében szereplő valamennyi számra vagy egyes számokra kérheti a számhordozást. Egy adott hálózati végponthoz rendelt egybefüggő számtartomány - alközponti beválasztás alkalmazása esetén - csak egybefüggően kerülhet hordozásra.
18. A 17. Melléklet „Számhordozási eljárás” című részének első bekezdése törlésre kerül, helyébe a következő szövegrész lép:
A Jogosult a munkanapokon 16 óráig bejelentett számhordozási előfizetői igényről fenti Számhordozási Igénybejelentés útján a UPC-t adott munkanap 20 óra 00 perctől értesíti.
19. A 17. Melléklet „Számhordozási eljárás” című része második bekezdésének első mondata törlésre kerül, helyébe a következő szövegrész lép:
A UPC a számhordozás elfogadásáról vagy elutasításáról és annak indokáról, legkésőbb a Jogosult általi – Számhordozási Igénybejelentés útján történő – értesítést követő munkanap 20 óra 00 perctől értesíti a Jogosultat.
20. A 17. Melléklet „Számhordozási eljárás” című része a harmadik bekezdést követően az alábbiakkal egészül ki:
Miután a számhordozási igény elutasításáról az Igénybevevő az Előfizetőt az Eht. 144. § (4) bekezdésének megfelelően egy munkanapon belül értesítette, és amennyiben szükséges újraazonosította az Szhr. 5. § szerint, a határidők az azonosítást követően, vagy a fenti b) pont szerint lejárt követelések kiegyenlítésének Előfizető általi bejelentését követően újakezdődnek.
21. A 17. Melléklet „Számhordozási eljárás” című része a negyedik bekezdést megelőzően az alábbiakkal egészül ki:
Amennyiben az Előfizető a számhordozási igényét törli, a törlésről a Jogosult a UPC-t a Számátadási Időablakot megelőző 2. munkanap 20 óra 00 perctől értesíti.
22. A 17. Melléklet „Számhordozási eljárás” című részének negyedik bekezdése a következők szerint módosul:
Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatás esetén – a jelen mellékletben szabályozott feltételek fennállása esetén a számhordozási igény elfogadása esetén – UPC a Jogosulttól beérkezett Számhordozási Igénybejelentés alapján az előfizetői

szerződésben szereplő, a UPC Hálózatának Előfizetői Hozzáférési Pontját (E-HP) azonosító Földrajzi Előfizetői Számot vagy Nem-földrajzi számot a Számátadási Időablakban Hordozott Számként állítja be saját Hálózatában.

23. A 17. Melléklet „Számhordozási eljárás” című része a negyedik bekezdést követően az alábbiakkal egészül ki:

A Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedésével, valamint a Közeli Bitfolyam Hozzáféréssel megvalósuló számhordozás teljesítési határidejébe a Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedés és a Közeli Bitfolyam Hozzáférés teljesítésének UPCRUO-ban rögzített határideje nem számít bele.

Jelen határozat a referenciaajánlat korábban jóváhagyott és tartalmában megállapított rendelkezéseit nem érinti.

A referenciaajánlat jelen határozattal jóváhagyott, illetve tartalmában megállapított módosításai 2012. szeptember 30-án lépnek hatályba. A Szolgáltató köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül – az Elnökhöz három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a határozat végrehajtásának felfüggesztése a Fővárosi Törvényszéktől kérhető.

Indokolás

A „*nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a teljes és részleges átengedést)*” megnevezésű, valamint a „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés*” megnevezésű piacokon megállapított kötelezettség alapján a Szolgáltató által benyújtott átengedési referenciaajánlat-tervezetet az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdésének korábbi f) pontja szerinti hatáskörben, a 2012. március 5-én kelt, HF/22414-21/2011. számú, illetve 2012. március 29-én kelt, HF/22414-25/2011. számú határozattal hagytam jóvá, illetve tartalmában megállapítottam.

A számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I. 24.) NMHH rendelet (a továbbiakban: **Szhr.**) 3. § (6) bekezdése alapján az előfizetői hurok átengedéséről rendelkező referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltató köteles a számhordozhatóságról, illetve a számhordozással összefüggő együttműködésről rendelkezni. Az Szhr. 20. § (4) bekezdése alapján a referenciaajánlat tételére kötelezett szolgáltató a referenciaajánlatok számhordozással összefüggő feltételeit érintő, az Szhr. 20. § (2) bekezdése szerint 2012. szeptember 30-án hatályba lépő rendelkezéseivel összhangban módosított referenciaajánlatát a fenti időpontot legalább 60 nappal megelőzően köteles benyújtani.

A Szolgáltató 2012. augusztus 1-jén, HF/21909-1/2012. számon a referenciaajánlat módosításának tervezetét és a kapcsolódó dokumentációt benyújtotta.

Az eljárás során a tényállás tisztázása arra irányult, hogy a referenciaajánlat módosítása összhangban áll-e az Szhr., mint elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály rendelkezéseivel, és a Szolgáltató a referenciaajánlatának számhordozással kapcsolatos feltételeit az Szhr. előírásainak megfelelően állapította-e meg.

E körülményre, továbbá arra tekintettel, hogy a Szolgáltató beadványának megfelelősége az Szhr. kifejezett rendelkezései alapján megítélhető, megállapítottam, hogy e vonatkozásban a

tényállás további eljárási intézkedés nélkül tisztázható, így hiánypótlásra, nyilatkozattételre, vagy adatszolgáltatásra kötelező végzés kibocsátására nem került sor.

Jelen határozat tervezetét HF/21909-2/2012. számon, valamint az Szhr. rendelkezéseiből következően módosított, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlatot 2012. szeptember 3-án, az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem (a továbbiakban: **Határozattervezet**).

Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a Határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2012. szeptember 23-án letelt.

Az Eht. 40. § (3) bekezdése alapján a Hatóság döntésében az egyeztetés szükségességét, vagy amennyiben egyeztetést kezdeményez, a beérkezett észrevételek figyelembevételét vagy figyelmen kívül hagyását sem köteles indokolni.

A Határozattervezettel kapcsolatos nyilatkozatot határidőben a Szolgáltató, mint ügyfél terjesztett elő az alábbiak szerint:

A Szolgáltató kérte, hogy az Elnök erősítse meg a Szolgáltató azon megállapítását, amely szerint a Határozattervezet rendelkező részének 11. pontja alapján abban az esetben, ha az átvevő szolgáltató és az előfizető megállapodnak a számátadási időablakról és az átvevő szolgáltató erről értesítette az átadó szolgáltatót, akkor – amennyiben a számhordozást kizáró ok nem áll fenn – az átadó szolgáltatónak nincs visszajelzési kötelezettsége, a számhordozás elfogadásának tényét a KRA tranzakció elfogadásával erősíti meg.

E körben a Szolgáltatót az alábbiakról tájékoztatom.

*Az Eht. 40. § (2) bekezdése szerint az érdekeltekkel folytatott egyeztetés keretében bárki előadhatta a Határozattervezetre vonatkozó álláspontját, javaslatát, egyéb észrevételét. A Szolgáltató előadása azonban e körben nem értelmezhető. Az Elnök a vonatkozó alkotmányjogi elvek és a közigazgatásra vonatkozó általános eljárási szabályok alapján kizárólag az Eht. és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) alapján indított egyedi hatósági ügyben, eljárásban, az ügy körülményeinek részletes vizsgálata során megállapított tényállás keretében alkalmazhatja, értelmezheti a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, amelyet kizárólag hatósági döntésbe foglalhat. A jelen határozat alapjául szolgáló hatósági eljárás tárgya azonban a Szolgáltató által benyújtott referenciaajánlat-módosítás tervezetének jóváhagyása, illetve tartalmának megállapítása volt, amely eljárás keretében – az Eht. 67/A. § (1) bekezdése alapján – a referenciaajánlat módosításának tervezetét abból a szempontból vizsgáltam meg, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak.*

Jelen határozat meghozatala során figyelembe vettem, hogy a hivatkozott jogszabályváltozás a referenciaajánlatok módosítása révén a nagykereskedelmi viszonyokat befolyásolja, így indokolt az, hogy a jelen határozattal jóváhagyott, illetve tartalmukban megállapított referenciaajánlati feltételek az Szhr. 20. § (2) bekezdése szerint meghatározott időpontban hatályba lépő előírásaival egyidejűleg – 2012. szeptember 30-án – lépjenek hatályba. Ennek megfelelően, annak érdekében, hogy az ügyfelek jogainak érvényesülése is biztosítható legyen, megállapítottam, hogy a hatályba lépés időpontját megelőzően szükséges meghozni jelen határozatot. E körben azt is mérlegeltem, hogy a Szolgáltató, illetve a jogosult szolgáltatók a határozattervezetre észrevételt nem tettek, annak tartalmát nem kifogásolták, továbbá, hogy a referenciaajánlati rendelkezések hatályba lépése, és erre tekintettel a határozat megfelelő időben történő meghozatala a Szolgáltató ügyféli jogainak és a jogosult szolgáltatók érdekeinek védelmét szolgálja, míg a közzétételre vonatkozó fenti

előírástól való, az ügy érdemét egyébként nem érintő eltérés nem eredményezi e jogok, illetve érdekek sérelmét.

Az referenciaajánlat módosítását az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) bekezdésének 6. pontja szerinti hatáskörben, az Eht. 67/B. §-a szerinti eljárásban megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Szolgáltató beadványa a 17. Melléklet „A számhordozás kezdeményezése” című részének második bekezdése, illetve „Számhordozási eljárás” című részének harmadik bekezdése vonatkozásában megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért azt a rendelkező részben foglaltak szerint jóváhagytam.

A referenciaajánlat egyéb részei és mellékletei vonatkozásában az Szhr. előírásaira tekintettel további rendelkezések megállapítása volt indokolt, ezért a referenciaajánlat egyes feltételeit az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltak alapján állapítottam meg, figyelemmel az alábbi indokokra:

1.

Az Szhr. címét a hatályos NMHH rendeletnek megfelelően pontosítottam.

2.

A központi referencia adatbázis fogalmát az Szhr 2. § 14. pontjával összhangban módosítottam.

3.

A 17. Melléklet első bekezdése szerint: „A számhordozással kapcsolatos és a jelen UPCRÚO törzsszövegében nem szereplő fogalmakat az Szhr. tartalmazza.” A Számátadási Időablak fogalma azonban a számhordozási folyamat meghatározó, a referenciaajánlatban hivatkozott eleme, amelyet a referenciaajánlat rendelkezéseinek egyértelműsége érdekében szükséges közvetlenül a referenciaajánlatban is definiálni. Ennek megfelelően a referenciaajánlat szövege a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítésre került.

4.

Az Szhr. 2. § 7. pontja szerint a hordozott szám fogalmi körében értelmezhető azon eset is, ha az előfizető helyhez kötött telefonszolgáltatás esetén a számozási körzeten belül az igénybevétel helyét illetve technológiáját – a hívásirányítási információ változásával járó módon – megváltoztatja. Ezen esetet a számhordozhatóság definíciójában is szerepeltetni kell, ezért a Törzsszöveg 3. pontjában foglalt meghatározás a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítésre került.

5.

A Törzsszöveg 15. pontjában foglalt, „A Számhordozhatósággal kapcsolatos szolgáltatás díjára a 17. pontban meghatározottak az irányadók.” mondatot követő szövegrésszel tartalmilag azonos rendelkezések a 17. Mellékletben is rögzítésre kerültek, ezért az átláthatóság és a könnyebb értelmezhetőség érdekében, a referenciaajánlat struktúrájára, a számhordozásra vonatkozó szabályok referenciaajánlatban történő elhelyezésére is figyelemmel a 15. pontban foglalt, hivatkozott szövegrész a rendelkező részben foglaltak szerint törlésre került.

6.

A 17. Melléklet szövegében a Szolgáltató "UPC" és "Átadó Szolgáltató" megnevezéssel is szerepel, azonban hiányzik ennek a két megnevezésnek az összerendelése, vagyis annak az egyértelműsítése, hogy az "Átadó Szolgáltató" megnevezés a Szolgáltatót jelenti. Ennek megfelelően a referenciaajánlat szövege pontosításra került a rendelkező részben foglaltak szerint.

7.

A referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatásokat figyelembe véve a hurok átengedésnek a Törzsszöveg 4.1 pontjában meghatározott "Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedés" szolgáltatások felelnek meg. Továbbá az Elnök 2011. május 11-én kelt, HF/56-12/2011. számú határozata (5. piaci határozat) rendelkező részének I. A/2 pont nc) alpontja szerint a Szolgáltató a közeli bitfolyam hozzáférésre (a Törzsszöveg 4.2 pontjában meghatározott szolgáltatás) épülő kiskereskedelmi szolgáltatások esetében is köteles biztosítani a számhordozást. A referenciaajánlatban megajánlott, számhordozással együtt igényelhető szolgáltatások körét figyelembe véve a referenciaajánlat szövege a rendelkező részben foglaltak szerint pontosításra került.

8.

Tekintettel arra, hogy az Szhr. 3. § (6) bekezdése szerint a referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltató a számhordozás körében szükséges, a szolgáltatók közötti együttműködés szabályait a referenciaajánlatában is köteles rögzíteni, figyelembe véve továbbá azt is, hogy a több szolgáltatást tartalmazó (multi-play) szolgáltatás csomagok egyidejű átadásával megvalósuló számhordozás esetén a különböző szolgáltatások átadásának időpontjáról történő egyeztetésre vonatkozó, az Szhr. 3. § (8) bekezdésében foglalt szabály e körben értelmezhető, a 17. Melléklet „A Számhordozhatósággal kapcsolatos Szolgáltatás igénybevételének feltételei” című része a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítésre került.

9.

A 17. Melléklet „A Számhordozhatósággal kapcsolatos Szolgáltatás igénybevételének feltételei” című részének harmadik bekezdésében a Szolgáltató akként rendelkezett, hogy: „A szolgáltatás aktiválásának előfeltétele, hogy a Jogosult vagy megbízottja a számhordozási központi referencia adatbázisról szóló 55/2007. (VI.31.) GKM rendeletnek megfelelően megadja a KRA részére a Hordozott Számot vagy számtartományt és az ahhoz tartozó hívásirányítási információkat, valamint a UPC-vel előzetesen egyeztetett Számátadási Időablakot.” Ezzel szemben a Szolgáltató által hivatkozott a számhordozási központi referencia adatbázisról szóló 55/2007. (V. 31.) GKM rendelet az egyes elektronikus hírközlési és audiovizuális média tárgyú miniszteri rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló 37/2012. (VI. 21.) NFM rendelet 1. § k) pontja és 2. § (2) bekezdése alapján 2012. szeptember 30. napjával hatályát veszti, és ezen időponttól kezdődően kizárólag az Szhr. rögzíti, hogy a jogosult szolgáltató mely információkat köteles átadni a KRA számára. Az előbbieken túlmenően a referenciaajánlat idézett bekezdése azért sem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, mert – amint az a jelen határozat indokolásának 11. pontjában részletesen kifejtésre került – a számhordozási időablakról az átvevő szolgáltató és az előfizető állapodnak meg, nem pedig az átvevő és az átadó szolgáltató. Mindezek alapján a 17. Melléklet „A Számhordozhatósággal kapcsolatos Szolgáltatás igénybevételének feltételei” című részének harmadik bekezdése törlésre került, és helyébe a rendelkező részben foglalt szövegrész lépett.

10.

A 17. Melléklet „A Számhordozhatósággal kapcsolatos Szolgáltatás igénybevételének feltételei” című részének negyedik bekezdésében foglalt rendelkezés szerint az előfizető számhordozási igényét a jogosult (átvevő) szolgáltatónak kell teljesítenie. Tekintettel azonban arra, hogy a referenciaajánlat tárgyát képező, a Szolgáltató által nyújtott számhordozási szolgáltatás esetében az előfizető számhordozási igényét – 17. Melléklet „A Számhordozhatósággal kapcsolatos Szolgáltatás igénybevételének feltételei” című része negyedik bekezdésében foglaltakkal ellentétben – a Szolgáltatónak kell teljesítenie (az Szhr.-ben és a referenciaajánlatban szabályozott módon együttműködve a Jogosult Szolgáltatóval), referenciaajánlat-tervezet előbbieken hivatkozott bekezdése törlésre került. Egyebekben a hivatkozott bekezdésnek a számhordozás határidejére, illetve a számátadási időablakra vonatkozó rendelkezése sem felel meg az Szhr. 2. § 18. pontjában foglaltaknak.

A hordozott szám beállításának határidejére vonatkozó, az Szhr.-el összhangban lévő szövegrészt a jelen határozat rendelkező részének 22. pontjában állapítottam meg.

11.

Az Szhr. 6. § (1) bekezdése szerint: „[...] A szerződéskötéskor az átvevő szolgáltató és az előfizető megállapodnak a számhordozás időpontjáról (számátadási időablak) [...]”, a 7. § (1) bekezdés szerint pedig: „Az átvevő szolgáltató köteles a [...] számhordozási előfizetői igényről az átadó szolgáltatót [...] értesíteni. [...]”. Tehát a számátadási időablakról a jogosult szolgáltató és az előfizető állapodnak meg, és erről az átvevő szolgáltató értesíti az átadó szolgáltatót. Mindezek alapján megalapozatlan a referenciacajánlat-tervezet azon rendelkezése, amely szerint a jogosult szolgáltatónak a számátadási időablakot a Szolgáltatóval egyeztetnie kell. Az Szhr. az előfizetői hurok átengedése és a multiplay csomagok tekintetében írja elő, hogy a szolgáltatók a különböző szolgáltatások átadásának vagy az előfizetői hurok átengedésének és a szám átadásának időpontját kötelesek egyeztetni (3. § (8) bekezdés). Ez utóbbi esetekre vonatkozóan a jelen határozat rendelkező részének 7. és 8. pontjaiban foglaltak szerint állapítottam meg a referenciacajánlat tartalmát. Az előbbieken alapján 17. Melléklet „A Számhordozhatósággal kapcsolatos Szolgáltatás igénybevételének feltételei” című részének ötödik bekezdését a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

12.

Az Szhr. 5. § (6) bekezdésének a) pontja szerint az átadó szolgáltató a számhordozási igényt megtagadhatja, ha: „a számhordozást kérő előfizető nem azonosítható a (1) bekezdésnek megfelelően közölt adatok alapján”. A 17. Melléklet „A számhordozás kezdeményezése” című részének első bekezdése szerint tehát a jogosult szolgáltatónak arról kellene nyilatkoznia az előfizetőt, hogy őt a Szolgáltató tudja-e azonosítani. Ilyen tartalmú nyilatkozatot az előfizető nyilvánvalóan nem tud tenni, hiszen az azonosítást a Szolgáltató végzi el a saját előfizetői nyilvántartásai alapján. Mivel az előfizetőnek ezekhez a nyilvántartásokhoz nincs hozzáférése, ezért nem várható el tőle, hogy az azonosítás eredményéről előzetesen nyilatkozzon, ezért indokolatlan volna arra kötelezni a jogosult szolgáltatót, hogy ilyen tartalmú nyilatkozatot kérjen az előfizetőtől. Mindezek alapján a 17. Melléklet „A számhordozás kezdeményezése” című részének első bekezdését a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

13.

A 17. Melléklet „A számhordozás kezdeményezése” című részének harmadik bekezdésében foglalt rendelkezés arra enged következtetni, hogy az előfizető jogosult szolgáltató által történő azonosítása egy lehetőség, nem szükségszerű része az eljárásnak. Ezzel szemben az Szhr. 5. § (1) bekezdése alapján az előfizető jogosult szolgáltató általi azonosítása minden esetben szükséges. Az előbbieken túlmenően a referenciacajánlat-tervezet nem tartalmaz utalást arra nézve, hogy a jogosult szolgáltató az előfizetőt elsődlegesen a Szolgáltatóval fennálló előfizetői szerződésben foglalt adatok alapján azonosítja. Mindezek alapján az előfizető azonosítása körében a rendelkező részben foglaltakat állapítottam meg. Tekintettel arra, hogy a számhordozási eljárás Szhr.-ben rögzített szabályai szerint az egyes eljárási cselekmények sorrendjében az előfizető jogosult szolgáltató általi azonosítása időben megelőzi a Szolgáltató által történő azonosítást – az átláthatóság és a könnyebb értelmezhetőség érdekében – a fentiek szerint megállapított szövegrész az előfizető Szolgáltató által történő azonosítására vonatkozó szabályokat megelőzően került rögzítésre.

14.

A 17. Melléklet „A Számhordozási Igénybejelentés kötelező elemei” című részének (e) pontjában foglalt rendelkezés arra enged következtetni, hogy egy számhordozási igény egy-egy számra vagy egy-egy számtartományra vonatkozhat. Ezzel szemben az Szhr. 5. § (2) bekezdése szerint: „Az előfizető az átadó szolgáltatóval fennálló előfizetői szerződésében szereplő valamennyi számra vagy egyes számokra kérheti a számhordozást.”. Ha az

előfizető több számmal (akár földrajzi, akár nem földrajzi számmal) vagy több összefüggő számtartománnyal rendelkezik, akkor számhordozási igénnyel nem csak külön-külön, az egyes számok vagy számtartományok vonatkozásában élhet, hanem egyszerre több szám vagy számtartomány tekintetében is bejelentheti az igényét. Mindezek alapján a 17. Melléklet „A Számhordozási Igénybejelentés kötelező elemei” című részének (e) pontjában foglalt rendelkezés a jelen határozat rendelkező részben foglaltak szerint módosításra került.

15.

Ld. a jelen határozat indokolásának 7. pontjában foglaltakat.

16.

Az Szhr. 5. § (7) bekezdése szerint: „Az előfizetőnek az átadó szolgáltatóval szemben a számhordozási igény bejelentésének időpontjában fennálló számlatartozása, illetve a határozott időtartamhoz, kedvezményesen vagy egyéb módon kedvezményesen értékesített készülékhez kapcsolódó követelés a számhordozás kezdeményezése esetén lejárttá válik. E számlatartozás ki nem egyenlített ellenértékéről az előfizető képviselőjében az átadó szolgáltatónál eljáró átvevő szolgáltató úgy nyilatkozhat, hogy annak kiegyenlítését átvállalja, ennek hiányában az előfizető a számhordozás kezdeményezését követően az átadó szolgáltatónál köteles 8 munkanapon belül kiegyenlíteni.”. Az Szhr. tehát pontosan meghatározza, hogy melyek azok a szerződésből eredő egyéb tartozások, amelyek a számhordozás kezdeményezése esetén lejárttá válnak, és amelyek kiegyenlítését a jogosult szolgáltató átvállalhatja. Ezzel szemben a 17. Melléklet „A Számhordozási Igénybejelentés opcionális eleme” című részének első bekezdéséhez kapcsolódó, **-al jelölt lábjegyzetben a Szolgáltató kevésbé konkrét rendelkezést rögzített, amely adott esetben a jogalkotó szándékával ellentétes, az előfizetők jogait indokolatlanul sértő vagy veszélyeztető gyakorlathoz vezethet, ezért az a rendelkező részben foglaltak szerint törlésre, egyúttal a *-al jelölt lábjegyzet az Szhr.-el vonatkozó rendelkezéseivel összhangban kiegészítésre került. Az előbbieken túlmenően a *-al jelölt lábjegyzet további, az Szhr. 5. § (7) bekezdésének megfelelő pontosítása is szükséges volt tekintettel a következőkre. A számhordozás kezdeményezése esetén az előfizetőnek nem csak a 30 napon túli számlatartozása, hanem bármely számlatartozása, valamint a Szolgáltatónak a határozott időtartamhoz, kedvezményesen vagy egyéb módon kedvezményesen értékesített készülékhez kapcsolódó követelése lejárttá válik. Továbbá, az előfizető a számlatartozását – ellentétben a Szolgáltató által rögzített rendelkezésekkel – a számhordozás kezdeményezését követő 8 munkanapon belül köteles kiegyenlíteni. Mindezek alapján a *-al jelölt lábjegyzetben foglalt rendelkezések a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint pontosításra kerültek.

17.

A 17. Melléklet „A Számhordozási Igénybejelentés opcionális eleme” című részének harmadik bekezdése helyébe a rendelkezés alapjául szolgáló, a számhordozhatóság szabályairól szóló 46/2004. (III. 18.) Korm. rendeletet felváltó Szhr. 5. § (2) bekezdése lépett összhangban a jelen határozat rendelkező részének 14. pontjában foglaltakkal is.

18.

A 17. Melléklet „Számhordozási eljárás” című részének első bekezdése az Szhr. 7. § (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen tartalmazta a jogosult szolgáltató UPC felé fennálló értesítési kötelezettségét, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint törlésre került. A 17. Melléklet „Számhordozási eljárás” című része első bekezdésének tartalmát az Szhr. 7. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban állapítottam meg.

19.

A 17. Melléklet „Számhordozási eljárás” című része második bekezdésének első mondata az Szhr. 7. § (3) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen tartalmazta a UPC jogosult szolgáltató felé fennálló értesítési kötelezettségét, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint törlésre került. A 17. Melléklet „Számhordozási eljárás” című rész második bekezdésének első

mondata tartalmát az Szhr. 7. § (3) bekezdésében foglaltakkal összhangban állapítottam meg.

20.

Tekintettel arra, hogy az Szhr. 3. § (6) bekezdése szerint a referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltató a számhordozás körében szükséges, a szolgáltatók közötti együttműködés szabályait a referenciaajánlatában is köteles rögzíteni, figyelembe véve továbbá azt is, hogy a számhordozási igény elutasítása esetén a UPC jogosult szolgáltató felé fennálló értesítési kötelezettségére vonatkozó, az Szhr. 7. § (4) bekezdésében foglalt szabály e körben értelmezhető, a 17. Melléklet „*Számhordozási eljárás*” című része a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítésre került.

21.

Tekintettel arra, hogy az Szhr. 3. § (6) bekezdése szerint a referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltató a számhordozás körében szükséges, a szolgáltatók közötti együttműködés szabályait a referenciaajánlatában is köteles rögzíteni, figyelembe véve továbbá azt is, hogy a számhordozásra vonatkozó előfizetői igény törlése esetén a UPC jogosult szolgáltató általi értesítésére vonatkozó, az Szhr. 7. § (6) bekezdésében foglalt szabály e körben értelmezhető, a 17. Melléklet „*Számhordozási eljárás*” című része a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítésre került.

22.

A 17. Melléklet „*Számhordozási eljárás*” című részének negyedik bekezdésében foglalt „*a jelen mellékletben szabályozott feltételek fennállása esetén*” szövegrész általánossága miatt indokolatlanul megnehezíti a referenciaajánlat értelmezhetőségét. A 17. Melléklet ugyanis arra vonatkozóan is rögzít feltételeket, hogy a Szolgáltató mely esetekben utasíthatja el az igénybejelentést, amely esetekben pedig nem kell elvégeznie az igénybejelentésben megjelölt szám(ok) hordozott számként történő beállítását. A 17. Melléklet „*Számhordozási eljárás*” című részének negyedik bekezdése nem tartalmazta továbbá, hogy a hordozott szám beállítását – az Szhr. 2. § 18. pontjával összhangban – a számátadási időablakban kell megvalósítani. Mindezek alapján a negyedik bekezdést a rendelkező részben foglaltak szerint pontosítottam.

23.

Tekintettel arra, hogy az Szhr. 3. § (6) bekezdése szerint a referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltató a számhordozás körében szükséges, a szolgáltatók közötti együttműködés szabályait a referenciaajánlatában is köteles rögzíteni, figyelembe véve továbbá azt is, hogy az előfizetői hurok átengedéssel megvalósuló számhordozás teljesítési határidejére vonatkozó, az Szhr. előbbieken hivatkozott bekezdésében foglalt szabály e körben értelmezhető, a 17. Melléklet „*Számhordozási eljárás*” című része – a jelen határozat indokolásának 7. pontjában foglaltakat is figyelembe véve – a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítésre került.

A Szolgáltató az Szhr. 20. § (4) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól mentesült.

A határozatot az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó Ket. 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg. A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem, figyelemmel arra, hogy az megegyezzen az Szhr. 20. § (2) bekezdésében meghatározott időponttal.

Jelen határozat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerülnek közzétételre.

A referenciaajánlat Szolgáltató általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A § (4) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdésének da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. szeptember 28.

P.H.

Szalai Annamária
elnök