

***Előzetes vitarendezést kérelmező***

**GMC Konzorcium (Grey Worldwide Hungary Kft.-MC Mediacompany Kft.-**

**Carnation Internet Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők)**

**1061 Budapest, Andrásy út 9.**

**Telefon: 1/214-6750 (155)**

**Telefax: 1/214-6758**

**E-mail: [gabor.toth@grey.hu](mailto:gabor.toth@grey.hu)**

**Tóth Gábor ügyvezető részére**

***Az eljárás további részvételre jelentkező(i)***

**I.M.G. Inter Media Group Kft.**

**1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 54.**

**Tel: +36 1/ 391 0591**

**Fax: +36 1/391 0599**

**E-mail: [richard\\_draga@img.hu](mailto:richard.draga@img.hu)**

**Drága Richárd, csoportvezető részére**

**Prohome 2010 Kft.-Maximize Kft. közös ajánlattevők**

**2724 Újlengyel, Ady E. u.41.**

**Tel: +36 1/432 1200**

**Fax: +36 1/432 1251**

**E-mail: [zakor.sandor@prohome.hu](mailto:zakor.sandor@prohome.hu)**

**Zakor Sándor ügyvezető igazgató részére**

Budapest, 2012. október 16.

## ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEMMEL KAPCSOLATOS ÁLLÁSPONT

Tisztelt Kérelmező!

A **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság** (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.), mint Ajánlatkérő uniós eljárásban lefolytatott hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított „**a magyarországi földfelszíni audiovizuális műsorszórás digitális átállásához kapcsolódó kreatív tervezési és kivitelezési, médiatervezési és médiavásárlási, valamint PR és Call Center üzemeltetési feladatok**” tárgyában, amely eljárás részvételi felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) **2012/S 158-264390** (2012. VIII. 18.), a Közbeszerzési Értesítőben **KÉ-12457/2012.** (2012. évi 95. szám) **nyilvántartási számon** jelent meg.

Az eljárás részvételi szakaszában az Ajánlatkérő **2012. október 1-én hiánypótlási és felvilágosítás nyújtására vonatkozó felhívást** (a továbbiakban: Első Hiánypótlás és Felvilágosítás Kérés) **küldött** a részvételre jelentkezőknek, majd **2012. október 9-én** ismételten **felvilágosítás nyújtására vonatkozó felhívást** (a továbbiakban: Második Felvilágosítás Kérés) **küldött** a jelen előzetes vitarendezési kérelmet benyújtó GMC Konzorciumnak (Grey Worldwide Hungary Kft.-MC Mediacompany Kft.-Carnation Internet Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevőknek – a továbbiakban: Kérelmező), amelyre a felvilágosítást a felvilágosítás nyújtására felhívott részvételre jelentkező 2012. október 10-én megadta. Az eljárás részvételi szakaszának érdemében hozott döntés kihirdetéseként **2012. október 15-én került sor a részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló összegezés megküldésére.**

A **Kérelmező 2012. október 11-én** személyes kézbesítés útján, majd az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet felhívására elektronikus úton (e-mail útján) **előzetes vitarendezési kérelmet** (a továbbiakban: Első Előzetes Vitarendezési Kérelem) **nyújtott be** az Ajánlatkérő nevében eljáró szervezet felé a felvilágosí-

tás kérés határideje és tartalma tekintetében, majd **2012. október 12-én** elektronikus úton (e-mail útján) **újabb előzetes vitarendezési kérelem** (a továbbiakban: Második Előzetes Vitarendezési Kérelem) került benyújtásra, ugyancsak a 2012. október 9-én kért felvilágosítás kérés jogszerűségével összefüggésben.

Ajánlatkérő, illetőleg az Ajánlatkérő nevében eljáró szervezet jelen, előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját mind az Első Előzetes Vitarendezési Kérelem, mind a Második Előzetes Vitarendezési Kérelem tekintetében jelen dokumentumban foglaltak szerint közli a Kérelmezővel, illetve az eljárás további részvételre jelentkezőivel.

**1. A felvilágosítás kérés Kbt. 67. § (1) bekezdésére alapított jogellenessége** tárgyában a Kérelmező az Első Előzetes Vitarendezési Kérelemben előadja, hogy a Második Felvilágosítás Kérést 2012. október 9-én 19:59 órakor kapták kézhez, az abban megjelölt felvilágosítás nyújtási határidő pedig 2012. október 10-e, 13.00 óra, azaz kevesebb, mint 24 óra volt, amely határidőt túlzottan rövidnek, a Kbt. 67. § (1) bekezdését sértőnek találják.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint „az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni”. A jogalkotó a felvilágosítás kérés tekintetében is – a Kbt. alapelveivel összhangban – az esélyegyenlőség biztosítását követeli meg az ajánlatkérőtől, amikor az *összes részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel* biztosítandó felvilágosítás nyújtás kérésének kötelezettségét határozza meg.

Ajánlatkérő a fentiekre figyelemmel írta elő a Második Felvilágosítás Kérésben a Kérelmező számára, hogy nyilatkozzon a kizáró okok hatálya alatt nem állás igazolása tekintetében benyújtott egyik igazolása (nyilatkozata) tekintetében, a felvilágosítás kérés teljesítéshez elegendő időtartamú határidőt jelölve meg, amely határidőben a felhívott Kérelmező a felvilágosítást benyújtotta.

Utalni szeretnénk rá, hogy amint arról az Ajánlatkérő nevében eljáró szervezet 2012. szeptember 28-án az összes részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatta, a tárgyi eljárásban az ajánlattételi felhívás megküldésére 2012. október 16-án kellett az Ajánlatkérőnek sort kerítenie, amely időpontig a részvételi jelentkezéseket el kellett bírálnia, figyelemmel a Kbt. 65. § (3) bekezdésére. Ennek megfelelően az Ajánlatkérő nem tudott hosszabb időtartamú felvilágosítás nyújtási határidőt biztosítani, figyelemmel a részvételi jelentkezések elbírálásával kapcsolatos belső adminisztratív és döntési folyamatokra.

Utalni szeretnénk továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság azon állandó gyakorlatára, amely a hiánypótlás és felvilágosítás kérés tekintetében biztosított határidők jogszerűségét elsősorban aszerint minősíti, hogy a felhívott részvételre jelentkezőnek/ajánlattevőnek objektíve volt-e lehetősége a megadott határidőn belül a megjelölt hiányokat pótolni, illetve felvilágosítást nyújtani, illetőleg, hogy a konkrét eljárásban a megadott határidőn belül a megjelölt hiányokat pótolta-e, illetve felvilágosítást benyújtotta-e. Jelen eljárás vonatkozásában **megállapítható, hogy a Kérelmező a megadott határidőre a kért felvilágosítást benyújtotta, azaz képes volt a felvilágosítás kérésre érdemi felvilágosítást adni.** Ugyancsak megállapítható, hogy a **Kérelmező a felvilágosítás kérés határidejének lejárta előtt nem jelezte** az Ajánlatkérő (Ajánlatkérő nevében eljáró szervezet) felé, hogy a **felvilágosítás nyújtására biztosított határidő nem elegendő** a megfelelő felvilágosítás nyújtására.

**Mindezekre figyelemmel Ajánlatkérőnek az az álláspontja, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdésének megfelelő módon járt el, és a kért felvilágosítás tartalmához igazodó megfelelő határidőt biztosított a Kérelmező számára.** Mivel a Kérelmező az Első Előzetes Vitarendezési Kérelemben további kérelmi elemet a jelzett jogsértéssel kapcsolatosan nem fogalmazott meg, ezért Ajánlatkérő jelen pontban közölt álláspontján túl további intézkedést jelen eljárásban nem tesz.

**2. A kizáró okok hatálya alatt nem állás tekintetében kért nyilatkozat jogellenessége** tárgyában a Kérelmező az Első Előzetes Vitarendezési Kérelemben előadja, hogy – vélhetőleg az Első Hiánypótlás és Felvilágosítás Kérés tartalmára utalva – az Ajánlatkérő eleve nem megfelelő tartalmú nyilatkozatot kért közjegyző általi hitelesítéssel benyújtani, mivel a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) alpontja tekintetében nem írja elő a közjegyzői hitelesítés kötelezettségét, hibás volt továbbá véleményük szerint a kiadott nyilatkozatminta is.

A Kérelmező előadja továbbá, hogy a fentiekre tekintettel nem volt okuk arra, hogy valósként tüntessenek fel egy nyilvánvalóan másolati példányú dokumentumot, illetve hogy adminisztrációs hiba okán került benyújtásra a benyújtott kizáró okok hatálya alatt nem állásról szóló nyilatkozat mellékleteként a közjegyzői hitelesítés.

Ajánlatkérő mindenekelőtt felhívja a figyelmet a Kbt. 79. § (1) bekezdésére, amely szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult *a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül* a részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely dokumentum. Előbbieknek megfelelően a Kérelmezőnek a kiegészítő irat részeként rendelkezésre bocsátott nyilatkozatmintáira, illetőleg az Első Hiánypótlás és Felvilágosítás Kérésben foglaltakra vonatkozó kifogásai elkésettek, azokkal kapcsolatosan előzetes vitarendezési kérelem 2012. október 11-én már nem volt előterjeszhető, így ezekkel összefüggésben Ajánlatkérő nem közli az álláspontját a Kérelmezővel, csupán utalni kíván arra, hogy az Első Hiánypótlás és Felvilágosítás Kérés egyáltalán nem írta elő a hiányosan benyújtott tartalmú nyilatkozat tekintetében a közjegyzői hitelesítés kötelezettségét.

Hangsúlyozni szeretnénk továbbá – kapcsolódva az előbbi bekezdés utolsó mondatához –, hogy az Ajánlatkérő a hiánypótlásban benyújtott (a tartalomjegyzék szerint „nyilatkozat a kizáró okok hatálya alatt nem állásról – Grey”) dokumentumot abban a formában vizsgálta, ahogyan az a részvételre jelentkező (Kérelmező) részéről csatolásra került. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező maga választotta azt a megoldást, hogy a kizáró okok hatálya alatt nem állását az eredeti részvételi jelentkezésben csatolt, és az Ajánlatkérő álláspontja szerint jogellenesen módosított tartalmú irat ismételt csatolásával tesz eleget, Ajánlatkérőnek pedig a részvételi jelentkezés részvételi jelentkezésének érvényességét erre figyelemmel a benyújtott irat(ok) vizsgálata alapján kellett megállapítania.

Ajánlatkérő az eredeti részvételi jelentkezésben és a hiánypótlásban csatolt, a kizáró okok hatálya alatt nem állásról szóló, Szepessyné Dr. Bakó Imola közjegyző irodájában, Rimárné Dr. Leskó Izabella közjegyző-helyettes előtt 2012. szeptember 14-én 2012. szeptember 16-i keltezéssel aláírt nyilatkozatról megállapította, hogy az utóbbi nem a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 116. § (2) bekezdése szerint került módosításra, hanem annak tartalmát tekintve olyan jogellenes módosítást hajtottak végre, amely tekintetében az Ajánlatkérő egyfelől vizsgálja az esetleges büntetőjogi felelősség kérdését és az ahhoz kapcsolódó hivatalos eljárás megindításának szükségességét, másfelől a Kbt. 4. § 11. pontja szerinti hamis nyilatkozattétel megvalósulásának kérdését, figyelemmel arra, hogy a részvételre jelentkezőnek tudatában kellett lennie annak körülménynek – amelyet a 2012. október 10-én benyújtott felvilágosítása 5. pontjában lényegében elismer („részvételre jelentkező a kérdéses nyilatkozattal kapcsolatban kijelenti, hogy amint észlelte a dokumentum hibás kitöltöttségét, azonnal javította azt”) –, hogy a közjegyzői okirat tartalma a részvételre jelentkező által eszközölt módosítás útján (jól látható a hiánypótlásban benyújtott iraton, hogy az egyik aláhúzás kitakarásra került) nem javítható.

Kijelenthető tehát, hogy sem jogszabályi rendelkezés, sem az ajánlatkérő felhívása nem írta elő a Kérelmező számára, hogy a kérdéses nyilatkozatot – legalábbis az Első Hiánypótlás és Felvilágosítás Kérésben előírt tartalom vonatkozásában – közjegyzői okiratba foglaltan teljesítse, ugyanakkor ha a részvételre jelentkező a nyilatkozattétel ezen formáját választotta, úgy az Ajánlatkérő a részvételi jelentkezések vizsgálata során a benyújtott okirati formát kellett figyelembe vennie, amely körülményen nem változtat, hogy az adott nyilatkozat egyébként benyújtható lett volna közjegyzői hitelesítés nélkül is.

**3. A Második Előzetes Vitarendezési Kérelemben** a Kérelmező megerősíti azon vélekedését, amely szerint a Kbt. 36. § (3) bekezdése és a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) alpontjára, valamint a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezéseire figyelemmel már a kiadott nyilatkozatminta sem volt megfelelő, illetve erre figyelemmel a hiánypótlási felhívás is hibás volt, mivel a benyújtott nyilatkozat egyszerű magánokirati formában teljesíthető volt, a Kbt. 36. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel akár egyszerű másolati formában is

Kérelmező utal arra is, hogy az a körülmény, hogy a nyilatkozat első két bekezdése és a hiánypótlásba „egy adminisztrációs hiba folytán” bekerült nyilatkozat mit tartalmazott, a hiánypótlás szempontjából irreleváns, amennyiben nem áll ellentétben a részvételre jelentkező korábbi nyilatkozataival, ami a Kérelmező álláspontja szerint nem állapítható meg. Kérelmező érthetetlennek nevezi, hogy Ajánlatkérő miért nem hagyta egyszerűen figyelmen kívül – vélhetőleg – a közjegyzői aláírás hitelesítést tartalmazó oldalt, ha egyébként a benyújtott dokumentum többi részéből megállapítható volt a nyilatkozat tartalma.

Kérelmező a Második Előzetes Vitarendezési Kérelemben a fentiek alapján kéri, hogy az Ajánlatkérő a hiánypótlást fogadja el abban a formában, ahogyan az benyújtásra került és a hiánypótlást követő cselekményeket – így különösen vélhetőleg a felvilágosítás nyújtását – tekintse semmisnek, hiszen annak kérésére jogszabályban meghatározott lehetőség nem állt fenn.

Ajánlatkérő a nyilatkozatminta és az Első Hiánypótlás és Felvilágosítás Kérés tekintetében előadottak vonatkozásában utalni kíván a jelen ajánlatkérői álláspont 2. pontjának harmadik bekezdésében kifejtettekre, amely szerint a Kérelmezőnek a kiegészítő irat részeként rendelkezésre bocsátott nyilatkozatmintáira, illetőleg az Első Hiánypótlás és Felvilágosítás Kérésben foglaltakra vonatkozó kifogásai elkészettek, azokkal kapcsolatosan előzetes vitarendezési kérelem a Második Előzetes Vitarendezési Kérelem benyújtásának időpontjában már nem volt előterjeszhető.

Ajánlatkérő megerősíti továbbá azon álláspontját, hogy a Kérelmező által benyújtott nyilatkozatát – tekintettel a részvételre jelentkező (Kérelmező) által választott okirati formára – a közjegyzői aláírás hitelesítési oldallal együtt kellett figyelembe venni, ezek tekintetében pedig már volt figyelmen kívül hagyható az a körülmény, hogy az okirat jogellenesen, a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény rendelkezéseivel ellentétes módon került módosításra. Megjegyezzük, hogy maga a 2012. október 10-i felvilágosítás is ellentmondásban van a Második Előzetes Vitarendezési Kérelemben foglaltakhoz képest, amikor a felvilágosítás a dokumentum javításáról értekezik, az előzetes vitarendezési kérelem pedig adminisztrációs hibának minősíti a közjegyzői hitelesítési oldal benyújtását. Emlékeztetni szeretnénk rá, hogy az Ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések érvényességére vonatkozó döntését a rendelkezésre álló iratok alapján kell(ett) meghoznia, e körben nem tudja figyelembe venni Kérelmező azon cselekményeit, amely egy korábbiakban benyújtott dokumentum annulálására, adott esetben megfelelően át nem gondolt sorok visszavonására irányul.

Kapcsolódva a fentiekhez, illetve utalva arra az álláspontunkra, amely szerint az Ajánlatkérő jogszerűen kért felvilágosítást az azonos közjegyzői ügyszámú okiratként benyújtott dokumentumok eltérő tartalmára vonatkozóan, az Ajánlatkérő nem tudta (nem tudja) figyelmen kívül hagyni a határidőre benyújtott felvilágosításban foglaltakat, és a Kérelmező részvételi jelentkezését az abban foglaltak figyelembe vételével értékelte.

**A Kbt. 79. § (3) bekezdésének megfelelően jelen előzetes vitarendezési kérelmekkel kapcsolatos álláspontunk (válaszunk) és a kérelmek megküldésre kerülnek az eljárás összes részvételre jelentkezőjének.**



Tisztelettel:

**Dr. Illényi Péter Tamás** sk.  
ügyvezető

**OPEION Stúdió Kft.**

hivatalos közbeszerzési tanácsadó sz. (675.)

1015 Budapest, Batthyány utca 34. IV./1.

Telefon/telefax: 1-201-5307

Mobil: 70-385-5784

E-mail: [opeion@enternet.hu](mailto:opeion@enternet.hu)

**Dr. Daczuk Balázs** sk.  
ügyvezető

**ENYD – Első Nyugat-Dunántúli Közbeszerzési Kft.**

9200 Mosonmagyaróvár, Bokréta utca 2. fszt. 4.

1015 Budapest, Batthyány utca 34. IV./1. (ügyintézés h.)

Telefon/telefax: 1-201-5307

Mobil: 30-585-1479

E-mail: [iroda@enyd.hu](mailto:iroda@enyd.hu)



## 2. ELŐZETES VITARENDEZÉSRE IRÁNYULÓ KÉRELEM

Alulírott Tóth Gábor, mint a GMC Konzorcium és a Grey Worldwide Hungary Kft. (1061 Budapest, Andrásy út 9. Cg. 01 -09-072603) kötelezettségvállalásra feljogosított képviselője a **magyarországi földfelszíni televíziós műsorszórás digitális átállásához kapcsolódó kreatív tervezési és kivitelezési, médiatervezési és médiavásárlási, valamint PR és Call Center üzemeltetési feladatok tárgyú** eljárásban következő

### Előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő:

A lebonyolító képviselője 2012. október 09-én 19.59 perckor felvilágosítást kért cégünkől egy, a hiánypótlás során adminisztrációs hiba következtében benyújtott oldallal kapcsolatban. A felvilágosítás megadására adott határidő lejárt 2012. október 10. 13.00 volt.

Továbbra is fenntartjuk a felvilágosítás során előadottak szerint, és korábbi vitarendezési kérelmünkben foglaltak szerint a következőket:

1. A Kbt. 36. § (3) bekezdése a következőket írja elő:

*„Ahol e törvény vagy e törvény, illetve a felhatalmazása alapján megalkotott külön jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - egyszerű másolatban is benyújtható. Az ajánlatkérő előírhatja az olyan nyilatkozat eredeti vagy hiteles másolatban történő benyújtását, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen: bankgarancia vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat). Az ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi felelős fordítását is köteles elfogadni”*

A lebonyolító fentiek alapján nem kérdezhetett volna rá arra, hogy az adminisztrációs hiba folytán benyújtott oldal honnan származik, tekintettel a fenti jogszabályhelyre és arra is, hogy feleslegesen benyújtott dokumentum, hiszen a hiánypótlás során a Kbt. következő pontjára vonatkozott a hiánypótlás:

Kbt. 56. § (1) bek. kc) pont:

*„olyan nem szabályozott tőzsdén jegyzett társaság, amelynek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosa nem megismerhető.”*

Ezzel kapcsolatosan már a kiadott nyilatkozatminta sem volt megfelelő, hiszen nem a fentiekre vonatkozott az adott bekezdés tartalma, hanem azt kellett meghatározni, hogy szabályozott tőzsdén jegyzik-e az ajánlattevőt/részvételre jelentkezőt vagy sem, arra vonatkozóan nem kértek semmilyen nyilatkozatot, hogy nem szabályozott tőzsdén jegyzik-e az ajánlattevőt/részvételre jelentkezőt, továbbá a 3. számú melléklet első és második bekezdése tekintetében a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet a tárgyban megjelölt eljárás típusánál közjegyző előtt hitelesített nyilatkozatot ír elő, a Kbt. 56. § (1) bek. kc) pontjára vonatkozóan pedig – mint az Önök előtt

bizonyára ismert – egyszerű nyilatkozati formát ír elő ugyanazon Korm. Rendelet. 2. § ib) alpontja a következők szerint:

„a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; amennyiben a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonos nincsen, az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező erre vonatkozó nyilatkozatát;”

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a közbeszerzési eljárás során benyújtandó, kizáró okokkal kapcsolatos igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában (KÉ 2012. évi 58. szám; 2012. május 23.) 8. oldala az adott pontra vonatkozóan a következőket írja elő:

„kc) alpont tekintetében az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; amennyiben a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonos nincsen, az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező erre vonatkozó nyilatkozata [Korm. rend. 2. § i) pont] a kc) alpont vonatkozásában a nyilatkozat benyújtása mellett a nyilatkozattal igazolt kizáró ok tekintetében az ajánlatkérőt további ellenőrzési kötelezettség – hatóságok, más szervezetek megkeresése – nem terheli és kizárólag a tudomására hozott kétséget kizáró bizonyíték esetében köteles a hamis nyilatkozattétel tényét megállapítani [Korm. rend. 8. § (2) bek.] kc) alpont alkalmazásában szabályozott tőzsde alatt a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 5. § (1) bekezdés 114. pontjában meghatározott szabályozott piacot kell érteni [Korm. rend. 8. § (3) bek.]”

Tekintettel a fent leírtakra, hiánypótlási kötelezettségünket álláspontunk szerint megfelelően teljesítettük, hiszen nem volt szükséges közjegyző által hitelesített dokumentum benyújtása, e tekintetben a hiánypótlási felhívás hibás volt, amelyben ezt a lebonyolítóként eljáró cég képviselője kérte. A benyújtott nyilatkozat egyszerű magánokirati formában teljesíthető volt, a Kbt. 36. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel elegendő volt egyszerű másolati formában is.


Az, hogy a nyilatkozat első két bekezdése, és egy adminisztrációs hiba folytán a hiánypótlási anyagba bekerült további oldal mit tartalmazott, a hiánypótlás szempontjából irreleváns, amennyiben nem áll ellentétben a részvételre jelentkező korábbi nyilatkozataival – álláspontunk szerint ez sem állapítható meg.

Továbbra sem érthető számunkra, hogy egy, a hiánypótlás szempontjából irreleváns oldallal kapcsolatosan miért kaptunk felvilágosításra irányuló kérdést, hiszen ezekben az esetekben a feleslegesen benyújtott dokumentumokat – amennyiben azok nem állnak ellentétben más benyújtott dokumentumok tartalmával – figyelmen kívül kell hagyni. Tette ezt a lebonyolítóként eljáró cég az árbevétel egyik pontjára vonatkozó igazolásainkkal is, ahol két cég igazolta ugyanazt az árbevételre vonatkozó pontot részvételi jelentkezésünkben. Ebben a vonatkozásban sem hiánypótlást, sem felvilágosítás – kérést nem kaptunk.



Kérjük tehát, hogy az idézett jogszabályokra tekintettel hiánypótlásunkat a vonatkozó rendelkezéseknek megfelelően elfogadni, és minden ezt követő jogcselekményüket semmisnek tekinteni szíveskedjenek (amelyről tudomásunk van: felvilágosítás – kérése), hiszen arra vonatkozóan jogszabályban meghatározott lehetőség nem állt fenn.

Kelt: Budapest, 2012. október 12.



.....  
Tóth Gábor  
ügyvezető

Előzetes vitarendezésre irányuló kérelem

a

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság által indított, a magyarországi földfelszíni televíziós műsorszórás digitális átállásához kapcsolódó kreatív tervezési és kivitelezési, médiatervezési és médiavásárlási, valamint PR és Call Center üzemeltetési feladatok

tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában

Alulírott Grey Worldwide Hungary Kft. (közös ajánlattevő), melyet képvisel: Tóth Gábor ügyvezető

az alábbi nyilatkozatot tesszük:

2012. október 09-én a fent meghatározott közbeszerzési eljárásban cégünkhöz „felhívás felvilágosítás nyújtására” megnevezésű dokumentum érkezett.

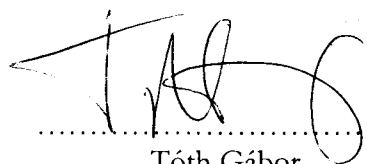
A dokumentumot 2012. Október 09-én 19.59. órakor kaptuk fax útján, az abban megjelölt határidő a felvilágosításra 2012. Október 10.00 13.00 óra volt.

Ezúton nyilatkozunk arról, hogy az abban megjelölt határidőt, mely kevesebb, mint 24 óra, rövidnek tartjuk, ezért előzetes vitarendezésre irányuló kérelmet nyújtunk be a Kbt. 79. § (1) bek. szerint, hivatkozva a Kbt. 67. § (1) bek. megsértése miatt.

Kérjük, hogy a határidőt meghosszabbítani szíveskedjenek.

Előzets vitarendezésünk továbbá arra irányul, hogy nem megfelelő tartalmú nyilatkozatot kértek közjegyző általi hitelesítéssel benyújtani. A 310/2011. Korm. Rendelet, továbbá a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a kizáró okok igazolásáról a Kbt. 56. § (1) bek. Kc) pontja tekintetében nem írja elő közjegyzői hitelesítéssel ellátott dokumentum benyújtását, hibásan kérték ezt tőlünk, hibás volt a kiadott nyilatkozatminta is, hiszen erről ajánlattevőnek nyilatkoznia kell. Erre tekintettel nem volt okunk arra, hogy valósként tüntessünk fel egy nyilvánvalóan másolati példányú dokumentumot, amely a kért nyilatkozatot a Kbt. 36. § (5) bek. Által előírt és elfogadott másolati egyszerű nyilatkozat formában tartalmazta. Ezen választ kérjük figyelembe venni, mely szerint adminisztrációs hiba volt a a fentiek miatt az, hogy a közjegyzői hitelesítésről szóló oldal is benyújtásra került, kizárólag egyszerű másolati nyilatkozatként kívántuk azt beadni. Tekintettel arra, hogy hiánypótlásunkat megfelelően teljesítettük, szíveskedjenek azt figyelembe venni, egyebekben, hogy a hamisításnak a látszatát elkerüljük, mellékeljük a közjegyző által hitelesített nyilatkozatot a másolati nyilatkozatként beadott dokumentum tekintetében – amelyre valójában nem volt szükség.

Kelt: Budapest, 2012. Október 11.

  
.....  
Tóth Gábor  
Grey Worldwide Hungary Kft.