

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

ÜGYÉSZI FELLÉPÉS IRÁNTI INDÍTVÁNYA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a **továbbiakban: Médiatanács**) indítványozza, hogy az ügyészség, az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 26. §-a és 29. §-a alapján - mérlegelése szerint - hivatalból indítson vizsgálatot és hatósági eljárásokhoz kapcsolódó törvényességi ellenőrzési hatáskörében a Médiatanács 1983/2011. (XII. 20.) számú határozata (annak a Fővárosi Ítéltábla 2.K.27.053/2012/20. sz. ítéletében nem érintett, a bíróság által hatályon kívül nem helyezett, „felül nem bírált”, a 2011. július 21-én közzétett pályázati felhívással a Budapest 95,3 MHz körzeti rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására megindított pályázati eljárás eredményességéről rendelkező 1. pontjában foglalt rendelkezése) ellen, a döntés érdemére kiható törvénysértés és törvénysértő állapot alapján ügyészi felhívást előterjeszteni szíveskedjen. Az indítvány alapjául szolgáló legfontosabb indokaink az alábbiak:

1. A Médiatanács 1983/2011. (XII. 20.) számú hatósági határozata (a továbbiakban: Alaphatározat) rendelkező részének három önálló pontjában megállapította, hogy:

1) A 2011. július 21-én közzétett pályázati felhívással a Budapest 95,3 MHz körzeti rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására megindított pályázati eljárás (a továbbiakban: Pályázati Eljárás) eredményes.

2) A Pályázati Eljárás nyertese az Autórádió Műsorszolgáltató Kft.

3) A Rádió Juventus Zrt. pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

1.1. Az Alaphatározat ellen a Pályázati Eljárásban szintén pályázó Klubrádió Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: **Klubrádió Zrt.**) **bírósági felülvizsgálati kérelmet** terjesztett elő a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 62. § (5) bekezdése alapján a **Fővárosi Ítéltáblához (a továbbiakban: Ítéltábla).**

(Megjegyzendő, hogy az Mttv. 62. § (6) bekezdése alapján a Médiatanács pályázati eljárásban hozott - Mttv. 62. § (1) bekezdés szerinti - hatósági határozata bírósági felülvizsgálata tárgyában, az Ítéltábla közigazgatási perben hozott határozata ellen fellebbezésnek, perújításnak, felülvizsgálati kérelemnek nincs helye.)

1.2. E jogorvoslat kapcsán kiemelendő, hogy az **Mttv. jelentősen változtatott a korábbi, a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) jogorvoslati rendszerén.**

Az Mttv. a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, azon belül a Médiatanács médiaigazgatással, médiafelügyelettel kapcsolatos valamennyi eljárását a közigazgatási hatósági eljárásjog, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény **(a továbbiakban: Ket.) hatálya alá helyezi.** (Az Mttv. hatósági tevékenységi rendszere tehát érvényesíti a közigazgatás, „közigazgatási általános szabályokon” nyugvó **törvény alá rendeltségének** alkotmányossági követelményét.)

A korábbi médiaszabályozást **(Rttv.-t) több alkotmánybírósági kifogás is** érte, különösen amiatt, hogy eljárásaiban **nem** volt egyértelműen elkülöníthető az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: ORTT) **közhatalmi és polgári jogi** feladatellátása. A vonatkozó alkotmánybírósági döntések szerint jelentős **jogállami aggályokat** okozott, hogy a műsorszolgáltatási jogosultsággal kapcsolatos pályázati eljárásokban keveredett az ORTT közjogi és magánjogi szerepe, hatásköre, illetve sem az EU közhatalmi funkciókkal kapcsolatos szabályozásának, politikájának, sem a hazai jogállami elveknek nem felelt meg az a szabályozási módszer, hogy az ORTT külső jogalanyok irányában nem kiszámítható és **nem egyértelmű eljárási szabályok** szerint járt el az Rttv. alapján, illetve a frekvencia-pályáztatással kapcsolatos közigazgatási típusú jogalkalmazása **nem a közigazgatási, közjogi szabályok** szerint történt.

Ebből adódott, hogy az Rttv. szerinti pályázati eljárásokban hozott **ORTT döntések** ellen **érdemi jogorvoslati lehetőség nem volt**, hiszen a pályázati eljárásokban hozott ORTT döntés nem az ilyen esetekben „valódi” jogorvoslatot jelentő közigazgatási típusú bírósági felülvizsgálat körében, hanem kizárólag **polgári bíróság előtt** volt (jelentős korlátokkal) támadható. A polgári bíróság még abban az esetben **sem rendelkezett** az ORTT vonatkozó pályázati döntésének és az az alapján kötött **műsorszolgáltatási szerződések megsemmisítési jogával**, ha a pályázati döntés vagy a pályázati

eljárás egyértelműen jogszabálysértőnek bizonyult. Kiemelendő az is, hogy e polgári bírósági „felülvizsgálati eljárás” folyamata, „jogorvoslata” egyáltalán **nem képezte akadályát**, hogy az ORTT az általa nyertesnek nyilvánított pályázóval műsorszolgáltatási szerződést kössön és a **nyertes megkezdje** a polgári bírósági „felülvizsgálat” tárgyát képező frekvencián a műsorszolgáltatást.

(**Jelen ügyben példával** illusztrálva: Amennyiben a Klubrádió Zrt. az Rttv. szabályozása és jogorvoslati rendszere mentén támadhatta volna meg a Médiatanács tárgyban, Autórádió Kft. pályázati nyertességét megállapító döntését, akkor egyrészt a Médiatanács már a polgári „jogorvoslati eljárás”, per alatt is megköthette volna az Autórádió Kft.-vel akként a médiaszolgáltatási szerződést, hogy az Autórádió Kft. médiaszolgáltatásának nyújtását e per alatt is megkezdheti. Másrészt, amennyiben a polgári bíróság megállapította volna, hogy a Médiatanács pályázati döntése jogszabálysértő, akkor sem lett volna jogosult arra, hogy az Autórádió Kft.-vel kötött médiaszolgáltatási szerződést, így az Autórádió Kft. tényszerű médiaszolgáltatási jogosultságát megszüntesse, illetve a Médiatanács jogszabálysértőnek bizonyult pályázati döntését megsemmisítse.)

Ezzel szemben **az Mttv.** a pályázati eljárások hatósági eljárásjog körébe helyezésével megvalósította a pályázati eljárásban hozott médiatanácsi döntések valódi közigazgatási típusú bírósági felülvizsgálatát, hiszen az Mttv. szerinti pályázati eljárásban hozott médiatanácsi határozat, a **„közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálata”** körében támadható a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság (jelen esetben a Fővárosi Ítéltábla) előtt.

E bírósági felülvizsgálat igen széleskörű jogorvoslatot biztosít, mégpedig a hatósági eljárás és a hatósági döntés jogszabályszerűségének **teljeskörű felülvizsgálatát** jelenti, melynek eredményeként a bíróság a **hatósági határozat megsemmisítésének** és szükség esetén a hatóság új eljárásra utasításának hatáskörével is rendelkezik.

Ráadásul a **bírósági felülvizsgálati eljárás lezárásáig a Médiatanács nem jogosult** a pályázaton általa nyertesnek nyilvánított pályázóval médiaszolgáltatási **hatósági szerződést kötni**, vagyis e bírósági felülvizsgálati eljárás eredményéig nem kezdhető meg a pályázat tárgyát képező frekvencián a médiaszolgáltatás, a médiaszolgáltatási jog gyakorlása.

1.3. A Klubrádió Zrt. által az Alaphatározat ellen benyújtott keresetlevél alapján a Médiatanács az Alaphatározat tárgyában, a **Ket. 114. § (1) bekezdése szerinti hivatalbóli döntés-felülvizsgálati eljárást indított**, melynek eredményeként **196/2012. (II. 1.) számú határozatával (a továbbiakban: Módosító határozat)** saját hatáskörben módosította Alaphatározatát annyiban, hogy kiegészítette azt a pályázati ajánlatok műsortervvel összefüggő ún. **szubjektív értékelésének szempontjaival** és ezen szempontokhoz kapcsolódó **értékelés pontszámaival**.

A Módosító határozat indokolásában a Médiatanács rögzítette, hogy bár jogelődje, vagyis az **ORTT** által kialakított jogalkalmazási gyakorlatban, illetve a vonatkozó **bíróági gyakorlatban sem érvényesült**, hogy a pályázati eljárások során az ún. szubjektív értékelési kategóriák esetében a testületi döntés alapjául szolgáló szempontokat az egyedi **határozat részletesen tartalmazza**, azonban a jelen ügy során felmerült körülmények, a kereseti kérelem erre vonatkozó indokai és az ügy körül kialakuló sajtóvisszhang okán a Médiatanács úgy döntött, hogy e szempontokkal és a kapcsolódó pontszámokkal **módosítja** Alaphatározatának indokolását.

1.4. Mindezeket követően a Klubrádió Zrt. által az Alaphatározat ellen benyújtott keresetlevél alapján a **Fővárosi Ítéltábla 2.K.27.053/2012/20. sz. ítéletében** megállapította, hogy az Alaphatározat „**2. pontjában írt, a Pályázati Eljárás nyertesére vonatkozó rendelkezését hatályon kívül helyezi és az alperest e körben új eljárásra kötelezi**”.

Az ítélet részletes indokolása szerint a pályázat nyertesének (Autórádió Kft.) pályázati ajánlata alaki szempontból érvénytelen volt. Bár az Autórádió Kft. pályázati ajánlatának alaki érvénytelensége az ítélet indokolása alapján több szempont alapján is megállapítható volt, az **Ítéltábla** ítéletének indokolásában mégis **részletes elemzés** alá vonta az alaki érvényesség egyik szempontját, mégpedig a **pályázati ajánlat oldalainak aláírási kötelezettségét**, formai-alaki szempontját, követelményét.

E részletes elemzés körében az Ítéltábla a pályázati felhívás alaki követelményrendszerének értelmezését a pályázati ajánlatok „**üres**” **oldalainak**, illetve az adatot nem tartalmazó „**háttoldalainak**” aláírására vonatkozó kötelezettség megállapításáig viszi el. E szerint: „*a pályázónak a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát alá kell írnia*” ... „*Ezen kívül megállapítható az is, hogy az alperes az alaki követelmények meghatározásánál nem tett különbséget: nem szabályozta egymástól eltérően az érdemi információt tartalmazó iratokat az ilyen*

tartalommal nem bíró iratoktól, **lapoktól, oldalaktól**” ... „Ennélfogva a felhívás 2.1.1.4. pontjában foglalt előírást csak akként lehet értelmezni, hogy a pályázónak a pályázati ajánlat **valamennyi oldalát alá kell írnia.**” ... „Megkülönböztetett szabályozás hiányában a pályázati ajánlat minden dokumentumára, azaz **minden oldalára** vonatkozott az aláírási, mégpedig a cégszerű aláírási kötelezettség.”

1.5. A Médiatanács **nem vitatja** az alaki szempontok, formai követelmények szigorú **érvényesítését**, de a perben azt képviselte, hogy az alaki követelmények ilyen módon történő értelmezése esetén olyan pályázatok is kizárásra kerülnének, melyek egyértelműen eleget tesznek a pályázati ajánlatok alaki, azon belül a formai érvényességi szempontok alapját és célját képező elvárásoknak, miszerint egyértelműen és kétséget kizáróan megállapítható legyen a pályázó személye, illetve az, hogy a pályázati ajánlat e pályázótól származik. E körben tehát a Médiatanács folytatta az ORTT közel másfél évtizedre visszanyúló joggyakorlatát.

Ezen érvelés különösen azon az alapon volt képviselhető, hogy **korábban** az ORTT pályáztatási gyakorlatával szemben az alaki, azon belül formai követelmények ilyen szigorú értelmezésére és alkalmazására **sem a hatósági, sem a bírósági jogalkalmazási gyakorlatban nem volt példa.** Az ORTT fennállásának, pályáztatásának kezdetétől fogva az alaki érvényesség követelményrendszere soha nem a formai szempontok körében érvényesült (ilyen) szigorúan, hanem az összeférhetlenség (vagyis a személyi, részvételi feltételek) tekintetében.

(Ebből következően a formai követelmények ilyen szigorú és sajátos értelmezése, érvényesítése a **közel másfél évtizedes** médiaigazgatási pályáztatási gyakorlatból még közvetetten, tág értelemben **sem volt levezethető.** Ezt jól mutatja, hogy a fenti **bírósági gyakorlat által** meghatározott formai elvek megkövetelése alapján a fenti ítélet közzététele után alaki vizsgálatnak alávetett pályázati ajánlatok közül **58 esetben** került sor kizárásra.)

A **Médiatanács** tehát - az Ítélet tábla fenti ítéletének megszületése előtt - a legnagyobb alapossággal, **körültekintés mellett sem értelmezhetette** ilyen „sajátos” módon pályázati felhívásának formai követelményeit, hiszen ezzel **eltért volna** az eddigi évtizedes pályáztatási gyakorlattól, mely a véleményszabadság és a pályázati ajánlatok egyenlő elbírálásának elvével kapcsolatos valódi kritikai észrevételeket alapozhatott volna meg. (Vagyis, amennyiben a gondosan, nem kis költséggel elkészített és benyújtott pályázatokat előre nem kiszámítható, a pályázati felhívások konzultációin

előzetesen nem közölt, a pályázati felhívásból igencsak nehezen levezethető, sőt az eddigi általánosan ismert értelmezéstől eltérő formai feltételek, követelmények alapján zárta volna ki a Médiatanács, az ugyanolyan jogorvoslati és azon kívüli támadások célpontjává tette volna e határozatokat.)

Az Ítéltábla fent idézett azon megállapításával összefüggésben, mely szerint *„alperes az alaki követelmények meghatározásánál nem tett különbséget: nem szabályozta egymástól eltérően az **érdemi információt tartalmazó iratokat az ilyen tartalommal nem bíró iratoktól, lapoktól, oldalaktól**”*, az is hangsúlyozandó, hogy a **Médiatanács** ezt **nyilván azért nem szabályozta**, mert még véletlenül sem „gondolta”, „gondolhatta” volna, hogy pályázati felhívása ennyire sajátosan merevmódon is értelmezhető. (Ráadásul a bíróság által meghatározott, üres oldalak aláírásának formai követelménye **csak abban az esetben releváns**, ha a pályázó **nem a lap mindkét oldalára** nyomtatva nyújtja be pályázatát. Vagyis azért nem szabályozta az esetlegesen nem „kétoldalas” nyomtatási módon benyújtott pályázati ajánlatok egyes lapjainak üres, adatot nem tartalmazó hátoldala aláírásának szempontját, mert a pályázati felhívások ilyen irányú értelmezése nem volt feltételezhető.)

1.6. Az Ítéltábla ítéletének igencsak szűkszavú, rövid iránymutatásában annyit határoz meg, hogy: *„A megismételt eljárásban az alperesnek **le kell vonnia a beavatkozó pályázati ajánlatának alaki érvénytelenségének következményeit, és a fennmaradt pályázatok elbírálásáról szóló új döntésében a beavatkozót nem nyilváníthatja a pályázati eljárás nyertesének**”*.

1.7. Egyértelműen megállapítható tehát, hogy a sajtóban elhíresült ún. „Klubszabály” (vagyis a tárgyban pályázati felhívás alapján a pályázati ajánlat **üres oldalainak aláírása**, mint újszerű alaki érvényességi feltétel) **nem a Médiatanács** által kialakított **jogértelmezési** vagy jogalkalmazási szempont, **hanem a Fővárosi Ítéltábla** 2.K.27.053/2012/20. sz. ítéletéből fakadó egyértelmű **bírósági elvi álláspont**.

1.8. Az **ítéletben** foglalt döntés és annak indokolása a vonatkozó jogszabályok alapján **köti az eljárásban a Médiatanácsot**, így a Médiatanács a **megismételt eljárásban**, illetve más folyamatban lévő pályázati eljárásokban is az **alaki érvényesség** egyik **alapvető követelményeként** alkalmazta, **értékelte az Ítéltábla 2.K.27.053/2012/20. sz. ítéletében** meghatározott alaki **érvényességi szempontokat**, köztük az **„üres hátoldalak” aláírásának**, oldalszámozásának **követelményét**. E tekintetben a Médiatanács - a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseken túlmenően - már csak azért sem

rendelkezett a legkisebb mérlegelési, értelmezési jogkörrel, mert a megismételt eljárásban, illetve a folyamatban lévő pályázati eljárásokban hozott hatósági döntés esetleges bírósági felülvizsgálati eljárását ugyanúgy a Fővárosi Ítéltábla folytatja le. Ebből következően a Médiatanács alappal számíthatott arra, hogy a „tartalommal nem bíró” „üres oldalak” folyamatos sorszámozásának, illetve aláírásának hiányában is érvényesnek tekintett és érdemben értékelt pályázati ajánlatok alapján meghozott pályázati döntéseket - azok esetleges bírósági felülvizsgálata körében - az Ítéltábla rendre (szinte „automatikusan”) megsemmisítené azon az alapon, hogy a hatóság megsérti a Ket. 109. § (4) bekezdését (miszerint a hatóságot a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti).

2. A 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélet alapján lefolytatott **megismételt eljárásban** a Médiatanács megállapította, hogy a pályázati eljárásban benyújtott valamennyi pályázati ajánlat, így a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlata is a megismételt eljárás alapjául szolgáló ítéletben meghatározott, értelmezett **alaki érvényességi hibában** szenved. A **Klubrádió Zrt.** pályázó **sem írta alá** ugyanis pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, csupán pályázati ajánlatának lapjait látta el cégszerű aláírással (tehát az **üres „hátoldalakat” nem írta alá**), valamint szintén csak pályázati ajánlatának lapjait számozta, azaz a pályázati ajánlatának valamennyi oldalát (az „üres hátoldalakat”) nem látta el folyamatos oldalszámozással.

Mindezek alapján a megismételt eljárásban a Médiatanács az Mttv. 58. § (2) bekezdése szerinti végzésben valamennyi pályázó, így a Klubrádió Zrt. pályázati nyilvántartásba vételét is megtagadta (**1198/2012. (VII. 5.) számú végzés**).

Megjegyzendő, hogy amennyiben a bíróság nem értelmezte volna ilyen sajátos szigorúsággal a pályázat üres oldalai aláírásának követelményét, akkor a Médiatanácsnak jelen ügyben, jelen megismételt eljárásban az lett volna a jogszerű döntési lehetősége, ha a Klubrádió Zrt.-t, mint a Pályázati Eljárásban a második legtöbb pontszámot elért ajánlatot benyújtó pályázót, nyilvánítja a pályázati eljárás nyertesének.)

2.1. A Médiatanács a megismételt eljárásban, eljárásjogi szempontból **azért döntött a pályázati nyilvántartásba vételt megtagadó** (Mttv. 58. § (2) bekezdése szerinti) **végzés-hozatal** mellett, mert miután a 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélet nem tartalmazott kifejezett iránymutatást arra vonatkozóan, hogy a megismételt eljárást honnan kell kezdeni, így a Médiatanács a közigazgatási eljárásjog

általános elveire, alapjaira és bírósági gyakorlatára (lásd később) támaszkodva a megismételt eljárást nyilvánvalóan az **„elejéről”** indította (ezért is hívják „új eljárásnak”).

A pályázati eljárások kezdete, „eleje” (így a megismételt pályázati eljárások kezdete, eleje is) egyértelműen meghatározható a vonatkozó jogi szabályozás és az esetleges bírósági döntések iránymutatása alapján. A 2.K.27.053/2012/20. sz. ítéletben foglalt iránymutatást és a vonatkozó jogszabályi (közigazgatási eljárásjogi) alapokat együttesen értelmezve megállapítható, hogy jelen megismételt pályázati eljárás kezdete a **pályázati ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő eltelte** (a benyújtott pályázati ajánlatok vizsgálatának kezdete).

Az ítéletben foglaltak értelmezése alapján tehát egyértelműen megállapítható, hogy **nem új pályázati felhívás közzététele (és új ajánlatok beadása, új jelentkezés) volt a bíróság iránymutatásának tartalma**, hiszen az ítélet indokolása azt határozta meg a hatóság számára, hogy: *„alperesnek le kell vonnia a beavatkozó pályázati ajánlatának alaki érvénytelenségének következményeit, és a **fennmaradt pályázatok elbírálásáról szóló** új döntésében a beavatkozót nem nyilváníthatja a pályázati eljárás nyertesének”*. Ezen rendelkezés szerint nyilvánvalóan a pályázati eljárásban szereplő, arra szabályosan jelentkezett pályázók pályázati ajánlatát kell a Médiatanácsnak ismételten értékelnie, „elbírálnia”, mégpedig az ítéletben meghatározott alaki érvényességi követelményrendszer mentén.

Ettől függetlenül is megállapítható, hogy amennyiben a bíróság teljesen új pályázati eljárást (új pályázati felhívással) tartott volna szükségesnek, akkor nem kötelezhette volna új eljárásra a hatóságot, hanem kizárólag hatályon kívül helyezhette volna az Alaphatározatot (hiszen az állami tulajdonú frekvencia pályáztatása (hivatalbóli) elindításának mérlegelését az Ítélet tábla a korábbi bírósági gyakorlat szerint sem vonhatja el a hatóságoktól).

2.2. A megismételt eljárás kezdete tekintetében a hatóságok nem rendelkeznek mérlegelési jogkörrel, így amennyiben a **bíróság azt kétséget kizáróan nem határozza meg**, akkor a megismételt eljárást az **„elejéről”** (kérelemre induló eljárásokban a kérelem benyújtásától, hivatalból indított eljárásokban az első eljárási cselekménytől, jelen pályázati eljárásban pedig nyilvánvalóan a pályázati ajánlatok benyújtásától) kell lefolytatni. A határozatot vagy kivételesen a határozat-részt hatályon kívül helyező és új eljárásra kötelező bírósági döntés ugyanis egyértelműen hatályon kívül helyezi a kizárólag eljárási joghatással rendelkező végzéseket is (minderről lásd később).

2.3. Az alaki érvénytelenséget a Médiatanács a pályázati eljárás minden szakaszában köteles, folyamatosan vizsgálni, melynek körében az alaki érvénytelenséget **két döntés-típusban** állapíthatja meg:

- a) A pályázati nyilvántartásba vétel körében (tehát a pályázati ajánlatok benyújtási határidejének lejártától a nyilvántartásba vételi döntéshozatalig terjedő szakaszban, melyre az Mttv. 45 napot biztosít) észlelt alaki érvénytelenség esetén a Médiatanács a pályázati nyilvántartásba vételt végzésében megtagadja (Mttv. 58. § (1) és (2) bekezdés). E végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye, mégpedig e végzés felülvizsgálata a Fővárosi Ítéltáblától kérhető.
- b) A pályázati nyilvántartásba vételt követően észlelt alaki érvénytelenségi ok esetén a Médiatanács a pályázat alaki érvénytelenségét külön eljárási döntésben nem állapítja meg, hanem a pályázati eljárást lezáró határozatába foglalja (Mttv. 58. § (3) bekezdés).

A 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélet alapján indított megismételt eljárásban az alaki érvénytelen pályázatok nyilvántartásba vételének végzésben - fenti a) pont - történő megtagadása (és nem „egyből” az eljárást lezáró határozatba foglalása) mellett a fentiekben és majd a későbbiekben elemzett közigazgatási eljárásjogi szempontokon túl az is érvként szerepelt, hogy egyrészt a megismételt eljárás-indítást követő „azonnali” határozat-hozatal esetén **hiányozna az új eljárás elem** (így különösen a megismételt eljárásban történő tényfeltárás, értékelés és egyéb eljárási cselekmények), illetve másrészt a Médiatanács alappal támadhatóan **elvonna egy önálló jogorvoslatot** az alaki érvénytelenség miatt kizárt pályázóktól (mégpedig a fenti a) pontban említett, nyilvántartásba vételt megtagadó végzés elleni önálló jogorvoslatot).

Ez utóbbi azért is különösen fontos szempont, mert az **Ítéltábla tárgybani ítéletében** kifejezetten felrótta a Médiatanács számára, hogy az Autórádió Kft. pályázati nyilvántartásba vételét nem tagadta meg önállóan végzésben, ezzel ugyanis elvonta az Autórádió Kft. e végzés elleni önálló jogorvoslati jogosultságát.

3. A Médiatanács tehát az Ítéletábla 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélete alapján a beadott pályázatok alaki érvénytelenségét újvizsgálta és az új eljárás során meghozott végzéseiben megállapította, hogy a pályázati eljárás során beadott valamennyi pályázati ajánlat alakilag érvénytelen, ezért pályázati nyilvántartásba vételüket megtagadta. Az 1198/2012. (VII. 5.) számú végzés (a továbbiakban: 1198Végzés) ellen, melyben a Médiatanács a Klubrádió Zrt. pályázati nyilvántartásba vételét megtagadta, a Klubrádió Zrt. kérelmet terjesztett elő a Fővárosi Ítéletáblához. Az Ítéletábla az ügyben az Mttv. 58. § (2) bekezdése alapján nemperes eljárásban meghozta **2.K.27.372/2012/2. sz.** határozatát (**végzését**), melyben az 1198Végzést **hatályon kívül helyezte**.

Az Ítéletábla döntésének indokolása azon alapul, hogy a megismételt eljárást kivételesen nem az elejéről (a pályázati ajánlatok benyújtásának határideje leteltétől), hanem a pályázati nyilvántartásba vételi eljárási döntésektől kell kezdeni (Mttv. 58. § (1) - (2) bekezdés).

3.1. Ez a döntés tartalmában (függetlenül attól, hogy az Ítéletábla 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélete nehezen értelmezhető és közigazgatási jogi szempontból vitatható módon megfogalmazott iránymutatásának még sajátosabb értelmezését jelenti), a vonatkozó közigazgatási jogi alapok és a bírósági gyakorlat szempontjából is ellentmondásos.

Igencsak kaotikus eredményre vezetne ugyanis, ha minden hatóság - kifejezett erre vonatkozó bírósági iránymutatás hiányában - szabadon mérlegelné, hogy **honnan is kezdi a megismételt (új) eljárást, különösen, hogy a hatósági eljárás kezdete a közigazgatási eljárásjog egyik legfontosabb és napjainkra már egyértelműen rendezett, kiforrottan értelmezett garanciális jogkérdése.**

Egyértelmű közigazgatási **eljárásjogi alapot** képez ugyanis, hogy a bíróság által elrendelt **új eljárást** (**kivéve**, ha a **bíróság** kifejezetten **másként nem** határozza meg) az eljárás **„elejéről”** kell kezdeni. Amennyiben ugyanis az érdemi döntés, bíróság általi hatályon kívül helyezési okot képező módon jogszabálysértő, akkor jogszabálysértő az **eljárás is**, vagyis az érdemi döntés meghozatalát elősegítő, azt szolgáló eljárási döntések köre is. Ha nem így lenne, a bíróságnak minden egyes új eljárásra kötelező ítéletében pontosan meg kellene határoznia, hogy mely eljárási cselekmény, végzés marad hatályban és melyik nem (ami nyilván lehetetlen és értelmetlen). Ráadásul, már csak az elnevezés is magáért beszél, vagyis az új eljárás alapesetben: **„új” eljárás**. Mindez következik a Ket. szabályaiból is, mely szerint a hatóság köteles elsőfokú eljárását hivatalból **megindítani**, ha erre bíróság kötelezte

(**Ket. 29. § (2) bekezdés a) pont**). Amikor tehát a bíróság közigazgatási perben a hatóságot új eljárásra kötelezi, a hatóság köteles hivatalból **új elsőfokú eljárást** indítani.

Kiemelendő, hogy a hatóság főszabályként **köteles, illetve jogosult** a megismételt (új) eljárásban minden olyan **eljárási cselekményt elvégezni**, amit a hatályon kívül helyezett határozat tárgyában folytatott alapeljárásban is el kellett, el lehetett végezni (márpedig a pályázati nyilvántartásba vétel vagy annak megtagadása vitathatatlanul eljárási cselekménynek, eljárási döntésnek minősül).

E főszabály alóli egyedüli **kivételt** azok az eljárási cselekmények képezik, melyek megismétlését az új eljárásra kötelező **bírósági** határozat **kifejezetten megtiltotta**. (Lásd erről: KGD2003.160; KGD2005.140; KGD2007.76; KGD2007.95; KGD2010.64; KGD2010.166; KGD2011.26.)

Az is kifejezetten hangsúlyozandó, hogy a megismételt eljárásban a közigazgatási hatóságot **annyiban mégsem köti a bírósági határozat**, amennyiben a hatóság megismételt eljárásban **eltérő tényállást tár fel** és amennyiben ezen **eltérő tényálláshoz jogszabály más jogkövetkezményt fűz** (KGD2003.160).

Az Ítéltábla tehát a vonatkozó bírósági gyakorlatot és általános közigazgatási eljárásjogi szabályokat és elveket félretéve, illetve a 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélet indokolásában rögzített iránymutatástól eltérve akként határozott, hogy a 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélet alapján folytatott megismételt eljárásban „kivételesen” a pályázati nyilvántartásba vételi eljárási döntéstől kezdődően kell lefolytatni az új eljárást.

Az Ítéltábla 2.K.27.372/2012/2. sz. végzésében foglalt útmutató szerint *„a kérelmezettnek az eljárást befejező döntésében az Mttv. 62. §-a alapján hozott határozattal kell az alaki és tartalmi alkalmasság kérdésében, az **eljárás eredménytelenségéről, illetve a pályázat nyerteséről** határoznia.”*

3.2. A 2.K.27.372/2012/2. sz. végzés **meghozatala során a bíróságnak hivatalos tudomása** volt arról, hogy az Alaphatározatot a Médiatanács a Klubrádió Zrt. keresetlevele alapján (lásd 1.3. pont) **egy ízben már módosította**, mint ahogy arról is, hogy az Alaphatározat 1. rendelkező részi pontját (miszerint a **pályázati eljárás eredményes**) a bíróság 2.K.27.053/2012/20. sz. ítéletében **nem helyezte hatályon kívül**. Ebből következően, amennyiben a megismételt eljárásban a Médiatanács a bíróság 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélete alapján - a fennmaradt pályázatok elbírálása során -

megállapítja, hogy valamennyi pályázati ajánlat érvénytelen, akkor eljárásjogi szempontból igencsak nehezen feloldható helyzet áll elő, az alábbiak miatt:

Az Alaphatározat szerint a pályázat eredményes, de amennyiben a megismételt eljárásban megállapított új tényállás szerint minden pályázat alakilag érvénytelen, akkor a Pályázati Eljárást elvileg, illetve az Mttv. 62. § (2)-(3) bekezdése alapján szükségszerűen eredménytelennek kellene nyilvánítani (miközben a bíróság a Pályázati Eljárás eredményességét nem helyezte hatályon kívül). Mindez tehát azt jelentené, hogy az Alaphatározatot a Médiatanácsnak újfent (immár másodszor is) módosítania kellene vagy vissza kellene vonnia, ami azonban ellentmondana a Ket. 114. §-ában foglaltaknak.

A 2.K.27.372/2012/2. sz. végzés alapján a Médiatanácsnak a pályázati eljárást lezáró érdemi határozatában kell megállapítania a pályázatok alaki érvénytelenségét és egyúttal **ezen döntésében kell rendelkeznie a pályázat eredménytelenségéről.**

Az **Mttv.** vonatkozó **eljárási szabályai** és a **2.K.27.372/2012/2. sz. végzésben foglaltak** együttes értelmezése alapján elvileg megállapítható az is, hogy amennyiben a megismételt eljárásban **valamennyi pályázat érvénytelennek bizonyulna**, akkor az **Mttv.** 58. § (3) bekezdése és 62. § (2)-(3) bekezdése **eltérő szabályokat tartalmaz** a Ket. 114. §-ában foglalt döntés-felülvizsgálati eljárás szabályaihoz képest (a döntés saját hatáskörben hivatalból történő módosításától). Ezen Mttv.-beli, Ket.-hez képest eltérő szabályozás alapja, hogy az Mttv. kifejezetten rendezi azt az esetet, ha a pályázati ajánlat érvénytelenségét a Médiatanács a pályázati nyilvántartásba vételt követően észleli (Mttv. 58. § (3) bekezdés), amennyiben pedig minden pályázat tekintetében ez a tényhelyzet, akkor az Mttv. 62. § (2) bekezdése alapján a Médiatanács akkor is **köteles eredménytelennek nyilvánítani** a megismételt pályázati eljárást, **ha ennek feltételei a Ket. 114. § alapján nem állnak fenn.** Az Mttv. pedig intézményesen azért térhet el ilyen formában a Ket. 114. §-ában foglaltaktól, mert az Mttv. 48. § (2) bekezdése, 144. § (1) bekezdése és a Ket. 13. § (2) bekezdés f) pontja alapján az Mttv. teljes egészében eltérő szabályokat állapíthat meg a Ket. szabályaitól, sőt eltérő szabályok esetén a médiaigazgatási hatósági eljárásokban elsődlegesen, illetve kizárólag az Mttv. szabályai alkalmazandók (vagyis az **Mttv.-hez képest szubszidiárius a Ket.** szabályozási rendszere).

4. Ezt követően a Médiatanács - az Mttv. vonatkozó eljárási szabályai és a 2.K.27.372/2012/2. sz. végzés - fenti 3.2. pontban foglalt értelmezése alapján **járt el**. Minthogy a megismételt eljárásban a 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélet alapján a Médiatanács megállapította, hogy valamennyi pályázat alaki szempontból érvénytelen, ezért az Mttv. 62. § (1)-(3) bekezdés alapján a pályázati eljárást lezáró, 1488/2012. (VIII. 15.) számon meghozott újabb határozatába foglalta e pályázatok alaki érvénytelenségét és ennek Mttv. szerinti „következményét”, vagyis a Pályázati Eljárás eredménytelenségét.

Az **1488/2012. (VIII. 15.) számú határozat (a továbbiakban: 1488Határozat)** 6 rendelkező részi pontból állt:

1. Megállapítja, hogy a pályázati eljárás eredménytelen, tekintettel arra, hogy valamennyi benyújtott pályázati ajánlat alaki szempontból érvénytelen.
2. Megállapítja, hogy a Click Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.
3. Megállapítja, hogy az Autórádió Kft. pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.
4. Megállapítja, hogy a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.
5. Megállapítja, hogy a Rádió 1 Kft. pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.
6. Megállapítja, hogy a Rumba Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

4.1. A Klubrádió Zrt. a **határozat bírósági felülvizsgálatát kérte** a Fővárosi Ítéltáblától. (Azt fontos megjegyezni, hogy a Klubrádió Zrt. a Médiatanács által jelen határozatban megállapított azon ténykérdéseket, hogy eredeti pályázati ajánlata üres hátoldalait nem látta el aláírással és folyamatos oldalszámozással, nem vitatta keresetében, illetve a perben.)

A Fővárosi Ítéltábla **2.K.27.474/2012/5. számú ítéletében** az 1488Határozat rendelkező részének **1. és 4. pontjait hatályon kívül helyezte**. Vagyis hatályon kívül helyezte az 1488Határozat pályázati eljárás eredménytelenségét és a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlatának alaki érvénytelenségét megállapító rendelkezéseit.

Az ítélet indokolása szerint a hatályon kívül helyezés, vagyis a tárgybani határozat jogszabálysértésének alapja, hogy a Médiatanács **„nem döntött egyértelműen a pályázati eljárás végeredményéről”**.

Az **ügyészi felhívás** benyújtásának **egyik feltétele** tárgyában, mégpedig abban, hogy az Alaphatározat **1. rendelkező részi pontja bíróság által felülbírálnak nem minősül**, az Ítéletábra ezen, **2.K.27.474/2012/5.** számú **ítéletében** részletes iránymutatást, jogértelmezést adott, e szerint: *„Ugyanakkor megállapítható az is, hogy a pályázati eljárás eredményességéről vagy eredménytelenségéről szóló döntés **nem megváltoztathatatlan** pusztán azon az alapon, hogy jogerőre emelkedett, mert azzal szemben az arra jogosultak **nem éltek keresetindítási jogukkal**. A **Ket.** ugyanis - meghatározott feltételek maradéktalan teljesülése esetén - a jogerős határozat **hivatalbóli döntés-felülvizsgálatára is lehetőséget** biztosít. Ennek hiányában azonban nincs mód a pályázati eljárás eredményességéről vagy eredménytelenségéről szóló rendelkezés mintegy felülírására egy új, a pályázati eljárás eredményességét vagy eredménytelenségét megállapító határozattal.”*

4.2. A 2.K.27.474/2012/5. számú ítélet indokolása szerint tehát a 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélet alapján folytatott megismételt eljárásban nem az alaki érvénytelenség vizsgálatát kell elsődlegesen lefolytatni, hanem azt, hogy az Alaphatározat bíróság által nem vizsgált rendelkező részének 1. pontjában a pályázati eljárás eredményességét megállapító rendelkezését bármilyen jogalapon a Médiatanács vagy más állami szerv megváltoztathatja-e.

Amennyiben igen, akkor lehet érdemben értékelni a 2.K.27.053/2012/20. sz. ítéletben foglaltak szerint a pályázati ajánlatok alaki érvényességét. A bíróság szerint tehát, amennyiben minden pályázat érvénytelen, a pályázati eljárást az Mttv. 62. § (2) bekezdése ellenére **sem lehet eredménytelennek nyilvánítani** (kivéve, ha a Ket. szerinti **hivatalbóli jogorvoslási módok egyike** jogalapot biztosít a tárgybani Alaphatározati rész megváltoztatásához és a Médiatanács ez alapján és e körben módosítja Alaphatározatát).

4.3. E bírósági rendelkezést, jogértelmezési levezetést és indokolást semmiképp sem minősítenénk, **egy szempontot** azonban fontosnak tartunk e körben megjegyezni:

Mindezen anomália fennállása egyrésztől oda vezethető vissza, hogy az Ítéletábra 2.K.27.053/2012/20. sz. ítéletében a pályázat nyertesére vonatkozó rendelkezés hatályon kívül helyezése mellett **nem döntött a pályázati eljárás eredményességének** megállapítására vonatkozó rendelkezés hatályon kívül helyezéséről.

Nem vitatjuk, hogy a bírósági felülvizsgálat a határozatok egyes részei tárgyában önállóan is elvégezhető, mint ahogy a közigazgatási határozatok részbeni hatályon kívül helyezésének sincs akadály (különösen, ha a határozat egyéb részeire nem vonatkozik a kereseti kérelem).

Egyértelműen **hibás azonban** a 2.K.27.053/2012/20. sz. ítéletben foglalt azon indokolás, **hogy a bíróságnak nem is lett volna lehetősége** az Alaphatározat rendelkező részének pályázati eljárás eredményességét megállapító 1. rendelkezését (a továbbiakban: Alaphatározat 1. pont) hatályon kívül helyezni. A bírósági gyakorlat ugyanis egyöntetű abban, hogy **nincs mód a közigazgatási határozat részleges hatályon kívül helyezésére**, ha a felülvizsgálattal érintett, illetve **a keresetben nem vitatott részek** egymással **szorosan összefüggnek** és önállóan, egymástól függetlenül nem elbírálnak. (EBH 2010.2200; KGD2005. 150; KGD1994. 173.)

Vagyis a **bíróság** - megítélésünk szerint - **tévedett** a 2.K.27.053/2012/20. sz. ítéletben foglalt azon álláspontjában, hogy **nem is vizsgálhatta** az Alaphatározat kereseti kérelemben nem vitatott részeit. Annak vizsgálatát pedig kifejezetten elmulasztotta, hogy a határozat támadott és nem támadott rendelkezései mennyiben függenek össze.

Nem szükséges sok vizsgálat és értelmezés ugyanis annak megállapításához, hogy a pályázati eljárás eredményessége és a pályázati eljárás nyertese tárgyában hozott rendelkezés igen **szorosan, sőt elválaszthatatlanul összefügg** egymással: a pályázat eredményessége hiányában a pályázatnak nincs nyertese, nyertes hiányában a pályázat nem lehet eredményes, illetve „önmagában” eredményes pályázati eljárás sincs, hiszen eredményesség esetén mindig kötelező megállapítani a nyertest is. E szoros összefüggés az Mttv. 62. § (1) bekezdése alapján is egyértelmű (hiszen eredményesség esetén egyértelműen rögzíti a nyertes megállapításának kötelezettségét).

A bíróság tehát részletesen értelmezte a pályázati felhívás alapján a pályázati ajánlatok formai követelményeit és iránymutatásában a Médiatanácsot e formai követelményeket illető elvek, szempontok szerint kötelezte valamennyi pályázati ajánlat újraértékelésére. Eközben azonban

elmulasztotta megvizsgálni, hogy a pályázat eredményességét mennyiben érintheti érdemben a megismételt eljárás (azaz elmulasztotta megvizsgálni, hogy a pályázat eredményessége mennyiben függ össze az Alaphatározat szerinti pályázat nyertesének hatályon kívül helyezésével).

A bíróság nem vette figyelembe, hogy amennyiben a megismételt eljárásban a bíróság által meghatározott szempontrendszer mentén a pályázatok mindegyike **alaki érvénytelennek minősülne**, akkor az **Mttv.** kifejezett szabályozásából eredően a pályázat **csak eredménytelen** lehet.

Sőt a bíróság azt sem vizsgálta, hogy a megismételt eljárásban a Médiatanácstól, a Médiatanács újbóli értékelésétől független objektív ok is vezethet elvileg a pályázati eljárás eredménytelenségéhez, mégpedig, ha minden pályázó visszavonná pályázatát (ez esetben ugyanis az Mttv. alapján a pályázati eljárás kizárólag eredménytelen lehet). Könnyen megállapítható, hogy ez esetben objektív alapon (nincs pályázó) sem lehetne nyertest hirdetni, így e frekvencia - a bírósági döntés szerint - az idő végtelenségéig nem lenne újra pályáztatható, hiszen nem zárható le (miután a pályázati eljárás egyébként eredményes, csak nem lehet nyertese). Ez pedig ellentmond minden frekvenciagazdálkodási szempontnak, sőt sértené a frekvenciagazdálkodással kapcsolatos nemzetközi egyezményeket is.

E körben fontos hangsúlyozni, hogy a **bíróság ítélete elvileg sem vezethet** az ítélet szerinti megismételt eljárásban a hatósági **határozat jogszabálysértő voltához**. Márpedig amennyiben jelen megismételt eljárásban a 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélet alapján minden pályázati ajánlat alaki érvénytelennek minősülne, akkor az Alaphatározat 1. pontja egyértelműen jogszabálysértő lenne, ami csak kivételesen alkalmazandó a Ket. szerinti hivatalbóli jogorvoslással kezelhető.

A hivatalbóli jogorvoslás viszont csak kivételes, előre nem látható okokból állhat elő, de jelen esetben a bíróságnak ezzel a 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélet meghozatalakor egyértelműen számolnia kellett volna, hiszen a pályázati felhívásból általa levezetett (eddig a médiaigazgatásban nem érvényesülően szigorú) formai követelményrendszer alkalmazásának egyik előre látható lehetséges kimenetele volt, hogy a pályázati eljárás eredménytelen lesz.

A bíróság előzetesen tudva, a megismételt eljárás egyik előre valószínűsíthető kimenetele esetére **sem „kódolhatja be”** a hatósági határozat vagy annak egy része (jelen esetben az Alaphatározat 1. pontja) jogszabálysértő állapotát, hiszen ezzel nyilvánvalóan jogszabálysértő helyzetet idéz elő (ami igencsak távol áll a bírósági felülvizsgálat intézményének közérdekű és a közigazgatás törvényességét

biztosító tartalmától, illetve alapvető céljától). A bíróság tehát álláspontunk szerint nem hozhat olyan döntést, mely a bírósági döntésen alapuló megismételt eljárás egyik lehetséges jogszerű kimenetelét eleve és előzetesen jogszabálysértővé teszi.

Ráadásul a bíróságnak **egyértelmű tudomása** volt az Alaphatározat Médiatanács általi **módosításáról** (hiszen ez a 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélet egyik tárgyát is képezte), így a bíróság pontosan tudhatta, hogy amennyiben a megismételt eljárásban esetlegesen minden pályázó pályázata alaki érvénytelennek bizonyulna, akkor a Médiatanácsnak nem lesz lehetősége saját hatáskörben módosítani Alaphatározatának a pályázati eljárás eredményességéről rendelkező részét (amely egyértelműen fokozza a megismételt eljárás ilyen kimeneteléből eredő törvénysértő állapotot).

5. A bíróság tehát végső soron eddig **egyszer sem foglalt állást** a Klubrádió Zrt. tárgyban (Budapest 95,3 MHz rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására irányuló) Pályázati Eljárásban benyújtott pályázati ajánlatának **alaki (formai) érvényességével** kapcsolatosan.

6. Más rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására megindított pályázati eljárások körében azonban az **Ítélet tábla részletesen értékelte és értelmezte** a 2.K.27.053/2012/20. sz. ítéletben foglalt alaki érvényességi szempontokat, azon belül is különösen az „üres, tartalommal nem bíró oldalak” aláírásának kötelezettségét. (Ezen bírósági felülvizsgálati eljárások a Médiatanács által, jelen ügytől elkülönülő más pályázati eljárásokban alaki érvénytelennek minősített pályázati ajánlatokat benyújtó pályázók keresetei alapján indultak.)

Jelen eljáráshoz képest **más pályázati eljárásokban** - a 2.K.27.053/2012/20. sz. ítéletben foglalt alaki érvényességi szempontok alapján - alakilag érvénytelenként értékelt pályázati ajánlatok tekintetében meghozott médiatanácsi döntéseket az Ítélet tábla előtt jogorvoslással vitató pályázók **kereseteit**, eddig **minden esetben elutasította a Fővárosi Ítélet tábla**.

Ezek közül is mindenekelőtt azok emelendők ki, mely eljárásokban a pályázati felhívás (a tárgyban alaki érvényességi követelmények tekintetében) tényszerűen, szövegszerűen **megegyezik** az **Alaphatározat** tárgyát képező **pályázati felhívással** (vagyis melyekben **ugyanolyan pályázati felhívás** kötötte a pályázót, mint a Klubrádió Zrt.-t). Ilyen ügynek minősülnek az alábbiak:

a) A **Kapos Rádió Szolgáltató Kft.** által keresettel támadott azon médiatanácsi határozat (1384/2012. (VII. 25.) sz. határozat), melyben a Médiatanács a Kaposvár 99,9 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására indított pályázati eljárásban megállapította, hogy a pályázati eljárás eredménytelen, tekintettel arra, hogy a pályázók - így a Kapos Rádió Szolgáltató Kft. - pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

Ezen ügyben az Ítéltábla 2.K.27.489/2012/7. sz. ítéletében megállapította, hogy „A felperesnek valamennyi formai elvárást teljesítenie kellett volna, így az ajánlat **minden oldalát, azaz annak az üres oldalait is** folyamatos sorszámozással kellett volna ellátnia. Helyesen állapította meg ezért az alperes azt, hogy a felperes ajánlata nem felelt meg a Felhívás 1.10.4.7. pont szerinti formai követelménynek, így az a Felhívás 1.10.6.1. b) pontja, illetőleg az Mttv. 57. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján ez okból érvénytelen.” ... „Azzal, hogy felperes az **üres oldalakat nem oldalszámozta és nem írta alá** cégszerűen, olyan ajánlatot tett, amely - a Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint kétséget kizáróan - **nem felelt meg** az ajánlattal szemben támasztott **alaki érvényességi feltételeknek. Alappal állapította meg ezért az alperes, hogy felperes ajánlata az Mttv. 57. §-ának (2) bekezdés d) pontja alapján is alaki érvénytelen, mert formailag nem felelt meg a felhívásban meghatározott, az aláírásra vonatkozó feltételeknek.**”

b) A **Rádió Jam Zrt.** (mely 2012. októberéig a Klubrádió Zrt.-vel azonos tulajdonosi körű cég) **által keresettel** támadott azon médiatanácsi határozat (1446/2012. (VII. 25.) sz. határozat), melyben a Médiatanács az Ajka 88,8 MHz helyi rádió médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására indított pályázati eljárás eredményeként megállapította, hogy a pályázati eljárás eredménytelen, tekintettel arra, hogy a pályázók - így a Rádió Jam Zrt. - pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

Ezen ügyben az Ítéltábla 2.K.27.467/2012/4. sz. ítéletében megállapította, hogy „A pályázati ajánlat részét képezi az 1.10.4.8. pont szerinti módon hitelesített, fonallal átfűzött, zárt egészlet alkotó **dokumentáció valamennyi lapja, illetve a lapok egyes oldalai, függetlenül azok adattartalmától, megjelölésétől, így különösen attól, hogy az adott oldal tartalommal bíró oldalként, vagy üres hátoldalként szerepel a dokumentációban.**” ... „Mindezekből következően a felperesnek a pályázati ajánlatának **minden oldalát** (és **nem csupán a tartalommal bíró oldalát**) folyamatos sorszámozással és aláírással kellett volna ellátnia.”

7. A tárgybani eljárásokkal kapcsolatos bírósági felülvizsgálat érdekes részét képezi az Ítéltábla ugyanazon tanácsának (2.Kf.) üres oldalak tekintetében alkalmazott eltérő döntése, illetve másik tanácsától (3.Kf.) eltérő döntése.

7.1. Az Ítéltábla (3.Kf. tanácsa) a Rumba Rádió Kft. keresete tárgyában (2012. szeptember 12. napján) hozott 3.K.27.421/2012/5. számú ítéletében egyértelműen rögzítette: *„Azzal, hogy a felperes **az üres oldalakat nem írta alá, illetőleg az alperesi határozatban nevesítetten felsorolt mellékleteket sem írta alá, olyan ajánlatot tett, amely **nem felelt meg** az ajánlattal szemben támasztott **alaki érvényességi feltételeknek.**”***

Ezzel szemben az Ítéltábla másik tanácsa (2.Kf., tehát azon tanács, mely a Klubrádió Zrt. ügyében eljár) a Rádió JAM Kereskedelmi Szolgáltató és Kommunikációs Zrt. (mely 2012. októberéig a Klubrádió Zrt.-vel azonos tulajdonosi körű cég) kérelme alapján nemperes eljárásban (2012. szeptember 13. napján) hozott végzésében az alaki érvényesség szempontjai tekintetében a fenti 3.K.27.421/2012/5. számú ítéletben foglaltaktól teljesen eltérő álláspontot fogalmazott meg.

(Ez az ügy **nem azonos a fenti 6. b) pontban hivatkozott ügygel**, hiszen ezen pályázati eljárás nem az ajkai, hanem a Veszprém 90,6 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására irányult, melyben a Médiatanács a pályázati nyilvántartásba vételt tagadta meg végzésében.)

Bár e médiatanácsi végzés ellen a Rádió JAM Zrt. által benyújtott jogorvoslati kérelmet az Ítéltábla 2.K.27.437/2012/2. számú végzésében alperessel, tehát a Médiatanáccsal egyetértve, az alaki érvényesség több szempontja alapján elutasította (megjegyezzük, hogy az Ítéltábla 2Kf. tanácsának további 5 különböző, de tárgyában hasonló ügyben született végzése ugyanezt állapította meg). A pályázati dokumentum egyes oldalainak aláírásával kapcsolatosan azonban a döntés indokolása az alábbiakat tartalmazza: *„**benyújtott oldalnak a jelen ügyben - függetlenül attól, hogy a lap mindkét oldala, vagy egy oldala tartalmaz adatot - **az minősül, amely adatot tartalmaz.**”***

Az Ítéltábla ebből következően az alábbi elvi megállapításra jut: *„Dokumentum vagy irat a köznap értelemezés szerint is az adathordozó; az **üres lap, vagy oldal következképpen nem dokumentum, cégszerű aláírással történő ellátásának igénye sem az Mttv.-ből, sem a Felhívás vonatkozó pontjaiból **nem vezethető le.**”***

(Fontos megjegyezni, hogy miután ezen pályázati eljárás alapját képező **pályázati felhívás** is a 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélet meghozatala előtt lett közzétéve, ezért (és tényszerűen is) a pályázati dokumentum aláírása szempontjából **semmilyen érdemi eltérést nem** tartalmazott az Alaphatározat, illetve a fentebb említett Rumba Rádió Kft. ügyében hozott 3.K.27.421/2012/5. számú ítélet tárgyát képező pályázati eljárás alapját képező **pályázati felhíváshoz képest.**)

7.2. Ugyanezen tanács (2.Kf.) előtt a fentebb (6. a) és b) pontban) említett Kapos Rádió Szolgáltató Kft., valamint a Rádió Jam Zrt. (mely 2012. októberéig a Klubrádió Zrt.-vel azonos tulajdonosi körű cég) keresete alapján folyamatban lévő bírósági felülvizsgálati eljárásban azonban **mindkét fél részéről felmerült**, hogy a pályázati dokumentáció aláírása és folyamatos oldalszámozása tekintetében igencsak sajátosan **eltérő az Ítélet tábla** 2.K.27.437/2012/2. számú **végzésében foglalt („üres oldalt” nem kell aláírni)** és a 3.K.27.421/2012/5. számú **ítéletben foglalt („üres oldalt” is alá kell írni)** álláspont.

Valószínűsíthetően ebből következően az Ítélet tábla e tanácsa (2.Kf.) **egységesítette ítélezési gyakorlatát** és a fenti a) és b) pontban említett ügyekben ítéletében (a 2.K.27.437/2012/2. számú végzésében foglaltaktól eltérve) **egyértelműen** megfogalmazta, hogy a dokumentáció minden oldalát, így az **„üres hátoldalakat” is aláírással és folyamatos sorszámozással kell** ellátni (lásd idézve fentebb az 6. a) és b) pontokban).

E 7. pontban foglalt bírósági döntéseket, bírósági gyakorlatot összefoglalva:

<p>Budapest 95,3 MHz pályázati eljárás</p> <p>Klubrádió Zrt. keresete tárgyában 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélet (2012. március 14., 2Kf. tanács)</p> <p>A tartalommal nem bíró üres oldal aláírása kötelező, alaki érvényességi feltétel.</p>	<p><i>„a pályázónak a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát alá kell írnia” ... „Ezen kívül megállapítható az is, hogy az alperes az alaki követelmények meghatározásánál nem tett különbséget: nem szabályozta egymástól eltérően az érdemi információt tartalmazó iratokat az ilyen tartalommal nem bíró iratoktól, lapoktól, oldalaktól” ... „Ennélfogva a felhívás 2.1.1.4. pontjában foglalt előírást csak akként lehet értelmezni, hogy a pályázónak a pályázati ajánlat valamennyi oldalát alá kell írnia.” ... „Megkülönböztetett szabályozás hiányában a pályázati ajánlat minden dokumentumára, azaz minden oldalára vonatkozott az aláírási, mégpedig a cégszerű aláírási kötelezettség.”</i></p>
<p>Budapest 96,4 MHz pályázati eljárás</p> <p>Rumba Rádió Kft. keresete tárgyában 3.K.27.421/2012/5. számú ítélet (2012. szeptember 12., 3.Kf. tanács):</p> <p>Az üres oldal aláírása kötelező, alaki érvényességi feltétel.</p>	<p><i>„Azzal, hogy a felperes az üres oldalakat nem írta alá, illetőleg az alperesi határozatban nevesítetten felsorolt mellékleteket sem írta alá, olyan ajánlatot tett, amely nem felelt meg az ajánlattal szemben támasztott alaki érvényességi feltételeknek.”</i></p>
<p>Veszprém 90,6 MHz pályázati eljárás</p> <p>Rádió JAM Zrt. (2012. októberéig a Klubrádió Zrt.-vel azonos tulajdonosi körű cég) kérelme tárgyában 2.K.27.437/2012/2. számú végzés (2012. szeptember 13., 2Kf. tanács):</p> <p>Az üres oldalt nem kell aláírni, nem alaki érvényességi feltétel.</p>	<p><i>„benyújtott oldalnak a jelen ügyben - függetlenül attól, hogy a lap mindkét oldala, vagy egy oldala tartalmaz adatot - az minősül, amely adatot tartalmaz.”</i></p> <p><i>... „Dokumentum vagy irat a köznapi értelmezés szerint is az adathordozó; az üres lap, vagy oldal következképpen nem dokumentum, cégszerű aláírással történő ellátásának igénye sem az Mttv.-ből, sem a Felhívás vonatkozó pontjaiból nem vezethető le.”</i></p>
<p>Kaposvár 99,9 MHz pályázati eljárás</p> <p>Kapos Rádió Szolgáltató Kft. keresete tárgyában 2.K.27.489/2012/7. sz. ítélet (2012. október 3., 2Kf. tanács):</p> <p>Az üres oldal aláírása kötelező, alaki érvényességi feltétel.</p> <p>Ezen pályázati eljárás pályázati felhívása (az alaki érvényességi követelmények tekintetében) tényszerűen, szövegszerűen</p>	<p><i>„Így az ajánlat minden oldalát, azaz annak az üres oldalait is folyamatos sorszámozással kellett volna ellátnia. Helyesen állapította meg ezért az alperes azt, hogy a felperes ajánlata nem felelt meg a Felhívás 1.10.4.7. pont szerinti formai követelménynek”...</i></p> <p><i>„Azzal, hogy felperes az üres oldalakat nem oldalszámozta és nem írta alá cégszerűen, olyan ajánlatot tett, amely - a Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint kétséget kizáróan - nem felelt meg az ajánlattal szemben támasztott alaki érvényességi feltételeknek. Alappal állapította meg ezért az alperes, hogy felperes ajánlata az Mttv. 57. §-ának (2)</i></p>

<p>megegyezik a tárgyban Pályázati Eljárás alapját képező pályázati felhívással.</p>	<p><i>bekezdés d) pontja alapján is alaki érvénytelen, mert formailag nem felelt meg a felhívásban meghatározott, az aláírásra vonatkozó feltételeknek."</i></p>
<p>Ajka 88,8 MHz pályázati eljárás</p> <p>Rádió Jam Zrt. (2012. októberéig a Klubrádió Zrt.-vel azonos tulajdonosi körű cég) keresete tárgyában 2.K.27.467/2012/4. sz. ítélet (2012. október 3., 2Kf. tanács):</p> <p>Az üres oldal aláírása kötelező, alaki érvényességi feltétel.</p> <p>Ezen pályázati eljárás pályázati felhívása (az alaki érvényességi követelmények tekintetében) tényszerűen, szövegszerűen megegyezik a tárgyban Pályázati Eljárás alapját képező pályázati felhívással.</p>	<p><i>„A pályázati ajánlat részét képezi az 1.10.4.8. pont szerinti módon hitelesített, fonallal átfűzött, zárt egészset alkotó dokumentáció valamennyi lapja, illetve a lapok egyes oldalai, függetlenül azok adattartalmától, megjelölésétől, így különösen attól, hogy az adott oldal tartalommal bíró oldalként, vagy üres hátoldalként szerepel a dokumentációban.” ... „Mindezekből következően a felperesnek a pályázati ajánlatának minden oldalát (és nem csupán a tartalommal bíró oldalát) folyamatos sorszámozással és aláírással kellett volna ellátnia.”</i></p>

8. Mindezek alapján tényszerűen megállapítható, hogy:

a) A 2011. július 21-én közzétett pályázati felhívással a Budapest 95,3 MHz körzeti rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására megindított Pályázati Eljárásban a Klubrádió Zrt., az általa benyújtott eredeti pályázati ajánlata „üres hátoldalait” - az általa 126-136. oldalszámmal megjelölt oldalak kivételével - nem látta el cégszerű aláírással és - szintén az általa 126-136. oldalszámmal megjelölt oldalak kivételével - folyamatos oldalszámozással sem (lásd az Ítélet tábla által hatályon kívül helyezett 1488/2012. (VIII. 15.) számú határozat 12-13. oldal).

b) Az Ítélet tábla a Klubrádió Zrt. (Budapest 95,3 MHz rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására irányuló Pályázati Eljárás) pályázatával érintett pályázati felhívással a formai szempontok tekintetében szó szerint azonos tartalommal bíró pályázati felhívások alapján a 2.K.27.489/2012/7. sz. ítéletében (5. oldal) és a 2.K.27.467/2012/4. sz. ítéletében (4. oldal) egyértelműen megállapította, hogy a pályázati ajánlat „üres hátoldalai” aláírásának és folyamatos oldalszámozásának hiánya alaki érvénytelenségi ok, melyet a Médiatanács a pályázati eljárás minden szakaszában köteles vizsgálni és megállapítani.

c) Az Alaphatározat 2. rendelkező részi pontja (a pályázat nyertese) tárgyában a 2.K.27.053/2012/20. sz. ítélet 10. oldalán foglaltak szerinti módon lefolytatandó megismételt eljárásban az Ítélet tábla vonatkozó ítéletei alapján a Klubrádió Zrt. (Budapest 95,3 MHz rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására irányuló Pályázati Eljárás) - és ezen eljárásban mindegyik más pályázó - pályázati ajánlata tényszerűen alakilag érvénytelen, melyből következően a Pályázati Eljárás az Mttv. 62. § (1)-(2) bekezdései alapján kizárólag eredménytelennek minősülhet. Az Alaphatározat - bíróság által hatályon kívül nem helyezett - rendelkező részének 1. pontja szerint azonban a Pályázati Eljárás eredményes.

d) Az Alaphatározat rendelkező részének 1. pontja, miszerint a Pályázati Eljárás eredményes, a bíróság által nem felülbírált (lásd erről 2.K.27.474/2012/5. számú ítélet 6. oldal), tehát a Ket. szerinti hivatalbóli jogorvoslási módokkal - azok feltételei szerint - megváltoztatható, melyet a bíróság 2.K.27.474/2012/5. számú ítéletének 6. oldalán szintén, kifejezetten hangsúlyozott.

e) A Médiatanács hivatalbóli döntés-felülvizsgálati eljárás keretében saját hatáskörben a Ket. 114. §-ában foglaltak szerinti módon már nem módosíthatja Alaphatározatának pályázati eljárás eredményességéről rendelkező 1. pontját, miután annak Ket. szerinti feltételei nem állnak fenn (Alaphatározatát ugyanis a Médiatanács már egy ízben, 196/2012. (II. 1.) számú határozatával módosította). Ebből következően a Médiatanácsnak nincs lehetősége jogszerű módon lezárni a megismételt eljárást, miután egyértelműen jogszabálysértő lezárásnak minősülne, ha a Médiatanács hatósági jogalkalmazása körében alakilag érvénytelennek minősített pályázati ajánlatot benyújtó pályázót hirdetne ki nyertesnek, hiszen az kifejezetten az Mttv. 58. § (3) bekezdésébe és 62. § (1)-(2) bekezdésébe ütközne (különösen azt figyelembe véve, hogy a Klubrádió Zrt. pályázatának tényszerű alakilag, formai hibái alapján zárt ki a Médiatanács a pályázati eljárásokból jogerősen (és több esetben bíróság által elbíráltan) 58 pályázót, köztük a tárgyban Pályázati Eljárásban 5 pályázót). Ugyanúgy jogszabálysértő lezárása lenne az eljárásnak, ha a Médiatanács az ügyben nem hozna döntést, mert akkor nem lenne eleget a bíróság általi új eljárásra kötelezésnek (azaz többek között a „hallgatás” eljárási jogszabálysértését valósítaná meg).

Így az Alaphatározat rendelkező részének 1. pontja törvénysértő állapotot valósít meg és kifejezetten jogszabálysértő.

A Médiatanácsnak az Mttv. hatályba lépésével a Ket. hatálya alá helyezett pályázati eljárások körében is elsődleges, alapvető és elkötelezett célja a következetes, világos és egyértelmű jogalkalmazói gyakorlat kialakítása, ennek keretében pedig a bírósági jogfejlesztő gyakorlat követése, érvényesítése. Mindezt a Médiatanács a piaci szereplők és a médiaigazgatás hatálya alá tartozó jogalanyok szempontjából is kiemelt jelentőségűnek tartja. A bírósági döntéseket megkérdőjelezés nélkül követni szándékozó hatósági jogalkalmazó számára azonban jelentősen megnehezíti a következetes jogérvényesülés megvalósítását, a tárgybani pályázati eljárásokban folytatott bírósági jogalkalmazás.

Mindebből következően tehát - álláspontunk szerint - az Alaphatározat rendelkező részének 1. pontja tekintetében az ügyészi felhívás benyújtásának valamennyi jogszabályi alapja és feltétele fennáll.

9. Fontos hangsúlyozni továbbá azt is, hogy jelen ügy a sajtóvisszhangoktól eltérően a Médiatanács részéről nem a „Médiatanács és a Klubrádió Zrt. küzdelme” a rádiós mediaszolgáltatási jogosultságokkal összefüggésben. A Médiatanács nem vitatja, sőt teljeskörűen elismeri, hogy a Klubrádió Zrt. alanyi jogait érvényesítve megfelelően gyakorolta a hatósági eljárásban számára biztosított ügyféli jogokat, illetve jogorvoslati jogait. Jelen ügyben tehát még távolról sem a Klubrádió Zrt. magatartása, jogérvényesítése képezi a problémák forrását, hanem a Fővárosi Ítéltábla következetlen jogalkalmazása és szinte értelmezhetetlen eljárásjogi gyakorlata, iránymutatása.

A Médiatanács kizárólagos célja jelen ügyben is a következetes közigazgatási jogérvényesülés biztosítása (és nem a Klubrádió Zrt. vagy bármely más pályázó pályázatból történő kizárása). A Fővárosi Ítéltáblának - a tárgybani eljárásokban - az érdemi döntéshozatal elkerülése által vezérelt, annak szolgálatába állított jogalkalmazási gyakorlata több évtizedes közigazgatási eljárásjogi alapokat, jogelveket sért (így különösen az új (megismételt) eljárás kezdetével, az eljárási döntések (végzések) joghatásával, a Ket. (vagyis az általános) és a különös eljárási szabályok viszonyával, közigazgatási perben a kereseti kérelemhez kötöttséggel, a hatóságot új eljárásra kötelező ítélet indokolásának, „iránymutatásának” világosságával, egyértelműségével és értelmezhetőségével kapcsolatosan).

Ráadásul e bírósági jogalkalmazási gyakorlat alapján a Médiatanács a tárgybani bírósági döntések következetes alkalmazásával 58 pályázót zárt ki a folyamatban lévő pályázati eljárásokból (ezen

döntések jogszerűségét később - a benyújtott jogorvoslatok keretében - maga a Fővárosi Ítéltábla is megerősített).

Jelen pályázati eljárások körében a pályázati eljárásokból kizárt pályázók jogai védelmében, a velük szembeni diszkriminatív jogalkalmazás elkerülése érdekében, illetve a tárgybani bírósági jogalkalmazási gyakorlat következetlensége, elméleti-elvi szempontból vitatható közérdek tartalma tekintetében a Médiatanács számára kizárólag az ügyészség objektív törvényességet biztosító közérdekvédelmi, azon belül a Ket. és az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény szerinti hivatalbóli jogorvoslási hatásköre, illetve a nyilvánosság eszköze maradt.

A fentiekben foglaltak alapján tehát a Médiatanács indítványozza, hogy az ügyészség, az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 26. §-a és 29. §-a alapján - mérlegelése szerint - hivatalból indítson vizsgálatot és a hatósági eljárásokhoz kapcsolódó törvényességi ellenőrzési hatáskörében a Médiatanács 1983/2011. (XII. 20.) számú határozata (rendekező részének a bíróság által felül nem bírált, tárgybani pályázati eljárás eredményességéről rendelkező 1. pontjában foglalt rendelkezése) ellen ügyési felhívást előterjeszteni szíveskedjen.

Budapest, 2012. november 8.