

E-szolgáltatás Felügyeleti Osztály

Iktatószám: EF/17203-5/2012

Tárgy: felügyeleti eljárás

Ügyintéző: Bajusz János

Telefon: (1) 429-8613

Melléklet: 1 db.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55), mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény* (továbbiakban: Eat.) 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, minősített időbélyegzés szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) hivatalból indított felügyeleti eljárásában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Hatóság **megállapítja**, hogy:

A Szolgáltató megsértette az *elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokra és ezek szolgáltatóira vonatkozó részletes követelményekről szóló 3/2005 (III.18.) IHM rendelet* (továbbiakban: IHMR.) 23. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatások nyújtása során használt elektronikus aláírási termékek tanúsítottságának nyomon követését szolgáló és a tanúsítottság lejáratát követő intézkedéseket, a gyakorlatban alkalmazott, kapcsolódó eljárásrendet a szabályzataiban nem rögzítette megfelelően.

A Szolgáltató megsértette az Eat. 3. számú melléklete a) pontja, valamint az IHMR. 27.§ (3) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy a hatósági ellenőrzéssel érintett időszakban, a rendkívüli helyzetekre való felkészülés keretében, jegyzőkönyvezett tesztelésére nem került sor.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Eat. 21.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint

f e l h í v j a

a Szolgáltatót a feltárt jogszabálytól eltérések megszüntetésére és

k ö t e l e z i

a jelen határozat mellékletét képező „Szolgáltatói feladatlista” alapján, az ott szereplő feladatok megadott határidőre történő teljesítésére.

A Hatóság tájékoztatja a Szolgáltatót, hogy a teljesítés ellenőrzésére utóellenőrzések tartására is jogosult. A feladatok nem-teljesítése, vagy késedelmes, illetve nem megfelelő teljesítése esetén hivatalból hatósági eljárást indíthat és a Szolgáltatóval, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben az Eat. 21-23.§ szerinti intézkedéseket alkalmazhatja.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított **tizenöt napon belül** a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, **5000.-Ft**, azaz **ötezer forint** értékű illetékbélyeget. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincsen lehetőség.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

I n d o k o l á s

A Hatóság az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, illetve 20.§ (1) és (4) bekezdése alapján **2012. június 14-én** hivatalból, közigazgatási hatósági ellenőrzést indított. Az eljárás célja annak ellenőrzése volt, hogy a Szolgáltató működése, illetve tevékenysége során megfelel-e az Eat., a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok, a szolgáltatási szabályzat, illetve az általános szerződési feltételek előírásainak, továbbá eleget tesz-e a Hatóság határozatának, illetve az általa alkalmazott intézkedésnek. A Hatóság a Szolgáltatót az ellenőrzés megindításáról **2012. június 14-én** kelt, **EF/17203-1/2012** iktatószámú levelében értesítette és felhívta az előző ellenőrzés óta eltelt időszakról szóló írásbeli beszámoló, a felelősségbiztosítási követelmények teljesítését igazoló dokumentumok, a *Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól* szóló **45/2005 (III.11.) Kormányrendelet** (továbbiakban: KR.) Melléklete szerinti, aktualizált Megfelelőségi Nyilatkozat, valamint független elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített, megfelelőséget igazoló szakvélemény benyújtására.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2012. szeptember 18-án**, **EF/17203-2/2012** számon iktatott beadványában elektronikus aláírással kapcsolatosan nyújtott szolgáltatására vonatkozó írásos beszámolót és mellékleteit, utóbbiak között a felelősségbiztosítási szerződés másolatát, elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített szakvéleményt és Megfelelőségi Nyilatkozatot nyújtott be. A Hatóság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és ezek alapján meghatározta a helyszíni ellenőrzés során vizsgálandó területeket, majd egyeztetette a Szolgáltatóval az Eat. 20.§ (4) bekezdése szerinti átfogó helyszíni ellenőrzés időpontját. Erről a Szolgáltatót **2012. október 1-én** kelt, **EF/17203-3/2012** iktatószámú levelében a vizsgálati program és a helyszíni ellenőrzés során érvényesülő ügyféli jogokról és kötelezettségekről szóló tájékoztatás egyidejű elküldésével értesítette.

Ezt követően a Hatóság a Szolgáltatóval egyeztetett időpontban, **2012. október 10-én** a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló **2004. évi CXL. törvény** (továbbiakban: Ket.) 88.§, 89.§, 92.§ szerinti helyszíni ellenőrzést folytatott le a Szolgáltató telephelyén (1013 Budapest, Krisztina krt. 55). A helyszíni ellenőrzésről **EF/17203/2012** számon jegyzőkönyv készült, amely tartalmazta az eljárás során történeteket, a Szolgáltató nyilatkozatait, illetve a Hatóság megállapításait, valamint az elvégzendő szolgáltatói feladatokat. A jegyzőkönyvet a Hatóság és a Szolgáltató képviselője egyetértőleg aláírásával látta el.

Az ellenőrzés során a Szolgáltató arról nyilatkozott, hogy a szolgáltatásai során használt elektronikus aláírási termékek tanúsítottóságát nyomon követi, ellenőrzi. A Hatóság megállapította, hogy az alkalmazott eljárási rend dokumentáltsága hiányos, nem tartalmazza többek között a Hatóság értesítését a nyújtott szolgáltatást érintően nyilvántartott adatokkal kapcsolatos, azonosított változásokról. Ez a mulasztás eltérést jelent az IHMR. 23.§ (1) szerinti

kötelezettségektől. A Szolgáltató vállalta az általa követett, előírásoknak megfelelő eljárási szabályok rögzítését.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy a rendkívüli helyzetek kezelésének, szabályozottságának ellenőrzése keretében, jegyzőkönyvezett tesztelésére a vizsgált időszakban nem került sor. Ez a mulasztás eltérést jelent az Eat. 3. számú melléklete a) pontja, valamint az IHMR. 27.§ (3) bekezdése szerinti kötelezettségektől. Emellett a jelen mulasztás meg nem szüntetése hosszabb távon veszélyeztetheti az IHMR. 26.§ (1) bekezdésében a Szolgáltató számára előírt, a rendkívüli üzemeltetési helyzetek esetén a megbízható szolgáltatás mielőbbi helyreállítását. A Szolgáltató a vonatkozó szabályzatában rögzített eljárási szabályoktól való eltérést azonosította, a hiányosságok megszüntetését tervbe vette.

A jelen ügyben a Hatóság, mint autonóm államigazgatási szerv járt el, ezért a Ket. 94.§ (2) bekezdés e), továbbá 29.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében **2012. november 19-én**, a feltárt eltérések megszüntetésével kapcsolatban, hivatalból felügyeleti eljárást indított. A Hatóság az eljárás megindításáról szóló értesítést a Ket. 29.§ (4) bekezdés b) pontja alapján mellőzte, mivel az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az érdemi döntést meghozta. A hivatalból indított felügyeleti eljárásban a Hatóság a döntését a rendelkezésre álló adatok, így különösen a hatósági ellenőrzés nyomán feltárt és az arról készült jegyzőkönyvben rögzített tények, körülmények és nyilatkozatok alapján hozta meg. Ennek során az ellenőrzés keretében feltárt tényállást a határozat meghozatalánál is irányadónak tekintette, és az Eat. 21.§ (2) bekezdése szerint azt mérlegelte, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetésére az Eat. 21.§ (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények közül melyek alkalmazása indokolt.

A Hatóság elsőként a feltárt jogsértések súlyát értékelte. A megállapított eltérések egyenként és összességükben kisebb súlyúnak minősültek, a szolgáltatás megbízható működtetését rövidtávon nem veszélyeztették. Ugyanakkor ütemezett kezelésük a hosszabb távon fennálló kockázatok miatt már mindenképpen szükséges, így a Szolgáltató erre való kötelezése arányos és indokolt. A jogsértések gyakoriságának mérlegelése körében a Hatóság megállapította, hogy a tényállásban szereplő eltérések megállapítására első ízben került sor, és a Szolgáltató a korábbi hatósági ellenőrzések során feltárt jogsértéseket megszüntette. A jogsértéssel okozott, illetve okozható kár körében a Hatóság megállapította, hogy a feltárt jogsértésekkel összefüggésben bekövetkezett konkrét kárra vonatkozó adatok az eljárásban nem merültek fel. Megállapította továbbá, hogy hosszabb ideig tartó megoldatlanságuk esetén a tényállásban szereplő eltérések a szolgáltatás megbízhatóságát veszélyeztetik, de kár bekövetkezésének közvetlen veszélyével nem kell számolni. A határozat meghozatalakor a Hatóság figyelembe vette, hogy az ellenőrzés során tett megállapítások minősített szolgáltatást érintettek, így a feltárt eltérések megfelelően rövid határidőn belüli megszüntetése mindenképpen szükséges. Ugyanakkor figyelembe vette a Hatóság azt is, hogy a Szolgáltató a Hatóság által korábban hozott intézkedéseket megfelelően végrehajtotta. A Szolgáltató képviselője az EF/17203/2012 számú jegyzőkönyv feladatlistájában szereplő feladatok meghatározását, valamint a teljesítési határidőket a helyszíni ellenőrzés alkalmával tett szóbeli nyilatkozatában, továbbá a jegyzőkönyv aláírásával és átvételével elfogadta. Mindezek alapján a Hatóság a feltárt jogsértésekkel kapcsolatban indokoltnak és elégségesnek ítélte meg az Eat. 21.§ (1) bekezdés a) pontjának alkalmazását, és a Szolgáltatót a jogszabályokban írt követelmények betartására, az eltérések megszüntetésére hívja fel.

Az ellenőrzési eljárás során megvizsgált dokumentumok, ügyféli nyilatkozatok, valamint a helyszíni ellenőrzés során tett hatósági megállapítások, illetve az egyeztetett feladatlista alapján a

Szolgáltató megbízható és jogszabályi követelményeknek megfelelő működése érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelő döntést hoztam meg.

Jelen határozat meghozatalára az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pontja, 20.§ (1) és (4) bekezdése, a KR. 7.§, 8.§ (2) bekezdése és 8/A.§, valamint a Ket. 29.§ (1), (2), (3), (4) bekezdése, 71.§ (1) bekezdése, 72.§ (1) bekezdése, 74.§ (1) bekezdése, és 88.§, 92.§, valamint 94.§ (2) bekezdése alapján került sor. A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72.§ (1) bekezdés da) pontján, 96.§, 98.§ (1) bekezdésén, 99.§ (1) bekezdésén, 102.§ (1) bekezdésén, az Eat. 17.§ (5) bekezdésén, valamint *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.)* 29.§ (2) bekezdésén alapszik, az illeték megfizetéséről az Itv. 73.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72.§ (1) dd) pontja, 153.§, valamint 158.§ (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19.§ (1) bekezdése, 22.§ (1) bekezdése, az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pont és 20.§ (1) és (4) bekezdése, valamint a KR. 7.§, 8.§ és 8/A. § alapozza meg.

Budapest, 2012. november ____

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Bugyi Erika
osztályvezető

Határozatot kapták:

1. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55)
2. Irattár helyben

Szolgáltatói feladatlista

Egyeztetett feladat, amelyet a Szolgáltató teljesít és erről tájékoztatja a Hatóságot legkésőbb 2012.12.31-ig:

1. A minősített időbélyegzés szolgáltatás nyújtásánál használt elektronikus aláírási termékek tanúsítottságának változáskezelésére vonatkozó eljárási szabályok teljeskörű rögzítése (hivatkozások: 4.sz. melléklet 1. pont; 6.sz. melléklet 1. pont)
2. A rendkívüli helyzetek kezelésére kidolgozott terv dokumentált tesztelése (hivatkozások: 4.sz. melléklet 5. pont; 6.sz. melléklet 6. pont)

Az ellenőrzés során felmerült, a feladatlista meghatározásában lényeges szerepet játszó nyilatkozatokat és megállapításokat az **EF/17203/2012** számú jegyzőkönyv 4. és 6. számú mellékletei tartalmazzák. A hivatkozások zárójelben kerültek feltüntetésre.