

ELNÖK

Ügyiratszám: HF/32941-2/2012.

Tárgy: Magyar Telekom Nyrt.
összekapcsolási
referenciaajánlatának jogszabályi
kötelezettségből eredő módosítása

Ügyintéző: dr. Kun István

Melléklet: a referenciaajánlat
módosítással érintett mellékletei

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a HF/32941/2012. számú, összekapcsolási referenciaajánlat kérelemre történő módosításával kapcsolatos eljárásban, a **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., cégjegyzékszám: 01-10-041928, a továbbiakban: **Szolgáltató**) által az Elnök 2012. április 20-án kelt, HF/27793-24/2011. számú határozatával jóváhagyott, illetve tartalmában megállapított, majd a 2012. szeptember 28-án kelt, HF/22272-4/2012. számú határozatban foglaltak szerint módosult összekapcsolási referenciaajánlat 2012. november 30-án benyújtott módosítását az **1. Melléklet** vonatkozásában

jóváhagyja.

Az Elnök a jogszabályból eredő módosítási kötelezettséggel összefüggésben a referenciaajánlat tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

1. A 3.F Melléklet vonatkozásában:

1.1. A 2.4 pont első bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"Az Előfizető a Szolgáltatóval fennálló Előfizetői Szerződésében szereplő valamennyi számra, vagy egyes számokra kérheti a számhordozást."

1.2. A 2.4. pont első bekezdésének második mondata törlésre kerül.

1.3. A 2.4 pont második bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"Egy adott hálózati végponthoz rendelt egybefüggő számtartomány részlegesen is hordozásra kerülhet, a Szolgáltató indoklással ellátott kérése esetén, a 2.8 pont szerinti egyeztetést követően"

1.4. A 2.4 pont az alábbi bekezdéssel egészül ki:

"Egybefüggő számtartomány számainak részleges hordozása esetén az egybefüggő számmező feloldását, hordozott és nem hordozott számok beállítását a Szolgáltató a számhordozás illetve a számtartomány átadás Számátadási Időablakában végzi el."

1.5. A 2.5 pont b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"b) az Előfizetőnek a számhordozási igény Szolgáltató részére történő bejelentésének időpontjában a Szolgáltatóval szemben több mint 30 napja lejárt számlatartozása van, amelyről a Szolgáltató az Előfizetőt az Eht. 144. §-a szerint igazolhatóan értesítette, vagy"

1.6. A 2.5 pont c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„c) a Szolgáltató a 2.8 pont szerinti esetekben egyeztetést igényel."

1.7. A 2.5 pontban szereplő felsorolás fentiek szerint megállapított tartalmú c) pontját követő bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"Amennyiben a Szolgáltató a számhordozást a 2.5 c) pont alapján utasította el, a Szolgáltató és az Igénybevevő köteles a 2.8 pont szerinti egyeztetést az elutasítás napjától számított 5 munkanapon belül lefolytatni."

1.8. A 2.5 pont az alábbi bekezdéssel egészül ki:

„A 2.8 pont szerinti egyeztetés alapján benyújtott számhordozási igényt, valamint a Szolgáltató hibájából elmaradt egyeztetés esetén ismételten benyújtott számhordozási igényt a Szolgáltató nem utasíthatja el."

1.9. A 2.6 pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„2.6 A számhordozási igény elutasítása esetén a határidők az Előfizető újabb azonosítását, vagy az 2.5. pont b) pontja szerint lejárt követelések kiegyenlítésének Előfizető általi bejelentését, vagy a 2.8. pont szerinti egyeztetést követően, a hordozási igény Szolgáltató részére történő ismételt átadásának napján újrakezdődnek."

1.10. A 2.8 pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„2.8 A több szolgáltatást tartalmazó (multi-play) szolgáltatás csomagok esetében, amennyiben a csomagban foglalt több szolgáltatás tekintetében egy időben, számhordozással együtt valósul meg a szolgáltatóváltás, továbbá a Réz Érpáras Helyi Hurok/Alhurok Teljes Átengedésével, vagy GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedésével, vagy Közeli Bitfolyam Hozzáféréssel megvalósuló számhordozás, a kedvezményes díjazású szolgáltatás, a díjmentes szolgáltatás, az emelt díjas, díjkorlátos szolgáltatás, az emelt díjas, díjkorlátmentes szolgáltatás és a tízet meghaladó számot magában foglaló üzleti előfizetés számainak hordozása, valamint egybefüggő számtartomány részleges hordozása esetében a számhordozás időzítése és végrehajtása érdekében – a Szolgáltató indoklással ellátott kérése esetén - az Igénybevevő köteles a Szolgáltatóval egyeztetni. Az egyeztetés az Előfizető közreműködését is igényelheti."

1.11. A 4.1 pontban „az Előfizetői igénybejelentés benyújtásától számított” szövegrész helyébe „az Előfizetői igénybejelentés elutasításától számított” szöveg lép.

2. A 8. Melléklet vonatkozásában:

A 9.1 pont az első szöveges bekezdést követően az alábbi bekezdéssel egészül ki:
„Összefüggő tartomány részleges hordozása esetén az átadó szolgáltató az elhordozott számokra az egyedi számok hordozására megállapított díját alkalmazhatja.”

Jelen határozat a referenciaajánlat korábban jóváhagyott és tartalmában megállapított rendelkezéseit nem érinti.

A referenciaajánlat jelen határozattal jóváhagyott, illetve tartalmában megállapított módosításai a határozat kézhezvételétől számított 6. napon lépnek hatályba.

A Szolgáltató köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül – az Elnökhöz három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy kérik-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a határozat végrehajtásának felfüggesztése a Fővárosi Törvényszéktől kérhető.

I n d o k o l á s

A *Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból*”, valamint a *„Hívásvégződteség egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* megnevezésű piacokon megállapított kötelezettség alapján a Szolgáltató által benyújtott összekapcsolási referenciaajánlat-tervezetet az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdésének korábbi f) pontja szerinti hatáskörben, a 2012. április 20-án kelt, HF/27793-24/2011. számú határozattal hagytam jóvá, illetve tartalmában megállapítottam.

A számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I. 24.) NMHH rendeletet (a továbbiakban: **Szhr.**) 3. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, az Szhr. 20. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Szolgáltató által 2012. augusztus 6-án benyújtott, a fentiek szerint jóváhagyott, illetve tartalmában megállapított referenciaajánlat módosítását a 2012. szeptember 28-án kelt, HF/22272-4/2012. számú határozattal hagytam jóvá, illetve tartalmát megállapítottam.

A számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I. 24.) NMHH rendelet módosításáról szóló 13/2012. (IX. 28.) NMHH rendelet (a továbbiakban: **Módosító rendelet**) alapján az Szhr. referenciaajánlatok számhordozással összefüggő feltételeit érintő egyes rendelkezései a Módosító rendeletben foglaltak szerint léptek hatályba 2012. szeptember 30-án, amelyre tekintettel az Szhr. 20. § (4a) bekezdése megállapítja, hogy amennyiben a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltató hatályos referenciaajánlata az Szhr. szabályainak nem felel meg, legkésőbb 2012. november 30. napjáig köteles referenciaajánlatát az ott foglaltak szerint módosítani és az Elnökhöz jóváhagyásra benyújtani. E rendelkezések alapján az Szhr. Módosító rendeletben foglaltak szerint hatályba lépő rendelkezéseivel egyidejűleg hatályba lépő, ugyanakkor a Módosító rendelet hatályba lépését megelőzően a 2012. szeptember 28-án kelt, HF/22272-4/2012. számú határozattal jóváhagyott, illetve tartalmukban megállapított, a Módosító rendeletben foglaltak szerint hatályba lépő Szhr.

rendelkezéseinek nem megfelelő összekapcsolási referenciaajánlati feltételeket a Szolgáltató a Módosító rendeletben foglaltak szerint hatályba lépő Szhr. rendelkezéseivel összhangban köteles módosítani.

A Szolgáltató e kötelezettségére tekintettel 2012. november 30-án, határidőben, HF/32941-1/2012. számon a referenciaajánlat módosításának tervezetét és a kapcsolódó dokumentációt benyújtotta.

Az eljárás során a tényállás tisztázása arra irányult, hogy a referenciaajánlat módosítása összhangban áll-e a Módosító rendeletben megállapítottak szerint hatályba lépő Szhr., mint elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály rendelkezéseivel, és a Szolgáltató a referenciaajánlatának számhordozással kapcsolatos feltételeit az Szhr. hatályos előírásainak megfelelően állapította-e meg.

E körülményre, továbbá arra tekintettel, hogy a Szolgáltató beadványának megfelelősége az Szhr. kifejezett rendelkezései alapján megítélhető, megállapítottam, hogy e vonatkozásban a tényállás további eljárási intézkedés nélkül tisztázható, így hiánypótlásra, nyilatkozattételre, vagy adatszolgáltatásra kötelező végzés kibocsátására nem került sor.

Jelen határozat tervezetét HF/32941-2/2012. számon, valamint a referenciaajánlatnak az Szhr. rendelkezéseiből következő módosítással érintett, egységes szerkezetbe foglalt mellékleteit 2012. december 21-én, az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem.

Az referenciaajánlat módosítását az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) bekezdésének 6. pontja szerinti hatáskörben, az Eht. 67/B. §-a szerinti eljárásban megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Szolgáltató beadványa az 1. Melléklet vonatkozásában megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért azt a rendelkező részben foglaltak szerint jóváhagytam.

A referenciaajánlat egyéb részei és mellékletei vonatkozásában az Szhr. hatályos előírásaira tekintettel további rendelkezések megállapítása volt indokolt, ezért a referenciaajánlat egyes feltételeit az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltak alapján állapítottam meg, figyelemmel az alábbi indokokra:

1. A 3.F Melléklet vonatkozásában:

- 1.1. Az Szhr. 5. § (2) bekezdése szerint *"Az előfizető az átadó szolgáltatóval fennálló előfizetői szerződésében szereplő valamennyi számra vagy egyes számokra kérheti a számhordozást."* Ezzel nem állt összhangban a 2.4. pont első mondatának eredeti szövegében szereplő azon korlátozó feltétel, amely szerint az előfizető *„az előfizetői hurok átengedésével, vagy országos bitfolyam hozzáféréssel együtt megvalósuló számhordozás, a kedvezményes díjazású szolgáltatás, a díjmenetes szolgáltatás, az emelt díjas, díjkorlátos, az emelt díjas, díjkorlát menetes szolgáltatás és a tízet meghaladó számot magában foglaló üzleti előfizetés számaira"* kérheti a számhordozást. E feltétel ugyanis az Szhr. 5. § (2) bekezdéséből, illetve egyéb rendelkezéseiből nem következő korlátozást jelent a számhordozási igénybejelentés tárgyát képező számok lehetséges körére vonatkozóan. Az idézett felsorolás az Szhr. 3. § (8) bekezdésében szereplő felsorolásnak ugyan megfeleltethető, az azonban nem a számhordozási igénybejelentés tárgyát képező számok lehetséges körét szabályozza, továbbá az Szhr. 3. § (8) bekezdésének megfelelő rendelkezéseket – az 1.10. pontban foglalt módosítást követően – a 3.F melléklet 2.8 pontja tartalmazza. Minderre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a rendelkezés szövegét.

- 1.2. A 2.4 pont első bekezdés második mondatának eredeti szövege szerint: *"Egybefüggő számtartományok részleges hordozása esetén a vezérszám csak úgy hordozható, ha az átvevő szolgáltató (Igénybevevő) a teljes tartományt hordozza."*
E korlátozás azonban nem áll összhangban az Szhr. 5. § (2) bekezdésével (amely szerint *"egy adott hálózati végponthoz rendelt egybefüggő számtartomány a 3. § (8) bekezdés szerint részlegesen is hordozásra kerülhet"*), sem a számhordozási igény elutasításának kizárólagos indokait felsoroló 5. § (6) bekezdéssel, mivel e referenciaajánlati feltétellel a Szolgáltató olyan követelményt támasztana a részleges számhordozással szemben, amely a Szhr.-ben foglalt előírásokból nem következik, az ott foglaltakhoz képest súlyosan korlátozó jellegű, ezért azt a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.
- 1.3. A 2.4 pont második bekezdésének eredeti szövege szerint: *"Egy adott hálózati végponthoz rendelt egybefüggő számtartomány részlegesen is hordozásra kerülhet, amennyiben azt az átvevő Szolgáltató (Igénybevevő) előzetesen egyeztetni az átadó Szolgáltatóval. Az átadó Szolgáltató kérésére az átvevő szolgáltató (Igénybevevő) köteles a számhordozást az átadó szolgáltatóval egyeztetni, amely az előfizető közreműködését is igényelheti."*
A Szolgáltató és az Igénybevevő közötti egyeztetés eseteit az Szhr. 3. § (8) bekezdése határozza meg, amely szerint az egybefüggő számtartomány részleges hordozása esetében *"a számhordozás időzítése és végrehajtása érdekében - az átadó szolgáltató indoklással ellátott kérése esetén - az átvevő szolgáltató köteles az átadó szolgáltatóval egyeztetni"*. A beadvány idézett rendelkezése azonban ezzel nem volt összhangban, mivel nem tartalmazta, hogy az Igénybevevő egyeztetési kötelezettségének feltétele a Szolgáltató erre vonatkozó, indoklással ellátott kérése.
A Szolgáltató és az Igénybevevő közötti egyeztetés Szhr. 3. § (8) bekezdésével összhangban lévő – az egybefüggő számtartomány részleges hordozásának esetére is kiterjedő – rendelkezéseket a 3.F melléklet 2.8. pontja állapítja meg, az 1.10. pontban foglalt módosítást követően.
Ezért a 2.4 pont második bekezdésében található, az Szhr. 3. § (8) bekezdésének nem megfelelő feltételt a 3.F melléklet 2.8. pontjára történő hivatkozással, a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.
- 1.4. Az Szhr. a Módosító rendelettel kiegészült a 4. § (8) bekezdéssel, amely szerint *"Egybefüggő számtartomány számainak részleges hordozása esetén az egybefüggő számmező feloldását, hordozott és nem hordozott számok beállítását az átadó szolgáltató köteles a számhordozás illetve a számtartomány átadás számátadási időablakában elvégezni."*, amely rendelkezés érinti a Szolgáltató és az átvevő szolgáltató közötti együttműködést, ezért az Szhr. 3. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a referenciaajánlat tárgyát képezi. A Szolgáltató beadványa azonban nem tartalmazott ennek megfelelő rendelkezést, ezért azt a rendelkező részben foglaltak szerint egészítettem ki.
- 1.5. A Szolgáltató beadványa a Szolgáltatóra az *"átadó Szolgáltató"* megnevezést alkalmazza, ami nem felel meg a 3.F mellékletben a Szolgáltató vonatkozásában egyébként alkalmazott *"Szolgáltató"* megnevezésnek, ezért a megjelölést a következetes fogalomhasználat érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.
A pont szövegének megállapítását indokolja továbbá, hogy a 2.5 pontban szereplő felsorolás a referenciaajánlat korábbi szövegéhez képest kiegészült a c) ponttal, figyelemmel az Szhr. 5. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltakra. E módosulást nem követte a b) pont szövege, amely a felsorolást lezáró ponttal

zárult. Ezért – összhangban az Szhr. 5. § (6) b) pontjának módosulásával –a b) pont szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

- 1.6. A 2.5 pont c) pontjának eredeti szövege szerint a számhordozási igény megtagadható „a 2.4 pont szerinti esetben, amennyiben hordozás előzetes egyeztetést igényel”. Ez nem felelt meg az Szhr. 5. § (6) bekezdés c) pontjának, amely szerint a számhordozási igény megtagadható, ha "az átadó szolgáltató a 3. § (8) bekezdés szerinti esetekben egyeztetést igényel". Az Szhr. 3. § (8) bekezdése szerinti egyeztetési eseteket nem a 2.4 pont, hanem – az 1.10. pontban foglalt módosítást követően – a 2.8 pont tartalmazza, ezért a c) pont szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.
- 1.7. A rendelkező rész által módosított eredeti szöveg szerint: "Amennyiben az átadó Szolgáltató a számhordozást az 2.5 c) pont alapján utasította el, az átadó és az átvevő szolgáltató (Igénybevevő) köteles a 2.4. pont szerinti egyeztetést az elutasítás napjától számított 5 munkanapon belül lefolytatni." A szövegben szereplő "átadó Szolgáltató" és "átvevő szolgáltató (Igénybevevő)" megnevezések nem felelnek meg a 3.F mellékletben a felekre egyébként alkalmazott "Szolgáltató", illetve "Igénybevevő" megnevezéseknek, ezért a megjelöléseket a következetes fogalomhasználat érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.
- Továbbá, a 2.5 c) pont alapján történő – az Szhr. 3. § (8) bekezdésének megfelelő – elutasítás esetén lefolytatandó egyeztetési eseteket az 1.10. pontban foglalt módosítást követően nem a 2.4 pont, hanem a 2.8 pont taglalja, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a pont szövegét.
- 1.8. Az Szhr. 7. § (8) bekezdése szerint: "A (7) bekezdés szerinti egyeztetés alapján benyújtott számhordozási igényt, valamint az átadó szolgáltató hibájából elmaradt egyeztetés esetén ismételten benyújtott számhordozási igényt az átadó szolgáltató nem utasíthatja el." Az Szhr. idézett rendelkezése az Szhr. 7. § (7) bekezdésére, az az Szhr. 3. § (8) bekezdésében foglalt egyeztetésre hivatkozik, amelynek megfelelő rendelkezéseket – az 1.10. pontban foglalt módosítást követően – a 3.F melléklet 2.8. pontja tartalmazza. Így az Szhr. rendelkezéseire tekintettel a 2.8. pont szerinti egyeztetés alapján benyújtott számhordozási igényt, valamint a Szolgáltató hibájából elmaradt egyeztetés esetén ismételten benyújtott számhordozási igényt a Szolgáltató nem utasíthatja el. Ennek megfelelő rendelkezést a Szolgáltató beadványa nem tartalmazott, ezért a referenciaajánlatot a rendelkező részben foglaltak szerint egészítettem ki.
- 1.9. A beadvány korábbi 2.6 pontjának szövege szerint "Miután a számhordozási igény elutasításáról az Igénybevevő az Előfizetőt az Eht. 144. § (4) bekezdésének megfelelően egy munkanapon belül értesítette, és amennyiben szükséges újraazonosította az Szhr. 5. § szerint, a határidők az azonosítást követően, vagy a 2.7 b) pont szerint lejárt követelések kiegyenlítésének Előfizető általi bejelentését követően újratekintendnek." E rendelkezés azonban az Szhr. Módosító rendelet hatályba lépését megelőző 7. § (4) bekezdésének felelt meg, az Szhr. hatályos – a korábbi 7. § (4) bekezdésben szabályozott kérdéseket jelenleg szabályozó – 7. § (6), valamint 7. § (9) bekezdésében foglaltakra is tekintettel megállapítható, hogy az azzal összefüggő feltételek a jogosult szolgáltató és az előfizető viszonyának egyes kérdéseit szabályozzák, így e feltételek megállapítása az Szhr. 3. § (6) bekezdése alapján az összekapcsolási referenciaajánlatnak nem tárgya.
- Az Szhr. 7. § (9) bekezdése szerint továbbá "A határidők az előfizető újabb azonosítását, vagy az 5. § (6) bekezdés b) pontja szerint lejárt követelések kiegyenlítésének előfizető általi bejelentését, vagy a (7) bekezdés szerinti

egyeztetést követően a hordozási igény átadó szolgáltató részére történő ismételt átadásának napján újratekintődnek." Ennek nem felelt meg a 2.6. pont eredeti szövege, mert az elutasítás eseteire való hivatkozásai nem voltak megfelelők: a lejárt követelésekkel kapcsolatos elutasítási esetet az eredeti szöveggel ellentétben nem a 3.F melléklet 2.7 b) pontja, hanem a 2.5 b) pontja tartalmazza, illetve az eredeti szöveg nem tartalmazott az elutasítást követő egyeztetésre való hivatkozást. Az elutasítást követő egyeztetés eseteit az Szhr. 3. § (8) bekezdésében foglaltakkal összhangban – az 1.10. pontban foglalt módosítást követően – a 3.F melléklet 2.8 pontja tartalmazza, ezért szükséges volt a 2.8 pontra való hivatkozással kiegészíteni a 2.6 pontot.

- 1.10. A 2.8 pont eredeti szövege csak a több szolgáltatást tartalmazó (multi-play) szolgáltatás csomagokhoz kapcsolódó számhordozás esetére rögzítette a Szolgáltató és a jogosult szolgáltató közötti egyeztetés szükségességét. Az Szhr. 3. § (8) bekezdése azonban ennél szélesebb körben határozza meg az egyeztetés eseteit:

"A többféle szolgáltatást tartalmazó (multi-play) szolgáltatás csomagok egyidejű átadásával, az előfizetői hurok átengedésével, vagy országos bitfolyam hozzáféréssel együtt megvalósuló számhordozás, a kedvezményes díjazású szolgáltatás, a díjmentes szolgáltatás, az emelt díjas, díjkorlátos szolgáltatás, az emelt díjas, díjkorlátmentes szolgáltatás és a tízet meghaladó számot magában foglaló üzleti előfizetés számainak hordozása, valamint egybefüggő számtartomány részleges hordozása esetében a számhordozás időzítése és végrehajtása érdekében - az átadó szolgáltató indoklással ellátott kérése esetén - az átvevő szolgáltató köteles az átadó szolgáltatóval egyeztetni."

Ezért szükséges az Szhr. 3. § (8) bekezdésében felsoroltaknak megfelelő valamennyi esetet megjeleníteni a 3.F Mellékletnek szolgáltatók közötti egyeztetést szabályozó 2.8 pontjában.

A MARUO-ban megajánlott szolgáltatások alapján szükséges figyelembe venni, hogy az Szhr. 3. § (8) bekezdésében szereplő "előfizetői hurok átengedés" szolgáltatásnak a MARUO Törzsrész II.2.4.1. a) és g) pontjában meghatározott Réz Érpáras Helyi Hurok/Alhurok Teljes Átengedése, valamint a MARUO Törzsszöveg II.2.4.1 b) pontjában meghatározott GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése szolgáltatások felelnek meg, továbbá, hogy az Elnök 2011. május 11-én kelt HF/56-12/2011. számú határozata rendelkező részének A/2 nc) pontja szerint a Szolgáltató a Közeli Bitfolyam Hozzáférésre (a MARUO Törzsrész II.2.4.1. d- f) pontjában meghatározott szolgáltatás) épülő kiskereskedelmi szolgáltatások esetében is köteles biztosítani a számhordozást. A MARUO-ban megajánlott, számhordozással együtt igényelhető szolgáltatások körét figyelembe véve az előfizetői hurok átengedésének az Szhr. 3. § (8) bekezdésének összefüggésében a Réz Érpáras Helyi Hurok/Alhurok Teljes Átengedése, az GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése, valamint a Közeli Bitfolyam Hozzáférés feleltethető meg. Az egyeztetéshez kapcsolódó szabályokat az Szhr. 6. § (4) bekezdésének f) pontja alapján szükséges továbbá kiegészíteni azzal, hogy az egyeztetés az előfizető közreműködését is igényelheti, mivel ez a körülmény a szolgáltatók közötti együttműködést befolyásolhatja.

Továbbá, az Szhr. 3. § (8) pontjában foglalt eseteket a benyújtott referenciaajánlat 3.F mellékletének 2.4 pontja részben tartalmazta, azonban nem az Szhr. 3. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően (vö. 1.1. pont)

Minderre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a 2.8 pont szövegét.

1.11. A 4.1 pont eredeti szövege szerint: "A Számhordozási Igénybejelentés elutasításáról az Igénybevevő köteles értesíteni az Előfizetőt az Előfizetői igénybejelentés benyújtásától számított 1 munkanapon belül." Ez nem felel meg az Szhr. 7. § (6) bekezdésének, amely szerint: "A számhordozási igény elutasításáról az átvevő szolgáltató köteles az előfizetőt az Eht. 144. § (4) bekezdésének megfelelően egy munkanapon belül értesíteni.", amely alapján az egy munkanapos értesítési határidőt a számhordozási igény elutasításától kell számítani.

2. A 8. Melléklet vonatkozásában:

Az Szhr. 18. § (3) bekezdése a Módosító rendeletben foglaltak alapján kiegészült a következő rendelkezéssel: "Összefüggő tartomány részleges hordozása esetén az átdó szolgáltató az elhordozott számokra az egyedi számok hordozására megállapított díját alkalmazhatja". Ennek megfelelő rendelkezést a Szolgáltató beadványa nem tartalmazott, ezért a Hordozott Szám Szolgáltatás Egyszeri Díját megállapító referenciaajánlati feltétel a rendelkező részben foglaltak szerint került pontosításra.

A Szolgáltató az Szhr. 20. § (4a) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól mentesült.

A határozatot az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem, figyelemmel arra, hogy a módosítás jellegére és terjedelmére tekintettel a kézhezvétel és szolgáltatói közzététel időpontjához képest felkészülési idő biztosítása nem indokolt, illetve arra is, hogy az Szhr. 20. § (4b) bekezdése alapján a Szolgáltató az Szhr. rendelkezéseit már azok hatálybalépésétől, a referenciaajánlat tartalmára tekintet nélkül alkalmazni köteles.

Jelen határozat és a referenciaajánlat módosítással érintett egységes szerkezetű mellékletei az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerülnek közzétételre.

A referenciaajánlat Szolgáltató általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A § (4) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdésének da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. január „...”

P.H.

Szalai Annamária
elnök