

A gyűlöletbeszéd szabályozása és a jogalkalmazás – kérdőív

1. Indokolt, illetve szükséges-e szabályozni a közösségekkel szembeni gyűlölködést a jog eszközeivel? Melyek a beavatkozás, illetve az esetleges be nem avatkozás szempontjai, indokai? Hol húzható meg a határ?
2. Van-e eltérés a médiajogi „gyűlöletkeltés”, illetve „kirekesztés”, valamint a büntetőjogi „gyűlöltre uszítás” tényállásai között? Ha igen, miként ragadható ez meg?
3. Miként határozható meg a médiajogi mérce pontos tartalma? Mit jelent a közösségekkel szembeni „gyűlöletkeltés” és „kirekesztés” a gyakorlatban (mi az, ami már gyűlöletkeltő vagy kirekesztő), illetve miként kell e tényállásokat a jogalkalmazónak értelmeznie?
4. Van-e eltérés a médiajogi „gyűlöletkeltés” és „kirekesztés” tényállásai között? Ha igen, miként ragadható ez meg?
5. Hogyan ítéli meg a közösségek „megsértésére” alkalmas tartalmak tilalmát előíró törvényi rendelkezés (2011 elején történő) hatályon kívül helyezését? Szükséges lenne a szabályra egyes közösségek méltóságának védelme érdekében, vagy már korábban is a sajtószabadság szükségtelen korlátozását eredményezte?
6. Milyen módon határozható le a szabályozás által a gyűlöletbeszéddel szemben védett közösségek köre? A médiatörvény ugyanis a szövegében kifejezetten említett közösségeken túl „más kisebbséget” vagy „bármely többséget” is védelemben részesít. Milyen jellegzetességek alapján minősül személyek egy adott csoportja ilyen védett közösségnek, hogyan azonosíthatók ezek?

7. Milyen módon lehet a gyakorlatban megtalálni a megfelelő egyensúlyt a közvélemény megfelelő tájékoztatása, valamint a közösségek védelme között? Mi a szerkesztő feladata, miben ragadható meg a felelőssége akkor, ha egy gyűlöletbeszédnek minősülő vélemény kerül kifejtésre, hogyan kell (vagy nem kell) ezeket a közvélemény számára bemutatnia? Hogyan kell bűncselekmények elkövetőiről tájékoztatni, megnevezhető-e például az elkövető valamilyen kisebbséghez tartozása? Vagy hogyan lehet egy adott kisebbség társadalmi problémáiról beszámolni?

8. Megítélése szerint mennyire van tisztában a gyűlöletbeszédre vonatkozó jogszabályi előírások pontos tartalmával, a hatósági és a bírósági, illetve alkotmánybírósági gyakorlattal (beleértve a büntetőjogi és a médiaszabályozást is)? Hogyan értékeli a jogalkalmazó szervek gyakorlatát, mennyire tekinthető eredményesnek, hatékonynak az intézményes jogvédelem?

9. Indokolt lenne-e a gyűlöletbeszéd korlátozását kiterjeszteni a büntetőjogon és a médiaszabályozáson túli szabályozási területekre (pl. a médiaszabályozás hatálya alá nem tartozó internetes tartalmakra)? Ha igen, miért, és melyek ezek? Ha nem, miért nem?

10. A jogi szabályozás mellett/helyett milyen egyéb – jogon kívüli – eszközök lehetnek alkalmasak a gyűlöletbeszéd megakadályozására, visszaszorítására?