

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/30858-6/2012.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: az MN/30858-4/2012. számú határozat fellebbezés alapján történő módosítása

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a **Sanoma Digital Média Közép-európai Zrt.-vel** (1037 Budapest, Montevideo u. 9., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben 2012. december 19-én kelt, MN/30858-4/2012. számon meghozott határozatát (a továbbiakban: **határozat**) a Médiaszolgáltató 2012. január 17-én benyújtott fellebbezése alapján felülvizsgálta, és az alábbi határozatot (a továbbiakban: **módosító határozat**) hozta:

A Hivatal a határozatot az alábbiak szerint

módosítja:

A határozat indokolásának 4. oldala negyedik bekezdésében szereplő táblázat utolsó előtti sora törlésre kerül.

A határozat indokolásának 4. oldal hatodik bekezdése helyére **az alábbi dőlt betűvel és aláhúzással jelölt rész lép:**

„A Hivatal a Médiaszolgáltató vonatkozó jogsértését a reklámidő-túllépések jelentős hosszára és esetszámára (32 alkalom), valamint arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató 2011 januárja óta negyedszer sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltakat, és mivel a 2011. október 7-én ugyanezen jogsértés kapcsán meghozott MN/25781-4/2011. számú határozatában 10 alkalommal állapított meg reklámidő-túllépést a Médiaszolgáltató részéről, melyek 15 mp és 29 mp között mozogtak, míg a jelen határozatban megállapított reklámidő-túllépések a többszörösei voltak, 1 perc 15 mp és 1 perc 55 mp között alakultak, (még ha az ismételtség fogalmi elemei nem is állnak fent), nem értékelhette csekély súlyúként, ezért az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét nem alkalmazhatta a Médiaszolgáltatóval szemben...”

Jelen módosító határozat a határozat rendelkező részének, valamint az indokolásának jelen módosításokkal nem érintett további részeit nem érinti.

E határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (a továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

A módosító határozat indokolása

A Hivatal hivatalból lefolytatott eljárásában, a 2012. december 19-én kelt, MN/30858-4/2012. számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Story4 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2012. október 17-én, 18-án, 19-én, 20-án, 21-én, 24-én, 26-án és 29-én, összesen harminckét alkalommal megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 35. § (1) bekezdését, amely miatt a Médiaszolgáltatót 640.000,- Ft bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiaszolgáltató a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 99. § (1) bekezdésében megállapított határidőn belül fellebbezést nyújtott be, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint a határozatban tévesen került megállapításra, hogy 2011. január 1-je óta ötödször sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy a Hivatal az MN/18232-6/2011. számú határozatát a Médiaszolgáltató fellebbezése alapján az MN/18232-8/2011. számú határozatával visszavonta. A jogsértés ismételtsége tekintetében tehát az MN/18232/2011. számon folyt eljárás és az abban a Médiaszolgáltatóval szemben kiszabott 100.000-Ft bírság a határozattal érintett eljárásban a Médiaszolgáltató jogkövető magatartásának megítélése, illetve a fokozatosság elvének alkalmazása során nem vehető figyelembe. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint ezért 2011. január 1-je óta csak négyszer sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdését.

A Médiaszolgáltató a fellebbezésében kifejtette továbbá, hogy a Hivatal részéről utoljára jogerősen a 2011. október 7-én kelt, MN/25781-4/2011. ügyiratszámú határozatában állapította meg az Mttv. 35. § (1) bekezdésének a megsértését, melynek kapcsán 50.000,-Ft bírságot szabott ki vele szemben, mivel a Médiaszolgáltató 2011 júliusában 10 alkalommal reklámidő-túllépést követett el. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint az ezen esetben egy reklámidő-túllépés kapcsán megállapított 5000,-Ft összeghez képest a határozattal érintett esetek vonatkozásában az alkalmanként kiszabott 20.000,-Ft aránytalanul magas, és ellentmond a fokozatosság és a jogsértés súlyával arányos jogkövetkezmény megállapítására vonatkozó jogelveknek.

A Ket. 103. § (1) bekezdése értelmében:

„Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, a döntését módosítja vagy visszavonja.”

A Hivatala fellebbezés alapján megállapította, hogy annak az Mttv. 35. § (1) bekezdése Médiaszolgáltató általi, 2011. január 1-je óta történt megsértésének esetszámára vonatkozó része alapos, ezért döntése módosítást igényel. A Hivatal a Médiaszolgáltató által elkövetett jogsértés előzményeként tévesen hivatkozott az MN/18232-6/2011. ügyiratszámú határozatra, mivel a döntését a Hivatal 2011. október 7-én visszavonta. A Hivatal helyesen állapította meg ugyan a határozatában, hogy a jogsértés ismételtségének az Mttv. 187.§ (4) bekezdése szerinti feltételei nem állnak fenn, azonban tévesen tüntette fel határozata indokolásában, hogy a Médiaszolgáltató ötödször sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdését. Ezért a határozat módosítása vált indokolttá, mivel a Médiaszolgáltató nem ötödször, hanem csupán négyszer sértette meg az Mttv. vonatkozó rendelkezését.

A Hivatal megállapította, hogy a fellebbezés jogkövetkezmény mértékére vonatkozó része nem alapos, ezért a Médiaszolgáltatóval szemben kiszabott bírság összegét nem csökkentette, de a jogsértések súlya tekintetében a határozat indokolását kiegészítette. A határozattal érintett jogsértés esetszáma több mint háromszorosa volt a Hivatal által a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértése miatt 2011. október 7-én meghozott, MN/25781-4/2011. számú határozatban szereplő jogsértés esetszámának. Emellett ezen korábbi reklámidő-túllépések 15 mp és 29 mp között mozogtak, míg a határozatban megállapítottak ennek a többszörösei, 1 perc 15 mp és 1 perc 55 mp közötti értékek voltak, ezért a határozatban alkalmanként megállapított 20.000,-Ft bírság összhangban áll a jogsértés súlyával, valamint a fokozatosság és arányosság törvényi elveivel.

A fentiekben kifejtettek szerint a Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdés cg) pontjában foglalt hatósági hatáskörében, a Ket. 103. § (1) bekezdése szerint a határozatot a fellebbezés alapján a jelen módosító határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosította.

A határozat rendelkező része és az indokolás jelen módosító határozatban foglalt, módosítással nem érintett részei továbbra is hatályban maradnak.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ket. 103. § (7) bekezdésén (melynek értelmében a módosító döntés ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint amilyen a módosított döntés ellen volt), az Mttv. 165. § (1) bekezdésén, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, a 98. § (1) bekezdésén, a 99. § (1) bekezdésén, a 101. § (1) bekezdésén, és a 102. § (1) bekezdésén alapul. A másodfokú hatóság ügyintézési határidejét az Mttv. 151. § (1) bekezdése határozza meg.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáttutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzáttutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Budapest, 2013. január 30.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják: **Személyes adat**