

Ügyiratszám: 34449-14/2012.

Tárgy: az ATV Zrt. fellebbezésének elbírálása

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK**

531/2013. (III.27.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) az ATV Zrt. (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor u. 31.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2013. január 16-án kelt, MN/34449-6/2012. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

E másodfokú határozat a közléssel jogerőssé válik.

A határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, az elsőfokú döntést hozó hatóságnál előterjesztett keresettel lehet kezdeményezni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetlevelet hatvan napon belül tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

Indokolás

Személyes adat a Jobbik Magyarországért Mozgalom sajtófőnöke (1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19., a továbbiakban: Kérelmező) az elsőfokú hatósághoz 2012. december 14-én benyújtott kérelmében a Médiaszolgáltató által 2012. december 11-én 17 óra 55 perces, valamint 21 óra 55 perces kezdettel közzétett „Híradó” című hírműsorszámok „Elfogadták a 2013-as költségvetést” című hírblokkja kapcsán fogalmazott meg kifogásokat.

A Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató súlyosan megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvetői szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét azáltal, hogy a hír kapcsán nem ismerte a Jobbik 2013-as költségvetéssel kapcsolatos véleményét, holott azt a Jobbik országgyűlési képviselője, a Számvevőszéki és Költségvetési Bizottság elnöke, **Személyes adat** sajtótájékoztatója keretében megfogalmazta.

A Médiaszolgáltatónak eljuttatott kifogásban a Jobbik 2012. december 11-én, a témában tartott sajtótájékoztatójának tartalmáról készült MTI közlemény is szerepelt.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással illetett műsorszámok sugárzásával megsértette az Smtv. 13. §-ában és a **médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény** (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A törvénysértés miatt az elsőfokú hatóság kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy a határozat jogerőre emelkedésétől számított 5 napon belül a Magyar ATV csatornán a törvénysértő tájékoztatást adó műsorszámokkal azonos időpontban adott műsorszámokban értékelő magyarázat nélkül tegye közzé az elsőfokú határozatban megfogalmazott közleményt, vagy a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a törvénysértő műsorszámokkal azonos időpontban sugárzott műsorszámában adjon lehetőséget a Kérelmezőnek az általa kifogásolt, hiányzó álláspontja megjelenítésére.

A Médiaszolgáltató az elsőfokú határozat ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő, amely az alábbiak szerint foglalható össze:

A Médiaszolgáltató fellebbezésében az elsőfokú határozat módosítását kérte akként, hogy a másodfokú hatóság a Médiaszolgáltató által 2012. december 11-én 17 óra 55 perckor, valamint 21 óra 55 perckor közzétett „Híradó” című műsorszámával kapcsolatban érkezett kiegyensúlyozottsági kérelmet utasítsa el a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 103. § (1) bekezdésében rögzített rendelkezésre hivatkozással. Amennyiben a Médiatanács ezen indítványnak nem ad helyt, úgy a fellebbezéssel érintett elsőfokú határozatot a kérelem elutasítása mellett a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján módosítsa, mivel a Médiaszolgáltató álláspontja szerint az eljárás tárgyát képező műsorszámok közzététele kapcsán nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a vonatkozó műsorszámokban, „melyek a 2013. évi költségvetés elfogadásával kapcsolatban tartalmaztak beszámolót, a költségvetés elfogadásával kapcsolatos információk mellett szerepelt a Fidesz azt helyeslő, illetve az ellenzéki pártok (MSZP, LMP, Demokratikus Koalíció) azzal ellentétes véleménye is”. A fellebbezés rögzítette, hogy a Jobbik határozatban is idézett álláspontjának lényegi elemeit a Médiaszolgáltató beszámolója ismertetette, így a beszámoló kitért egyrészt a költségvetés jogalkotási kérdéseire, amikor **Személyes adat** frakcióvezető-helyettes véleményét bemutatta, aki szerint „ezt a költségvetést ez év júniusában úgy terjesztette be a miniszterelnök, hogy a sarokszámait kőbe vessék. Azóta hatszor írták át ezeket a számokat”. Ennek megfelelően a Jobbik jogalkotási eljárásra vonatkozó álláspontjának lényege ismertetésre került.

Másrészről a Médiaszolgáltató előadta azt is, hogy a vonatkozó hírösszeállítások tartalmaztak gazdaságpolitikai érveket is, így **Személyes adat**, **Személyes adat** és **Személyes adat** érveit, amelyek az elsőfokú hatóság határozata által is elismert módon lefedik a Jobbik gazdaságpolitikával kapcsolatos érveinek lényegét.

A médiaszolgáltató beszámolója morális érveket is tartalmazott, így a narrátor összefoglalóját, miszerint „a szocialisták ezt másképp látják, szerintük folytatódik az elszegényedés”, valamint **Személyes adat** álláspontját, aki szerint „hazug, valótlan adatokra alapoznak költségvetést”, illetve **Személyes adat** érveit, aki szerint „a növekedés adatai és elvárásai irreálisak, a hiányra, az államadósságra vonatkozó elképzelései minden bizonnyal nem fognak megfelelni a valóságnak”. Az előzőekben előadottak alapján a Médiaszolgáltató arra a megállapításra jutott, hogy a Jobbik költségvetéssel kapcsolatos véleménye lényegileg azonos a többi ellenzéki párt véleményével, azoktól markánsan semmiképpen sem tért el.

A Médiaszolgáltató fellebbezésében hivatkozott az 1/2007. (I. 18.) számú AB határozatban rögzítettekre, mely szerint „a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámában megjelenítsen”.

A Médiaszolgáltató fellebbezésében az Mttv. 3. §-ában foglaltakra utalva előadta, hogy a szerkesztői szabadság jelentős és aránytalan korlátozását jelentené, amennyiben az egyes álláspontokra utaláson túl azok részletes bemutatása is kötelező lenne. A Médiaszolgáltató azt nyilatkozta, hogy a sérelmezett műsorok esetében az Mttv. 3. §-ában biztosított jogával élt, amikor az abban szereplő beszámolókat összeállította és közzétette.

A Médiaszolgáltató végezetül arra hivatkozott, hogy az Smtv. 10. §-a szerint „a médiarendszer egészének feladata a hiteles, gyors, pontos tájékoztatás ezen ügyekről és eseményekről”. Erre alapozva előadta, hogy tudomása van arról, hogy a Jobbik költségvetéssel kapcsolatos álláspontja külön is kifejtésre került az MTV

Híradó, Az Este, a Duna TV Duna Hírek, a TV2 Tények, az RTL Klub Híradó Este, a hvg.hu, a nepszava.hu stb. lineáris és lekérhető médiaszolgáltatásokban. Ezen álláspontja alátámasztásául utalt az Alkotmánybíróságnak az 1/2007. (I.18.) számú határozatára, melynek 3.2. pontja - megerősítve a 22/1999 (VI.30) sz. AB határozatot - az alábbiakat tartalmazza: „az Abh. a társadalomban meglévő vélemények teljes körű, kiegyensúlyozott arányú és valósághű kifejezésre juttatására, valamint a közérdeklődésre számot tartó eseményekről és tényekről való elfogulatlan tájékoztatásra vonatkozó követelmények teljesülését, a rádió és televízió egészét, vagyis az összes belföldi rádiós és televíziós csatornát figyelembe véve kellett biztosítani (külső pluralizmus)”.

A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

A Médiaszolgáltató érvelése során egyrészt hivatkozott arra, hogy a hír kapcsán három ellenzéki párt (MSZP, LMP, Demokratikus Koalíció) álláspontját is bemutattatta a kormány vonatkozó véleményének ismertetése mellett, másrészt a Kérelmező által hiányolt álláspont lényegileg azonos volt az ismertetett álláspontokkal, így eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.

A másodfokú hatóság szerint azonban ez a hivatkozás jelen esetben nem akceptálható. A vonatkozó törvényi rendelkezések, és az erre épülő jogalkalmazói gyakorlat ugyanis nem a kormánypárti, illetve ellenzéki oldalon megjelenő vélemények ismertetésére kötelezi a médiaszolgáltatókat, és nem is jelenti az adott eseménnyel, vitatott kérdéssel kapcsolatban létező valamennyi álláspont bemutatásának kötelezettségét. A kiegyensúlyozottság érvényre juttatása kizárólag a releváns, egymással szemben álló vélemények ismertetését, bemutatását, közlését igényli. Ahogyan arra az elsőfokú hatóság is utalt, nem határozható meg előre, hogy hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban. Elképzelhető olyan helyzet, hogy egyetlen vélemény elég, és olyan is, hogy valamennyi parlamenti párt véleménye közlést érdemel. Az elsőfokú hatóságnak a jogsértés megítélésénél a tényállás teljes körű felderítése érdekében kötelessége volt annak megállapítása, hogy a Kérelmező által hiányolt álláspont az adott tájékoztatás vonatkozásában relevánsnak minősült-e, a közlés, bemutatás elmaradása a tájékoztatás kiegyensúlyozatlanságát eredményezte-e.

Az elsőfokú hatóság a Kérelmező által csatolt MTI közlemény tartalma alapján helyesen állapította meg, hogy a Jobbik vonatkozó álláspontja markánsan eltért a műsorszámban megjelent ellenzéki véleményektől, azzal együtt, hogy a Médiaszolgáltató által közölt, a hírhez kapcsolódó felfogások, valamint a közleményben szereplő meggyőződés között átfedések is voltak. Az ismertetett véleményektől eltérően a Jobbik közleményében rögzített álláspontja ugyanis kifejezetten a zárószavazás előtti, a költségvetési sarokszámokat érintő módosításra vonatkozó eljárást kifogásolta. Emellett a Jobbik közleményében azon, a hírösszeállításban szereplő álláspontok által nem érintett felfogásának is hangot adott, miszerint „az ellenzéki párt morális okokból sem támogatja a költségvetést, mivel a hazai társadalmi és földrajzi különbségek jelenlegi növekvő tendenciája mellett az ország vezetőinek is szerényebben, példamutatóbban kellene bánnia a közpénzekkel.”

A fentiek alapján az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy a Kérelmező által hiányolt álláspont az adott tájékoztatás vonatkozásában relevánsnak minősült, így a bemutatás elmaradása a tájékoztatás kiegyensúlyozatlanságát eredményezte.

A Médiaszolgáltató fellebbezésében hivatkozott az 1/2007. (I.18.) sz. AB határozatban rögzítettekre, melyre az elsőfokú hatóság is rámutatott az elsőfokú határozat 6. oldalának 4. bekezdésében, illetve részleteiben is kibontotta a Médiaszolgáltató által felhívott AB határozat tartalmát. A másodfokú hatóság ennek kapcsán utal a Legfelsőbb Bíróság BH2006. 270. sz. eseti döntésére, mely szintén rögzítette, hogy nem kötelező minden egyes műsorszámban kiegyensúlyozottnak lennie, elegendő az egymást követő műsorszámok összességében elérni azt, ugyanakkor az adott műsorszámban megvalósuló, egyoldalú tájékoztatáskor utalni kell a bemutatott állásponttal szemben létező ellenvélemények meglétére.

A Médiaszolgáltatónak az Mttv. 3. §-ában foglaltak kapcsán kifejtett megnyilvánulásaira reagálva a másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság a vonatkozó jogszabályi előírások ismertetése során helyesen mondta ki, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének teljesítése nem

eredményezi a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását, ugyanis az Mttv. 3. §-ában alapelvei szinten rögzített szerkesztői szabadság alapján a médiaszolgáltatót nem terheli tájékoztatási kötelezettség, azaz szabadon határozza meg a műsorszámokban közzétett hírek körét, a saját belátása szerint döntheti el, mely eseményekről számol be, illetőleg ezek kapcsán kiket szólaltat meg. A médiaszolgáltatónak nem az a kötelezettsége, hogy az adott üggyel kapcsolatos minden egyes, nyilvánosságra hozott és sajtótájékoztató keretében közölt álláspontot, azok képviselőivel együtt megjelenítsen, hanem hogy bemutassa az adott hír vonatkozásában releváns, szembenálló nézeteket, vagy legalább utaljon arra, hogy léteznek ilyen nézetek.

A Médiaszolgáltatónak az Smtv. 10. §-ával kapcsolatban kifejtett észrevételei nem helytállóak az alábbiak miatt:

A kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség szabályai együtt értelmezendők az Smtv. 10. §-ában megfogalmazott, a médiarendszer egészének feladatát rendelő, a közönség megfelelő tájékozódáshoz való jogát kimondó rendelkezéssel. Az Smtv. indokolása rögzíti, hogy „a tájékoztatási kötelezettség – a mindenkit megillető tájékozódáshoz való jogból eredően – a médiapiac egészétől megkövetelt kötelezettség”. A tájékoztatási kötelezettség előírása azonban nem keletkeztet konkrét kötelezettséget az egyes médiatartalom-szolgáltatók számára, csupán egy általános médiajogi alapelvet rögzít.

Tekintettel arra, hogy az Mttv. vonatkozó, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét rögzítő 12. § (2) bekezdése – ahogyan az az elsőfokú határozat 7. oldalának 1. és 2. bekezdésében kibontásra került – a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát a műsorszámok jellegétől függően az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő, így a Médiaszolgáltató által előadott azon indok, miszerint a Jobbik költségvetéssel kapcsolatos álláspontja külön is kifejtésre került az MTV Híradó, Az Este, Duna TV Duna Hírek, TV2 Tények, RTL Klub Híradó Este, hvg.hu, nepszava.hu stb. lineáris és lekérhető médiaszolgáltatásokban, a jogsértés megítélése szempontjából irreleváns.

A másodfokú hatóság a Médiaszolgáltató által felhívott 22/1999. (VI. 30.) számú AB határozat vonatkozásában azt a megállapítást tette, hogy az, egyrészt a Rttv. 55. §-a, a közszolgálati közalapítványok kezelésével megbízott kuratóriumok összetételével kapcsolatban az Alkotmánybírósághoz benyújtott indítvány alapján született, másrészt a Médiaszolgáltató által felhívott indokolás nem a kiegyensúlyozott tájékoztatás értelmezésével kapcsolatos, hanem az ún. külső pluralizmussal, melynek értelmében az Alkotmánybíróság a magyarországi médiarendszer egészét érintően rögzítette értelmezését a 22/1999. (VI. 30.) sz. határozatában.

A fent kifejtettek alapján a másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság helytállóan mondta ki, hogy a Médiaszolgáltató a 2012. december 11-én 17 óra 55 perces, valamint 21 óra 55 perces kezdettel közzétett „Híradó” című hírműsorszámok „Elfogadták a 2013-as költségvetést” című hírblokkjainak közzétételével megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. Tekintettel arra, hogy kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértésének megállapítása esetén kizárólag az Mttv. 181. § (5) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények alkalmazhatóak, az elsőfokú hatóság jogszerűen kötelezte a Médiaszolgáltatót arra, hogy a határozat jogerőre emelkedésétől számított 5 napon belül a Magyar ATV csatornán a törvénysértő tájékoztatást adó műsorszámokkal azonos időpontban adott műsorszámaiban értékelő magyarázat nélkül tegye közzé az elsőfokú határozatban megfogalmazott közleményt, vagy a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a törvénysértő műsorszámokkal azonos időpontban sugárzott műsorszámában adjon lehetőséget a Kérelmezőnek az általa kifogásolt, hiányzó álláspontja megjelenítésére.

A másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 181. § (7)** bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén alapul.”

Budapest, 2013. március 27.

a Médiatanács
nevében

dr. Kollarik Tamás
soros elnöki tisztséget ellátó tag

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

• Személyes adat