

E-szolgáltatás-felügyeleti osztály

Iktatószám: EF/2641-5/2013

Tárgy: felügyeleti eljárás

Ügyintéző: Bajusz János

Telefon: (1) 429-8613

Melléklet: -

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a **MÁV Szolgáltató Központ Zrt.** (székhely: 1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 54-60), mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény* (továbbiakban: Eat.) 6. § (1) bekezdés a) - c) pontja szerinti, elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) hivatalból indított felügyeleti eljárásában meghozta a következő

### h a t á r o z a t o t

A Hatóság **megállapítja**, hogy:

A Szolgáltató megsértette az *elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokra és ezek szolgáltatóira vonatkozó részletes követelményekről szóló 3/2005 (III.18.) IHM rendelet* (továbbiakban: IHMR.) 23. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy a minősített hitelesítés-szolgáltatásának nyújtásánál nem biztosította a szabályozott változáskezelést és a megbízható üzemeltetést.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Eat. 21.§ (1) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint

### m e g t i l t j a

a Szolgáltató számára új tanúsítványok kibocsátását a minősített hitelesítés-szolgáltatás nyújtása során, az IHMR. 23.§ (1) bekezdés szerinti követelmény teljesítésének megfelelő igazolásáig.

Felhívom a figyelmét, hogy a jelen intézkedés nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetében a Hatóság hivatalból hatósági eljárást indíthat és a Szolgáltatóval, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben az Eat. 21-23.§ szerinti intézkedéseket alkalmazhatja.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított **tizenöt napon belül** a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, **5000.-Ft**, azaz **ötezer forint** értékű illetékbélyeget. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincsen lehetőség.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

## Indokolás

A Hatóság az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, illetve 20.§ (1) és (4) bekezdése alapján **2013. január 31-én** hivatalból közigazgatási hatósági ellenőrzést indított. Az eljárás célja annak ellenőrzése volt, hogy a Szolgáltató működése, illetve tevékenysége során megfelel-e az Eat., a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok, a szolgáltatási szabályzat, illetve az általános szerződési feltételek előírásainak, továbbá eleget tesz-e a Hatóság határozatának, illetve az általa alkalmazott intézkedésnek. A Hatóság a Szolgáltatót az ellenőrzés megindításáról **2013. január 31-én** kelt, **EF/2641-1/2013** iktatószámú levelében értesítette és felhívta az előző ellenőrzés óta eltelt időszakról szóló írásbeli beszámoló, a pénzügyi és a felelősségbiztosítási követelmények teljesítését igazoló dokumentumok, a *Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól* szóló 45/2005 (III.11.) Kormányrendelet (továbbiakban: KR.) Melléklete szerinti, aktualizált Megfelelőségi Nyilatkozat, valamint független elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített, megfelelőséget igazoló szakvélemény benyújtására.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2013. március 18-án**, **EF/2641-2/2013** számon iktatott beadványában elektronikus aláírással kapcsolatosan nyújtott szolgáltatására vonatkozó írásos beszámolót és mellékleteit, utóbbiak között a pénzügyi és a felelősségbiztosítási követelmények teljesítését igazoló dokumentumot, elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített szakvéleményt és Megfelelőségi Nyilatkozatot nyújtott be. A Hatóság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és ezek alapján meghatározta a helyszíni ellenőrzés során vizsgálandó területeket, majd egyeztetette a Szolgáltatóval az Eat. 20.§ (4) bekezdése szerinti átfogó helyszíni ellenőrzés időpontját. Erről a Szolgáltatót **2013. április 3-án** kelt, **EF/2641-3/2012** iktatószámú levelében a vizsgálati program és a helyszíni ellenőrzés során érvényesülő ügyféli jogokról és kötelezettségekről szóló tájékoztatás egyidejű elküldésével értesítette.

Ezt követően a Hatóság a Szolgáltatóval egyeztetett időpontban, **2013. április 16-án** a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 88.§, 89.§, 92.§ szerinti helyszíni ellenőrzést folytatott le a Szolgáltató telephelyén (1012 Budapest, Krisztina krt. 37/a). A helyszíni ellenőrzésről **EF/2641-4/2013** számon jegyzőkönyv készült, amely tartalmazta az eljárás során történeteket, a Szolgáltató nyilatkozatait, illetve a Hatóság megállapításait. A jegyzőkönyvet a Hatóság és a Szolgáltató képviselője egyetértőleg aláírásával látta el.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy

- Szolgáltatónál a személyzeti erőforrásokkal kapcsolatos kockázatok szintje kritikus. A személyi erőforrások kapacitása szűkös, a bizalmi munkakörök teljes személyi elválasztása nem biztosított;
- Szolgáltató 2012. január 1. óta szünetelteti a minősített tanúsítványok kiadását. A minősített tanúsítványok kiadásának feltételeiben a Szolgáltatónál meghatározó változások történtek. Szolgáltató nyilatkozott, hogy a minősített tanúsítványok kiadásánál a jogszabályi és a saját szabályzataiban vállalt követelmények teljeskörű teljesítése, a megváltozott feltételek mellett nem biztosított;
- Szolgáltató a minősített szolgáltatásaira vonatkozóan az információbiztonsági irányítási rendszer belső auditjáról dokumentáltan nem gondoskodott. Ugyanakkor az információbiztonsági irányítási rendszer külső, független ellenőrzésére 2013. I. negyedévében sor került. Az ellenőrzés magas kockázati szintet állapított meg a biztonsági

incidensek megnövekedett előfordulási valószínűségével kapcsolatban. Szolgáltató a nem megfelelésre vonatkozó helyesbítő, megelőző intézkedések meghatározására és elvégzésére intézkedett;

- Független elektronikus aláírási szolgáltatási szakértő a Szolgáltató elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásainak átfogó ellenőrzését és a vizsgálati eredmények értékelését 2013. február 6. és március 14. között elvégezte. A szakvéleményben az IHMR 23.§ (1) és 27.§ (3) bekezdése szerinti kötelezettséggel kapcsolatban súlyos, azonnali intézkedést megkövetelő nem megfeleléseket állapított meg. Szolgáltató az általa nyújtott, minősített időbélyegzés szolgáltatásra – továbbá a nem minősített hitelesítés-szolgáltatásra - vonatkozóan kiegészítő kontrollok alkalmazásával intézkedett a nem megfelelések helyesbítésére, valamint további felmerülésüknek a megelőzésére. A minősített hitelesítés-szolgáltatása esetében a Szolgáltató a 2012. január 1. előtt kiadott, már lejárt érvényességű, illetve visszavont tanúsítványokkal kapcsolatos jogszabályi kötelezettségek teljesítését biztosította, ugyanakkor az új tanúsítványok biztonságos kiadásával kapcsolatban, a vonatkozó követelményeknek megfelelő feltételek visszaállításáról nem intézkedett.

Az előbbieket eltérést jelentek az IHMR. 23.§ (1) bekezdése szerinti kötelezettségtől.

A jelen ügyben a Hatóság, mint autonóm államigazgatási szerv járt el, ezért a Ket. 94.§ (2) bekezdés e), továbbá 29.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében **2013. május 2-án**, a feltárt eltérések megszüntetésével kapcsolatban, hivatalból felügyeleti eljárást indított. A Hatóság az eljárás megindításáról szóló értesítést a Ket. 29.§ (4) bekezdés b) pontja alapján mellőzte, mivel az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az érdemi döntést meghozta. A hivatalból indított felügyeleti eljárásban a Hatóság a döntését a rendelkezésre álló adatok, így különösen a hatósági ellenőrzés nyomán feltárt és az arról készült jegyzőkönyvben rögzített tények, körülmények és nyilatkozatok alapján hozta meg. Ennek során az ellenőrzés során feltárt tényállást a határozat meghozatalánál is irányadónak tekintette, és az Eat. 21.§ (2) bekezdése szerint azt mérlegelte, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetésére az Eat. 21.§ (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények közül melyek alkalmazása indokolt.

A Hatóság elsőként a feltárt jogsértések súlyát értékelte. A megállapított eltérések összességükben nagyobb súlyúnak minősültek, a minősített hitelesítés-szolgáltatás megbízható működtetését rövidtávon is veszélyeztethetik. Kezelésük a hosszabb távon fennálló kockázatok miatt mindenképpen szükséges, így a Szolgáltató erre való kötelezése arányos és indokolt. A jogsértések gyakoriságának mérlegelése körében a Hatóság megállapította, hogy a tényállásban szereplő eltérések megállapítására, a személyzeti erőforrásokkal kapcsolatos kockázatok magas szintjének kivételével, első alkalommal került sor, a Szolgáltató a korábbi hatósági ellenőrzések során feltárt jogsértéseket megszüntette. A jogsértéssel okozott, illetve okozható kár körében a Hatóság megállapította, hogy a feltárt jogsértésekkel összefüggésben bekövetkezett konkrét kárra vonatkozó adatok az eljárásban nem merültek fel. Megállapította továbbá, hogy hosszabb ideig tartó megoldatlanságuk esetén a tényállásban szereplő eltérések a minősített hitelesítés-szolgáltatás megbízhatóságát veszélyeztethetik, új minősített tanúsítványok kiadása esetén kár bekövetkezésének közvetlen veszélyével kell számolni. A határozat meghozatalakor a Hatóság figyelembe vette, hogy az ellenőrzés során tett megállapítások minősített szolgáltatásokat is érintettek, így a feltárt eltérések megszüntetése mindenképpen szükséges. A Szolgáltató képviselője az EF/2641-4/2013 számú jegyzőkönyvben rögzített tényeket a helyszíni ellenőrzés alkalmával tett szóbeli nyilatkozatában, továbbá a jegyzőkönyv aláírásával és átvételével elfogadta. Mindezek alapján a Hatóság a feltárt jogsértésekkel kapcsolatban indokoltnak és elégségesnek ítélte meg az Eat. 21.§ (1) bekezdés c) pontjának alkalmazását, ideiglenes intézkedésként elrendelte a

Szolgáltató minősített hitelesítés-szolgáltatása keretében az új tanúsítvány kibocsátási tevékenység szüneteltetését.

Az ellenőrzési eljárás során megvizsgált dokumentumok, ügyféli nyilatkozatok, valamint a helyszíni ellenőrzés során tett hatósági megállapítások alapján, a Szolgáltató megbízható és jogszabályi követelményeknek megfelelő működése érdekében, a Hatóság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelő döntést hozta meg.

Jelen határozat meghozatalára az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pontja, 20.§ (1) és (4) bekezdése, a KR. 7.§, 8.§ (2) bekezdése és 8/A.§, valamint a Ket. 29.§ (1), (2), (3), (4) bekezdése, 71.§ (1) bekezdése, 72.§ (1) bekezdése, és 88.§, 92.§, valamint 94.§ (2) bekezdése alapján került sor. A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72.§ (1) bekezdés da) pontján, 96.§, 98.§ (1) bekezdésén, 99.§ (1) bekezdésén, 102.§ (1) bekezdésén, az Eat. 17.§ (5) bekezdésén, valamint az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29.§ (2) bekezdésén alapszik, az illeték megfizetéséről az Itv. 73.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72.§ (1) dd) pontja, 153.§, valamint 158.§ (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19.§ (1) bekezdése, 22.§ (1) bekezdése, az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pont és 20.§ (1) és (4) bekezdése, valamint a KR. 7.§, 8.§ és 8/A. § alapozza meg.

**Budapest, 2013. május 3.**

**Aranyosné dr. Börcs Janka**  
**a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala**  
**főigazgatója nevében és megbízásából**

**dr. Bugyi Erika**  
osztályvezető

Határozatot kapják:

1. MÁV Szolgáltató Központ Zrt. (1012 Budapest, Krisztina krt. 37/a)
2. Irattár helyben