

Ügyiratszám: MN/4662-8/2013.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: a közérdekű közlemény  
közzétételére vonatkozó törvényi  
rendelkezés megsértése

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

803/2013. (V.8.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **Magyar Televízió Nonprofit Zrt.-vel** (M1, 1037 Budapest, Kunigunda útja 64.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató M1 csatornáján 2013. január 24-én 20:00:01-kor kezdődött közérdekű közleménnyel megsértette a közérdekű közlemény közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**15.000,-Ft, azaz tizenötezer forint bírság megfizetésére kötelezi.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

### Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyelet keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató M1 médiaszolgáltatásának 2013. januári műsorfolyamát.

A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján a Médiaszolgáltató M1 médiaszolgáltatásán 2013. január 24-én 20:00:01-kor kezdődött közérdekű közlemény vonatkozásában a záró főcímek hiánya miatt az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértése merült fel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Médiatanács az Mttv. 182. § bh) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2013. március 27-én hatósági eljárást

indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 533/2013. (III.27.) számú, MN/4662-5/2013. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, továbbá felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a tértivevény szerint 2013. április 4-én vette át a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést, azonban jelen határozat meghozataláig nyilatkozattételi jogával nem élt.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

A Médiaszolgáltató M1 csatornáján 2013. január 24-én a 20:00:01-kor kezdődött közérdekű közleménynek (Országos Rendőr-főkapitányság Független Rendészeti Panasztestület) nem volt záró főcíme.

Az Mttv. 32. § (2) bekezdése szerint „a politikai reklámnak, a közérdekű közleménynek és a társadalmi célú reklámnak – e jellegét tekintve – azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. A más médiatartalmaktól való megkülönböztetés módja a lineáris médiaszolgáltatásban

a) audiovizuális médiaszolgáltatás esetében optikai és akusztikus módon történő

(...)

figyelemfelhívás.”

Az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a közérdekű közleménynek azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. Az audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett közérdekű közlemény más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja az optikai és akusztikus módon történő figyelemfelhívás.

A más médiatartalmaktól történő megkülönböztethetőségének jelentősége az, hogy a műsor megtekintése közben tudatosuljon a nézőben, hogy már, illetve még a közérdekű közleményt nézi, és nem egyéb médiatartalmat. A kifogásolt közérdekű közlemény végén nem hangzott el (a nyitó főcímmel azonos) záró főcím, hanem közvetlenül újabb médiatartalom következett. A kifogásolt közérdekű közlemény nem volt más médiatartalmaktól megkülönböztethető, azáltal, hogy a végére/befejezésére a Médiaszolgáltató nem hívta fel a figyelmet, azaz a Médiaszolgáltató nem tett eleget maradéktalanul az optikai és akusztikus módon történő figyelemfelhívás törvényi követelményének.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató M1 médiaszolgáltatásán 2013. január 24-én 20:00:01-kor kezdődött közérdekű közleményt nem a törvényi előírásnak megfelelően tette közzé, a Médiatanács megállapította az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértését.

**A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

A Médiatanács 2011. január 1-jét követően jelen határozat meghozataláig az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben eddig öt határozatában állapította meg.

Az 1161/2011. (IX.21.) és 2014/2012. (XI.21.) számú határozataiban az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben. A 74/2013. (I. 16.) számú határozatában a fenti rendelkezés 9 alkalommal történt megsértése miatt 18.000,-Ft (esetenként 2000,-Ft), a 126/2013. (I.23.) számú határozatában 10 alkalommal elkövetett törvénysértés miatt 20.000,-Ft (esetenként 2000,-Ft), az 584/2013. (IV.4.)

számú határozatában pedig 27.000,-Ft (esetenként 3000,-Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében „amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit”.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglaltak alapján akkor valósul meg ismételt törvénysértés, amennyiben háromszázhatvanöt napon belül ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben elkövetett - nem csekély súlyú - törvénysértés már két jogerős hatósági határozatban megállapításra került.

A Médiatanács három legutóbbi határozatában is bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt. Az első két esetben a jogsértés súlyára, legutóbbi határozatában pedig az ismételtségre tekintettel. Mivel az ismételtség jelen esetben is fennáll (hiszen a két legutóbbi törvénysértés 365 napon belül történt), az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezmény alkalmazása kizárt.

A jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés bb) alpontja pontja jelenti:

*187. § (2) „A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető, egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*bb) a) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig, terjedhet.”*

A Médiatanács a jogkövetkezmény meghatározásánál tekintettel volt a jogsértés súlyára is. A Médiaszolgáltató jelen esetben hatodik alkalommal állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértését, a legutóbbi és jelen törvénysértés között mindössze két hónap telt el.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmények közül a bírság szankciót ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa az esetleges további jogsértések elkövetésétől, és úgy ítélte meg, hogy a mérlegelés során meghatározott összegű bírság már kellő visszatartó erővel bír.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra, hogy az esetleges ismételt jogsértés esetén alkalmazandó bírságszankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A Médiatanács a bírság mértékét a korábban kiszabott összeghez képest – az előzményekre tekintettel – növelte. A Médiaszolgáltató az első, a záró főcímek hiánya miatti törvénysértést

megállapító, 2014/2012. (XI.14.) számú határozatot 2012. november 23-án vette át, azaz a törvénysértő gyakorlat megszüntetéséről, a hibák kiküszöböléséről ezt követően gondoskodhatott. 2013 januárjáig elegendő idő állhatott rendelkezésére, azonban ennek nem tett maradéktalanul eleget.

A Médiatanács a fentiek okán az Mttv. 182. § bh) pontja szerinti hatáskörében, az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjának megsértése esetében a maximálisan kiszabható bírság (50.000.000,-Ft) 0,03%-ának megfelelő összegű, azaz 15.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2013. május 8.**

a Médiatanács nevében

dr. Auer János  
soros elnöki tisztséget ellátó tag

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**