

E-szolgáltatás-felügyeleti Osztály

Iktatószám: EF/2642-6/2013

Tárgy: felügyeleti eljárás

Ügyintéző: Bajusz János

Telefon: (1) 429-8613

Melléklet: 1 db.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a Digitoll Informatikai és Szolgáltató Kft. (székhely: 1124 Budapest, Stromfeld Aurél út 9.), mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény* (továbbiakban: Eat.) 6. § (1) bekezdés a) - c) pontja szerinti, elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) hivatalból indított felügyeleti eljárásában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Hatóság **megállapítja**, hogy:

A Szolgáltató megsértette az Eat. 16/A.§ (2) és (4) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatások nyújtása során használt elektronikus aláírási termékek tanúsítottságának nyomon követését eseti jelleggel, nem szabályozottan végezte.

A Szolgáltató megsértette az Eat. 9.§ (4) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy a hitelesítés-szolgáltatás nyújtása során nem biztosította a szolgáltatás igénylői számára az álnevet feltüntető tanúsítványok kibocsátását.

A Szolgáltató megsértette az Eat. 12.§ (2) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy a hitelesítés-szolgáltatás nyújtása során, a tanúsítványok kibocsátásakor, az aláíró személyazonosságának, illetve aláírási jogosultságának ellenőrzése céljából nem végzett adategyeztetést az Eat. 12.§ (2) bekezdése szerinti nyilvántartásokat vezető szervezetekkel.

A Szolgáltató megsértette a szolgáltatási szabályzatának 10.6 pontjában foglalt vállalását, valamint az Eat. 9.§ (7) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy a hitelesítés-szolgáltatás nyújtása során nem biztosította a tanúsítványok igénylésével, illetve kiadásával kapcsolatos iratok megfelelő hozzáférés védelmét és biztonságos megőrzését.

A Szolgáltató megsértette az Eat. 16/A.§ (3) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy az aláírás-létrehozó eszközön az aláírás-létrehozó adat elhelyezése szolgáltatás nyújtása során az igénybevevők részére a szolgáltatói rendszerben előállított aláírás-létrehozó adatok titkosított blokkjait a tárolt naplóállományok tartalmazták.

A Szolgáltató megsértette a *Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól* szóló 45/2005 (III.11.) Kormányrendelet (továbbiakban: KR.) 2. számú mellékletének 1.1 pontja szerinti kötelezettségét azzal, hogy a géptermébe történő belépésekre vonatkozóan, a belépésre jogosultak belépésének időpontját, tartózkodásuk célját, valamint kilépésük időpontját nem naplózta.

A Szolgáltató megsértette a KR. 2. számú mellékletének 1.2 pontja szerinti kötelezettségét azzal, hogy a tanúsítvány visszavonási listák és időbélyegzők aláírásához használt aláíró eszközökből nem rendelkezett tartalékkal, illetve a vonatkozó követelményeknek megfelelő rendelkezésre állást biztosító alternatív eljárásokkal.

A Szolgáltató vállalta, hogy az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértői szakvéleményben, továbbá a hatósági helyszíni szemlén a nyilvános és belső szabályzataival, valamint a szolgáltatások nyújtását érintő, érvényes alvállalkozói szerződésekkel kapcsolatban azonosított eltérésekre vonatkozóan, a szükséges helyesbítő és megelőző intézkedések meghatározásáról és végrehajtásáról gondoskodik.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Eat. 21.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint

f e l h í v j a

a Szolgáltatót a feltárt jogszabálytól eltérések megszüntetésére és

k ö t e l e z i

a jelen határozat mellékletét képező „Szolgáltatói feladatlista” alapján, az ott szereplő feladatok megadott határidőre történő teljesítésére.

A Hatóság tájékoztatja a Szolgáltatót, hogy a teljesítés ellenőrzésére utóellenőrzések tartására is jogosult. A feladatok nem-teljesítése, vagy késedelmes, illetve nem megfelelő teljesítése esetén hivatalból hatósági eljárást indíthat és a Szolgáltatóval, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben az Eat. 21-23.§ szerinti intézkedéseket alkalmazhatja.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított **tizenöt napon belül** a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, **5000.-Ft**, azaz **ötezer forint** értékű illetékbélyeget. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincsen lehetőség.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

Indokolás

A Hatóság az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, illetve 20.§ (1) bekezdése alapján **2013. január 31-én** hivatalból közigazgatási hatósági ellenőrzést indított. Az eljárás célja annak ellenőrzése volt, hogy a Szolgáltató működése, illetve tevékenysége során megfelel-e az Eat., a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok, a szolgáltatási szabályzat, illetve az általános szerződési feltételek előírásainak. A Hatóság a Szolgáltatót az ellenőrzés megindításáról **2013. január 31-én** kelt, **EF/2642-1/2013** iktatószámú levelében értesítette és felhívta az elmúlt időszokról szóló írásbeli beszámoló, a felelősségbiztosítási követelmények teljesítését igazoló dokumentum, a KR. 2. számú melléklete szerinti, aktualizált Megfelelőségi Nyilatkozat, valamint független elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített, megfelelőséget igazoló szakvélemény benyújtására.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2013. április 2-án**, **EF/2642-2/2013** számon iktatott beadványában elektronikus aláírással kapcsolatosan nyújtott szolgáltatására vonatkozó írásos beszámolót és mellékleteit, utóbbiak között a felelősségbiztosítási követelmények teljesítéséről szóló nyilatkozatot, elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített szakvéleményt és Megfelelőségi Nyilatkozatot nyújtott be. A Hatóság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és ezek alapján meghatározta a helyszíni ellenőrzés során vizsgálandó területeket, majd egyeztetette a Szolgáltatóval az Eat. 20.§ (1) bekezdése szerinti helyszíni ellenőrzés időpontját. Erről a Szolgáltatót **2013. április 11-én** kelt, **EF/2642-3/2013** iktatószámú levelében a vizsgálati program és a helyszíni ellenőrzés során érvényesülő ügyféli jogokról és kötelezettségekről szóló tájékoztatás egyidejű elküldésével értesítette.

Ezt követően a Hatóság a Szolgáltatóval egyeztetett időpontban, **2013. április 23-án** a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló *2004. évi CXL. törvény* (továbbiakban: Ket.) 88.§, 89.§, 92.§ szerinti helyszíni ellenőrzést folytatott le a Szolgáltató telephelyén. A helyszíni ellenőrzésről **EF/2642-4/2013** számon jegyzőkönyv készült, amely tartalmazta az eljárás során történeteket, a Szolgáltató nyilatkozatait, illetve a Hatóság megállapításait, valamint az elvégzendő szolgáltatói feladatokat. A jegyzőkönyvet a Hatóság és a Szolgáltató képviselője egyetértőleg aláírásával látta el.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta, hogy a Szolgáltató az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatások nyújtása során használt elektronikus aláírási termékek tanúsítottságának nyomon követését, változás szempontjából történő ellenőrzését eseti jelleggel végezte, a vonatkozó eljárási szabályokat nem rögzítette. Ez a mulasztás eltérést jelent az Eat. 16/A.§ (2) és (4) bekezdése szerinti kötelezettségektől. Emellett a jelen mulasztás meg nem szüntetése hosszabb távon veszélyeztetheti a KR. 2. számú mellékletének 1.1 pontja szerinti, a Szolgáltató által vállalt, a szolgáltatói tevékenység folyamatos és biztonságos végzéshez szükséges feltételek biztosítását.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta, hogy a Szolgáltató a szabályzataiban kizárta az álneves tanúsítványok igénylésének lehetőségét. Ez eltérést jelent az Eat. 9.§ (4) bekezdése szerinti kötelezettségtől.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta, hogy a Szolgáltató a tanúsítványt igénylő aláíró személyazonosságának, illetve aláírási jogosultságának ellenőrzése céljából nem végzett adategyeztetést közhiteles nyilvántartásokkal. Ez a mulasztás eltérést jelent az Eat. 12.§ (2) bekezdése szerinti kötelezettségektől. Szolgáltató nyilatkozott, hogy az adategyeztetések elvégzése céljából a közhiteles nyilvántartásokat vezető szervezeteket megkereste.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta, hogy a Szolgáltató a tanúsítványok igénylésével, illetve kiadásával kapcsolatos, személyes adatokat is tartalmazó iratok megfelelő hozzáférés védelméről és biztonságos megőrzéséről nem gondoskodott. Ez a mulasztás eltérést jelent a Szolgáltató szolgáltatási szabályzatának 10.6 pontjában – Személyi adatok bizalmas kezelése - vállalt kötelezettségtől. Emellett a jelen mulasztás meg nem szüntetése hosszabb távon veszélyeztetheti az Eat. 9.§ (7) bekezdése szerinti, a tanúsítványokkal kapcsolatos elektronikus információk - beleértve az azok előállításával összefüggőket is - és az ahhoz kapcsolódó személyes adatok legalább a tanúsítvány érvényességének lejártától számított tíz évig, illetőleg az elektronikus aláírással, illetve az azzal aláírt elektronikus aláírt elektronikus dokumentummal kapcsolatban felmerült jogvita jogerős lezárásáig történő megőrzési kötelezettségnek a teljesítését.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta, hogy a Szolgáltató által tárolt naplóállományok az előfizetők részére kiadásra kerülő tanúsítványokhoz igényelt, a szolgáltatói rendszerben előállított aláírás-létrehozó adatok titkosított blokkjait tartalmazzák. Ez a mulasztás eltérést jelent az Eat. 16/A.§ (3) bekezdése szerinti kötelezettségtől. Szolgáltató nyilatkozott, hogy a naplóállományokból az aláírás-létrehozó adatok blokkjainak törléséről, valamint a további letárolás megakadályozását szolgáló intézkedésekről gondoskodik.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta, hogy a Szolgáltató a helyszíni szemlén megtekintett géptermebe történő belépésekre vonatkozóan, a belépésre jogosultak belépésének időpontját, tartózkodásuk célját, valamint kilépésük időpontját nem naplózta. Ez a mulasztás eltérést jelent a KR. 2. számú mellékletének 1.1 pontja szerinti kötelezettségtől. Szolgáltató nyilatkozott, hogy a kontroll rendszer megfelelő kiegészítéséről gondoskodik.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta, hogy a Szolgáltató a tanúsítvány visszavonási listák és időbélyegzők aláírásához használt aláíró eszközökből nem rendelkezett tartalékkal, illetve a vonatkozó követelményeknek megfelelő rendelkezésre állást biztosító alternatív eljárásokkal. Ez a mulasztás eltérést jelent a KR. 2. számú mellékletének 1.2 pontja szerinti kötelezettségtől.

Az ellenőrzés során a Szolgáltató vállalta, hogy az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértői szakvéleményben, továbbá a hatósági helyszíni szemlén a nyilvános és belső szabályzataival, valamint a szolgáltatások nyújtását érintő, érvényes alvállalkozói szerződésekkel kapcsolatban azonosított eltérésekre vonatkozóan, a szükséges helyesbítő és megelőző intézkedések meghatározásáról és végrehajtásáról gondoskodik.

A jelen ügyben a Hatóság, mint autonóm államigazgatási szerv járt el, ezért a Ket. 94.§ (2) bekezdés e), továbbá 29.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében **2013. május 17-én**, a feltárt eltérések megszüntetésével kapcsolatban, hivatalból felügyeleti eljárást indított. A Hatóság az eljárás megindításáról szóló értesítést a Ket. 29.§ (4) bekezdés b) pontja alapján mellőzte, mivel az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az érdemi döntést meghozta. A hivatalból indított felügyeleti eljárásban a Hatóság a döntését a rendelkezésre álló adatok, így különösen a hatósági ellenőrzés nyomán feltárt és az arról készült jegyzőkönyvben rögzített tények, körülmények és nyilatkozatok alapján hozta meg. Ennek során az ellenőrzés során feltárt tényállást a határozat meghozatalánál is irányadónak tekintette, és az Eat. 21.§ (2) bekezdése szerint azt mérlegelte, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetésére az Eat. 21.§ (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények közül melyek alkalmazása indokolt.

A Hatóság elsőként a feltárt jogsértések súlyát értékelte. A megállapított eltérések összességükben kisebb súlyúnak minősültek, a szolgáltatás megbízható működtetését rövidtávon nem veszélyeztették. Ugyanakkor ütemezett kezelésük a hosszabb távon fennálló kockázatok miatt már mindenképpen szükséges, így a Szolgáltató erre való kötelezése arányos és indokolt. A jogsértések gyakoriságának mérlegelése körében a Hatóság megállapította, hogy a tényállásban szereplő eltérések megállapítására első ízben került sor. A jogsértéssel okozott, illetve okozható kár körében a Hatóság megállapította, hogy a feltárt jogsértésekkel összefüggésben bekövetkezett konkrét kárra vonatkozó adatok az eljárásban nem merültek fel. Megállapította továbbá, hogy hosszabb ideig tartó megoldatlanságuk esetén a tényállásban szereplő eltérések a szolgáltatás megbízhatóságát veszélyeztetik, de kár bekövetkezésének közvetlen veszélyével nem kell számolni. A határozat meghozatalakor a Hatóság figyelembe vette, hogy az ellenőrzés során tett megállapítások nem minősített szolgáltatásokat érintettek, továbbá a Szolgáltató a Hatóság által korábban hozott intézkedéseket megfelelően végrehajtotta. A Szolgáltató képviselője az EF/2642-4/2013 számú jegyzőkönyv feladatlistájában szereplő feladatok meghatározását, valamint a teljesítési határidőket a helyszíni ellenőrzés alkalmával tett szóbeli nyilatkozatában, továbbá a jegyzőkönyv aláírásával és átvételével elfogadta. Mindezek alapján a Hatóság a feltárt jogsértésekkel kapcsolatban indokoltnak és elégségesnek ítélte meg az Eat. 21.§ (1) bekezdés a) pontjának alkalmazását, és a Szolgáltatót a jogszabályokban írt követelmények betartására, az eltérések megszüntetésére hívja fel.

Az ellenőrzési eljárás során megvizsgált dokumentumok, ügyféli nyilatkozatok, valamint a helyszíni ellenőrzés során tett hatósági megállapítások, illetve az egyeztetett feladatlista alapján a Szolgáltató megbízható és jogszabályi követelményeknek megfelelő működése érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelő döntést hoztam meg.

Jelen határozat meghozatalára az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pontja, 20.§ (1) bekezdése, a KR. 7.§-a, 8.§ (2) bekezdése és 8/A.§, valamint a Ket. 29.§ (1), (2), (3), (4) bekezdése, 71.§ (1) bekezdése, 72.§ (1) bekezdése, 74.§ (1) bekezdése, és 88.§, 92.§, valamint 94.§ (2) bekezdése alapján került sor. A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72.§ (1) bekezdés da) pontján, 96.§, 98.§ (1) bekezdésén, 99.§ (1) bekezdésén, 102.§ (1) bekezdésén, az Eat. 17.§ (5) bekezdésén, valamint az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29.§ (2) bekezdésén alapszik, az illeték megfizetéséről az Itv. 73.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72.§ (1) dd) pontja, 153.§, valamint 158.§ (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19.§ (1) bekezdése, 22.§ (1) bekezdése, az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pont és 20.§ (1) és (4) bekezdése, valamint a KR. 7.§, 8.§ és 8/A. § alapozza meg.

Budapest, 2013. május 22.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Bugyi Erika
osztályvezető

Határozatot kapják:

1. Digitoll Informatikai és Szolgáltató Kft. (1124 Budapest, Stromfeld Aurél út 9.)
2. Irattár helyben

Szolgáltatói feladatlista

Egyeztetett feladatok, amelyet a Szolgáltató teljesít és erről tájékoztatja a Hatóságot legkésőbb 2013.08.30-ig:

1. A szolgáltatások során használt, Eat. szerinti megfelelőségi igazolással rendelkező elektronikus aláírási termékek tanúsítottságával kapcsolatos változások folyamatos nyomon követését biztosító eljárásrend bevezetése (hivatkozások: 4.sz. melléklet 1. pont; 6.sz. melléklet 1. pont)
2. A nyilvános és belső szabályzatok módosítása a vonatkozó felülvizsgálati észrevételeknek megfelelően (hivatkozások: 4.sz. melléklet 2. és 3. pontok; 6.sz. melléklet 2., 3., 8., 9., 11., 12., 13. és 14. pontok)
3. Az álneves tanúsítványok kiadásának biztosítása, a kapcsolódó eljárásrend rögzítése (hivatkozások: 6.sz. melléklet 5. pont)
4. A kiadott aláíró tanúsítványoknál az aláíró személyazonosságának, illetve aláírási jogosultságának ellenőrzése céljából az Eat-ben nevesített közhiteles nyilvántartásokkal történő adategyeztetés pótlólagos lefolytatása, továbbá az adategyeztetések követelményeknek megfelelő lefolytatását biztosító eljárásrend bevezetése az új aláíró tanúsítványok kiadásánál (hivatkozások: 6.sz. melléklet 6. pont)
5. Az aláíró tanúsítványok igénylésével, illetve kiadásával kapcsolatos iratok hozzáférés védelmét és biztonságos megőrzését biztosító eljárások felülvizsgálata (hivatkozások: 6.sz. melléklet 7. pont)
6. A tárolt naplóállományokból az aláírási létrehozó adatok blokkjainak törlése, a további letárolás megakadályozását biztosító intézkedések, eljárási szabályok meghatározása (hivatkozások: 4.sz. melléklet 5. pont, 6.sz. melléklet 10. pont)
7. A szolgáltatások nyújtását érintő, érvényes alvállalkozói szerződések módosítása a vonatkozó felülvizsgálati észrevételnek megfelelően (hivatkozások: 4.sz. melléklet 5. pont; 6.sz. melléklet 15. pont)
8. Az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő szakvéleményében azonosított eltérésekkel kapcsolatos helyesbítő és megelőző intézkedések végrehajtása (hivatkozások: 4.sz. melléklet 5. pont; 6.sz. melléklet 16. pont)
9. A Szolgáltató gépterembe történő belépési rend felülvizsgálata, a kapcsolódó kontrollok kiegészítése (hivatkozások: 4.sz. melléklet 4. pont; 6.sz. melléklet 17. pont)

Egyeztetett feladat, amelyet a Szolgáltató teljesít és erről tájékoztatja a Hatóságot legkésőbb 2013.10.31-ig:

10. A nyújtott szolgáltatásokat érintő, a követelményeknek megfelelő rendelkezésre állás biztosításával kapcsolatos kiegészítő intézkedések meghatározása és végrehajtása (hivatkozások: 4.sz. melléklet 4. pont; 6.sz. melléklet 18. pont)

Az ellenőrzés során felmerült, a feladatlista meghatározásában lényeges szerepet játszó nyilatkozatokat és megállapításokat az **EF/2642-4/2013** számú jegyzőkönyv 4. és 6. számú mellékletei tartalmazzák. A hivatkozások zárójelben kerültek feltüntetésre.