

## Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/10952-4/2013.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: a hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

### HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a Magyar RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub elnevezésű mediaszolgáltatásában 2013. február 2-án és 25-én három alkalommal megsértette a **hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó azon törvényi rendelkezést, amely értelmében a műsorszámok szövege feliratozott változatának pontosnak kell lennie, a képernyő történéseivel szinkronban kell állnia**, ezért a Médiaszolgáltatót

felhívja,

**hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Hivatal figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen az annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

### Indokolás

A Hivatal az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató RTL Klub elnevezésű mediaszolgáltatását. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján 2013. február 2-án és 25-én felmerült az Mttv. 39. § (5) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezés három alkalommal történt megsértése.

A Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdés cc) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból 2013. április 24-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az MN/10952-2/2013. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a

Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg. A Hivatal a Médiaszolgáltatót a tényállás tisztázása érdekében az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján arra kötelezte továbbá, hogy nyilatkozzon arról – az esetlegesen ezt alátámasztó dokumentumok becsatolásával együtt –, hogy a végzés mellékletében részletezett műsorszámok esetében biztosította-e, hogy azok a hallássérültek számára hozzáférhetőek legyenek. A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2013. április 25-én vette át a hatósági eljárás megindításáról értesítő és az adatszolgáltatásra kötelező végzést, és a Hatósághoz 2013. május 7-én érkezett beadványában tett eleget vonatkozó kötelezettségének.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a filmalkotások feliratozott változatával kapcsolatban előadta, hogy a szinkronizálás és a feliratozás önálló szakma, aminek megvannak a jogszabályi, etikai és szakmai előírásai, szabályai. A feliratoknál minden esetben lényegi szempont a követhetőség, amit egyetlen esetben sem lehet elvonatkoztatni azon tényről, hogy a tévéző egyben képet, képi történést, esetleg akciót stb. is lát a képernyőn, vagyis nemcsak olvasni, hanem osztott figyelemmel a képi történést is tudnia kell követni, így pl. 3 soros felirat nem is szerepelhet a képernyőn, hiszen az már nagyban nehezíti a szöveg követését, és még kép nélkül is komoly olvasási nehézséget okoz. Ellenkező esetben gyakorlatilag a lényegét veszti el a televíziózás, hiszen átmegy egyszerű regényolvasásba. A Médiaszolgáltató meggyőződése szerint a jogszabály megfogalmazásával a jogalkotó szándéka éppen az volt, hogy az elhangzott dialógok értelmes rövidítésével segítsék a hallássérültek tévénézését. Sok esetben az ismétlések, jelzőhalmozások, hatásszünetek, a különféle hangeffektek stb. miatt nincs is értelme a teljes dialógus szó szerinti leírásának. Véleménye szerint ezen okból sem a szó szerinti leíratot követeli meg a jogszabály, mindösszesen a szinkronitást írja elő.

Álláspontja szerint ezzel kapcsolatban nem hagyható figyelmen kívül továbbá az sem, hogy mindennek szerzői jogi vetülete is lehet. Előfordulhat, hogy a szinkron- és filmstúdiók egyáltalán nem engedik át a magyar szinkron szövegének korlátlan felhasználását, vagyis például a televíziók, vagy a DVD kiadók több esetben csupán a hanganyag korlátozott felhasználási jogát tudják megszerezni. A Médiaszolgáltatót mindez nem mentesíti a feliratozási kötelezettsége alól, vagyis ilyenkor nem tehet mást, mint a feliratozás során nem szó szerint használja a fordítást, illetve a szöveggönyt, hanem annak értelemszerű átiratát jeleníti meg. Mindez természetesen nem eredményez pontatlanságot és aszinkronitást.

Előadta továbbá, hogy a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetségével (SINOSZ) való több éves együttműködése során is az a gyakorlat alakult ki, illetve kifejezetten a SINOSZ kérése volt, hogy a szó szerinti leírás nem csak felesleges, hanem legtöbb esetben hiba is, követhetlenné teszi a filmet (hiszen általában sokkal többet mondanak a szereplők, mint ami olvashatóan megjeleníthető). A cél nem a szó szerinti másolás, hanem a követhetőség, tehát ha valami rövidebben kifejezhető, beleillik a kontextusba, akkor akár teljesen át is lehet/kell írni, a lényeg az értelmes, jól követhető felirat. Ez a gyakorlat köszön vissza egyébként a feliratozott DVD-k esetében is, legtöbb esetben ott is a fentiek miatt a felirat-szöveg eltér a szinkrontól.

Előadta továbbá, hogy az élő műsorok feliratozása a sugárzással egyidőben történik, tehát a feliratozásra az adás pillanatában kerül sor, ami esetenként apróbb csúszásokat eredményezhet. A végzés mellékletében kifogásolt két esetben is erről volt szó. A „Híradó”, valamint az „Időjárás-jelentés” című műsorszámok immár 15 éve élőben jelentkeznek, az élő műsor sajátja pedig, hogy a beszélgetések, narrációk, felkonfok csak részben vannak leírva, legtöbb esetben ezeket a teletextet koordináló kollégák az adással egyidőben rögzítik és teszik elérhetővé. A végzés mellékletében kifogásolt két esetben sem állt előre rendelkezésre az összeállítás szövege, így élőben kellett feliratozni, természetesen így nem tud ugyanaz kimenni, amit éppen hallunk, hiszen a hang sebessége sokszorosa az emberi kéz által bármikor is elérhető gépelési sebességnek. Tényként rögzíthető tehát, hogy a feliratozott szöveg pontos volt és a képernyő történéseivel teljes mértékben szinkronban állt. A Médiaszolgáltató szerint az élő adások esetében jelentkező esetleges apróbb csúszások a megértést egyáltalán nem befolyásolják, a követhetőség teljes mértékben megvalósult, különös tekintettel arra, hogy havi 560 óra médiaszolgáltatáson belül összesen 1-2 percet kifogásolt a Hatóság.

Előadta, hogy már a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény is kötelezte a médiaszolgáltatókat egyes műsorszámok feliratozására, ezért a fogyatékkal élők nagy valószínűséggel már évek óta tisztában vannak azzal, hogy a médiaszolgáltató a hallási fogyatékkal élők számára hozzáférhetővé teszi műsorait az általuk oly sok éve megszokott helyen, ezért úgy gondolja, hogy a figyelmeztető felirat esetleges elmaradása semmilyen hátránnyal nem jár a fogyatékos honfitársak irányába.

Kifejtette továbbá, hogy a képernyőn történő figyelemfelhíváson túl a saját gondozásában lévő médiás (online és teletext) platformjain saját rovatot hozott létre a feliratozott műsorprogram ismertetésére, ahol a nézők már előre tájékozódni tudnak, hogy mely napokon, milyen műsorok lesznek felirattal elérhetőek. A

Médiaszolgáltató elhelyezett továbbá az RTL Klub teletext oldalán számos, a tájékozódást, a szolgáltatás igénybevételét segítő információt, például figyelemfelhívásként a teletext hírek oldalán villogó, piros felirattal jelzi, hogy hol található az index-oldal, ahol a nézők megtalálhatják a feliratozott műsorok listáját, továbbá az index-oldalon az F, mint feliratozás címszó alatt az érintettek megtalálják azon filmalkotások, műsorszámok listáját, amelyek az adott héten feliratozásra kerülnek. Ezen lista heti bontásban, minden héten frissítve tartalmazza a feliratozott műsorszámokat. A Médiaszolgáltató által üzemeltetett [www.rtlklub.hu](http://www.rtlklub.hu) elnevezésű internetes oldalon is megtalálható a feliratozásra kerülő filmekről való tájékoztatás, ezen túl pedig a kereskedelmi médiumok rendelkezésére bocsátott műsortervben is kiemelésre kerülnek a feliratozott műsorszámok, amelyek egy grafikai jellel kísérvé kerülnek bele a műsorújságba.

A Médiaszolgáltató a feliratozás sikeressége érdekében folyamatosan együttműködik a SINOSZ-szal, akiket folyamatosan tájékoztat arról, hol és milyen formában érhető el feliratos műsorai, így egy további, a törvény által nem előírt tájékoztatói felületet is biztosít a fogyatékkal élők számára.

A Médiaszolgáltató végezetül a közigazgatási hatósági eljárás megszüntetését kérte a Hatóságtól. Amennyiben a Hatóság mégis jogsértőnek találja a fentieket, úgy arra kérte a Hatóságot, hogy tegye mérlegelés tárgyává, hogy a kifogásolt cselekmények rendkívül csekély súlyúak, a kifogások egy teljes hónap vonatkozásában csupán egy-két percet tettek ki, és a fogyatékkal élő honfitársakat semminemű sérelem nem érte. A kifogásolt mindhárom műsorszám feliratozása megvalósult, a megfogalmazásbeli különbségnek a szakmai indokáról beszámolt a Médiaszolgáltató és az élő műsor esetében is a feliratozott szöveg pontos volt, az a képernyő történéseivel teljes mértékben szinkronban állt.

#### **A Hivatal a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A Hivatal megállapította, hogy az RTL Klub elnevezésű médiaszolgáltatásban 2013. február 2-án 19 óra 30 perckor sugárzott „XIII – Az összeesküvés” című műsorszám esetében nem az elhangzott szöveg volt olvasható a feliraton. A felirat tartalma hasonló volt, mint az elhangzott szöveg, többé-kevésbé megegyezett azzal, azonban rendszerint más szavakkal, megfogalmazással került műsorba. Megállapította továbbá, hogy az RTL Klub csatornán 2013. február 25-én sugárzott esti „Híradó” című műsorszám alatt 18:35:51-18:36:57 között 25 másodpercet késett a felirat, míg a 19:17:38-kor kezdődött „Időjárás-jelentésben” az elhangzottaknak csak töredéke, egy-egy félmondat volt feliratozva.

Az Mttv. 39. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében:

*„A feliratozott műsorszámok előtt a médiaszolgáltatásban jelezni kell, hogy az érintett műsorszám az említett formában is elérhető a médiaszolgáltatáshoz kapcsolódó teletext szolgáltatáson. A műsorszámok szövege feliratozott változatának pontosnak kell lennie, a képernyő történéseivel szinkronban kell állnia.”*

Az Mttv. 39. § (5) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezés értelmében a műsorszámok szövege feliratozott változatának pontosnak kell lennie, a képernyő történéseivel szinkronban kell állnia. A Médiaszolgáltató ezen kötelezettségét az RTL Klub médiaszolgáltatásban a 2013. február 2-án 19 óra 30 perckor sugárzott „XIII – Az összeesküvés”, a február 25-én sugárzott esti „Híradó” és a 19:17:38-kor sugárzott „Időjárás-jelentés” című műsorszámok vonatkozásában nem teljesítette. A „XIII – Az összeesküvés” és az „Időjárás-jelentés” című műsorszámok szövege feliratozott változata nem volt pontos, nem egyezett az elhangzottakkal, a „Híradó” című műsorszám alatt pedig az elhangzott szöveg feliratozott változata nem állt szinkronban a képernyő történéseivel, hanem késésben volt, mindez megnehezítette a hallássérültek számára a műsorszámok történéseinek figyelemmel követését. Az Mttv. 39. § (5) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezés szinkronitási kötelezettséget előíró része egyértelműen arra vonatkozik, hogy a feliratozott műsorszámok során az elhangzottakat rögzítő feliratnak az elhangzottakkal egyidejűleg, azonos időben kell megjelennie a képernyőn, tekintettel a kifejezés jelentésére, valamint arra, hogy csupán így lehet figyelemmel kísérni és megérteni a cselekményt, amely valamennyi felirat célja. A Hivatal megállapította, hogy a hatósági ellenőrzés során feltárt adatok bizonyítják, hogy a 25 másodperces feliratcsúszás jelentős mértékű zavart okoz a cselekmény figyelemmel követése során, tekintettel a törvényszöveg előírására, valamint a csúszás okozta zavar néző általi érzékelésére. A feliratkésés okozta megértési nehézséget egy nem hallássérült néző is tapasztalhatja, ha lehalkítja, elnémítja a televíziót és az elhangzottakat, a képernyőn történeteket csupán a felirat útján követi figyelemmel. Ekkora mértékű feliratkésés nem teszi lehetővé a műsorszám megértését.

A törvényben rögzített, a szöveg feliratozott változatának pontosságára vonatkozó kötelezettség természetesen nem azt jelenti, hogy minden egyes elhangzott szó a feliraton is szerepeljen, hiszen valóban előfordulhat – ahogy a Médiaszolgáltató is hivatkozott rá a nyilatkozatában –, hogy az elhangzottak olyan terjedelműek és a mondatok olyan gyorsan követik egymást, hogy a hiánytalan feliratozásuk a hallássérültek számára is zavaróvá a képernyőn történtek figyelemmel követését. Jelen esetben azonban, a „XIII – Az összeesküvés” című műsorszám kapcsán nem ez az eset állt fenn. A felirat az elhangzottaktól jelentős mértékben különbözött, mivel az más megfogalmazással, illetve más szavakkal került rögzítésre, tehát nem csupán egy-két töltelékszó mellőzéséről van szó. A Hivatal két példát hozott fel ennek szemléltetésére: 19.32.53 (elhangzottak) „Egy különleges évfordulót ünneplünk a Veteránok Napján. Arra a napra emlékezünk, amikor véget ért a háború.” – (felirat) „A Veteránok Napja egy hivatalos ünnep...”, 19.33.51 (elhangzottak) „A Veteránok Napján köszönettel tartozunk azon férfiaknak és nőknek, akik azért harcoltak, hogy biztosítsák a szabadságunkat.” – (felirat) „A Veterán Nap alkalmából adjunk hálát minden férfinak és nőnek, akik önként jelentkeztek, hogy biztosítsák a szabadságunkat.”

A Hatóságnál az Mttv. hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó törvényi kötelezettségek teljesülésének vizsgálatát, a hatósági ellenőrzést hallássérült kódolók végzik, akik közül többen a feliratot használják segítségül az elhangzottak megerősítéséhez, ezért számukra is zavaró, ha más megfogalmazású, illetve csupán hasonló szöveg olvasható a feliraton.

A médiaszolgáltatók az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozzák meg a médiaszolgáltatásuk tartalmát és felelősséggel tartoznak a törvényben foglaltak betartásáért. Az Mttv. hivatkozott rendelkezése alapján a törvény hatálya a médiaszolgáltatókra terjed ki, a Hatóság az Mttv.-ben foglaltak megsértése miatt a médiaszolgáltatókkal szemben jár el. Az Mttv. 3. §-a értelmében a Médiaszolgáltató felelőssége objektív, e felelőssége körében vétkessége nem értékelhető, tehát a Médiaszolgáltató azon érve, amely a szinkron szöveg, illetve a hanganyag felhasználására, valamint az élő műsorok szinkronban történő feliratozásának akadályaira hivatkozik, a jogsértés megállapítása szempontjából irreleváns. A Hivatal fontosnak tartja megjegyezni, hogy ha a Médiaszolgáltató számára az élő műsorok feliratozása nehezen megoldható, akkor a törvény előírásainak megfelelően a másik változattal, azaz a jelnyelvi tolmácsolással is teljesíthető az adott kötelezettség. A Hivatal hivatkozik továbbá arra is, hogy a kifogásolt eseteken kívül is többször sugárzott a Médiaszolgáltató élő adásban hírműsorszámot és időjárás-jelentést, azonban azokban az esetekben biztosítani tudta, hogy a felirat szinkronban álljon az elhangzottakkal.

**Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub elnevezésű médiaszolgáltatásában a hallássérültek számára hozzáférhető, a jelen eljárás tárgyát képező műsorszámokat 2013. február 2-án és 25-én nem a törvény rendelkezéseinek megfelelően tette közzé, a Hivatal megállapította az Mttv. 39. § (5) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezés három alkalommal történt megsértését.**

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Hivatal az alábbiakat mérlegelte.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében:

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Hivatal a Médiaszolgáltatóval szemben jelen határozat meghozataláig két határozatában [MN/29215-6/2012., MN/31621-4/2012. és MN/7442-4/2013. ügyiratszámú határozat] állapította meg az Mttv. 39. § (5) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezés megsértését, amely miatt mindhárom esetben az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét alkalmazta. Jelen esetben a jogkövetkezmény megállapítása során tekintettel volt a törvénysértés esetszámára (3), valamint figyelembe vette azt is, hogy a

Médiaszolgáltató esetében a „XIII – Az összeesküvés” című műsorszám alatt futó, az elhangzottakkal csupán hasonlóságot mutató, azonban pontatlan felirat kapcsán első alkalommal került törvénysértés megállapításra. Tekintettel a fentiekre a Hivatal a törvénysértéseket csekély súlyúként értékelte.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Hivatal az Mttv. 39. § (5) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezés megsértése miatt a jogsértés csekély súlyára és az ismételtség hiányára tekintettel az Mttv. 186. § (1) bekezdés alapján alkalmazható jogkövetkezmény mellett és a rendelkező rész szerint döntött, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót a jogszerű magatartás tanúsítására és a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a Ket. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdéseiben, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

*„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáttalalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”*

*„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonat (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzáttalalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”*

*„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az ltv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”*

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

**Budapest, 2013. május 23.**

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják: **Személyes adat**