

E-szolgáltatás-felügyeleti osztály

Iktatószám: EF/10502-3/2014

Tárgy: **Határozat**

Ügyintéző: **Bajusz János**

Telefon: **(1) 429-8613**

Melléklet: -

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a **NetLock Informatikai és Hálózatbiztonsági Szolgáltató Kft.** (Cg: 01-09-563961, székhely: 1101 Budapest, Expo tér 5-7.), mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény* (továbbiakban: Eat.) 6.§ (1) bekezdés a) - d) pontja szerinti, elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) ellen hivatalból indított felügyeleti eljárásában meghozta a következő

### **h a t á r o z a t o t**

A Hatóság **megállapítja**, hogy:

A Szolgáltató megsértette az Eat. 7.§ (7) bekezdése, 7.§ (2) bekezdés d) pontja, valamint a *Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól szóló 45/2005 (III.11.) Kormányrendelet* (továbbiakban: KR.) 2.§ (6) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy a működésével kapcsolatos, a hatósági nyilvántartásban szereplő adatainak változását – 30 nappal a változás bevezetése előtt - nem jelentette be a Hatóságnak.

A Szolgáltató a Hatóság EF/2879-16/2013 számú határozatában foglalt, az Eat. 21.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti intézkedéssel elrendelt kötelezettségének 2014. március 11 és március 23 között nem tett eleget.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Eat. 22.§ (1) és bekezdésében foglaltak szerint, az **elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatások nyújtására vonatkozó szabályok megsértése miatt**

**1 000 000 Ft (azaz egymillió forint) bírsággal sújtja.**

A Szolgáltató a bírságot e határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles megfizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság ismételtén is kiszabható, mértéke 50 000 forinttól 5 000 000 forintig terjedhet.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított **tizenöt napon belül** a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő értékű illetékbélyeget. A fellebbezési illeték összege a fellebbezéssel érintett összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincs lehetőség.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

### **I n d o k o l á s**

A Hatóság az **EF/2879-16/2013** számú, **2013. december 17-én** kiadott elsőfokú határozatában az Eat. 21.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti intézkedésével elrendelte a Szolgáltató új tanúsítvány kibocsátási tevékenysége felfüggesztését *az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokra és ezek szolgáltatóira vonatkozó részletes követelményekről szóló 3/2005 (III. 18.) IHM rendelet* (továbbiakban: IHMR.) 11.§-a szerinti felelősségbiztosítási követelmények teljesítésének igazolásáig. A Szolgáltató az elsőfokú határozat ellen – a törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be, amelyben az elsőfokú határozat megváltoztatását, ennek hiányában a hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárásra való kötelezését kérte.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2014. január 17-én, EF/2879-17/2013** számon iktatott fellebbezésében arról nyilatkozott, hogy az elektronikus aláírással kapcsolatosan nyújtott szolgáltatására vonatkozóan, **2014. január 1-től** új felelősségbiztosítási szerződést kötött. A másodfokú hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató ismételten nem nyújtott be semmilyen, a felelősségbiztosítással kapcsolatos iratot, így annak jogszabályi megfelelése – illetőleg a kockázatviselés 2013. január 1-jei kezdete – nem állapítható meg. Ez a mulasztás eltérést jelent az Eat. 7.§ (7) bekezdése, 7.§ (2) bekezdés d) pontja, valamint a KR.) 2.§ (6) bekezdése szerinti kötelezettségektől. A másodfokú hatóság nem látta indokoltnak a mulasztás tekintetében a Szolgáltató hiánypótlásra való felhívását, egyfelől arra tekintettel, hogy a Szolgáltató az elsőfokú eljárás során a részére többször is meghosszabbított határidő ellenére sem nyújtott be megfelelő dokumentumokat, ugyanakkor az eljárás jelentősen elhúzódott, továbbá a Szolgáltatónak már csak az elsőfokú eljárás tapasztalatai alapján is pontosan tisztában kellett lennie azzal, hogy önmagában egy ilyen tartalmú nyilatkozat nem igazolhatja a felelősségbiztosítás meglétét. A másodfokú hatóság **MD/2879-20/2013** számon iktatott, **2014. március 11-én** jogerőre emelkedett határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A Szolgáltató 2014. március 24-én igazolta a felelősségbiztosítási követelmények teljesítését. A Hatóság **EF/2879-21/2013** számú végzésében értesítette a Szolgáltatót arról, hogy **2014. március 24-től** a nem minősített és minősített hitelesítés-szolgáltatása keretében az új tanúsítvány-kibocsátási tevékenységét újból folytathatja.

A Hatóság az Eat. 20.§ (1) bekezdése alapján **2014. április 3-án** hivatalból hatósági ellenőrzést indított. Az ellenőrzés célja annak vizsgálata volt, hogy a Szolgáltató **2014. március 11, a határozat jogerőre emelkedésének napja, és március 23, az intézkedés megszüntetéséről szóló végzés közzétevése között** eleget tett-e a Hatóság EF/2879-16/2013 számú határozatában elrendelt, az Eat. 21.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti intézkedésnek. A Hatóság a Szolgáltatót az ellenőrzés megindításáról **2014. április 3-án** kelt, **EF/10502-1/2014** iktatószámú levelében értesítette és felhívta a Hatóság EF/2879-16/2013 számú határozatában elrendelt intézkedésének teljesítéséről szóló írásos beszámoló, valamint a jogszabályi és a Szolgáltató saját szabályzataiban vállalt követelményeknek való megfelelést igazoló iratok benyújtására. Az írásos beszámolóban a Hatóság részletesen kérte ismertetni a 2014. március 11 és 23 közötti időszakban kiadott tanúsítványok számát, kiadásuk pontos idejét és érvényességi idejét, illetve az érintett tanúsítványok felhasználásával létrehozott elektronikus aláírások érvénytelenségére vonatkozó tájékoztatás megadására vonatkozó adatokat, a tanúsítványok visszavonásával kapcsolatos részleteket különös tekintettel a díjfizetési, díjvisszafizetési intézkedésekre, valamint a szolgáltató részéről megtett intézkedéseket, melyeket az eltérések jövőbeni megismétlődésének kizárása céljából alkalmazott.

A Szolgáltató **2014. április 23-i** keltezésű, a Hatóságnál **EF/2879-2/2013** számon iktatott beadványában benyújtotta a Hatóság EF/2879-16/2013 számú határozatában elrendelt intézkedésének teljesítéséről szóló írásos beszámolóját és mellékleteit. A Hatóság a benyújtott dokumentumokat a követelményeknek való megfelelés szempontjából megvizsgálta és megállapította, hogy a Szolgáltató 2014. március 11 és március 23 között 56 minősített, valamint 92 nem minősített tanúsítványt bocsátott ki. Ez egyértelmű és jelentős eltérést jelent az Eat. 21.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti intézkedéssel elrendelt kötelezettségektől.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató a beadványában arról nyilatkozott, hogy a 2014. március 11 és március 23 között kibocsátott tanúsítványokat **2014. március 27-ig** visszavonta, a szerződött ügyfeleit és a harmadik, érintett feleket tájékoztatta az érintett tanúsítványok felhasználásával létrehozott elektronikus aláírások érvénytelenségéről. Az érintett ügyfelei részére 2014. március 26-án új tanúsítványt bocsátott ki, valamint a kiesett időszakra vonatkozóan a díjakat visszatérítette. A Szolgáltató tájékoztatta továbbá a Hatóságot a hasonló eltérések megelőzése érdekében elfogadott intézkedéseiről.

A jelen ügyben a Hatóság, mint autonóm államigazgatási szerv járt el, ezért a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 94.§ (2) bekezdés e), továbbá 29.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében **2014. május 28-án**, a feltárt eltérésekkel kapcsolatban, hivatalból felügyeleti eljárást indított. A Hatóság az eljárás megindításáról szóló értesítést a Ket. 29.§ (4) bekezdés b) pontja alapján mellőzte, mivel az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az érdemi döntést meghozta. A hivatalból indított felügyeleti eljárásban a Hatóság a döntését a rendelkezésre álló adatok, így különösen a hatósági ellenőrzés nyomán feltárt tények, körülmények és nyilatkozatok alapján hozta meg. Ennek során az ellenőrzés során feltárt tényállást a határozat meghozatalánál is irányadónak tekintette, és az Eat. 21.§ (2) bekezdése szerint azt mérlegelte, hogy a feltárt hiányosságokkal kapcsolatban az Eat. 21.§ (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények közül melyek alkalmazása indokolt.

A Hatóság a szabályszegéssel előidézett kockázat mértékének mérlegelése körében elsőként a feltárt jogsértés súlyát értékelte. A Hatóság különösen nagy súlyúnak ítélte meg, hogy a Szolgáltató a Hatóság azon intézkedésének nem tett eleget, melyet a Hatóság által alkalmazható intézkedések körében is igen súlyos intézkedésnek minősül, s ezzel a Szolgáltatónak is tisztában kellett lenni, tekintettel arra, hogy az új tanúsítvány kibocsátási tevékenység szüneteltetésének elrendelésére a Hatóság eddigi több mint 10 éves gyakorlatában a Szolgáltatóval szemben nem, más szolgáltatóval kapcsolatosan is csak egy rendkívüli esetben került sor.

A fentiekén túl a jogsértés súlyának értékelésénél a Hatóság azt is vette figyelembe vette, hogy a Szolgáltató a Hatóság intézkedésének mintegy 13 napon keresztül nem tett eleget, és ezen időszak alatt mindösszesen százas nagyságrendben bocsátott ki új tanúsítványokat, melyek felhasználásával létrehozott elektronikus aláírások érvénytelen voltak. Erre tekintettel, valamint figyelemmel arra, hogy az elektronikus aláírások érvényessége nem csak a Szolgáltató és a vele szerződött ügyfelek szempontjából bír jelentőséggel, hanem az elektronikus aláírást felhasználó egész közösség szempontjából lényeges, a Hatóság a jogsértést súlyosnak ítélte meg.

A jogsértéssel okozott, illetve okozható kár körében a Hatóság megállapította, hogy a feltárt jogsértésekkel összefüggésben bekövetkezett konkrét kárra vonatkozó adatok az eljárásban nem merültek fel, azonban arra tekintettel, hogy az ellenőrzés során azonosított eltérések minősített szolgáltatást is érintettek, a jogsértés folytán jelentős kár bekövetkezése lehetséges.

A kötelezettségek megszegésének ismétlődése, a jogsértések gyakoriságának mérlegelése körében a Hatóság megállapította, hogy a tényállásban szereplő bejelentési, illetve igazolási kötelezettségtől való eltérés megállapítására másodízben került sor. A Szolgáltató a jogszabályi kötelezettségének ismételen nem tett eleget, annak ellenére, hogy első ízben, a vonatkozó szabályok folytatólagos megsértése miatt a Hatóság a bírságminimum hatszorosát szabta ki a Szolgáltatóra.

Az intézkedéssel érintett személy jó-, illetőleg rosszhiszeműségének mérlegelése körében a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltatónak tisztában kellett lennie a felelősségbiztosítással kapcsolatos változások bejelentésére vonatkozó követelményekkel, valamint az új tanúsítványok kibocsátásának szüneteltetésének be nem tartásával járó kockázatokkal. Ugyanakkor a felelős személyek által a Hatósággal kapcsolatban tanúsított együttműködés értékelésénél figyelembe vette a Hatóság azt is, hogy a Szolgáltató a Hatóság felhívásának eleget tett.

Az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolása, illetőleg annak szándéka mérlegelési körében a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató részéről a változás bejelentési, illetve igazolási kötelezettség ismételt megszegése, valamint a Hatóság intézkedésének figyelmen kívül hagyása a Szolgáltatóba vetett bizalmat megrendítheti. Ugyanakkor a Hatóság figyelembe vette azt is, hogy a Szolgáltató a szerződött ügyfeleit és a harmadik, érintett feleket megfelelően tájékoztatta, valamint a károk enyhítésére intézkedett.

A Hatóság a fentiek alapján, a jogkövető magatartásra való és a további jogsértéstől való hatékonyabb visszatartás ösztönzése érdekében, az Eat. 22.§ (3) bekezdésében foglalt szempontok mérlegelése alapján, jelen eljárásban a kiszabható bírságminimum legalább hússzorosának, ugyanakkor a kiszabható bírságmaximum egyötödének megállapítását a jogsértés súlyával arányban állónak és szükségesnek ítélte meg. Az eljárás során a rendelkezésre álló adatok, így különösen a hatósági ellenőrzés nyomán feltárt tények, körülmények és nyilatkozatok alapján, a jogszabályi követelmények biztosítása érdekében, a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Jelen határozat meghozatalára az Eat. 7.§ (7) bekezdése, 17. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, 20.§ (1) bekezdése, 21. § (1) bekezdés c) és e) pontja és (2) bekezdése, 22.§ (1) és (3) bekezdése, a KR. 2.§ (6) bekezdése, 7.§, 8.§ (2) bekezdése és 8/A.§, az IHMR 11.§, valamint a Ket. 13.§ (2) bekezdés d) pontja, 29. § (1), (2), (3), (4) bekezdése, 71. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdése, 88.§, 94.§ (2) bekezdése és 132.§ alapján került sor.

A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72.§ (1) bekezdés da) pontján, 96.§, 98.§ (1) bekezdésén, 99.§ (1) bekezdésén, 102.§ (1) bekezdésén, az Eat. 17.§ (5) bekezdésén, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.)* 29.§ (2) bekezdésén alapszik, az illeték megfizetéséről az Itv. 73.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72.§ (1) dd) pontja, 153.§, valamint 158.§ (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19.§ (1) bekezdése, 22.§ (1) bekezdése, az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pont és 20.§ (1) bekezdése, valamint a KR. 7.§, 8.§ (2) bekezdése és 8/A.§ alapozza meg.

**Budapest, 2014. május 29.**

**Aranyosné dr. Börcs Janka**  
**a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala**  
**főigazgatója nevében és megbízásából**

**dr. Sylvester Nóra**  
osztályvezető

Határozatot kapják:

1. NetLock Kft. (1101 Budapest, Expo tér 5-7.)
2. Irattár helyben