

ELNÖK

Ügyiratszám: CS/2742-35/2014.

Tárgy: a HF/1948-28/2011. számú határozat rendelkező részének A/4. pontjában megfogalmazott hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételek, és a 2009. november 12-én alkalmazott hívásvégződtetési díjak nyilvánosságra hozatalára, valamint a nyilvánosságra hozott díjak és feltételek URL címének, és a C/4. pontjában megfogalmazott 2009. november 12-én alkalmazott díjak bejelentésére vonatkozó, és a HF/1948-28/2011. számú határozat közlését követő 120. napig alkalmazandó díjakra vonatkozó kötelezettségek teljesítése

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a 3. számú „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű nagykereskedelmi piacon a HF/1948-28/2011. számú határozat (a továbbiakban: **Piackijelölő határozat**) rendelkező részének A/4. pontjában megfogalmazott hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételek, és a 2009. november 12-én alkalmazott hívásvégződtetési díjak nyilvánosságra hozatalára, valamint a nyilvánosságra hozott díjak és feltételek URL címének, és a C/4. pontjában megfogalmazott 2009. november 12-én alkalmazott díjak bejelentésére vonatkozó, és a Piackijelölő határozat közlését követő 120. napig alkalmazandó díjakra vonatkozó kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban

m e g á l l a p í t j a ,

h o g y

1. a **GTS Hungary Távközlési Kft.** (2040 Budaörs, Ipartelep u. 13-15.; cg.: 13-09-100567; a továbbiakban: **GTS Hungary Kft.**),
2. a **PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (2750 Nagykőrös, Dalmady Gy. u. 10.; cg.: 13-10-041393; a továbbiakban: **PR-TELECOM Zrt.**),
3. a **ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.** (9024 Győr, Orgona u. 10.; cg.: 08-10-001830; a továbbiakban: **ViDaNet Zrt.**),
4. a **BUSINESS TELECOM Távközlési Nyrt.** (6000 Kecskemét, Mindszenti krt. 27/A.; cg.: 03-10-100448; a továbbiakban: **BUSINESS TELECOM Nyrt.**),
5. az **Optanet Szolgáltató Kft.** (6640 Csongrád, Justh Gyula u. 7.; cg.: 06-09-006363; a továbbiakban: **Optanet Kft.**),
6. a **DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4028 Debrecen, Kurucz u. 37.; cg.: 09-09-003450; a továbbiakban: **DKTV Kft.**),
7. a **Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1122 Budapest, Krisztina körút 7. II. em. 10.; cg.: 01-09-946476; a továbbiakban: **Fone Kft.**),

8. a **Parisat Távközlési és Szolgáltató Kft.** (3700 Kazincbarcika, Tóth Árpád u. 4. 1. em. 1.; cg.: 05-09-004399; a továbbiakban: **Parisat Kft.**),
9. a **BT Limited Magyarországi Fióktelepe** (1117 Budapest, Budafoki út 91-93.; cg.: 01-17-000070; a továbbiakban: **BT Limited**),
10. az **Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Kft.** (9700 Szombathely, Rákóczi u. 1.; cg.: 18-09-105611; a továbbiakban: **Isis-Com Kft.**),
11. a **Pendola TeleCom Szolgáltató Kft.** (1084 Budapest, Víg u. 11-13. 4. em. 37.; cg.: 01-09-880381; a továbbiakban: **Pendola TeleCom Kft.**),
12. a **GYŐR. NET Internetszolgáltató Kft.** (9024 Győr, Közép út 16.; cg.: 08-09-011629; a továbbiakban: **GYŐR. NET Kft.**),
13. az **N-System Távközlési Szolgáltató Kft.** (6771 Szeged, 889/10. hrsz.; cg.: 06-09-011461; a továbbiakban: **N-System Kft.**),
14. a **"PENDOLA INVEST" Távközlési és Szolgáltató Kft.** (1084 Budapest, Víg u. 11-13. 4. em. 37.; cg.: 01-09-861517; a továbbiakban: **"PENDOLA INVEST" Kft.**),
15. az **InterNet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (5600 Békéscsaba, Jókai u. 23. 7. ép.; cg.: 04-09-006891; a továbbiakban: **InterNet-X Kft.**),
16. és a **Microsystem-Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 12.; cg.: 03-09-100793; a továbbiakban: **Microsystem Kft.**)

a Piackijelölő határozat rendelkező részének A/4. pontjában megfogalmazott átláthatóság kötelezettség keretében előírt, a hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételek, valamint a 2009. november 12-én alkalmazott hívásvégződtetési díjak nyilvánosságra hozatali kötelezettségét megsértette.

Továbbá

1. a **DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.** (1134 Budapest, Váci út 35.; cg.: 01-09-667975; a továbbiakban: **DIGI Kft.**),
2. a **TRIOTEL Távközlési Kft.** (8500 Pápa, Tókert u. 8.; cg.: 19-09-508856; a továbbiakban: **TRIOTEL Kft.**),
3. a **"TARR" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (7100 Szekszárd, Kadarka u. 18.; cg.: 17-09-000720; a továbbiakban: **"TARR" Kft.**),
4. a **PR-TELECOM Zrt.**,
5. a **ViDaNet Zrt.**,
6. a **DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** (2000 Szentendre, Kálvária út 41/a.; cg.: 13-09-081176; a továbbiakban: **DUNAKANYAR-HOLDING Kft.**),
7. a **BUSINESS TELECOM Nyrt.**,
8. az **Optanet Kft.**,
9. a **DKTV Kft.**,
10. az **Isis-Com Kft.**,
11. a **Pendola TeleCom Kft.**,
12. a **GYŐR. NET Kft.**,
13. az **N-System Kft.**,
14. a **"PENDOLA INVEST" Kft.**,
15. az **InterNet-X Kft.**,
16. és a **Microsystem Kft.**

a Piackijelölő határozat rendelkező részének A/4. pontjában megfogalmazott átláthatóság kötelezettség keretében előírt, az internetes honlapjukon nyilvánosságra hozott igénybevételi feltételeket és díjakat tartalmazó internetes azonosító cím (URL) Hatósághoz történő bejelentési kötelezettségét megsértette.

Továbbá

1. a DIGI Kft.,
2. a GTS Hungary Kft.,
3. a PR-TELECOM Zrt.,
4. a ViDaNet Zrt.,
5. a DUNAKANYAR-HOLDING Kft.,
6. a BUSINESS TELECOM Nyrt.,
7. a BT Limited,
8. a Pendola TeleCom Kft.,
9. az N-System Kft.,
10. a "PENDOLA INVEST" Kft.,
11. és a Microsystem Kft.

a Piackijelölő határozat rendelkező részének C/4. pontjában megfogalmazott költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség alapján, a 2009. november 12-én alkalmazott díjtételeinek Hatósághoz történő bejelentésére vonatkozó kötelezettségét megsértette.

Továbbá

1. a BUSINESS TELECOM Nyrt.,
2. az N-System Kft.,

a Piackijelölő határozat rendelkező részének C/4. pontjában előírt költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében megfogalmazott, a 2009. november 12-én érvényes legalacsonyabb hívásvégződtetési díjak egységes alkalmazására vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette.

A megállapított jogsértések alapján az Elnök

felhívja

1. a BUSINESS TELECOM Nyrt.-t
2. a DKTV Kft.-t,
3. és az Isis-Com Kft.-t,

hogy jelen határozat közlését követő 15 napon belül hozza nyilvánosságra a honlapján a hívásvégződtetési szolgáltatásának nyújtására vonatkozó feltételeit, a Piackijelölő határozat rendelkező részének A/4. pontjában a nyilvánosságra hozatal helyére vonatkozó előírások betartásával.

Továbbá az Elnök

felhívja

1. a DKTV Kft.-t,
2. az Isis-Com Kft.-t,

hogy jelen határozat közlését követő 15 napon belül a Piackijelölő határozat rendelkező részének A/4. pontjában szabályozott átláthatóság kötelezettség keretében előírt, az internetes honlapjukon nyilvánosságra hozott igénybevételi feltételeket és díjakat tartalmazó internetes azonosító címét (URL) jelentse be elektronikus levélben az atlathatosag@nmhh.hu címen.

Továbbá az Elnök

felhívja

a BUSINESS TELECOM Nyrt.-t, hogy jelen határozat közlését követő 15 napon belül jelentse be a 2009. november 12-én alkalmazott hívásvégződtetési díjtételeit a Hatóság részére.

Továbbá az Elnök

felhívja

a BUSINESS TELECOM Nyrt.-t, hogy jelen határozat közlését követő 30 napon belül a Piackijelölő határozat rendelkező részének C/4. pontjában előírt költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség alapján számoljon el visszamenőleg, a Piackijelölő határozat közlését követő 30. naptól a 120. napig terjedő időszakokra vonatkozóan, a vele hívásvégződtetési szolgáltatás igénybevételére irányuló szerződéses jogviszonyban álló Jogosult Szolgáltatókkal szemben, úgy, hogy a hívásvégződtetési díj ebben az időszakban egységesen minden Jogosult Szolgáltató felé, az általa 2009. november 12-én alkalmazott legalacsonyabb hívásvégződtetési díj legyen.

A határozatban foglaltak nem vagy késedelmes teljesítése esetén az Elnök bírságot szabhat ki, melynek mértéke a hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítésből származó előző üzleti évi nettó árbevétel 0,5%-áig terjedhet. Ezen túlmenően ismételt jogsértés esetén 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét.

Amennyiben a Szolgáltató nem tesz eleget a kötelezésben foglaltaknak, az Elnök jogosult a jogsértőt kötelezni a határozatban foglalt közleménynek vagy a határozatnak a jogsértő internetes honlapjának nyitó oldalán vagy sajtótermékben történő közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig, a jogsértő költségén a jogszabálysértést megállapító határozatát vagy a határozatban foglalt közleményt országos napilapban is nyilvánosságra hozni, 10-90 napig terjedő időtartamra felfüggeszteni az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultságot, az elektronikus hírközlési tevékenység végzését megtiltani.

Jelen határozatot az Elnök közzéteszi.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, az Elnökhöz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetet harminc napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

INDOKOLÁS

I.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) piacmeghatározás, jelentős piaci erővel rendelkező Szolgáltatók azonosítása (a továbbiakban: **Kötelezett Szolgáltatók**) és kötelezettségek előírása eljárásában meghoztam a Piackijelölő határozatot, amelyben kiróttam az Eht. 102-103. §-a szerinti „átláthatóság”, az Eht. 104. §-a szerinti „egyenlő elbánás”, az Eht. 108 §-a szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége”, és az Eht. 106. §-a szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettségeket a Piackijelölő határozatban foglalt tartalommal.

A Hatóság 2011. évi Piacfelügyeleti Terve alapján eljárva a 2011. november 11-én hatályos Eht. 10. § (2) bekezdése alapján a 10. § (1) bekezdésének f) pontja szerinti hatáskörömben, 2011. november 17-én a CS/32225/2011. iktatószámon az Eht. 54. § és 54/A. § (1) bekezdése alapján piacfelügyeleti ellenőrzést indítottam (a továbbiakban: **ellenőrzés**). Az ellenőrzés eredményeként megállapítást nyert, hogy a DIGI Kft., a GTS Hungary Kft., a TRIOTEL Kft., a "TARR" Kft., a PR-TELECOM Zrt., a ViDaNet Zrt., a DUNAKANYAR-HOLDING Kft., a BUSINESS TELECOM Nyrt., az Optanet Kft., a DKTV Kft., a Fone Kft., a Parisat Kft., a BT Limited, az Isis-Com Kft., a Pendola TeleCom Kft., a GYŐR. NET Kft., az N-System Kft., a "PENDOLA INVEST" Kft., az InterNet-X Kft. és a Microsystem Kft. a Piackijelölő határozat rendelkező részének A/4. pontjában megfogalmazott hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételek, és a 2009. november 12-én alkalmazott hívásvégződtetési díjak nyilvánosságra hozatalára, valamint az URL, és a C/4. pontjában megfogalmazott 2009. november 12-én alkalmazott díjak bejelentésére vonatkozó, és a Piackijelölő határozat közlését követő 120. napig alkalmazandó díjakra vonatkozó kötelezettségeket valószínűleg nem az előírásoknak megfelelően teljesítette. Mivel az ellenőrzés eredményeként valószínűsíthető jogsértés jellege olyan, hogy annak megszüntetésére és az eredeti állapot helyreállítására már nincs lehetőség, ezért az Eht. 54/A. § (4) bekezdése szerinti felhívás nem alkalmazható, hanem a Ket. 94. § (1) bekezdés b) pontja, illetve az Eht. 54. § (4) bekezdése alapján, a rendelkező részben megnevezett Szolgáltatók tekintetében 2014. január 31-én, CS/2742/2014. számon iktatva, hivatalból piacfelügyeleti eljárást indítottam.

A Kötelezett Szolgáltatók által a piacfelügyeleti ellenőrzés során beküldött adatokat, illetve nyilatkozatokat a tárgyi piacfelügyeleti eljárásban bizonyítékként használtam fel.

II.

Az ellenőrzés és az eljárás során begyűjtött adatok és iratok alapján az alábbi tényállást tártam fel, és azt az alábbiak szerint értékeltem.

1.

A Piackijelölő határozat a Kötelezett Szolgáltatók számára, előírta az átláthatóság kötelezettségét. Az átláthatóság kötelezettségen belül, a Piackijelölő határozat rendelkező részének A/4. pontja előírta, hogy a Kötelezett Szolgáltatók a hívásvégződtetési szolgáltatásuk nyújtására vonatkozó feltételeiket, valamint a 2009. november 12-én alkalmazott hívásvégződtetési díjaikat internetes honlapjukon kötelesek nyilvánosságra hozni a Piackijelölő határozat közlésétől számított 15 napon belül (a továbbiakban: **nyilvánosságra hozatali kötelezettség teljesítésének határideje**). Ez a határidő Kötelezett Szolgáltatóként eltérő lehet, mivel a Piackijelölő határozat közlése, azaz a postázott határozat kézbesítése, Szolgáltatóként nem feltétlenül ugyanazon a napon történt.

A ellenőrzés során bekért adatok alapján megállapítható, hogy a nyilvánosságra hozatali kötelezettséget, az alábbiakban részletezettek alapján, 16 Kötelezett Szolgáltató nem vagy nem megfelelően teljesítette:

A **GTS Hungary Kft.** nyilvánosságra hozatali kötelezettségének teljesítési határideje 2011. szeptember 7-én járt le. A Szolgáltató a meghatározott határidőig nem teljesítette ezen kötelezettségét, hanem csak a határidő lejárta után. A nyilvánosságra hozatal megtörténtét a Szolgáltató honlapján ellenőriztem. A Szolgáltató adatszolgáltatása alapján megállapítottam, hogy a GTS Hungary Kft. a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét megsértette, mert nem az előírt határidőig hozta nyilvánosságra a honlapján az előírt adatokat.

A **PR-TELECOM Zrt.** nyilvánosságra hozatali kötelezettségének teljesítésére vonatkozó határidő 2011. szeptember 7-én járt le. A Szolgáltató az ellenőrzés során azt közölte, hogy a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét 2011. szeptember 14-én teljesítette. A nyilvánosságra hozott adatokat a Szolgáltató honlapján ellenőriztem. A Szolgáltató adatszolgáltatása alapján megállapítottam, hogy a PR-TELECOM Zrt. megszegte a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét, mert 7 nap késéssel hozta nyilvánosságra az előírt adatokat.

A **ViDaNet Zrt.** esetén a nyilvánosságra hozatali kötelezettség teljesítésére vonatkozó határidő 2011. szeptember 10-én telt le, melynek során a Szolgáltató nem teljesítette a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét. Az ellenőrzés során tett adatszolgáltatásában a Szolgáltató ezt megerősítette. Jelen eljárás lefolytatása során átvizsgáltam a Szolgáltató honlapját, és megállapítottam, hogy a nyilvánosságra hozatali kötelezettség alapján közzéteendő feltételek és díjak az átvizsgálás időpontjában megtalálhatóak voltak a honlapon. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a ViDaNet Zrt. a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét megsértette, mert az előírt határidőn belül nem hozta nyilvánosságra a honlapján a feltételeket és a díjakat. A nyilvánosságra hozatalt a Szolgáltató később pótolta.

A **BUSINESS TELECOM Nyrt.** az adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy nem teljesítette a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét, mert a Jogosult Szolgáltatókkal egyedileg állapodott meg. Jelen eljárás során megvizsgáltam a Szolgáltató honlapját, és megállapítottam, hogy továbbra sem szerepelnek rajta a hívásvégződtetésre vonatkozó feltételek, sem a 2009. november 12-én alkalmazott díjak. Ezek alapján megállapítottam, hogy a BUSINESS TELECOM Nyrt. nem teljesítette ezen kötelezettségét.

Az **Optanet Kft.** nyilvánosságra hozatali kötelezettségének a teljesítési határideje 2011. szeptember 7-én járt le. Jelen eljárás során a Szolgáltató az adatszolgáltatásában közölte, hogy a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét 2011. október 6-án teljesítette. A nyilvánosságra hozott adatokat a Szolgáltató honlapján átvizsgáltam. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az Optanet Kft. megszegte a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét, mert a határidő lejárta után 29 nappal tette közzé a feltételeket és a díjakat.

A **DKTV Kft.** az ellenőrzés során úgy nyilatkozott, hogy nem hozta nyilvánosságra a feltételeket és a díjakat, mert nem nyújt hívásvégződtetést, helyette azt egy 3. Szolgáltató nyújtja, tehát nem teljesítette a vonatkozó kötelezettségét. A Hatóság ezzel kapcsolatos indokait a határozatnak az egyes szolgáltatók jogsértéseit megállapító részt követő bekezdés tartalmazza.

A **Fone Kft.** nyilvánosságra hozatali kötelezettségének teljesítésére kiszabott határidő 2011. szeptember 9-én járt le. A Szolgáltató az ellenőrzés során azt nyilatkozta a Hatóság részére, hogy a nyilvánosságra hozatalt 2011. szeptember 20-án hajtotta végre. Az ellenőrzés során megvizsgáltam a Szolgáltató honlapját, ahol fellelhetőek voltak a feltételek és a díjak. Ezek alapján megállapítottam, hogy a Fone Kft. a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét megszegte, mert 11 nap késéssel teljesítette azt.

A **Parisat Kft.** nyilvánosságra hozatali kötelezettségének teljesítési határideje 2011. szeptember 7-én járt le. Az ellenőrzés során az adatszolgáltatásában azt közölte, hogy a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét 2011. szeptember 19-án teljesítette. A nyilvánosságra hozatal megtörténtét a Szolgáltató honlapján ellenőriztem. A Szolgáltató adatszolgáltatása alapján megállapítottam, hogy a Parisat Kft. a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét megsértette, de 12 nap késéssel nyilvánosságra hozta az előírt adatokat.

A **BT Limited** nyilvánosságra hozatali kötelezettségének teljesítési határideje 2011. szeptember 7-én járt le. A Szolgáltató az ellenőrzés során tett adatszolgáltatásában azt közölte, hogy a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét 2011. szeptember 20-án teljesítette. A nyilvánosságra hozatal megtörténtét a Szolgáltató honlapján ellenőriztem, és a Szolgáltató által az atlathatosag@nmhh.hu címre bejelentett URL címen elérhető tartalom a tényállás tisztázása során nem volt megismerhető, mert az oldal jelszavas védelemmel rendelkezett. A nyilvánosságra hozatal a honlap menüjéből sem volt megtekinthető. Ezek alapján megállapítottam, hogy a Szolgáltató a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét nem teljesítette, mert az átláthatóság kötelezettség keretében kiszabott nyilvánosságra hozatal célja, a Piackijelölő határozat indokolásának III.4.2.1. pontjában foglaltak szerint, az, hogy a Kötelezett Szolgáltatók által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások feltételei, a Jogosult Szolgáltatók számára nyilvánosak, megismerhetők legyenek. A jelszóval védett honlap nem teljesíti a más szolgáltatók által történő megismerhetőséget. Ezt követően a Szolgáltató 2012. július 18-án az atlathatosag@nmhh.hu címre bejelentett egy új URL-t, melyen a nyilvánosságra hozott adatok megtekinthetőek voltak. A nyilvánosságra hozatal pontos időpontja nem derült ki a Szolgáltató leveléből, de a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a BT Limited a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét nem teljesítette, mert a feltételeket és a díjakat, mindenki számára elérhető módon, csak az előírt határidőt követően jelentős késéssel hozta nyilvánosságra a honlapján.

Az **Isis-Com Kft.** az ellenőrzés során az adatszolgáltatásában közölte, hogy nem hozta nyilvánosságra a feltételeket és a díjakat a honlapján, mert nem nyújt hívásvégződtetést, helyette azt egy 3. szolgáltató nyújtja, tehát nem teljesítette a kötelezettséget.. A Hatóság ezzel kapcsolatos indokait a határozatnak az egyes szolgáltatók jogsértéseit megállapító részt követő bekezdés tartalmazza.

A **Pendola TeleCom Kft.** nyilvánosságra hozatali kötelezettségének teljesítésére vonatkozó határidő 2011. szeptember 8-án lejárt. Az ellenőrzés során a Szolgáltató 2011. december 1-jét jelölte meg a nyilvánosságra hozatal időpontjaként. A Szolgáltató honlapját ellenőriztem. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a Pendola TeleCom Kft. a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét megszegte, de a feltételeket és a díjakat 84 nap késéssel nyilvánosságra hozta.

A **GYŐR. NET Kft.** az ellenőrzés során adott adatszolgáltatásában közölte, hogy 2012. január 31-én hozta nyilvánosságra az előírt adatokat. A Szolgáltató nyilvánosságra hozatali kötelezettségének teljesítési határideje 2011. szeptember 8-án járt le, tehát 145 nappal a teljesítés előtt. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a GYŐR. NET Kft. a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét megsértette.

A nyilvánosságra hozatali kötelezettség teljesítési határideje az **N-System Kft.** esetén 2011. szeptember 8-án járt le. A Szolgáltató az ellenőrzés során azt nyilatkozta, hogy 2011. december 28-án tett eleget ezen kötelezettségének. Ellenőrzésem során valóban szerepeltek a feltételek és a díjak a Szolgáltató honlapján. Ezek alapján megállapítottam, hogy az N-System Kft. a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét megszegte, mivel az előírt adatokat 111 nap késéssel hozta nyilvánosságra.

A **"PENDOLA INVEST" Kft-nek** a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét 2011. szeptember 8-áig volt lehetősége teljesíteni. Az ellenőrzés során a Szolgáltató közölte velem, hogy a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét 84 nap késéssel 2011. december 1-én teljesítette. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a "PENDOLA INVEST" Kft. a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét megsértette.

Az **InterNet-X Kft.** az ellenőrzés során közölte, hogy nem hozta nyilvánosságra a feltételeket és a díjakat a honlapján, mert nem nyújt hívásvégződtetést, helyette azt egy 3. szolgáltató nyújtja. Az eljárás során ismételten megvizsgáltam a Szolgáltató honlapját, ahol az ismételt vizsgálat időpontjában fellelhetőek voltak a hívásvégződtetési szolgáltatásra vonatkozó feltételek és az aktuális díjak. Ezek alapján megállapítottam, hogy az InteNet-X Kft., közzétette ugyan a feltételeket a honlapján, de mivel nem az előírt határidőn belül, ezért megsértette a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét, továbbá a 2009. november 12-én alkalmazott hívásvégződtetési díjakat pedig nem is hozta nyilvánosságra.

A **Microsystem Kft.** nyilvánosságra hozatali kötelezettségének teljesítési határideje 2011. szeptember 8-án járt le. Adatszolgáltatásában az ellenőrzés során a Szolgáltató azt közölte, hogy a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét 2012. március 12-én teljesítette. A Szolgáltató honlapján ellenőriztem a nyilvánosságra hozatal megtörténtét, és megállapítottam, hogy a Microsystem Kft. a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét nem megfelelően teljesítette, mert a feltételeket és a díjakat 186 nap késéssel hozta nyilvánosságra.

A DKTV Kft. és az Isis-Com Kft. indokolása, mely szerint azért nem teljesítették ezt a kötelezettséget, mert nem nyújtanak hívásvégződtetési szolgáltatást, hanem helyettük egy 3. szolgáltató végzi azt, nem elfogadható, mert a Piackijelölő határozat rendelkező részének A/4. pontja előírja azt is, hogy amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a hívásvégződtetési szolgáltatását nem közvetlenül a saját hálózata interfészén keresztül nyújtja, hanem kizárólag valamely 3. szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül, akkor köteles a honlapján megnevezni ezen 3. szolgáltató nevét. Ebben az esetben a hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtásának kötelezettsége a kijelölt Kötelezett Szolgáltatókat terheli, még akkor is, ha ténylegesen nem ők valósítják meg. Abban az esetben, amikor a szolgáltatást ténylegesen nem a Kötelezett Szolgáltató nyújtja, akkor a szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételek között nyilvánosságra kell hozni, hogy mely Szolgáltató nyújtja ténylegesen a szolgáltatást.

A ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a BUSINESS TELECOM Nyrt., a DKTV Kft. és az Isis-Com Kft. nem teljesítette a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét.

A megállapított jogsértés miatt, az Eht. 49. § (2) bekezdése alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint felhívtam a BUSINESS TELECOM Nyrt.-t, a DKTV Kft.-t és az Isis-Com Kft.-t, hogy jelen határozat közlését követő 15 napon belül hozza nyilvánosságra a honlapján a hívásvégződtetési szolgáltatásának nyújtására vonatkozó feltételeit a Piackijelölő határozat rendelkező részének A/4. pontjában a nyilvánosságra hozatal helyére vonatkozó előírások betartásával.

Az InterNet-X Kft. a hívásvégződtetési szolgáltatásának nyújtására vonatkozó feltételeit késve, de nyilvánosságra hozta. A 2009. november 12-én alkalmazott hívásvégződtetési díjait nem hozta nyilvánosságra, ezzel megsértette a nyilvánosságra hozatali kötelezettségét, de vele szemben, jelen határozatban a jogsértés megtörténtének megállapításán túl, jogkövetkezmény alkalmazását nem rendeltem el, mivel a feltételeket késve, de nyilvánosságra hozta, és mivel már nem a 2009. november 12-i hívásvégződtetési díjakat kell alkalmaznia a Szolgáltatóknak. A feltárt jogsértések miatt bírság kiszabása, vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése a jogsértések tárgyi súlyából fakadóan nem indokolt, Ezen túlmenően a tárgyi piacfelügyeleti eljárásban nem merült fel olyan bizonyíték, mely a jogsértés számottevő piaci hatását támasztaná alá, a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő jogosult szolgáltatók sem tártak elő olyan információkat, melyek azt valószínűsítik, hogy a jogsértés következményeként a Kötelezett Szolgáltatók nem megfelelő hívásvégződtetési díjakat alkalmaztak volna.

A fentiekben részletezettek szerint a GTS Hungary Kft., a PR-TELECOM Zrt., a ViDaNet Zrt., az Optanet Kft., a Fone Kft., a Parisat Kft., a BT Limited, a Pendola TeleCom Kft., a GYŐR. NET Kft., az N-System Kft., a "PENDOLA INVEST" Kft., és a Microsystem Kft. esetén megállapítottam, hogy a nyilvánosságra hozatali kötelezettségüket nem teljesítették, de késve nyilvánosságra hozták a feltételeket. Ezen Szolgáltatók esetén a hívásvégződtetési szolgáltatási feltételek nyilvánosságra hozatalának - fentebb részletezettek szerinti - nem megfelelő teljesítése miatt, a jogsértés megtörténtének megállapításán túl, jogkövetkezmény alkalmazását nem rendeltem el. A Szolgáltatók – bár a Piackijelölő határozatban előírt határidőt túllépve – időközben eleget tettek a nyilvánosságra hozatali kötelezettségnek, így a jogsértő magatartás megszüntetésére és a kötelezettség teljesítésére való felhívás kiadása okafogyottá vált. A feltárt jogsértések miatt bírság kiszabása, vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése a jogsértések tárgyi súlyából fakadóan nem indokolt, mivel jelentős piaci hatása nem volt a jogsértésnek, mert nem érkezett hozzám olyan beadvány melyben valamely Szolgáltató azt sérelmezte volna, hogy a későbbi nyilvánosságra hozatal miatt bármilyen hátránya keletkezett volna.

2.

Az átláthatóság kötelezettségen belül, a Piackijelölő határozat rendelkező részének A/4. pontja előírta azt is, hogy a Kötelezett Szolgáltatók a hívásvégződtetési szolgáltatásuk nyújtására vonatkozó feltételeiket tartalmazó internetes azonosító címüket (URL), az átláthatóság kötelezettségének hatálybalépését követő 30 napon belül (a továbbiakban: **URL bejelentésére vonatkozó kötelezettség teljesítésének határideje**) elektronikus levélben kötelesek bejelenteni az atlathatosag@nmhh.hu címen. Ezen határidő eltérő lehet az egyes Szolgáltatók tekintetében, mivel a postázott határozat kézbesítési ideje, így a közlés időpontja Kötelezett Szolgáltatóként különbözhet.

Az atlathatosag@nmhh.hu címre érkezett levelek, és az ellenőrzés során bekért adatok alapján megállapítható, hogy az URL bejelentésére vonatkozó kötelezettséget, az alábbiakban részletezettek alapján, 16 Kötelezett Szolgáltató nem vagy nem megfelelően teljesítette:

A **DIGI Kft.** URL bejelentésére vonatkozó kötelezettség teljesítésének határideje 2011. szeptember 25-én járt le. Az URL-t az atlathatosag@nmhh.hu címre, csak az ellenőrzés megindítását követően, 2012. január 3-án küldte meg a Szolgáltató. A megadott URL helyességét ellenőriztem. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a DIGI Kft. az URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, de az URL-t 100 nap késéssel bejelentette.

A **TRIOTEL Kft.** esetén az URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségének teljesítésére vonatkozó határidő (2011. szeptember 23.) lejártá után 2011. november 21-én küldte meg az URL-t az atlathatosag@nmhh.hu címre. A megadott URL ellenőrzését elvégeztem. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a DIGI Kft. az URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségét megszegte, mert 59 nap késéssel küldte meg az URL-t a megadott e-mail címre.

A **"TARR" Kft.** URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségének teljesítési határideje 2011. szeptember 23-án járt le. A Szolgáltató az URL-t 2011. szeptember 20-án küldte meg a Hatóság részére, de nem az atlathatosag@nmhh.hu címre, hanem postai levélben. A megküldött URL-t ellenőriztem. Ezen adatok alapján megállapítottam, hogy a "TARR" Kft. az URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, mivel nem az előírt módon küldte meg az URL-t.

Az URL bejelentésének teljesítésére vonatkozó kötelezettség határideje a **PR-TELECOM Zrt.** esetén 2011. szeptember 23-án járt le. Az URL-t az atlathatosag@nmhh.hu címre 2011. november 15-én küldte meg a Szolgáltató, melynek a megfelelőségét ellenőriztem. A feltárt adatok alapján megállapítottam, hogy a PR-TELECOM Zrt. az URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségét megsértette, de utólag, 53 nap késéssel bejelentette azt a Hatósághoz.

A **ViDaNet Zrt.** a Piackijelölő határozat közlését követően, semmilyen módon nem küldte meg a Hatóság részére, a nyilvánosságra hozott feltételeiket és díjait tartalmazó internetes oldal URL címét, tehát a vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette.

A **DUNAKANYAR-HOLDING Kft.** a Piackijelölő határozat közlését követően nem jelentette be a Hatóság részére a nyilvánosságra hozott feltételeket és díjait tartalmazó internetes oldal URL címet, azaz nem tett eleget a kötelezettségének.

A **BUSINESS TELECOM Nyrt.** az URL-t a rendelkezésére álló határidőig, azaz 2011. szeptember 25-ig, nem jelentette be a Hatósághoz. A Szolgáltató az URL-t, az atlathatosag@nmhh.hu címre, csak a Piackijelölő határozat alapján kialakított új díjak nyilvánosságra hozatalakor, 2012. június 12-én jelentette be. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a BUSINESS TELECOM Nyrt. az URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségét megsértette, a határidő leteltét követően, 261 nap késéssel jelentette be az URL-t.

Az **Optanet Kft.** az URL-t 2011. október 6-án küldte meg az atlathatosag@nmhh.hu címre, amely 13 nappal lépte túl a vonatkozó határidőt, 2011. szeptember 23-át. Ezek alapján megállapítottam, hogy az Optanet Kft. az URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségét megsértette.

A **DKTV Kft.** nem küldött URL-t a Hatóság részére, így nem teljesítette az URL küldésre vonatkozó kötelezettségét.

Az **Isis-Com Kft.** a Piackijelölő határozat közlését követően, semmilyen módon nem teljesítette az URL küldésére vonatkozó kötelezettségét.

A **Pendola TeleCom Kft.** URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségének teljesítési határideje 2011. szeptember 24-én járt le. A Szolgáltató az URL-t nem küldte meg az atlathatosag@nmhh.hu címre, hanem az ellenőrzés során az adatszolgáltatásában közölte. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a Pendola TeleCom Kft. az URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, mert jelentős késéssel, és nem a megfelelő módon küldte meg az URL-t.

A **GYŐR. NET Kft.** URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségének teljesítési határideje 2011. szeptember 24-én járt le. Az URL-t az atlathatosag@nmhh.hu címre, csak az ellenőrzés megindítását követően, 2012. január 31-én küldte meg a Szolgáltató. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a GYŐR. NET Kft. az URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, hanem 129 nappal később küldte meg az URL-t.

Az **N-System Kft.** URL bejelentésére vonatkozó teljesítési határideje 2011. szeptember 24-én járt le, amely határidőn belül a Szolgáltató nem küldte meg az URL-t a Hatóság részére. Az atlathatosag@nmhh.hu címre, csak az ellenőrzés megindítását követően, 2012. január 5-én érkezett meg az URL. A megadott URL helyességét ellenőriztem. Megállapítottam a fenti adatok alapján, hogy az N-System Kft. az URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, mert 103 nap késéssel, az ellenőrzés megindítását követően jelentette be az URL-t.

A **"PENDOLA INVEST" Kft.** az ellenőrzés megindításáig nem jelentette be az URL-t az atlathatosag@nmhh.hu címre, hanem az ellenőrzés során az adatszolgáltatásában adta meg. A megadott URL helyességét ellenőriztem. A kiszabott határidő a Szolgáltató esetén 2011. szeptember 24-én járt le. Ezek alapján megállapítottam, hogy a "PENDOLA INVEST" Kft. az URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, mert jelentős késéssel, és nem a megfelelő módon küldte meg az URL-t.

Az **InterNet-X Kft.** nem teljesítette az URL küldésére vonatkozó kötelezettségét, mert nem küldött URL-t a Hatóság részére, hanem az URL-t 2014. február 21-én, az eljárás lefolytatása során küldte meg az atlathatosag@nmhh.hu címre.

A **Microsystem Kft.** esetén az URL bejelentésére vonatkozó kötelezettség teljesítési határideje 2011. szeptember 24-én járt le. Az URL-t az atlathatosag@nmhh.hu címre, csak az ellenőrzés megindítását követően, 2012. március 13-án küldte meg a Szolgáltató. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a Microsystem Kft. az URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, az URL-t 171 nap késéssel, az ellenőrzés megindítását követően jelentette be.

A megállapított jogsértés miatt, az Eht. 49. § (2) bekezdése alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint felhívom a DKTV Kft.-t és az Isis-Com Kft.-t, hogy jelen határozat közlését követő 15 napon belül, a Piackijelölő határozat rendelkező részének A/4. pontjában előírt átláthatóság kötelezettség keretében megfogalmazott, az internetes honlapjukon nyilvánosságra hozott adatokat tartalmazó internetes azonosító címét (URL) jelentse be elektronikus levélben az atlathatosag@nmhh.hu címen.

Jelen eljárás során megvizsgáltam a ViDaNet Zrt. honlapját és megállapítottam, hogy a hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételek és díjak nyilvánosságra hozatala időközben megtörtént, ezért mivel a nyilvánosságra hozott adatok internetes azonosító címe, az ellenőrzés következtében már a rendelkezésemre áll, jelen határozatban, a jogsértés megállapításán túl, nem hívom fel a Szolgáltatót az URL cím bejelentésére. Figyelemmel pedig arra, hogy a megsértett kötelezettség egyszeri cselekvést írt elő a Kötelezett Szolgáltatók számára, így a jövőbeli jogsértésektől való tartózkodás előírására irányuló felhívás elrendelésére sincs mód. A feltárt jogsértések miatt bírság kiszabása, vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése pedig, a jogsértések tárgyi súlyából fakadóan nem indokolt, továbbá nem állapítható meg ezen jogsértések piacra gyakorolt hatása, mivel a kötelezettség nem teljesítése közvetlen hatással nem bírt a Szolgáltatók piaci szereplésére, a közvetett hatása pedig nem ismert.

A DUNAKANYAR-HOLDING Kft. az ellenőrzés során úgy nyilatkozott, hogy azért nem küldte meg az URL-t, mert már 2009-ben megtette, és azóta a nyilvánosságra hozott adatok címe nem változott meg. A Szolgáltató által 2009-ben bejelentett URL-t leellenőriztem, és megállapítottam, hogy a cím megfelelő. Ennek ellenére megállapítottam, hogy a DUNAKANYAR-HOLDING Kft. nem teljesítette a Piackijelölő határozatban előírt URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségét, mivel a kötelezettség szerint az URL-t a Szolgáltatónak az átláthatóság kötelezettségének hatálybalépését követő 30 napon belül be kellett volna jelentenie. Mivel azonban a Szolgáltató korábban megküldött címe valóban megfelelő, ezért jelen határozatban, a jogsértés megállapításán túl, nem hívom fel a Szolgáltatót az URL bejelentésére. Figyelemmel pedig arra, hogy a megsértett kötelezettség egyszeri cselekvést írt elő a Kötelezett Szolgáltatók számára, így a jövőbeli jogsértésektől való tartózkodás előírására irányuló felhívás elrendelésére sincs mód. A feltárt jogsértések miatt bírság kiszabása, vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése pedig, a jogsértések tárgyi súlyából fakadóan nem indokolt, továbbá nem állapítható meg ezen jogsértések piacra gyakorolt hatása, mivel a kötelezettség nem teljesítése közvetlen hatással nem bír a Szolgáltatók piaci szereplésére, a közvetett hatása pedig nem ismert.

Az itt megállapított jogsértések miatt a DIGI Kft., a TRIOTEL Kft., a "TARR" Kft., a PR-TELECOM Zrt., a BUSINESS TELECOM Nyrt., az Optanet Kft., a Pendola TeleCom Kft., a GYŐR. NET Kft., az N-System Kft., a "PENDOLA INVEST" Kft., az InterNet-X Kft. és a Microsystem Kft. esetén megállapítottam, hogy az URL bejelentésére vonatkozó kötelezettségüket nem vagy nem megfelelően teljesítették, de késve vagy az előírt elektronikus bejelentés helyett papír alapon megtették a bejelentést. Ezen Szolgáltatókkal szemben, a nyilvánosságra hozott feltételek és díjak URL címének a bejelentésére vonatkozó kötelezettség – a fentebb kifejtett részletek alapján - nem megfelelő teljesítése miatt jelen határozatban a jogsértés megállapításán túl nem rendelem el egyéb jogkövetkezmény alkalmazását. A Szolgáltatók az előírt URL-t határidőn túl, vagy az előírtól eltérő módon, de bejelentették a Hatóságnak, így a jogsértő magatartás megszüntetésére és a kötelezettség teljesítésére való felhívás kiadása okafogyottá vált. Figyelemmel pedig arra, hogy a megsértett kötelezettség egyszeri cselekvést írt elő a Kötelezett Szolgáltatók számára, így a jövőbeli jogsértésektől való tartózkodás előírására irányuló felhívás elrendelésére sincs mód. A feltárt jogsértések miatt bírság kiszabása, vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése a jogsértések tárgyi súlyából fakadóan nem indokolt, továbbá nem állapítható meg ezen jogsértések piacra gyakorolt hatása, mivel a kötelezettség nem teljesítése közvetlen hatással nem bír a Szolgáltatók piaci szereplésére, a közvetett hatása pedig nem ismert.

3.

A Piackijelölő határozat a Kötelezett Szolgáltatók számára, előírta a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettséget. A költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettségen belül, a Piackijelölő határozat rendelkező részének C/4. pontja előírta, hogy a Kötelezett Szolgáltatók a 2009. november 12-én alkalmazott hívásvégződtetési díjaikat, a Piackijelölő határozat közlésétől számított 30 napon belül (a továbbiakban: **a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettség teljesítésének határideje**) jelentsék be a Hatóság részére. A postai kézbesítések (határozat közlése) eltérő időpontjai miatt a kötelezettség teljesítési határideje Szolgáltatónként eltérő lehet.

A ellenőrzés során bekért adatok alapján megállapítható, hogy a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettséget, az alábbiakban részletezettek alapján, 11 Kötelezett Szolgáltató nem vagy nem megfelelően teljesítette:

A DIGI Kft. díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettségének teljesítési határideje 2011. szeptember 24-én járt le. A Szolgáltató az ellenőrzés megindítását követően az adatszolgáltatásában, 2012. január 6-án tette meg a bejelentését. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a DIGI Kft. a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, mert a határidő lejárt után, 104 nap késéssel, az ellenőrzés megindítását követően jelentette be a díjakat.

A GTS Hungary Kft. esetén a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettségének határideje 2011. szeptember 22-én telt le. A Szolgáltató a határidő lejártáig nem jelentette be a díjait, hanem az ellenőrzés során az adatszolgáltatásában, 2011. december 8-án közölte azokat. Ezek alapján megállapítottam, hogy a GTS Hungary Kft. a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget, mert 77 nap késéssel, az ellenőrzés során az adatszolgáltatásában tette meg a bejelentését.

A **PR-TELECOM Zrt.** a határidőig, 2011. szeptember 22-ig nem jelentette be a díjait a Hatósághoz. A Szolgáltató 2011. november 15-én tette meg a bejelentését. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a PR-TELECOM Zrt. a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettségét megsértette, mert 54 napot késett.

A **ViDaNet Zrt.** a Piackijelölő határozat közlését követően, semmilyen módon nem jelentette be a Hatóság részére, a 2009. november 12-én alkalmazott hívásvégződtetési díjait, tehát nem teljesítette a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettséget.

A díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettség határideje a **DUNAKANYAR-HOLDING Kft.** esetén 2011. szeptember 22-én járt le. A Szolgáltató a bejelentését az ellenőrzés megindítását követően az adatszolgáltatásában, 2011. december 19-én tette meg. A Szolgáltató az adatszolgáltatásában azt közölte, hogy azért nem jelentette be a díjakat a Piackijelölő határozat közlését követően, mert 2010-ben a piacelemzés során ezt már megtette. A Piackijelölő határozat előírta, hogy a díjakat a Szolgáltató köteles a közlést követően bejelenteni, ez alól nem mentesíti, hogy már korábban megtette azt. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a DUNAKANYAR-HOLDING Kft. a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, a kijelölt határidő leteltét követően 88 nap késéssel, az ellenőrzés megindítását követően jelentette be a díjait.

A **BUSINESS TELECOM Nyrt.** nem teljesítette a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettségét, mert a 2009. november 12-én alkalmazott hívásvégződtetési díjait nem jelentette be a Hatóságnak.

A **BT Limited** 1 nap késéssel 2011. szeptember 23-án jelentette be a díjait a Hatóságnak, mivel a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettség kitűzött határideje 2011. szeptember 22-én letelt. Ezek alapján megállapítottam, hogy a BT Limited a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettségét megszegte.

A **Pendola TeleCom Kft.** díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettségének határideje 2011. szeptember 23-án járt le. A Szolgáltató a díjait az ellenőrzés során, az adatszolgáltatásában, 2012. július 6-án közölte. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a Pendola TeleCom Kft. a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, hanem a díjakat 287 nap késéssel, az ellenőrzési eljárásban küldte meg a Hatóság részére.

2011. szeptember 23-án telt le az **N-System Kft.** díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettségének a határideje. A Szolgáltató a díjait határidőn belül nem jelentette be, hanem az ellenőrzés során 2012. június 6-án küldte meg a díjakat. A fentiek alapján megállapítottam, hogy az N-System Kft. a díjait 257 nap késéssel, az ellenőrzés során küldte meg, tehát a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette.

A **"PENDOLA INVEST" Kft.** a díjait az ellenőrzés során, 2012. április 4-én jelentette be a Hatóságnak. A Szolgáltató esetén a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettség határideje 2011. szeptember 23. volt. Ezen adatok alapján megállapítottam, hogy a "PENDOLA INVEST" Kft. a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, mert 194 nap késéssel, az ellenőrzés során küldte meg a díjait.

A **Microsystem Kft.** szintén csak az ellenőrzés során 2012. március 21-én közölte a díjait a Hatósággal. A kiszabott határidő 2011. szeptember 23-án járt le, így a Szolgáltató 180 napot késett a bejelentéssel. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a Microsystem Kft. a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette.

A megállapított jogsértés miatt, az Eht. 49. § (2) bekezdése alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint felhívtam a **BUSINESS TELECOM Nyrt.-t.**, hogy jelen határozat közlését követő 15 napon belül jelentse be a 2009. november 12-én alkalmazott hívásvégződtetési díjtételeit a Hatóság részére, mivel a fenti szolgáltatók közül a **BUSINESS TELECOM Nyrt.-t.** jelen határozat meghozatalának napjáig sem teljesítette a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettségét.

A ViDaNet Zrt. honlapját jelen eljárás során megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a 2009. november 12-én alkalmazott hívásvégződtetési díjakat a Szolgáltató a honlapján időközben nyilvánosságra hozta, ezek alapján, mivel a díjak már a rendelkezésemre állnak, jelen határozatban a jogsértés megállapításán túl, nem hívom fel a ViDaNet Zrt.-t a díjak megküldésére. A feltárt jogsértések miatt bírság kiszabása, vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése a jogsértések tárgyi súlyából fakadóan nem indokolt, továbbá nem állapítható meg ezen jogsértések piacra gyakorolt hatása, mivel a kötelezettség nem teljesítése közvetlen hatással nem bír a Szolgáltatók piaci szereplésére, a közvetett hatása pedig nem ismert.

A DIGI Kft., a GTS Hungary Kft., a PR-TELECOM Zrt., a DUNAKANYAR-HOLDING Kft., a BT Limited, a Pendola TeleCom Kft., az N-System Kft., a "PENDOLA INVEST" Kft., és a Microsystem Kft. esetén megállapítottam, hogy nem teljesítették a díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettségüket, de a kitűzött határidő leteltét követően bejelentették a díjakat. Ezen Szolgáltatókkal szemben, a fentebb kifejtett adatok alapján, a 2009. november 12-én alkalmazott hívásvégződtetési díjak bejelentésére vonatkozó kötelezettség nem megfelelő teljesítése miatt, jelen határozatban a jogsértés megállapításán túl nem rendelem el egyéb jogkövetkezmény alkalmazását. A Szolgáltatók a díjaikat az előírt határidőn túl, de bejelentették a Hatóságnak, így a jogsértő magatartás megszüntetésére és a kötelezettség teljesítésére való felhívás kiadása oka fogyottá vált. A feltárt jogsértések miatt bírság kiszabása, vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése a jogsértések tárgyi súlyából fakadóan nem indokolt, továbbá nem állapítható meg ezen jogsértések piacra gyakorolt hatása, mivel a kötelezettség nem teljesítése közvetlen hatással nem bír a Szolgáltatók piaci szereplésére, a közvetett hatása pedig nem ismert.

4.

A költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettségen belül, a Piackijelölő határozat rendelkező részének C/4. pontja előírta, hogy a Kötelezett Szolgáltatók a Piackijelölő határozat közlését követő 30. naptól a 120. napig terjedő időszakban kötelesek minden Jogosult Szolgáltató felé egységesen az általuk 2009. november 12-én alkalmazott legalacsonyabb hívásvégződtetési díjakat alkalmazni.

Az alábbi Kötelezett Szolgáltatók nem teljesítették a 2009. november 12-i legalacsonyabb díjak egységes alkalmazására vonatkozó kötelezettségüket:

A **BUSINESS TELECOM Nyrt.** az ellenőrzés során úgy nyilatkozott, hogy a Jogosult Szolgáltatókkal egyedileg állapodott meg, nem egységes díjakat alkalmaz.

Az **N-System Kft.** a honlapján nyilvánosságra hozott adatok alapján két különböző hívásvégződtetési díjat alkalmaz a Jogosult Szolgáltatók részére.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a BUSINESS TELECOM Nyrt. és az N-System Kft. nem teljesítették a 2009. november 12-i legalacsonyabb díjak egységes alkalmazására vonatkozó kötelezettségüket.

A megállapított jogsértés miatt, az Eht. 49. § (2) bekezdése alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint felhívom a BUSINESS TELECOM Nyrt.-t, hogy jelen határozat közlését követő 30 napon belül a Piackijelölő határozat rendelkező részének C/4. pontjában előírt költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség alapján számoljon el visszamenőleg, a Piackijelölő határozat közlését követő 30. naptól a 120. napig terjedő időszakra vonatkozóan, a vele kapcsolatban álló Jogosult Szolgáltatókkal szemben, úgy, hogy a hívásvégződtetési díj ebben az időszakban egységesen minden Jogosult Szolgáltató felé, az általa 2009. november 12-én alkalmazott legalacsonyabb hívásvégződtetési díj legyen.

Az elszámolási kötelezettség teljesítésére történő felhívással kapcsolatban kiemelendő, hogy annak teljesítéséből fakadó, a nagykereskedelmi partnerek között fennálló tételes elszámolási vitákból és egyéb szerződéses jogvitákból fakadó igények bíróság előtt érvényesíthetőek.

A megállapított jogsértés miatt az N-System Kft.-vel szemben jelen határozatban a jogsértés megállapításán túl nem rendelem el egyéb jogkövetkezmény alkalmazását, mert az eljárás lefolytatása alatt megállapodott a GTS Hungary Kft.-vel, hogy a Piackijelölő határozat közlését követő 30. naptól a 120. napig terjedő időszakra vonatkozóan, a magasabb hívásvégződtetési díj alkalmazásából eredő díj különbözetére a GTS Hungary Kft. nem tart igényt az összeg kis mértékére való tekintettel. Mivel az N-System Kft.-nek a vizsgált időszakban csak a GTS Hungary Kft.-vel és az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-vel volt összekapcsolási szerződése, és ezen két Szolgáltató közül a nagyobb díjat a GTS Hungary Kft. részére számlázta, ezért a megállapodást elfogadtam az elszámolás bizonyítékeként. Ezek alapján az N-System Kft. előírt határidőn túl, de eleget tett az elszámolási kötelezettségének, így a jogsértő magatartás megszüntetésére és a kötelezettség teljesítésére való felhívás kiadása okafogyottá vált. Figyelemmel arra, hogy a megsértett kötelezettség egyszeri cselekvést írt elő a Kötelezett Szolgáltatók számára, így a jövőbeli jogsértésektől való tartózkodás előírására irányuló felhívás elrendelésére sincs mód. A feltárt jogsértések miatt bírság kiszabása, vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése a jogsértések tárgyi súlyából fakadóan nem indokolt.

III.

A határozatban foglaltak nem teljesítése esetén a Hatóság az Eht. 49. § (4) bekezdés d) pontjában meghatározott, a jogsértő hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítéséből származó előző üzleti évi nettó árbevételének 0,5%-áig terjedő mértékű bírságot szab ki. Ezen túlmenően az Eht. 49. § (5) bekezdése alapján ismételt jogsértés esetén 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét. Továbbá a Hatóság jogosult az Eht. 49. § (7) bekezdésében leírt hátrányos jogkövetkezmények alkalmazására.

A határozatot az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A határozatot a Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdés b) pontja alapján internetes honlapján közzéteszi.

A jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A Hatóság hatásköre az Eht. 10. § (1) bekezdésének 6. pontján, 10. § (2) bekezdésén, 54. § (5) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. július 11.

P.H.

dr. Karas Monika

a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke