

ELNÖK

Ügyiratszám: BI/598-18/2014.

Tárgy: Invitel Távközlési Zrt. összekapcsolási referenciacajánlatának jóváhagyása és tartalmának megállapítása (Invitel RIO)

Ügyintéző: dr. Korsós Szilvia

Melléklet: referenciacajánlat és mellékletei

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a BI/598/2014. számú, összekapcsolási referenciacajánlat jóváhagyása iránti eljárásban az **Invitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10., cégjegyzékszám: 13-10-040575, a továbbiakban: **Szolgáltató**) által 2014. január 10-én benyújtott és az eljárás során elvégzett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt összekapcsolási referenciacajánlatot (a továbbiakban: **referenciacajánlat**) az alábbiakban megállapított kivételekkel

jóváhagyja.

Az Elnök a referenciacajánlat jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

1. A referenciacajánlat Törzsszövege vonatkozásában

1.1. Az INRIO „6.11. A Jogosult Szolgáltató által fizetendő kötbér” elnevezésű pontja törlésre kerül.

1.2. A 14.1. pontban az „az INRIO 1. sz. Mellékletének 2. pontja tartalmazza” szövegrész a „az INRIO 1. sz. Mellékletének 2. és 4.1. pontjai tartalmazzák” szövegrészre módosul.

1.3. A 14.2. pontban az „az INRIO 1. sz. Mellékletének 3. pontja tartalmazza” szövegrész a „az INRIO 1. sz. Mellékletének 3. és 4.2. pontjai tartalmazzák” szövegrészre módosul.

2. A referenciacajánlat 1. számú melléklete vonatkozásában

2.1. A 4. pontban, az 5. számú táblázat alatti bekezdésben található szöveg helyére a következő szöveg kerül: „A Kötelezett Szolgáltató a fenti Összekapcsolási Pontokon azok megszüntetéséig biztosítja a jelen INRIO-ban megajánlott szolgáltatásokat a Jogosult Szolgáltatók részére.”

3. A referenciacajánlat 2. számú melléklete vonatkozásában

3.1. A 2. számú melléklet „Közvetítőválasztó Előtét Beállítás Szolgáltatás” és a „Közvetítő-előválasztás beállítás Szolgáltatás” részeiben az 5.1. pontok törlésre kerülnek, így mindkét helyen az 5. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„5. Felelősség

A Jogosult Szolgáltató kezeli a szolgáltatását igénybevevő Előfizetők ügyfélpanaszait.”

4. A referenciaajánlat 3. számú melléklete vonatkozásában

4.1. Az 1.2. pontban található szöveg helyére a következő szöveg kerül: „A Kötelezett Szolgáltató Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett Szolgáltatást nyújt az alábbi Hálózati Végpontokon azok jelen INRIO-ban foglalt feltételek szerinti megszüntetéséig.”

4.2. A 2.2. pontban található szöveg helyére a következő szöveg kerül: „A Kötelezett Szolgáltató Csatlakozó link/nyaláb telekhatárig Szolgáltatást nyújt az alábbi Hálózati Végpontokon azok jelen INRIO-ban foglalt feltételek szerinti megszüntetéséig.”

5. A referenciaajánlat 6. számú melléklete vonatkozásában

5.1. Az I.2. pont első bekezdésben található felsorolás második elemében a „G. 707/G.958” hivatkozás helyébe a „G. 707/Y.1322 (01/07)” hivatkozás lép.

5.2. Az I.9.2.2. pont első bekezdésben található felsorolás első elemében a „G. 707/G.958” hivatkozás helyébe a „G. 707/Y.1322 (01/07)” hivatkozás lép.

5.3. Az I.9.4.1. pont első bekezdésben található felsorolás első elemében a „G. 707/G.958” hivatkozás helyébe a „G. 707/Y.1322 (01/07)” hivatkozás lép.

5.4. A II.2.1.1. pontban a „szabvány” szövegrész helyébe a „szabványsorozat” szövegrész lép.

5.5. A II.2.1.2. pontból törlésre kerül az „MSZ 172 és az” szövegrész.

5.6. A II.2.1.4. pontban az „MSZ 9871/2” hivatkozás helyébe az „MSZ 9871-2” hivatkozás lép.

5.7. A II.2.1.6. pontban a „szabvány” szövegrész helyébe a „szabványsorozat” szövegrész lép.

6. A referenciaajánlat 8. számú melléklete vonatkozásában

6.1. A 2.1.1. pontban a „CCITT G.703” hivatkozás helyébe az „ITU-T G.703 (11/01)” hivatkozás lép.

6.2. A 2.1.2. pontban a „G. 707/G.958” hivatkozás helyébe a „G. 707/Y.1322 (01/07)” hivatkozás lép.

6.3. A 2.2. pontban a „G. 707/G.958” hivatkozás helyébe a „G. 707/Y.1322 (01/07)” hivatkozás lép.

7. A referenciaajánlat 10. számú melléklete vonatkozásában

7.1. A 2.3. pontban az „ITU E.425” hivatkozás helyébe az „ITU-T E.425” hivatkozás lép.

8. A referenciaajánlat 15. számú melléklete vonatkozásában

8.1. A 3.1. pont első bekezdésében a „6. mellékletének 11.6 pontjában” szövegrész a „6. melléklet II. Fizikai Helymegosztás fejezet 1.6. pontjában” szövegrészre módosul.

8.2. A 3.1. pont az alábbi új bekezdéssel egészül ki: „A Kábelbevezetés a 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.3.2.b) illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.3.2.b) pontja hatálya alá tartozó, a fizikai helymegosztás esetén szükséges kiegészítő szolgáltatás. Az INRIO 6. sz. mellékletében foglalt feltételek figyelembe vétele mellett Felek megegyeznek az adott kiegészítő szolgáltatás pontos tartalmáról. A kiegészítő szolgáltatás nélkülözhetetlenségét részletes műszaki indokolással bizonyítja Kötelezett a Jogosult szolgáltató felé. Amennyiben a műszaki indokolás alapján vitatja az adott kiegészítő szolgáltatás

szükségességét, akkor a Hatóságnál általános hatósági felügyeleti eljárást kezdeményezhet. A kábelvezetésre a kiépített hálózat és a telepített berendezések költsége alapján havidíj képezhető, amelyet a 3. piaci határozat I. számú melléklete (3) c) bekezdése alapján az elkerülhető költségek módszertana szerint képezi a Kötelezett.”

8.3. A 3.2.1. pont (i)-(iv) bekezdéseiben a csatlakozónyaláb szolgáltatások havi üzemeltetés-fenntartás díját az alábbiak szerint állapítom meg:

„(i) Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett, helymegosztási helyszínenként (nagysebességű STM-1 összekapcsolás):

Első 2Mbps csatlakozás havi díja: 1.662 Ft/hó + ÁFA
További 2Mbps csatlakozások havi díja: 791 Ft/hó/2Mbps + ÁFA

(ii) Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett, helymegosztási helyszínenként (Jogosult a helymegosztási helyszín DDF sávjáig valamennyi anyagot biztosít):

Első 2Mbps csatlakozás havi díja: 584 Ft/hó + ÁFA
További 2Mbps csatlakozások havi díja: 584 Ft/hó/2Mbps + ÁFA

(iii) Csatlakozó link/nyaláb telekhatárig:

Összekapcsolás telekhatárnál csatlakozónyaláb szolgáltatás esetén, helymegosztási helyszínenként:

Első 2Mbps csatlakozás havi díja: 4.335 Ft/hó/ 2Mbps + ÁFA
További 2Mbps csatlakozások havi díja: 904 Ft/hó/2Mbps + ÁFA

(iv) Csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás mellett

Csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás mellett szolgáltatás esetén, helymegosztási helyszínenként:

Első 2Mbps csatlakozás havi díja: 4.317 Ft/hó/ 2Mbps + ÁFA
További 2Mbps csatlakozások havi díja: 888 Ft/hó/2Mbps + ÁFA”

A 3.2.2. bekezdésében megjelenő, a megszűnő összekapcsolási helyszíneken nyújtott csatlakozó link/nyaláb telekhatárig szolgáltatások havi üzemeltetés-fenntartás díját az alábbiak szerint állapítom meg:

(i) Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett, helymegosztási helyszínenként (Jogosult a helymegosztási helyszín DDF sávjáig valamennyi anyagot biztosít

Első 2Mbps csatlakozás havi díja: 796 Ft/hó + ÁFA
További 2Mbps csatlakozások havi díja: 796 Ft/hó/2Mbps + ÁFA”

(ii) Csatlakozó link/nyaláb telekhatárig

Összekapcsolás telekhatárnál csatlakozónyaláb szolgáltatás esetén, helymegosztási helyszínenként:

Első 2Mbps csatlakozás havi díja: 4.434 Ft/hó/2Mbps + ÁFA
További 2Mbps csatlakozások havi díja: 972 Ft/hó/2Mbps + ÁFA”

8.4. A 3.3.1. pontban a közvetítőválasztó előtét beállítás szolgáltatás díja az alábbiak szerint módosul:

„Egyszeri díj: 12.652 Ft/közvetítő szolgáltató/primer központ + ÁFA”

8.5. A 3.3.2. pontban a közvetítőválasztó előtét beállítás szolgáltatás teljes hálózatra szolgáltatás díja az alábbiak szerint módosul:

„Egyszeri díj: 189.777 Ft/közvetítő szolgáltató + ÁFA”

A referenciaajánlat 2014. szeptember 1-jével lép hatályba. A Szolgáltató a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás vonatkozásában a 2013. november 11-én kelt, HF/25016-187/2012. számú határozat (a továbbiakban: **3. piaci határozat**) rendelkező részének I. C/1. pontjában foglaltak szerint rögzített és a 2013. december 30-án kelt, BI/69222-3/2013. számú határozat (a továbbiakban: **hivatalbóli módosító határozat**) alapján 2014. január 1-jén hatályba lépett díjat köteles alkalmazni.

A Szolgáltató köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül, internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

Az eljárás során a Szolgáltató által megfizetett és viselt igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak közlésétől számított 30 napon belül, az Elnökhöz benyújtott keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a határozat végrehajtásának felfüggesztése a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól kérhető.

Indokolás

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdésének 5. pontjában foglalt hatáskörben eljárva, a „Híváskezdeménevezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból” megnevezésű piacon a 2013. november 11-én kelt, HF/25011-51/2012. számú határozattal (a továbbiakban: **2. piaci határozat**), valamint a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” megnevezésű piacon a 3. piaci határozattal (a továbbiakban együttesen: **Határozatok**) a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és terhére referenciaajánlat készítését írtam elő, amelyet a Szolgáltató a Határozatokban foglaltak szerint azok közlésétől számított 60 napon belül köteles jóváhagyásra benyújtani.

A Szolgáltató a Határozatokat a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint 2013. november 11-én átvette, így azok az Eht. 45. § (1) bekezdésére tekintettel, az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 73/A. § (1) bekezdésének c) pontja és (3) bekezdése szerint jogerőssé, és a Szolgáltató általi keresetindításra tekintet nélkül végrehajthatóvá váltak.

A 3. piaci határozat rendelkező részének I. C/1. pontja megállapítja, hogy:

„A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan megállapított díj (0,40 Ft/perc)

(i) a jelen határozat rendelkező részének I. A/1. pontja szerinti referenciaajánlat jóváhagyásáról vagy tartalmának megállapításáról szóló, az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók esetében az utolsóként közölt határozat közlését követő hónap első napjától vagy

(ii) – amennyiben jelen (ii) pont szerinti, utolsóként kiadott határozat hamarabb kerül közlésre, mint az (i) pont szerinti, utolsóként kiadott határozat – akkor az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók hatályos referenciaajánlatának Eht. 67/A. § (5) bekezdése szerinti hivatalbóli módosítása tárgyában meghozott, utolsóként közölt határozat közlését követő hónap első napján lép hatályba, és ezen naptól kezdve alkalmazandó azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató ezen időpontig köteles az Elnök HF/27793-24/2011. számú (Magyar Telekom), HF/27886-20/2011. számú (Invitel), illetve HF/27935-19/2011. számú (UPC) határozatában a Kötelezett Szolgáltatóra vonatkozóan a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan jóváhagyott vagy megállapított díj(ak)at alkalmazni”

Mivel a fenti (ii) pont alapján Szolgáltató korábban hatályos referenciaajánlatát az Eht. 10. § (1) bekezdésének 6. pontja szerinti hatáskörben, az Eht. 67/A. § (5) bekezdésében foglaltak szerint, a hivatalbóli módosító határozattal módosítottam, ezért a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás 0,40 Ft/perc mértékű díja a 3. piaci határozat rendelkező részének I. C/1. pontja (ii) bekezdésében foglaltak szerint, 2014. január 1-jétől hatályba lépett.

Erre tekintettel jelen határozat rendelkező része csak azt a rendelkezést tartalmazza, hogy a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás díját a hatályos referenciaajánlat alapján a Szolgáltató továbbra is köteles alkalmazni.

A Szolgáltató 2014. január 10-én határidőben, a BI/598-1/2014. számú beadvány részeként, illetve mellékleteként az összekapcsolási referenciaajánlat tervezetét és a kapcsolódó dokumentációt benyújtotta (a továbbiakban együttesen: **referenciaajánlat-tervezet**), majd a 2014. március 3-án kelt, BI/598-2/2014. számú végzésben hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem, amelyre 2014. április 22-én nyújtotta be a BI/598-3/2014. számú beadványt, illetve a beadvány BI/598-4/2014. számon iktatott önkorrekciója 2014. április 28-án érkezett meg a hatósághoz.

A 3. és 4. számú beadvánnyal benyújtott egységes szerkezetű beadvány vizsgálata alapján a Szolgáltató a 2014. május 15-én kelt, BI/598-5/2014. számú végzésben ismételt hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót, amit 2014. június 10-én, a BI/598-6/2014. számon benyújtott beadványában teljesített, majd ehhez 2014. június 20-án, a BI/598-8/2014. számon műszaki indokolást fűzött.

Az ügyintézési határidőt az Eht. 31. § (2) bekezdése alapján – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – a 2014. június 20-án kelt BI/598-7/2014. számú végzésben 30 nappal meghosszabbítottam, amiről a Szolgáltatót a végzés közlésével értesítettem.

Jelen határozat tervezetét BI/598-9/2014. számon 2014. június 30-án, az Eht. 40. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltak szerint, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében – a határozattervezet üzleti titkot tartalmazó indokolási megállapításainak megjelölése és titokmentesítése mellett – közzétettem, egyidejűleg a Szolgáltató részére közvetlenül, észrevételezésre megküldtem a határozattervezet üzleti titkot tartalmazó változatát is.

Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2014. július 21-én letelt.

A határozattervezettel kapcsolatos észrevételeket határidőben a UPC Magyarország Kft. (a továbbiakban: **UPC**) és a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: **Magyar Telekom**) terjesztett elő. Az Eht. 40. § (3) bekezdése alapján a Hatóság döntésében a beérkezett észrevételek figyelembevételét vagy figyelmen kívül hagyását sem köteles indokolni.

A UPC észrevételeinek üzleti titokként történő kezelését kérte, azonban az Eht. 33. § (4) bekezdése szerint a 40. §-ban meghatározott érdekeltekkel történő egyeztetés során a benyújtott észrevételek nem minősülnek, nem minősíthetők üzleti titoknak. Erre figyelemmel az augusztus 4-én kelt, BI/600-20/2014. számú levélben az észrevételek fenntartására vonatkozó nyilatkozat megtételét kértem. A UPC 2014. augusztus 5-én faxon érkezett, BI/600-22/2014. számú, illetve 2014. augusztus 7-én postai úton is beérkezett, BI/600-23/2014. számú beadványában akként nyilatkozott, hogy a határozattervezetre tett észrevételei üzleti titokként történő kezelésére vonatkozó kérelmétől eltekint.

A. Észrevételek

A/1. A UPC észrevétele

A UPC álláspontja szerint a referenciaajánlat Törzsszöveg 6.11. pontjának törlése indokolt, mivel a jogosult szolgáltató szolgáltatási vagy hibaelhárítási szerződésszegése nem értelmezhető az INRIO 6. fejezete alapján, továbbá az 5.1.7. pont alapvetően a kötelezett szolgáltatóra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz. A UPC álláspontja szerint méltánytalan a jogosult szempontjából a kötbéralapot mindkét szolgáltató esetében a nagyobb értékű szolgáltatást nyújtó fél előző évi havi átlagos számlája alapján kiállítani, hiszen ez várhatóan minden esetben azonos a kötelezett szolgáltató szolgáltatási értékével.

A/2. A Magyar Telekom észrevételei

1. A Magyar Telekom kéri, hogy a referenciaajánlatban meghatározott egyszeri díjak (Közvetítőválasztás Beállítás Szolgáltatás, Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás, Hordozott szám beállítás szolgáltatás) szimmetrikus díjszinten kerüljenek megállapításra.
2. A Magyar Telekom kéri az elsődleges, másodlagos és harmadlagos forgalomirányítási szabályokkal kapcsolatos ellentmondás tisztázását, tekintettel arra, hogy a 2. és 3. pontban szereplő táblázatban meghatározott irányítási szintek nehezen értelmezhetőek azon szolgáltatók esetében, akik a 2017. január 31-i dátummal megszűntetésre kerülő összekapcsolási pontokon is rendelkeznek összekapcsolással, hiszen részükre az elsődleges irányítás a 2017. január 31-ével megszűntetésre kerülő összekapcsolási pontok lesznek.
3. A Magyar Telekom észrevételezi, hogy a referenciaajánlat 1. számú melléklet 4. pontja szerint a 2017. január 31-i dátummal megszűntetésre kerülő Összekapcsolási Pontok esetében a referenciaajánlat hatálybalépését követően új szolgáltatás igénybevételére nincs lehetőség. Tekintettel arra, hogy a Határozatok nem tartalmazzak olyan feltételt, hogy a Kötelezett Szolgáltató az összekapcsolási pontok megszüntetésével kapcsolatos bejelentését követően a megszüntetésre kerülő hálózati végpontokon új igény kiszolgáltatására nem lenne köteles, ezért a Magyar Telekom kéri az 1. számú melléklet 4. pontjának törlését vagy a kizáró feltétel Magyar Telekomra történő kiterjesztését.
4. A Magyar Telekom javasolja a jogosult szolgáltatónak az előfizetőivel kapcsolatos tájékoztatói kötelezettségére vonatkozó rendelkezés törlését a referenciaajánlatból, figyelemmel arra, hogy a referenciaajánlatban a Szolgáltatónak nincs lehetősége a jogosultak által nyújtandó szolgáltatások megállapítására.
5. A Magyar Telekom kéri a referenciaajánlat 2. számú melléklet 7.3. pont b) alpontjának törlését, mert álláspontja szerint az Eht. 111. § (5) bekezdésével ellentétes a referenciaajánlat hivatkozott rendelkezése, amely szerint a Kötelezett Szolgáltató adott Előfizetőre vonatkozóan jogosult elutasítani a Közvetítő-előválasztás beállítás Szolgáltatás teljesítését, ha Kötelezett Szolgáltatónak az Előfizetővel érvényben lévő 2004. január 1. előtt megkötött Előfizetői Szerződése a Kötelezett Szolgáltató általános szerződési feltételei szerinti egyetemes helyhez kötött telefon szolgáltatás igénybevételére irányul.

A UPC észrevételét, valamint a Magyar Telekom 3. és 4. számú észrevételeit figyelembe vettem, és azokat a határozat 1.1., 1.2., 1.3., 2.1., 3.1., 4.1., és 4.2. pontjaiban, az e pontokhoz fűzött indokolással megfelelően átvezettem.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „Az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „Ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos, és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.”

A Szolgáltató beadványait az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Szolgáltató az Eht. 67. § (2) bekezdése szerinti iratokat referenciaajánlat-tervezetéhez csatolta, és a 750.000.- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlat-tervezet érdemi vizsgálata alapján, az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel megállapítottam továbbá, hogy a referenciaajánlat rendelkező részben jóváhagyott egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálható, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, míg a rendelkező részben hivatkozott rendelkezések tekintetében a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

1. A referenciaajánlat Törzsszövege vonatkozásában

1.1. A Szolgáltató az INRIO Törzsszöveg 6.11. pontjában a jogosult szolgáltatók szolgáltatásnyújtásához kapcsolódó kötbérrendelkezéseket határozott meg. Az INRIO hatálya a Kötelezett által nyújtott szolgáltatásokra terjed ki, és mivel a jogosult szolgáltató nem köteles hálózati szolgáltatást nyújtani a Kötelezett Szolgáltatónak, így ezen szolgáltatásokra értelemszerűen a RIO tárgyi hatálya sem terjedhet ki. E tekintetben tehát a jogosult által fizetendő kötbér csak azokra az esetekre vonatkozhat, amely a Szolgáltató általi, RIO tárgyi hatálya alá tartozó a szolgáltatásnyújtással összefüggésbe hozható (pl. a jogosult késedelembe esik valamely igénybe vett szolgáltatás díjának megfizetésével). A Szolgáltató a jogosulttal kötött hálózati szerződésben természetesen megállapodhat a jogosult által a Szolgáltató számára nyújtott szolgáltatásokról, illetve az azokhoz kapcsolódó kötbérmértékekről, azonban ezek a szolgáltatások nem a RIO, hanem a felek által megkötött hálózati szerződés tárgykörébe tartoznak. A leírtak alapján a 6.11. pontban foglalt rendelkezés INRIO-ban való szerepeltetése indokolatlan, ennek megfelelően törlésre került.

1.2. A Szolgáltató az INRIO Törzsszöveg 14.1. pontjában a Híváskezdeményezés Szolgáltatás vonatkozásában csak a 2017. január 31. után is fenntartott összekapcsolási pontokat hivatkozta meg az 1. számú mellékletből. A Szolgáltatónak ugyanakkor az összekapcsolási pont megszüntetéséig a korábban is megajánlott, az 1. számú melléklet 4.1. pontjában felsorolt összekapcsolási pontokat is teljes körűen – az új igényeket is beleértve – elérhetővé kell tennie a jogosultak számára. Az ezzel kapcsolatos részletes indokolást jelen határozat 2.1. pontja tartalmazza. Ennek megfelelően az INRIO Törzsszöveg 14.1. pontjában található hivatkozást kiegészítettem a megszűnő összekapcsolási pontokkal.

1.3. A Szolgáltató az INRIO Törzsszöveg 14.2. pontjában a Hívásvégződtesítés Szolgáltatás vonatkozásában csak a 2017. január 31. után is fenntartott összekapcsolási pontokat hivatkozta meg az 1. számú mellékletből. A Szolgáltatónak ugyanakkor az összekapcsolási pont megszüntetéséig a korábban is megajánlott, az 1. számú melléklet 4.2. pontjában felsorolt összekapcsolási pontokat is teljes körűen – az új igényeket is beleértve – elérhetővé kell tennie a jogosultak számára. Az ezzel kapcsolatos részletes indokolást jelen határozat 2.1. pontja tartalmazza. Ennek megfelelően az INRIO Törzsszöveg 14.2. pontjában található hivatkozást kiegészítettem a megszűnő összekapcsolási pontokkal.

2. A referenciaajánlat 1. számú melléklete vonatkozásában

2.1. Az 1. számú melléklet 4. pontjában foglalt korlátozás alapján a Szolgáltató kizárja a megszűnő összekapcsolási pontokon az új szolgáltatások igénybevételét. Ez a rendelkezés a megszűnő összekapcsolási pontokon az új szolgáltatások tekintetében az összekapcsolási pont azonnali megszüntetésével egyenértékű korlátozást jelent és mint ilyen, ellentmond a 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.1.a) és I.C.5. pontjaiban, valamint a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.1.a), illetve I.D/1.5. pontjaiban található, az összekapcsolási pontok megszüntetésével kapcsolatos előírásoknak. A 4. pontban a Szolgáltató által elhelyezett korlátozás ennek megfelelően törlésre került és a szöveget úgy módosítottam, hogy az megfeleljen a 2. és a 3. piaci határozatokban foglalt előírásoknak.

3. A referenciaajánlat 2. számú melléklete vonatkozásában

3.1. A Szolgáltató a jogosult szolgáltató felelősségeként állapította meg, hogy köteles tájékoztatni ügyfeleit a Hatóság által számára kijelölt Közvetítőválasztó Előtérről, illetve Internet Számról és az azon keresztül igénybe vehető szolgáltatásainak általános szerződési feltételeiről telefonos eléréssel rendelkező, vagy az ügyfelei részére nyitva álló helyiségben lévő és lehetőség szerint Internetes eléréssel rendelkező ügyfélszolgálat segítségével. Ezzel azonban a referenciaajánlat-tervezet olyan kötelezettséget állapított meg a jogosult szolgáltató tekintetében, amely sem a Határozatok, sem az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazható közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet rendelkezéseiből nem következik, ezért e rendelkezést a referenciaajánlatból töröltem.

4. A referenciaajánlat 3. számú melléklete vonatkozásában

4.1. A 3. számú melléklet 1.2. pontjában foglalt korlátozás alapján a Szolgáltató kizárja a megszűnő összekapcsolási pontokon a Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett Szolgáltatás esetében az új igénybevételt. Ez a rendelkezés a megszűnő összekapcsolási pontokon az új igénybevétel tekintetében az összekapcsolási pont azonnali megszüntetésével egyenértékű korlátozást jelent és mint ilyen, ellentmond a 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.1.a) és I.C.5. pontjaiban, valamint a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.1.a), illetve I.D/1.5. pontjaiban található, az összekapcsolási pontok megszüntetésével kapcsolatos előírásoknak. A 4. pontban a Szolgáltató által elhelyezett korlátozás ennek megfelelően törlésre került és a szöveget úgy módosítottam, hogy az megfeleljen a 2. és a 3. piaci határozatokban foglalt előírásoknak.

4.2. A 3. számú melléklet 2.2. pontjában foglalt korlátozás alapján a Szolgáltató kizárja a megszűnő összekapcsolási pontokon a Csatlakozó link/nyaláb telekhatárig Szolgáltatás esetében az új igénybevételt. Ez a rendelkezés a megszűnő összekapcsolási pontokon az új igénybevétel tekintetében az összekapcsolási pont azonnali megszüntetésével egyenértékű korlátozást jelent és mint ilyen, ellentmond a 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.1.a) és I.C.5. pontjaiban, valamint a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.1.a), illetve I.D/1.5. pontjaiban található, az összekapcsolási pontok megszüntetésével kapcsolatos előírásoknak. A 4. pontban a Szolgáltató által elhelyezett korlátozás ennek megfelelően törlésre került és a szöveget úgy módosítottam, hogy az megfeleljen a 2. és a 3. piaci határozatokban foglalt előírásoknak.

5. A referenciaajánlat 6. számú melléklete vonatkozásában

5.1. Az I.2. pont első bekezdésében található felsorolás második elemében elhelyezett hivatkozás már nem hatályos ajánlásra hivatkozott, a hivatkozást az érvényben lévő ajánlásnak megfelelően módosítottam.

5.2. Az I.9.2.2. pont első bekezdésében található felsorolás második elemében elhelyezett hivatkozás már nem hatályos ajánlásra hivatkozott, a hivatkozást az érvényben lévő ajánlásnak megfelelően módosítottam.

5.3. Az I.9.4.1. pont első bekezdésében található felsorolás második elemében elhelyezett hivatkozás már nem hatályos ajánlásra hivatkozott, a hivatkozást az érvényben lévő ajánlásnak megfelelően módosítottam.

5.4. A II.2.1.1. pontban található hivatkozás nem szabványra, hanem szabványsorozatra vonatkozik, ennek megfelelően a rendelkező rész szerint pontosítottam a megfogalmazást.

5.5. A II.2.1.2. pontban található hivatkozást pontosítottam az érvényben lévő ajánlás figyelembe vételével.

5.6. A II.2.1.4. pontban található hivatkozást a szabvány tényleges megjelölésének megfelelően módosítottam.

5.7. A II.2.1.6. pontban található hivatkozás nem szabványra, hanem szabványsorra vonatkozik, ennek megfelelően a rendelkező rész szerint pontosítottam a megfogalmazást.

6. A referenciaajánlat-tervezet 8. számú melléklete vonatkozásában

6.1. A 2.1.1. pontban található hivatkozást pontosítottam a frissebb, érvényben lévő ajánlás figyelembe vételével.

6.2. A 2.1.2. pontban található hivatkozás már nem hatályos ajánlásra hivatkozott, a hivatkozást az érvényben lévő ajánlásnak megfelelően módosítottam.

6.3. A 2.2. pontban található hivatkozás már nem hatályos ajánlásra hivatkozott, a hivatkozást az érvényben lévő ajánlásnak megfelelően módosítottam.

7. A referenciaajánlat-tervezet 10. számú melléklete vonatkozásában

7.1. A 2.3. pontban található hivatkozást a szabvány tényleges megjelölésének megfelelően pontosítottam.

8. A referenciaajánlat-tervezet 15. számú melléklete vonatkozásában

8.1. A melléklet 3.1. pontja korábbi szövegtördelés szerinti tartalomra hivatkozott, így a 6. Mellékletnek való megfelelés érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam a hivatkozást.

8.2. A Kábelbevezetés a referenciaajánlat tervezet 6. melléklet II. fejezet 1.6. pontjaiban található leírás alapján egy olyan, a 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.3.2.b) illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.3.2.b) pontja hatálya alá tartozó – a fizikai helymegosztás esetén szükséges – kiegészítő szolgáltatás, amelyet a jogosult szolgáltató is végezhet. A referenciaajánlat tervezet szövegében ennek megfelelően a Szolgáltató nem is kötelezi a jogosult szolgáltatót a kiegészítő szolgáltatás igénybevételére. A költség – mivel a bevezetést a jogosult is végezheti, illetve csak a fizikai helymegosztás esetében szükséges a bevezetés – nem minden esetben merül fel. A kábelbevezetésre alkalmazandó, a 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.3.2.b) illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.3.2.b) pontja hatálya alá tartozó szolgáltatások nyújtása esetén a 3. piaci határozat rendelkező rész I. számú mellékletének való megfelelés bizonyítása nem része a jelen eljárásnak. Kábelvezetésre irányuló igény esetén a jogosult és a Szolgáltató egyeztetni a szolgáltatás pontos tartalmát, amely alapján – figyelembe véve a 3. piaci határozat rendelkező rész I. sz. mellékletében foglalt követelményeket – Szolgáltató határozza meg az alkalmazandó havi díjat. Szükséges azonban a kábelbevezetés szolgáltatással kapcsolatban a referenciaajánlat 15. mellékletében a 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.3.2.b) illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.3.2.b) pontja és I. sz. melléklete rendelkezéseinek szerepeltetése annak érdekében, hogy a kábelbevezetés díjának meghatározásával kapcsolatos szabályok, jogosulti lehetőségek egyértelműen kiderüljenek a referenciaajánlatból. A leírtak alapján a rendelkező rész szerint egészítettem ki a melléklet 3.1. pontját.

8.3. *** Üzleti titok ***

8.4. *** Üzleti titok ***

8.5. A teljes hálózatra vonatkozó közvetítő-választó előtét beállítás szolgáltatás díja a beállítandó központok darabszáma és a közvetítőválasztó előtét beállítás szolgáltatás díjának szorzata alapján képződik. Az ármegállapítást a közvetítőválasztó előtét beállítási szolgáltatásnál megvalósult ármegállapítás indokolta.

A határozatot a Ket. 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem, figyelemmel a 2. piaci határozat rendelkező részének I. B) pontjában a híváskezdeméyezési forgalmi, kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások, valamint a 3. piaci határozat rendelkező részének I. C/1 pontjában a hívásvégződtetési kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások díjainak alkalmazandóságára vonatkozó rendelkezésekre is.

Annak érdekében, hogy az egyes díjak alkalmazásának Határozatok szerint irányadó kezdő időpontja, valamint a referenciaajánlatban meghatározott valamennyi rendelkezés valamennyi referenciaajánlat-tételre, illetve a hivatkozott díjak alkalmazására kötelezett szolgáltató (így a Szolgáltató mellett a Magyar Telekom és a UPC) tekintetében történő hatálybalépése kétséget kizáróan, egyidejűleg bekövetkezessen, és az a határozat szövegéből egyértelműen kitűnjön, megállapítottam, hogy annak időpontját a díjak alkalmazásának egységes kezdő időpontjával, az egyes, a kötelezett szolgáltatók referenciaajánlatának jóváhagyására, illetve megállapítására irányuló határozatok valamennyi kötelezett szolgáltató részére történő közlését követő hó első napjának megfelelő, tételes időpontban indokolt meghatározni.

A hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás 3. piaci határozat szerint hatályba lépett és a hivatalbóli módosító határozat alapján 2014. január 1-jétől alkalmazandó 0,40 Ft/perc mértékű díjának alkalmazására vonatkozó utalás a 3. piaci határozat rendelkező részének I. C/1. pontja fent idézett (ii) bekezdésén alapul.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Szolgáltató általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A § (4) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3), illetve a 46. § (2) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. augusztus 12.

P.H.

dr. Karas Monika s.k.
elnök