

E-szolgáltatás-felügyeleti osztály

Iktatószám: EF/2581 - 8/2014.

Ügyintéző:

Tárgy: *kéretlen elektronikus hirdetéssel
kapcsolatos felügyeleti eljárás*

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) a **védett adat** (a továbbiakban: **Panaszos**) panasza nyomán hivatalból indult, kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta meg:

A Magyar Szocialista Párt (1066 Budapest, Jókai u. 6.) (a továbbiakban: **Ügyfél**) **elektronikus hirdetőként és elektronikus hirdetés közzevetőjeként ismételten megsértette a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény** (a továbbiakban: **Grt.**) **6. §**

- **(1) bekezdését** azzal, hogy a **Panaszos** által használt **védett adat** -es telefonszámra **2014. január 26-án** anélkül küldött elektronikus hirdetést, hogy ahhoz a **Panaszos** előzetesen, egyértelműen és kifejezetten a hozzájárulását adta volna, valamint
- **(7) bekezdését** azzal, hogy **2014. január 26-án** küldött elektronikus hirdetéséhez kapcsolódóan a leiratkozásra szolgáló telefonszámról hiányosan, így nem egyértelműen tájékoztatta a címzetteket.

A Hatóság az Ügyfelet ezen jogsértések ismételt tanúsítása miatt **300 000 (azaz háromszázezer) forint elektronikus kereskedelmi bírság megfizetésére kötelezi.**

A bírságot e határozat jogerőre emelkedésétől számított **15 (azaz tizenöt) napon belül** kell megfizetni a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett **10032000-00300939-00000017 sz. pénzforgalmi számlájára.** A bírság adók módjára behajtandó köztartozás. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli. A bírság ismételten is kiszabható.

A Hatóság **megtiltja az Ügyfélnek, hogy jelen határozat jogerőre emelkedését követően az elektronikus hirdetések jogsértő küldését a továbbiakban folytatassa.**

Jelen határozatot a Hatóság közzéteszi.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított **15 napon belül** a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz a **1433 Budapest, Pf.: 198.** levelezési címen benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegét, amely a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett **10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint.** A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs mód.

INDOKOLÁS

I.

A Panaszos arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az EF/18692-9/2011. sz. jogerős határozat ellenére 2014. január 26-án a **védett adat** -es telefonszámára sms üzenetben az Ügyfél ismét elektronikus hirdetést továbbított. Az üzenet szövege az alábbi volt: „Kövesd élőben Mesterházy Attila beszédét január 25-én, szombaton 12 órától az ATV-n és a www.egyenesen.hu weboldalon. SMS lemondás: 40334455 Feladó: +36707177110 Üzenetközpont: +36709996500 Küldés ideje: 2014. január 26. 10:59:14”

A Panaszos arról is tájékoztatta a Hatóságot, hogy ezen üzenetet ismét kéretlenül kapta meg, és az elektronikus hirdetésküldésről az sms-ben megadott 40334455 számon leiratkozni nem tudott, még olyan formában sem, hogy megpróbálta a számot 1-es és 30-as körzetszámmal is hívni, arra sms-t továbbítani. Minden próbálkozása sikertelen maradt. (EF/2581-1/2014.)

Az elektronikus hirdetés szabályait Grt. 6. §-a, és az *elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről* szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: **Eker.tv.**) 14.-14/C. §-ai szabályozzák. Az Eker.tv 16/A. § (3) bekezdése értelmében az elektronikus hirdetésre vonatkozó szabályok megsértése esetén a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság jár el. Az elsőfokú szerv a Hatóság Hivatala. A törvény 16/D. § (5) bekezdése a hozzájárulás megadásával kapcsolatos bizonyítási terhet az elektronikus hirdetőre, az elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetés közlétevéjére rója, amikor úgy rendelkezik, hogy az elektronikus hirdető/elektronikus hirdetési szolgáltató/elektronikus hirdetés közlétevéje az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezéseknek való megfelelés hitelt érdemlő módon való igazolására hívható fel. A 16/D.§ (1) bekezdése szerint a jogsértés megállapítása esetén a Hatóság Hivatala elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, a jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a 14. §, illetve a 14/A. § rendelkezéseivel. Emellett a Hatóság felhívhatja a 2. § la) pont szerinti közvetítő szolgáltató figyelmét arra, hogy az elektronikus hirdető, elektronikus hirdetési szolgáltató vagy az elektronikus hirdetés közlétevéje a közvetítő szolgáltató által nyújtott előfizetői vagy hálózati szolgáltatást jogszabálysértő módon elektronikus hirdetés küldésére használja, valamint - ötvenezerötől ötszázezer forintig terjedő összegű - elektronikus kereskedelmi bírságot szabhat ki a jogsértést elkövető elektronikus hirdetőre, elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetést közlétevére.

A Hatóság a fentiekre tekintettel a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 88. és 88/A. §-ai alapján elektronikus hirdetésküldési gyakorlatot vizsgáló hatósági ellenőrzést folytatott le az Eker.tv. 16/A. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében.

II.

A Panaszos korábbi, HL/1102-20/2010. sz. jogerős határozattal lezárt ügyében a Panaszos kérelmet nyújtott be, amelyben előadta, hogy a **védett adat** -es telefonszámára több alkalommal is kapott olyan sms üzenetet, amelyben az Ügyfelet népszerűsítették. A Hatóság ezen korábbi, kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásában a rendelkezésére álló adatok, tények és információk, valamint a Grt., és Eker.tv. rendelkezései alapján megállapította, hogy a Panaszos által kifogásolt sms üzenetek elektronikus hirdetések, amely hirdetések elektronikus hirdetőjének az Ügyfél minősül. A Hatóság megállapította továbbá, hogy a Panaszos által kifogásolt elektronikus hirdetésekben, azokhoz kapcsolódóan nem olvasható a Grt. 6. § (7) bekezdésben előírt egyértelmű és szembetűnő tájékoztatás arról a címről és egyéb elérhetőségről, amelyen a címzett az elektronikus hirdetések közléséhez való

hozzájáruló nyilatkozatát visszavonhatja, illetve az elektronikus hirdetések részére történő küldését megtilthatja. Mivel az Eker.tv. 14. § (6) bekezdése szerint az elektronikus hirdetések küldésére vonatkozó rendelkezések megsértéséért az elektronikus hirdető, az elektronikus hirdetés közzétevője és az elektronikus hirdetési szolgáltató egyaránt felel, a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél elektronikus hirdetőként megsértette a Grt. 6. § (7) bekezdését, így elmarasztalása indokolt.

A Hatóság a fentiekre tekintettel a 2010. május 17-én kelt, HL/1102-20/2010. sz. határozatában az Ügyfelet arra kötelezte, hogy a határozat kézhezvételét követően tartózkodjon a feltárt jogellenes magatartástól, és elektronikus hirdetéseinek címzetteit tartalmazó nyilvántartásából törölje a Panaszos **véde**tt adat -es telefonszámát.

A Hatóság a Panaszos ismételten benyújtott panasza alapján a HL/1102-20/2010. sz. határozatban foglalt kötelezettségek teljesítésének vizsgálata céljából hatósági ellenőrzést folytatott le, és a 2011. szeptember 7-én kelt, EF/18692-9/2011. sz. jogerős határozatában az Ügyfelet 75 000 forint elektronikus kereskedelmi bírság megfizetése mellett ismételten elmarasztalta, mivel megállapította, hogy az Ügyfél nem tett eleget a HL/1102-20/2010. sz. jogerős határozatban foglalt egyik kötelezettségének sem.

III.

A Hatóság jelen eljárásában elsőként tájékoztatta az Ügyfelet a Panaszos által újonnan előadottakról és felhívta, hogy nyilatkozzék álláspontjáról annak vonatkozásában a korábbi eljárásokra is figyelemmel. (EF/2581-4/2014.)

Az Ügyfél a Hatóság felhívására úgy nyilatkozott, hogy a Panaszos által kifogásolt, 2014. január 26-án küldött üzenetben „a Magyar Szocialista Párt rendezvényének online és televízió keresztlő nézhetőségére” hívta fel a „szimpatizánsok” figyelmét. A „tájékoztató sms-t a szimpatizánsi adatbázisban szereplő mobiltelefonszámokra” küldte el. Az Ügyfél tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Panaszos **véde**tt adat -es telefonszáma adatbázisában szerepel, azt egy aláírásgyűjtő akciója során adták meg részére, de a hívószámhoz tartozó névként nem a Panaszos neve olvasható. Azt kideríteni azonban, hogy „a telefonszámot direkt, vagy tévedésből elírták”, nincs módja. Adatbázisából a Panaszos **véde**tt adat -es telefonszámához tartozó „rekordot” törölte. Az Ügyfél a panaszos leiratkozással kapcsolatos panasza vonatkozásában előadta, hogy az sms üzenetben leiratkozás céljából megjelölt 40334455-ös telefonszám az ő ügyfélszolgálatának kék száma, amelyet a 06 előhívóval lehet helyi tarifáért hívni. „Ezen a számon több sms lemondás érkezik is.” Ugyanakkor a Panaszos észrevétele miatt a leiratkozással kapcsolatos tájékoztatást kiegészítette arra, hogy „sms lemondás 0640334455”. (EF/2581-6/2014.)

A Hatóság az Ügyfelet nyilatkozatának kiegészítésére hívta fel annak vonatkozásában, hogy az általa hivatkozott „szimpatizánsi adatbázisban” a Panaszos **véde**tt adat -es telefonszámához kapcsolódó adatokat, és egyéb, nyilatkozatában foglaltak vonatkozásában hitelt érdemlő bizonyítékokat (pl. az aláírásgyűjtő ív vonatkozó részének másolatát, log file-okat, vagy egyéb bármely más adatot) nem bocsátott a Hatóság rendelkezésére, így ezeket pótolja. A Hatóság az Ügyfél nyilatkozatát kérte továbbá annak vonatkozásában is, hogy a Panaszos által kifogásolt, valamint egyéb tartalmú elektronikus hirdetéseit mely címzettek részére, mely adatbázisban rögzített elérhetőségekre továbbítja, valamint a különböző adatbázisok esetében az adatbázisban rögzített személyek hozzájárulásukat adták-e ahhoz, hogy részükre ő elektronikus hirdetést küldjön. Amennyiben igen, a Hatóság kérte az Ügyfélől annak részletes bemutatását is, hogy ezen hozzájárulásoknak mi a menete, mi a módja. Mivel az Ügyfél a korábbi, EF/18692/2011. sz. eljárásban úgy nyilatkozott, hogy a Panaszos **véde**tt adat -es telefonszámát adatbázisából kitörölte, a Hatóság kérte az Ügyfélől az ezen törlést igazoló log file-ok továbbítását is. (EF/2581-7/2014.) Ezen nyilatkozattételi felhívást az Ügyfél – a tértivevény adatai szerint – 2014. április 15-én meghatalmazottja útján átvette, azonban a rendelkezésre álló

nyilatkozattételi határidőn belül, s azt követően jelen határozat meghozataláig nyilatkozatot nem tett, és a nyilatkozattételi határidő meghosszabbítását sem kérte.

IV.

A Hatóság a Panaszos által kifogásolt, részére 2014. január 26-án érkezett sms üzenet vizsgálata során megállapította, hogy az - tartalma alapján - az Ügyfél rendezvényének online és televízióon történő élő megtekintésének lehetőségét népszerűsítő politikai hirdetés. Az Eker.tv. 14. § (1) bekezdés b) pontja szerint elektronikus hirdetésnek minősül a társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatás is. Tekintettel arra is, hogy a Kérelmező részére az üzenet elküldése beszédcélú telefonhívásnak nem minősülő elektronikus hírközlési szolgáltatás (sms) útján történt, ezen üzenet az Eker.tv. 14. § (1) bekezdése alapján elektronikus hirdetésnek minősül. Mindezek alapján a Hatóság nem fogadta el az Ügyfél azon álláspontját, mely szerint a szóban forgó üzenet csak egy „tájékoztató sms”.

Az Eker.tv. 14. § (5) bekezdése alapján a Grt. 6. §-ában foglalt rendelkezések alkalmazandók az Eker.tv. 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti elektronikus hirdetésekre, így jelen ügyben kifogásoltra is.

A Hivatal az eljárásban szereplő elektronikus hirdetés tartalmát vizsgálva megállapította, hogy annak közzététele az Ügyfél érdekében álló volt, mivel az ő rendezvényére, annak online és televízióon keresztül történő nézhetőségére hívta fel a címzett figyelmét. Ezért az Eker.tv. 14. § (4) bekezdés a) pontja szerint - amely kimondja, hogy elektronikus hirdető az, akinek érdekében az elektronikus hirdetést közzéteszik, illetve aki saját érdekében az elektronikus hirdetés közzétételét megrendeli - az Ügyfél elektronikus hirdetőnek minősül.

Mivel a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. úgy nyilatkozott, hogy a Panaszos által kifogásolt sms üzenet küldőjeként megjelölt +36 70 717 7110-es telefonszám előfizetője az Ügyfél, a Hatóság megállapította, hogy az üzenet közzétételére alkalmas eszközökkel az Ügyfél rendelkezett, mely eszközök segítségével - a kérelemben foglaltak alapján - az üzenetet megismerhetővé is tette. Így az Eker.tv. 14. § (4) bekezdésének c) pontja alapján - mely szerint az elektronikus hirdetés közzétevője az, aki az e-hirdetés közzétételére alkalmas eszközökkel rendelkezik és ezek segítségével az e-hirdetést megismerhetővé teszi - az Ügyfél a szóban forgó elektronikus hirdetés közzétevőjének is minősül. Ezzel ellentétes nyilatkozatot maga az Ügyfél sem tett.

Az eljárásban arra vonatkozó adat, tény vagy információ nem merült fel, hogy a vizsgált küldemény továbbítása során elektronikus hirdetési szolgáltató (aki önálló gazdasági tevékenysége körében az elektronikus hirdetést elkészíti, létrehozza, illetve ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt) közreműködött volna.

V.

A Hatóság a Panaszos és az Ügyfél egybehangzó nyilatkozata alapján megállapította, hogy az Ügyfél a Panaszos **védtett adat** -es telefonszámára sms üzenetben 2014. január 26-án ismételten egy, az Ügyfelet népszerűsítő elektronikus hirdetést továbbított. Ez annak ellenére történt meg, hogy a Hatóság az Ügyfelet mind a HL/1102-20/2010. sz., mind pedig az EF/18692-9/2011. sz. jogerős határozatában arra kötelezte, hogy az elektronikus hirdetésküldéshez használt nyilvántartásából törölje a Panaszos **védtett adat** -es telefonszámát.

Az Ügyfél az ismételt üzenetküldést nem vitatta, és azt is elismerte, hogy a Panaszos telefonszáma nyilvántartásában szerepel. S bár az Ügyfél azt nyilatkozta, hogy a szóban forgó hívószám aláírásgyűjtő akció során, nem a Panaszos nevével került be adatbázisába, s talán tévedésből, talán direkt elírták

azt, ezzel kapcsolatos hitelt érdemlő bizonyítékot a Hatóság részére nem nyújtotta be. Az Ügyfél arra vonatkozó bizonyítékot sem bocsátott a Hatóság rendelkezésére, hogy a korábbi, EF/18692/2011. sz. eljárásban tett nyilatkozatában foglaltakat, miszerint a Panaszos **véde**tt adat -es telefonszámát adatbázisából törölte, valóban teljesítette volna.

A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a Panaszos évekkel ezelőtti leiratkozási kísérlete, valamint a Hatóság két jogerős határozatában foglaltak ellenére küldött az Ügyfél újabb elektronikus hirdetést a Panaszos által használt **véde**tt adat -es telefonszámra, amellyel ismételten megsértette a Grt. 6. § (1) bekezdését, amely szerint elektronikus hirdetés természetes személynek közvetlen megkeresés, így különösen elektronikus levelezés útján kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz az előzetesen, egyértelműen és kifejezetten hozzájárulását adta.

A Panaszos arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a kifogásolt sms üzenetben megadott 40334455 számon leiratkozni nem tudott, még olyan formában sem, hogy megpróbálta a számot 1-es és 30-as körzetszámmal is hívni, arra sms-t továbbítani. Minden próbálkozása sikertelen maradt. Az Ügyfél ezzel kapcsolatosan arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az üzenetben megjelölt 40334455 számot a „06-os előhívóval lehet helyi tarifáért hívni”, a tájékoztató szövegben a Panaszos jelzése alapján ki is egészítette a 40334455-ös számot a 06-tal.

A Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél azon leiratkozással kapcsolatos tájékoztatása, miszerint „sms lemondás 40334455” nem egyértelmű a tekintetben, hogy az üzenetben rögzített formájában eredménytelen erre a számra kezdeményezett hívás, sms küldése. A Hatóság megállapította, hogy a címzettől nem várható el annak ismerete, hogy az üzenetben feltüntetett szám előtt még a 06-ot is alkalmaznia kell, különösen, hogy a 40334455-ös hívószám nem az általánosan megszokott előhívók valamelyikével kezdődik.

Minderre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél azzal, hogy elektronikus hirdetéséhez kapcsolódóan a leiratkozásra szolgáló telefonszámról hiányosan, így nem egyértelműen tájékoztatta a címzettet, ismételten megsértette a Grt. 6. § (7) bekezdését, amely szerint az elektronikus hirdetéshez kapcsolódóan egyértelműen és kifejezetten tájékoztatni kell a címzettet arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az elektronikus hirdetésküldéshez való hozzájáruló nyilatkozat visszavonása, illetve az elektronikus hirdetésküldés megtiltása iránti igényét bejelentheti.

Figyelemmel arra, hogy az Ügyfél a HL/1102-20/2010. és EF/18692-9/2011. sz. jogerős határozataiban foglaltakat nem teljesítette, és arra, hogy ezzel a Grt. 6. § (1) és (7) bekezdéseit ismételten megsértette, a Hatóság megállapította, hogy jelen eljárásban a jogkövető magatartásra ösztönzés céljából a jogsértő magatartás további folytatásától való eltiltása mellett az Ügyfél részére elektronikus kereskedelmi bírság kiszabása is indokolt.

Az Eker.tv. 16/D. § (2) bekezdése szerint az elektronikus kereskedelmi bírság összegét az eset összes körülményére - így különösen az e-hirdetés címzetti érdeksérelmének körére, súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt jellegére - tekintettel kell meghatározni az Eker.tv. 16/D. § (1) bekezdés e) pontja szerint 50 000 forinttól 500 000 forintig terjedő összegben.

Az Ügyfél vonatkozásában kiszabott 300 000 forint - mint az elektronikus kereskedelmi bírságként kiszabható minimum összeg hatszorosának megfelelő bírság megállapításánál a Hatóság az alábbiakat vette figyelembe:

Az Ügyfél ellen a Panaszos harmadik alkalommal nyújtott be panaszt a Hatósághoz. Az Ügyfelet a Panaszos ügyében már két alkalommal is elmarasztalta a Hatóság (a 2010. május 17-én kelt HL/1102-20/2010., és a 2011. szeptember 7-én kelt EF/18692-9/2011. sz. jogerős határozataiban). A szóban forgó két jogerős határozatban foglaltak ellenére a Panaszos **véde**tt adat -es telefonszáma az Ügyfél adatbázisában továbbra is szerepelt, arra ismételten kéretlen elektronikus hirdetést küldött.

Ezenkívül jelen eljárásban a Hatóság a Grt. 6. § (7) bekezdésének Ügyfél általi ismételt megsértését is megállapította.

A Hatóság a Panaszos esete kapcsán megállapította, hogy az Ügyfél elektronikus hirdetésküldési gyakorlata, különösen a Grt. 6. § (5) bekezdésében előírt nyilvántartásának kezelése, valamint a Grt. 6. § (7) bekezdésben előírt tájékoztatás megfelelő alkalmazása a 2010. május 17-én kelt HL/1102-20/2010. sz. határozat jogerőre emelkedését követően, azóta sem megfelelő, az Ügyfél ezen határozat jogerőre emelkedése, 2010. június 7-e, azaz közel 4 év óta az elektronikus hirdetésküldésével kapcsolatosan akkor feltárt hiányosságokat azóta sem orvosolta megfelelően.

Az Ügyfelet a Hatóság ismételt jogsértés miatt a korábbi, EF/18692-9/2011. sz. határozatában 75 000 forint elektronikus kereskedelmi bírság megfizetésére kötelezte.

VI.

Az elektronikus kereskedelmi bírság az Eker.tv. 16/D. § (3) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Hatóság az *adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény* (a továbbiakban: **Art.**) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A határozat közzétételére az Eker.tv. 16/E. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kerül sor.

A Hatóság az elektronikus hirdetésküldési gyakorlat hatósági ellenőrzését a Ket. 88. és 88/A. §-ai alapján folytatta le. A Ket. 94. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, amennyiben a hatóság hatósági ellenőrzésében megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban foglalt előírásokat megszegte, és a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja szerinti felhívás alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást. Mivel a jelen ügyben a Hatóság, mint autonóm államigazgatási szerv járt el, a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazása a Ket. 94. § (2) bekezdés e) pontjánál fogva kizárt, így a feltárt eltérések megszüntetésével, az e-hirdetésküldési gyakorlat helyreállítására szolgáló jogkövetkezmények megállapításával kapcsolatban a felügyeleti eljárás megindítása hivatalból kötelező. A Hatóság ezen felügyeleti eljárását 2014. július 14-én indította meg. A Ket. 29. § (4) bekezdésének b) pontja szerint az eljárás megindításáról szóló ügyfélértesítés mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül érdemben dönt.

Jelen határozat meghozatalára a fent hivatkozott jogszabályhelyeken kívül a Ket. 22. § (1) bekezdése, 29. § (3) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése, 35. §-a, 50. §-a, 71.§ (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése alapján került sor.

A fellebbezési jogra a Ket. 98. § és 99. § (1) bekezdése, valamint az Eker.tv. 16/B. § (2) bekezdése az irányadó, a fellebbezési illeték mértékére az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: **Itv.**) 29. § (2) bekezdését, az illeték megfizetésének módjára az Itv. 73. § (1) bekezdését kell alkalmazni.

Budapest, 2014. július 24.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
főigazgatója nevében és megbízásából:

osztályvezető

Kapják:

1. Panaszos (tájékoztatásul)
2. Magyar Szocialista Párt
3. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Pénzügyi osztály

Jogerőre emelkedés után:

4. Irrattár
5. Közzététel
6. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Pénzügyi osztály