

ELNÖK

Ügyiratszám: CS/2693-6/2015.

Tárgy: határozat a HF/1930-15/2011. számú
piacmeghatározó határozat rendelkező
rész I. A/1) B/1), D/1) pontjaiban kirótt
kötelezettségek teljesítése tárgyában

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a 6. számú „Bérelt vonalak nagykereskedelmi végződtetési szegmense, a bérelt vagy dedikált kapacitás biztosításához használt technológiától függetlenül” elnevezésű nagykereskedelmi piac azonosítása során meghatározott, „Analog bérelt vonali és kis sávszélességű (2 Mbit/s és ez alatti) digitális bérelt vonali szolgáltatások nagykereskedelmi végződtetési szegmense a Magyar Köztársaság területén” érintett piacon a HF/1930-15/2011. számú határozat (a továbbiakban: **Határozat**) rendelkező rész I. A/1), B/1), D/1) pontjaiban kirótt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban

megállapítja,

hogy

a Magyar Telekom Nyrt. (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55., cg.: 01-10-041928, a továbbiakban: **Kötelezett szolgáltató**)

1. **nem tett eleget a Határozat rendelkező rész I. A/1) i) és k) pontjaiban előírt átláthatóság kötelezettségnek**, mivel nem tette közzé honlapján az emelt szintű szolgáltatásokra (Silver, Gold) vonatkozóan a szolgáltatásminőséggel kapcsolatos vállalásai között a hibaelhárításra vállalt határidőt, és az emelt szolgáltatásszint díját;
2. **nem tett eleget a Határozat rendelkező rész I. A/1) g), k) és m) pontjaiban előírt átláthatóság kötelezettségnek**, mivel nem tette közzé honlapján az „Express” és „Profi” megnevezésű, gyors létesítés megrendelése során alkalmazott igénybevételi feltételeket;
3. **nem tett eleget határidőben a Határozat rendelkező rész I. A/1) pontjában meghatározott átláthatóság kötelezettségnek**, mivel a nagykereskedelmi bérelt vonal végződtetési szegmens szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeinek helyét jelölő internetes azonosító címet (URL) az „atlathatosag@nmhh.hu” elektronikus levélcímre határidőben nem küldte meg;
4. **nem tett eleget a Határozat rendelkező rész I. B/1) pontjában előírt egyenlő elbánás kötelezettségnek**, mert az azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatókkal megkötött nagykereskedelmi keretszerződéseiben az alábbi pontokban foglaltak tekintetében lényegét tekintve nem azonos feltételeket alkalmaz:
 - 4.1. a keretszerződések felmondási ideje,
 - 4.2. a tervezett munkákkal kapcsolatos értesítések eljárási rendje,
 - 4.3. a szolgáltatáslétesítésre vállalt határidők (normál létesítés),
 - 4.4. a végberendezések kártérítésének mértéke,
 - 4.5. az előfizetői hozzáférés egyszeri díjának kedvezménye,

- 4.6. a fizetési feltételek, különösen a számlareklamáció benyújtásának határideje, a számla kiállításától számított (jogosult szolgáltató általi) kézhezvétel ideje és a kiállított számla kézhezvételét követő fizetési határidő számítása,
5. **nem tett eleget** a Határozat rendelkező rész I. D/1) pontjában a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségben hivatkozott, *a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól* szóló **277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdésének**, mert nem módosította határidőn belül a BANKNET Kft.-vel kötött keretszerződését, különösen az alkalmazott díjak tekintetében.

A megállapított jogsértések alapján az Elnök a Kötelezett szolgáltatót

20 000 000 Ft, azaz húszmillió forint bírsággal sújtja.

A bírságot a Kötelezett szolgáltató a határozat közlését követő 15 napon belül köteles befizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. A bírság adók módjára behajtandó köztartozás. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az Elnök továbbá

kötelezi

a Kötelezett szolgáltatót, hogy **jelen határozat közlését követő 15 napon belül**

- tegyen eleget a Határozat rendelkező rész I. A/1) i) és k) pontjainak, vagyis tegye közzé honlapján a szolgáltatás igénybevételi feltételei között az emelt szintű szolgáltatások díjait;
- tegyen eleget a Határozat rendelkező rész I. A/1) g) és m) pontjainak, vagyis tegye közzé honlapján a normál létesítési határidőtől eltérő szolgáltatások részletes igénybevételi feltételeit;

továbbá **jelen határozat közlését követő 60 napon belül**

- a Határozat rendelkező rész I. B/1) pontjában előírt egyenlő elbánás kötelezettségnek megfelelően nyújtsa a szolgáltatását, vagyis az egyenlő elbánás kötelezettségnek megfelelően módosítsa az azonos szabályozott szolgáltatásokat nyújtó, jogosult szolgáltatókkal megkötött nagykereskedelmi keretszerződéseit;
- tegyen eleget a Határozat rendelkező rész I. D/1) pontjában a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségben hivatkozott, *a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól* szóló **277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdésének**, vagyis a BANKNET Kft. tekintetében módosítsa a megkötött keretszerződését, különösen az alkalmazott díjak tekintetében.

A határozatban foglaltak nem vagy késedelmes teljesítése esetén az Elnök bírságot szabhat ki, melynek mértéke a hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítésből származó előző üzleti évi nettó árbevétel 0,5%-áig terjedhet. Ezen túlmenően ismételt jogsértés esetén 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét.

Amennyiben a Kötelezett szolgáltató nem tesz eleget a kötelezésben foglaltaknak, az Elnök jogosult a jogsértőt kötelezni a határozatban foglalt közleménynek vagy a határozatnak a jogsértő internetes

honlapjának nyitó oldalán vagy sajtótermékben történő közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig, a jogsértő költségén a jogszabálysértést megállapító határozatát vagy a határozatban foglalt közleményt országos napilapban is nyilvánosságra hozni, 10-90 napig terjedő időtartamra felfüggeszteni az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultságot, az elektronikus hírközlési tevékenység végzését megtiltani.

Jelen határozatot az Elnök közzéteszi.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, az Elnökhöz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetet tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

INDOKOLÁS

I.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) piacmeghatározás, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítása és kötelezettségek előírása eljárásában meghoztam a HF/1930-15/2011. számú határozatot, amelyben kiróttam az Eht. 102-103. §-a szerinti „átláthatóság”, az Eht. 104. §-a szerinti „egyenlő elbánás”, az Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége”, az Eht. 106. §-a szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos”, és az Eht. 105. §. szerinti „számviteli szétválasztás” kötelezettségeket a Határozatban foglalt tartalommal.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) 2014. évi Felügyeleti Terve alapján, az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdés 6. pontjában foglalt hatáskörömben, az Eht. 54. §, 54/A. § (1) bekezdése alapján eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 88. §-ában foglaltak alapján 2014. július 23-án piacfelügyeleti ellenőrzést indítottam CS/20974/2014. iktatószámon a Határozat rendelkező részének A/1), B/1) és D/1) pontjaiban kirótt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése tárgyában.

Az ellenőrzés eredményeként – a rendelkezésemre álló adatok alapján – megállapítottam, hogy a Kötelezett szolgáltató feltehetően nem megfelelően teljesítette a Határozat rendelkező részének A/1) átláthatóság kötelezettség g), i), k) és m) pontjaiban foglaltakat, a B/1) pontjában meghatározott egyenlő elbánás kötelezettségben foglaltakat, a D/1) pontjában kirótt hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségét.

Mivel az ellenőrzés eredményeként piacfelügyeleti eljárás megindítására okot adó tényeket, körülményeket állapítottam meg, ezért a Kötelezett szolgáltatóval szemben az Eht. 54. § (1)-(4) bekezdései alapján, 2015. február 3-án CS/2693-1/2015. számon iktatva, hivatalból piacfelügyeleti eljárást indítottam.

A piacfelügyeleti eljárás megindításával egyben adatszolgáltatásra is köteleztem a Kötelezett szolgáltatót, amely az adatszolgáltatást 2015.02.24-én és 2015.03.04-én teljesítette.

A Kötelezett szolgáltató elektronikus levelében 2015.03.04-én és 2015.04.09-én jelezte, hogy a piacfelügyeleti eljárás időtartama alatt megváltoztatta a honlapján közzétett nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeit.

A Kötelezett szolgáltató az eljárással összefüggő adatszolgáltatást és nyilatkozatot tett, mely 2015. március 27-én érkezett meg a Hatósághoz, ezzel az adatszolgáltatása teljessé vált.

A tényállás tisztázása érdekében, illetve annak érdekében, hogy az eljárás időtartama alatt két alkalommal módosított honlapon történő közzétételt, valamint a Kötelezett szolgáltató 2015.03.27-én beküldött nyilatkozatát érdemben értékeljem, az ügyintézési határidőt 2015.05.26-án 30 nappal meghosszabbítottam.

A Kötelezett szolgáltató által a piacfelügyeleti ellenőrzés során beküldött adatokat, illetve nyilatkozatokat a tárgyi piacfelügyeleti eljárásban bizonyítékként használtam fel.

II.

Az ellenőrzés és az eljárás során begyűjtött bizonyítékok alapján az alábbi tényállást tártam fel, és azt az alábbiak szerint értékeltem.

1.

A Határozat rendelkező rész I. A/1) átláthatóság kötelezettség g), i), k) és m) pontjai szerint a közzététel keretében a Kötelezett szolgáltató legalább az alábbiakat köteles nyilvánosságra hozni:

- g) a megajánlott összekapcsolási, illetve ehhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat,
- i) a szolgáltatásminőséggel kapcsolatos vállalásokat (beleértve az üzemeltetés, karbantartás feltételeit is) és a rendelkezésre álló kapacitásokat,
- k) a fenti szolgáltatások árait és alkalmazási feltételeiket, beleértve az alkalmazott kedvezmények részletes ismertetését,
- m) a létesítésre vonatkozó általános szabályok, beleértve a létesítés vállalt konkrét (napokban meghatározott) határidejét.

Az adatszolgáltatások során (ikt. szám: 13000-00434/2014. és 13000-00557/2014.) a Kötelezett szolgáltató megküldte az érintett piacon az alábbi jogosult szolgáltatókkal kötött nagykereskedelmi szerződéseinek másolatát:

• üzleti titok

A megkötött keretszerződések tartalmazzák a Silver és Gold elnevezésű, emelt minőségi szintű szolgáltatások igénybevételi feltételeit, minőségi paramétereit és díjait. E két szolgáltatásszint vállalt rendelkezésre állási idejét közzétette a Kötelezett szolgáltató a honlapján is (Silver: 99,7%, Gold: 99,9% rendelkezésre állás) a http://www.telekom.hu/rolunk/szolgáltatások/nagykereskedelem/belfoldi_vezetekes/ip_es_adat/flex_com URL-en. Ennek ellenére a Kötelezett szolgáltató honlapjához csatolt, „Bérelt vonali nagykereskedelmi végződtetési szegmens igénybevételi feltételei” dokumentum nem tartalmazta az eljárás megindításának időpontjáig a Silver és Gold emelt szintű szolgáltatások díjait, vállalt minőségi paramétereit és az igénybevétel általános feltételeit, korlátait.

A beküldött nagykereskedelmi keretszerződések tartalmazzák továbbá az Express és Profi gyors létesítési szolgáltatásokat, azok normál létesítéstől eltérő, rövidebb határidőit (Express: 10 munkanap, Profi 5 munkanap) és felárát. E szolgáltatásokat, igénybevételi feltételeiket, minőségi jellemzőiket és díjaikat a Kötelezett szolgáltató a honlapján az eljárás megindításának időpontjáig nem tette közzé.

A piacfelügyeleti ellenőrzésben megállapítottam, hogy a közzétett feltételek hiányosak, mert a szolgáltatásminőséggel kapcsolatos vállalásokat nem teljes körűen tartalmazzák, ugyanis nem tartalmazzák a Silver és Gold szolgáltatásszint igénybevételi és vállalt minőségi feltételeit, valamint Express és Profi létesítés esetén a vállalt létesítési határidőket sem tette közzé a Kötelezett szolgáltató, ezzel megsértette a Határozat rendelkező rész I. A/1) i) pontját.

A közzétett feltételek nem tartalmazzák teljes körűen az összes megajánlott összekapcsolási és kiegészítő szolgáltatásokat, mert az Express létesítés, Profi létesítés szolgáltatásokat és azok igénybevételének feltételeit a Kötelezett szolgáltató nem tette közzé, ezzel megsértette a Határozat rendelkező rész I. A/1) g) pontját.

Megállapítottam továbbá azt is, hogy a Kötelezett szolgáltató csak a normál létesítés vállalt határidejét tette közzé, az Express és Profi létesítés rövidebb határidejét, valamint feltételeit nem, ezzel megsértette Határozat rendelkező rész I. A/1) m) pontját.

Mindezekhez kapcsolódva a Kötelezett szolgáltató megsértette a Határozat rendelkező rész I. A/1) k) pontját, mert a nyújtott szolgáltatások árai és azok alkalmazási feltételei hiányosak, ugyanis a Silver és a Gold szolgáltatásszint felárát sem, valamint az Express és Profi létesítés felárát sem tette közzé a honlapján.

A 2015. február 3-án megindított piacfelügyeleti eljárás időtartama alatt a Kötelezett szolgáltató két alkalommal megváltoztatta a honlapján közzétett feltételeit, 2015.03.04-én és 2015.04.09-én (továbbiakban: **Módosított feltételek**), melyekről elektronikus levelében 2015.03.04-én és 2015.04.09-én értesítette a Hatóságot.

A Módosított feltételekben a Kötelezett szolgáltató többek között külön is kitért az analóg bérelt vonali végződtetési szolgáltatás szegmens minőségi paramétereire, a Gold és a Silver szolgáltatásszint minőségi paramétereire, illetve az Express és Profi létesítés felárát külön is feltüntette. Viszont a Módosított feltételek még mindig nem tartalmazzák a Gold és a Silver szolgáltatásszint díjait, valamint az Express és Profi gyors létesítési szolgáltatások igénybevételi feltételeit és vállalt létesítési határidőit.

Az átláthatóság kötelezettség teljesítésével kapcsolatban összességében tehát megállapítottam, hogy 2015.04.09-én közzétett Módosított feltételek nem tartalmazzák teljes körűen az összes megajánlott összekapcsolási és kiegészítő szolgáltatást, mert az Express létesítés, Profi létesítés szolgáltatásokat és azok igénybevételének feltételeit a Kötelezett szolgáltató még mindig nem tette közzé.

Megállapítottam továbbá azt is, hogy a Kötelezett szolgáltató csak a normál létesítés vállalt határidejét hozta nyilvánosságra, az Express és Profi létesítés rövidebb határidejét, valamint a gyors létesítésre vonatkozó szabályokat még mindig nem tette közzé.

Mindezekhez kapcsolódva megállapítottam, hogy a Kötelezett szolgáltató nem tett eleget a Határozat rendelkező rész I. A/1) k) pontjában előírtaknak, mert a nyújtott szolgáltatások árai és azok alkalmazási feltételei hiányosak, ugyanis a Silver és a Gold szolgáltatásszint felárát nem tette közzé a honlapján. Összefoglalva megállapítottam, hogy az átláthatóság kötelezettségben előírt nagykereskedelmi igénybevételi feltételek közzétételének megsértése a Határozatban előírt, közléstől számított 15 napos határidőtől (2012.01.26.) kezdve részben 2015.04.09-ig, vagyis a Módosított feltételek közzétételéig fennállt, illetve a jogsértés egy része jelenleg is fennáll.

Megállapítottam továbbá azt is, hogy az analóg bérelt vonali és kis sávszélességű (2 Mbit/s és ez alatti) digitális nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeit, valamint díjait tartalmazó URL-t a Kötelezett szolgáltató nem a Határozat rendelkező rész I. A/1) pontjában előírt, a Határozat hatálybalépésétől számított 30 napos határidőn belül (2012.02.09.), hanem két és fél éves késéssel, a piacfelügyeleti ellenőrzés hatására 2014.08.25-én küldte meg a Hatóság számára az „atlathatosag@nmhh.hu” elektronikus levélcímre.

Az átláthatóság kötelezettség teljesítése tekintetében összefoglalóan megállapítottam, hogy a kirótt kötelezettségeit a Kötelezett szolgáltató megsértette, mivel az utólagos közzététel (illetve URL megküldés) nem jelenti azt, hogy a jogsértést ne követte volna el.

Az Eht. 54. § (5) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben kirótt bírsággal sújtom, és a megjelölt határidő tűzésével kötelezem a Kötelezett szolgáltatót, hogy:

1. tegyen eleget a Határozat rendelkező rész I. A/1) i) és k) pontjának, vagyis tegye közzé honlapján a szolgáltatás igénybevételi feltételei között az emelt minőségi szintű szolgáltatások díjait;
2. tegyen eleget a Határozat rendelkező rész I. A/1) g) és m) pontjainak, vagyis tegye közzé honlapján a normál létesítési határidőtől eltérő szolgáltatások részletes igénybevételi feltételeit.

A fentiekben részletezettek szerint megállapítottam azt is, hogy a Kötelezett szolgáltató a Határozat rendelkező rész I. A/1) i) pontjában előírt a szolgáltatásminőséggel kapcsolatos vállalások közzétételét az emelt szintű szolgáltatások tekintetében, valamint a Határozat rendelkező rész I. A/1) k) pontjában előírt, a szolgáltatások árára vonatkozó közzétételi kötelezettségét a gyors létesítési szolgáltatások (Express, Profi) tekintetében jelentős késéssel bár, de teljesítette (2012.01.26. helyett 2015.04.09-én). Mivel a Kötelezett szolgáltató a Határozatban előírt határidőt túllépve időközben eleget tett a szolgáltatásminőséggel kapcsolatos vállalások közzétételének, valamint a gyors létesítési szolgáltatások árai közzétételének, így a jogsértő magatartás megszüntetésére és a kötelezettség teljesítésére való kötelezés okafogyottá vált.

A bérelt vonali végződtetési szegmens szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeit és díjait tartalmazó URL késedelmes megküldésének tekintetében a Kötelezett szolgáltató – bár a Határozatban előírt határidőt két és fél évvel túllépte – időközben eleget tett az URL megküldési kötelezettségnek, ezért a kötelezettség teljesítésére vagy a jogsértő magatartás megszüntetésére való kötelezés okafogyottá vált.

2.

A Határozat rendelkező rész I. B/1) fejezetében kirótt egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettsége teljesítése során a Kötelezett szolgáltatónak a nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens szolgáltatása tekintetében elsősorban azt kell biztosítania, hogy a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában lényegét tekintve azonos körülmények között lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmaz, és legalább ugyanolyan feltételekkel, legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és információt nyújt mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaira, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaz.

Az adatszolgáltatások során (ikt. szám: 13000-00434/2014. és 13000-00557/2014.) a Kötelezett szolgáltató megküldte az **Üzleti titok** szolgáltatókkal kötött nagykereskedelmi szerződéseinek másolatát. E keretszerződések a következőket tartalmazzák a közzétett nagykereskedelmi feltételekben foglaltakon túl:

Üzleti titok

Megállapítottam továbbá azt is, hogy a Kötelezett szolgáltató által beküldött szerződések alapján az egyes szolgáltatók szerződéseiben is eltérő, az egyenlő elbánás kötelezettségét sértő eltéréseket alkalmazott, a fentiek szerint.

Üzleti titok

A létesítés határidejének eltérésében a jogosult szolgáltatók azon érdekei nem csorbulnak, hogy a szabályozott szolgáltatások tekintetében a közzétett feltételektől szigorúbb feltételeket (rövidebb határidőket) vállal a Kötelezett szolgáltató, de mivel ezen kedvezőbb feltételeket nem minden azonos helyzetben lévő jogosult szolgáltatónak ajánlja fel egységesen, ezért ezzel megsérti az egyenlő elbánás kötelezettségét.

A Kötelezett szolgáltató szolgáltatási gyakorlata akkor nem lett volna jogsértő, ha a nagykereskedelmi szolgáltatások valamely igénybevételi paramétere miatt eltérő szolgáltatási feltételek (pl.: a jogosult szolgáltatók által igénybevett szolgáltatások volumene, bizonyos szolgáltatástípusok együttes igénybevétele) tekintetében olyan, az egyenlő elbánás elvét biztosító kedvezményrendszer alkalmazott volna, ami minden, az indokolt feltételeket teljesítő szolgáltatóra vonatkozik.

Önmagában az egyenlő elbánás kötelezettsége nem egyforma feltételek alkalmazását írja elő, de az eltérő feltételek alkalmazásának azon kell alapulnia, hogy a jogosult szolgáltató lényegében nem azonos körülmények között veszi igénybe a Kötelezett szolgáltató szolgáltatását, vagyis indokolt a többi szolgáltatótól eltérő feltételek alkalmazása.

A fentiek alapján a Határozat rendelkező rész I. B/1) pontjában meghatározott egyenlő elbánás kötelezettségben foglalt ellenőrzése tekintetében megállapítottam, hogy a Kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás kötelezettségét megsértette a piacfelügyeleti ellenőrzés adatszolgáltatásaiban beküldött nagykereskedelmi szerződések alapján a fenti pontokban. Ennek okai az alábbiak:

- a Kötelezett szolgáltató által az érintett piacon nyújtott bérelt vonal végződtetési szegmens nagykereskedelmi szolgáltatások köre lényegét tekintve mindenki számára azonos és egyformán elérhető;
- e nagykereskedelmi szolgáltatások felhasználásával kialakított, jogosult szolgáltatók által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatások, lényegét tekintve nem térnek el egymástól;
- **üzleti titok**, mint körülmény, a piacra gyakorolt torzító hatása miatt nem vehető figyelembe eltérő körülményként;
- az eljárás során nem tártam fel olyan releváns eltéréseket, melyek a jogosult szolgáltatókkal kapcsolatban nem azonos körülmények lennének;
- az adatszolgáltatások alapján viszont a jogosult szolgáltatók nagykereskedelmi szerződési feltételei eltértek egymástól, és ezeket a lényeges eltéréseket a Kötelezett szolgáltató nem tudta megalapozottan megindokolni.

Üzleti titok

Az Eht. 54. § (5) bekezdése a) pontja alapján a rendelkező részben kirótt bírsággal sújtottam és a megjelölt határidő tűzésével köteleztem a Kötelezett szolgáltatót, hogy tegyen eleget a Határozat rendelkező rész I. B/1) pontjában előírt egyenlő elbánás kötelezettségnek, vagyis az egyenlő elbánás kötelezettségnek megfelelően nyújtsa a szolgáltatásait.

4.

A Határozat rendelkező rész I. D/1) pontjában kirótt hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség előírja, hogy a Kötelezett szolgáltató a kötelezettség teljesítése során a már megkötött vagy a

jövőben kötendő hálózati szerződéseinek tekintetében – amennyiben ezt a nyújtott „bérelt vonalak nagykereskedelmi végződtetési szegmense” nagykereskedelmi szolgáltatás sajátosságai lehetővé teszik – a *referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól* szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hszr.) szabályait köteles alkalmazni (a III., V., VI. és VII. fejezetben foglalt szabályok kivételével).

A Hszr. 12. § (3) bekezdése előírja, hogy: „Amennyiben a hálózati szerződésre vonatkozó jogszabály vagy a Tanácsnak a szerződéskötési kötelezettség feltételeinek fennállását megállapító döntése, illetve jogszabály módosul, a felek kötelesek a hálózati szerződést annak megfelelően 60 napon belül módosítani, kivéve, ha jogszabály vagy a Tanács döntése másként rendelkezik.”

A Határozat rendelkező rész I. D/1) pontjában kirótt hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség továbbá azt is előírja, hogy a Kötelezett szolgáltató a honlapján nyilvánosságra hozott szerződési feltételeinek megfelelően köteles az analóg bérelt vonali és kis sávszélességű (2 Mbit/s és ez alatti) digitális nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens szolgáltatás nyújtására.

Uzleti titok

Mivel a Kötelezett szolgáltató nem módosította a kötelezettség előírása szerinti határidőben a nagykereskedelmi szerződését a nyilvánosságra hozott szerződési feltételeknek megfelelően, további következményként eltérés tapasztalható a honlapján nyilvánosságra hozott szerződési feltételek és a jogosult szolgáltatóval megkötött nagykereskedelmi szerződésében meghatározott feltételek között, így a szerződésszerű szolgáltatásteljesítés és a kötelezettség előírása szerinti szolgáltatásteljesítés nem mindenben egyezik meg. Megállapítottam, hogy a szolgáltatásnyújtás szerves része az is, hogy a szolgáltatásnyújtást szabályozó szerződések módosításra kerüljenek a jogszabályoknak és az elnöki határozatoknak megfelelően. Ez biztosítja ugyanis azt, hogy ne a Kötelezett szolgáltató maga dönthessen arról – szabad mérlegelése alapján –, hogy a szolgáltatását a szabályozásnak megfelelően nyújtsa, hanem lényeges, hogy az a szerződésekben is rögzítve legyen.

Az Eht. 54. § (5) bekezdése alapján a rendelkező részben kirótt bírsággal sújtottam, és a megjelölt határidő tűzésével köteleztem a Kötelezett szolgáltatót, hogy tegyen eleget a Határozat rendelkező rész I. D/1) pontjában a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségben hivatkozott, a *referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól* szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdésének, vagyis a BANKNET Kft. tekintetében módosítsa a megkötött keretszerződését, különösen az alkalmazott díjak tekintetében.

III.

Az Eht. 48. § (1) bekezdésének, valamint a 49. § (1) bekezdésének együttes értelmezéséből következően az Elnök mind a bírság kiszabásának megítélésénél, mind a bírság mértékének megállapításánál mérlegelési jogkörrel rendelkezik, továbbá az Eht. 49. § (5) bekezdése értelmében ismételt jogsértés esetén mérlegelheti a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjének bírságolását is.

A mérlegelési szempontokat az Eht. 49. § (1) bekezdése tartalmazza. Ennek értelmében az Elnök vizsgálja a jogsértés súlyát, ismételtségét, folyamatosságát, időtartamát, a jogsértő által a jogsértéssel elért vagyoni előnyt, a jogsértéssel okozott érdeksérelemet, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számát, illetve a jogsértés piacra gyakorolt hatását, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokat.

1. Első szempontként azt vizsgáltam meg, hogy a jogsértés milyen piacra gyakorolt hatást fejt ki. Az „*Analóg bérelt vonali és kis sáv szélességű (2 Mbit/s és ez alatti) digitális bérelt vonali szolgáltatások nagykereskedelmi végződési szegmense Magyar Köztársaság területén*” érintett piacon a Határozat indokolásában kifejtettem, hogy az érintett piacon a verseny nem hatékony: a magas elszüllyedt költségek, a piacon lévő szolgáltatók méretgazdaságossági előnye, az alacsonyabb költséghatékonyság, valamint a zsugorodó piacra való belépés kiemelkedő kockázatai olyan jelentős belépési korlátot jelentenek, amelyek megakadályozzák új piaci szereplők sikeres (az elvárt megtérülést biztosító) és tartós piacra lépését.

A Határozat a végpontoszámok szolgáltatók közötti megoszlását és a kiépített kapacitásokat tekintve is megállapította, hogy az analóg bérelt vonali és kis sáv szélességű (2 Mbit/s és ez alatti) digitális bérelt vonali szolgáltatások nagykereskedelmi végződési szegmense piacon a Kötelezett szolgáltató jelentős, **Üzleti titok** piaci részesedéssel rendelkezik. A belső teljesítményeket is figyelembe véve Kötelezett szolgáltató **Üzleti titok** piaci részesedése a Határozat alapján jelentősnek mondható.

Az érintett piacon a Kötelezett szolgáltató piaci részesedése tehát **üzleti titok** a Határozat alapján, a legkiterjedtebb ellenőrzéssel rendelkezik a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett, és az egyéb vizsgált releváns kritériumok alapján (vállalkozás mérete, könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz, vertikális integráció, méret- és választékgazdaságosság, kiegyenlítő vásárlóerő hiánya) is előnyben van a versenytársakhoz képest.

Amennyiben a piacfelügyeleti eljárásban feltárt módon a Kötelezett szolgáltató nem tesz eleget a kirótt kötelezettségeknek, akkor a verseny nem a hatékony irányba fog továbbmozdulni, sőt a Kötelezett szolgáltató – erőfölényével visszaélve – a tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytathatja, illetve befolyásolhatja az érintett piac jövőjét akár közvetlenül is, elérve akár azt, hogy a jogosult szolgáltatók a jelenleg nem szabályozott, nagy sáv szélességű digitális bérelt vonali végződési szegmens nagykereskedelmi szolgáltatásokat vegyék inkább igénybe tőle.

A Határozatban előírt átláthatóság kötelezettség – betartása esetén – hatékony eszköz az információk visszatartásával szemben. Az átláthatóság kötelezettség előírásának egyik alapvető célja, hogy a Kötelezett szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások meghatározott feltételei a jogosult szolgáltatók számára nyilvánosak, megismerhetők legyenek.

Emellett fontos eszköz lehet az egyenlő elbánás kötelezettségének az olyan előírása is, hogy a Kötelezett szolgáltató a versenytárs szolgáltatók és a jelentős piaci erejű szolgáltató kiskereskedelmi üzletága számára egyformán releváns információt nyújtson.

Amennyiben a Kötelezett szolgáltató az eljárásban feltárt módon több évig nem hozza nyilvánosságra az igénybe vehető szolgáltatások egy részét, az igényelhető minőségi szinteket, valamint azok igénybevételi feltételeit, akkor az információs aszimmetria miatt a kötelezettség hatása nem érvényesülhet, valamint nem tartja vissza a Kötelezett szolgáltatót a hálózati szerződések körében a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától.

Az egyenlő elbánás kötelezettségének betartása a korábban vizsgált piactorzító magatartásformák közül hozzájárul a nem árjellegű versenyproblémák nagy részének – információ visszatartás, indokolatlan előírások, valamint az árjellegű versenyproblémák közül az árdiszkriminációnak – a kezeléséhez. Az egyenlő elbánás, mint kötelezettség – betartása esetén – visszatarthatja a nagykereskedelmi szolgáltatót attól, hogy jelentős piaci erejét kihasználva megemelje díjait, illetve a szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatók kárára megváltoztassa a szolgáltatás igénybevételének feltételeit. Másrészt az egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettség a szolgáltatót visszatarthatja egyes, elsősorban nem árjellegű versenyellenes magatartásformák alkalmazásától. Ilyen helyzet állhat elő a piacra esetleg újonnan belépő szereplők viszonylatában, ahol az új

piacra lépett a Kötelezett szolgáltató a már piacon lévő szolgáltatókkal szemben alkalmazott feltételektől kedvezőtlenebb feltételekkel igyekezne távol tartani.

A Kötelezett szolgáltató ezen jogszerűtlen magatartásának az a piaci hatása, hogy a szolgáltatások átláthatóságának és az egyenlő feltételek biztosításának hiányában a jogosult szolgáltatók hátrányt szenvedhettek. Egyrészt nem tudták a kiskereskedelmi piacon a Határozat kötelezettségei által biztosítandó versenyfeltételeket kihasználni, és végső soron a jelentős piaci erejű szolgáltató ezzel saját piaci előnyét erősítette. Másrészt azzal, hogy a Kötelezett szolgáltató különbséget tett az egyes szolgáltatók között, és eközben a feltételeket sem tette átláthatóvá, egyes jogosult szolgáltatókat előnyösebb, míg másokat hátrányosabb helyzetbe hozott úgy, hogy a jogosult szolgáltatók a hálózati szerződéseikben szereplő bizonyos feltételek egyenlő elbánásnak való megfelelését ellenőrizni sem tudták, mivel a Kötelezett szolgáltató nem tett eleget az átláthatóság kötelezettségnek.

A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség tekintetében a Kötelezett szolgáltató adatszolgáltatásai alapján megállapítottam, hogy a Kötelezett szolgáltató nagykereskedelmi feltételeinek módosítása és a Kötelezett szolgáltató BANKNET Kft.-vel kötött nagykereskedelmi szerződésének módosítása nincs összhangban. A jogszerű működéshez elvárható, hogy a szolgáltatásnyújtás alapjául szolgáló szerződések módosítása mindig megfeleljen a közzétett és a gyakorlatban alkalmazott nagykereskedelmi feltételeknek (például egy számlavita esetén ezek eltérése problémát okoz).

A jogsértés súlyosságát támasztja alá, hogy a Kötelezett szolgáltató a Határozatban kirótt átláthatóság, egyenlő elbánás, valamint hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségét megsértette, az elkövetett jogsértések az érintett piacon versenyt torzító jellegűnek minősülnek, ezért összességében e mérlegelési szempont tekintetében a jogsértést jelentős mértékűnek és a Kötelezett szolgáltató terhére értékeltem.

Azonban a mérlegelés során a Határozat azon megállapításaira is tekintettel voltam, melyek az érintett piac helyzetét, valamint a teljes bérelt vonal végződtetési szegmenshez és a teljes hírközlési piachoz való viszonyát írják le.

Az analóg, és 2 Mbit/s alatti digitális bérelt vonali szolgáltatások mind bevétel, mind végpontoszám alapján csökkenő, a 2 Mbit/s feletti digitális bérelt vonali szolgáltatások bevételi és naturália mutatók alapján növekvő tendenciát mutatnak. A teljes piac növekedésének motorját tehát a magasabb sáv szélességű bérelt vonali szolgáltatások határozzák meg. A magasabb sáv szélességű bérelt vonali szolgáltatások dinamikája nagyobb, így a piac szerkezete fokozatosan tolódik el a 2 Mbit/s feletti szolgáltatások irányába.

Az analóg bérelt vonali és kis sáv szélességű (2 Mbit/s és ez alatti) digitális bérelt vonali szolgáltatások nagykereskedelmi végződtetési szegmens piaca mind a volumen (végpontoszám, kiépített kapacitás), mind a bevételt tekintve zsugorodik.

Üzleti titok

Az érintett piac jelentősége a teljes bérelt vonal végződtetési szegmenshez képest fokozatosan csökken, illetve az érintett piac a teljes hírközlési piachoz képest nagyon kicsi, ezt a bírság összegének meghatározásánál figyelembe vettem.

2. A mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyát is megvizsgáltam. A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra kirótt kötelezettségek rendszere az elektronikus hírközlési piacokon lévő verseny szabályozásának alapvető, törvény által szabályozott eleme. Miután a piacmeghatározás során az érintett piacon érvényesülő jelentős piaci erő hatásait feltártam, azonosítottam a versenyproblémát és az abból

fakadó lehetséges piactorzító magatartásokat, kiválasztottam a feltárt versenyproblémának megfelelő (tehát indokolt) és súlyának megfelelő (tehát arányos) kötelezettségeket.

Az „*Analóg bérelt vonali és kis sávszélességű (2 Mbit/s és ez alatti) digitális bérelt vonali szolgáltatások nagykereskedelmi végződtetési szegmense Magyar Köztársaság területén*” érintett piacon a Határozatban kiróttam a Kötelezett szolgáltatóra többek közt az Eht. 102-103. §-a szerinti „átláthatóság”, az Eht. 104. §-a szerinti „egyenlő elbánás”, az Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége”, az Eht. 106. §-a szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” és az Eht. 105. §. szerinti „számviteli szétválasztás” kötelezettségeket.

A piacfelügyeleti ellenőrzésben és eljárásban feltártam, hogy a jelen határozat rendelkező részében felsorolt módon a Kötelezett szolgáltató a kirótt átláthatóság, egyenlő elbánás, valamint a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos indokolt és arányos kötelezettségeket nem teljesítette, így azok hatása sem érvényesülhetett. Így az ex-ante szabályozás hiába határozott meg részletes, egyes konkrét kérdések szintjén kiszámítható működési és megtérülési körülményeket, a Kötelezett szolgáltató ezt saját érdekei szerint átlépte.

Tekintettel arra, hogy a jogsértés a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra kirótt kötelezettségek megsértésére irányul, amelyek célja kifejezetten a piaci verseny elősegítése, hatékonyságának fenntartása, ezért a jogsértés jellegénél fogva súlyos jogsértésnek minősül. Így e mérlegelési szempont tekintetében a jogsértést jelentős mértékűnek értékeltem.

3. Az ismételtség, mint mérlegelési szempont tekintetében megállapítottam, hogy nem történt jogsértés megszüntetésére vonatkozó felhívás vagy kötelezés ugyanezen jogalapon és elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály tekintetében korábban, ezért nem áll fenn az Eht. 49. § (10) bekezdésében meghatározott ismételtség esete. Így ismételtség szempontjából a jogsértést nem értékeltem a Kötelezett szolgáltató terhére.

4. A jogsértés folyamatosságát, mint mérlegelési szempontot megvizsgáltam. A nagykereskedelmi feltételek közzétételének hiányosságai, az egyenlő elbánás, valamint a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek megsértése jelenleg is fennálló jogsértések, így ezeket a jogsértéseket folyamatosnak tekintettem. Az átláthatóság kötelezettségben előírt URL megküldési kötelezettség megsértését ezen mérlegelési szempont tekintetében nem értékeltem folyamatosnak, mivel egy egyszeri cselekvést nem végzett el a Kötelezett szolgáltató, mely a szolgáltatás nyújtására vagy a szerződéses jogviszonyokra nincs kihatással. A késedelmes teljesítést a jogsértés időtartamánál vettem figyelembe. Összességében a folyamatosság szempontjából a jogsértést a Kötelezett szolgáltató terhére értékeltem.

5. A jogsértés időtartama tekintetében a következőket állapítottam meg.

Az átláthatóság kötelezettségben előírt nagykereskedelmi igénybevételi feltételek közzétételének megsértése a Határozatban előírt, közléstől számított 15 napos határidőtől (2012.01.26.) kezdve részben 2015.04.09-ig, vagyis a Módosított feltételek közzétételéig fennállt, illetve a jogsértés egy része jelenleg is fennáll.

A Kötelezett szolgáltató a bérelt vonali végződtetési szegmens szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeinek az „atlathatosag@nmhh.hu” elektronikus levélcímre történő megküldését 2012.02.09. helyett 2014.08.26-án teljesítette, két és fél éves késéssel.

A Kötelezett szolgáltató egyenlő elbánás kötelezettségének be nem tartásával kapcsolatos jogsértése a kötelezettség hatályba lépésétől kezdve (2012.01.11.) a rendelkezésemre álló adatok alapján jelenleg is fennáll.

A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos, 60 napos határidőn belüli szerződésmódosítási kötelezettségének – a rendelkezésemre álló adatok alapján – a BANKNET Kft. tekintetében a Kötelezett szolgáltató még a mai napig sem tett eleget (a határidő: **Üzleti titok** volt).

A fentiek alapján a tárgyi ügyben elkövetett jogsértés a jogsértés időtartama mérlegelési szempont tekintetében súlyosnak minősül, ezért ebből a mérlegelési szempontból a jogsértést fokozott mértékben a Kötelezett szolgáltató terhére értékeltem.

6. Megvizsgáltam továbbá, hogy a Kötelezett szolgáltató a jogsértéssel ért-e el vagyoni előnyt.

A vagyoni előny, mint mérlegelési szempont az egyenlő elbánás kötelezettség díjakkal kapcsolatos jogsértéseinek tekintetében értelmezhető. Az egyenlő elbánás kötelezettség ezen felüli megsértése, illetve az átláthatóság kötelezettség megsértése a vagyoni előny mérlegelési szempontjából bár elméletileg alkalmat teremthet a Kötelezett szolgáltatónak arra, hogy vagyoni előnyt érjen el, de ez a jogsértés jellegénél fogva jelen esetben nem rekonstruálható, nem deríthető fel, ezért a jogsértést ebből a szempontból nem tudtam értékelni.

Az egyenlő elbánás kötelezettség díjakkal kapcsolatos megsértése körében a végberendezések kártérítésének mértéke és az eltérő fizetési feltételek alkalmazása ugyan magában hordozhatta vagyoni előny megszerzésének lehetőségét, de az eljárás során nem merültek fel olyan bizonyítékok, amelyek ezt alátámasztanák. **Üzleti titok**

A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség megsértésével a Kötelezett szolgáltató nem ért el vagyoni előnyt, **üzleti titok**. Mindezek alapján a vagyoni előny értékelési szempontból a jogsértést nem értékeltem a Kötelezett szolgáltató terhére.

7. A mérlegelés során megállapított jogsértés vonatkozásában azt vizsgáltam, hogy a Kötelezett szolgáltató jogsértő magatartása milyen érdeksérelmet okozott a jogosult és potenciális jogosult szolgáltatóknak.

Az átláthatóság kötelezettségben előírt nyilvánosságra hozatalt abból a célból írtam elő, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató által nyújtott szolgáltatások igénybevételi feltételeinek (beleértve az árat) nyilvánosságra hozatala elősegíthesse a jogosult vagy esetleg még csak a piacra belépni szándékozó szolgáltatók számára is transzparens, a megalapozott üzleti tervezést lehetővé tevő, illetve segítő viszonyok kialakulását.

Az átláthatóság és egyenlő elbánás kötelezettségek megsértése miatt a gyakorlatban alkalmazott nagykereskedelmi szolgáltatásnyújtási feltételek csak a Kötelezett szolgáltató ajánlatában és a vele történt tárgyalások során válhattak ismertté a már szerződést kötött és a potenciális jogosult szolgáltatók számára. Így ők azt sem tudhatták, hogy bizonyos területeken milyenek a konkrét szolgáltatásnyújtási feltételek, illetve a nekik felajánlott feltételek (pl.: fizetési, létesítési feltételek) a többi jogosult szolgáltatóhoz képest egyenlő-e vagy kedvezőtlenebbek-e. Ezért e mérlegelési szempontból e jogsértés jelentős mértékű.

Az átláthatóság kötelezettségben előírt URL megküldési kötelezettség megsértését e mérlegelési szempont tekintetében megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a jogosult szolgáltatók nem szenvedtek érdeksérelmet, mivel a nagykereskedelmi szerződési feltételeket a Kötelezett szolgáltató a honlapján hiányosan bár, de folyamatosan közzétette, ezért e jogsértést nem értékeltem a Kötelezett szolgáltató terhére.

Az egyenlő elbánás kötelezettség megsértését e mérlegelési szempont tekintetében úgy értékeltem, hogy egyes jogosult szolgáltatók a különböző szerződési feltételek miatt nem vagyoni jellegű érdeksérelem szenvedtek, például az eltérő szerződés-felmondási idők, az eltérő szolgáltatáslétesítésre vonatkozó (normál) létesítési határidők miatt, azon jogosult szolgáltatókhoz képest, akik indokolatlanul kedvezőbb feltételeket kaptak, illetve a tekintetben, hogy nem tudták ellenőrizni az átláthatóság kötelezettség hiányában, hogy a Kötelezett szolgáltató eleget tett-e az egyenlő elbánás kötelezettségének.

A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség tekintetében az érdeksérelem szempontjából a jogsértést nem értékeltem a Kötelezett szolgáltató terhére, **üzleti titok**.

A végberendezések kártérítésének mértéke és az eltérő fizetési feltételek alkalmazásának tekintetében kötelezően előírt vállalandó paraméterek hiányában nem állapítható meg, hogy néhány jogosult szolgáltató kérésére fakadóan került a többi szerződő féltől kedvezőbb paraméter (a jogosult szolgáltatóra nézve) a keretszerződés szövegébe, vagy a jogosult szolgáltató erősebb alkupozíciójából fakadóan volt kénytelen vállalni a Kötelezett szolgáltató önmaga számára hátrányosabb feltételeket. A jogsértés ugyan magában hordozhatott vagyoni jellegű érdeksérelemet, de az eljárás során nem merültek fel olyan bizonyítékok, amelyek ezt alátámasztanák, ezért vagyoni jellegű érdeksérelem egyértelműen nem állapítottam meg a Kötelezett szolgáltató terhére. Az ezen felüli jogsértések tekintetében megállapítottam, hogy vagyoni jellegű érdeksérelem nem értelmezhető.

Az előzőekben felsoroltak alapján összességében jelentős mértékű nem vagyoni érdeksérelem állapítottam meg a Kötelezett szolgáltató terhére.

8. A mérlegelési szempontok között megvizsgáltam, hogy mekkora az érdeksérelem szenvedett, illetve veszélyeztetett személyek száma. A Kötelezett szolgáltató megküldte a hatályos egyedi és keretszerződéseit, amelyek alapján megállapítottam, hogy az átláthatósággal kapcsolatos kötelezettség és az egyenlő elbánás kötelezettség megsértése tekintetében az érdeksérelem szenvedett jogi személyek száma a Kötelezett szolgáltatóval e szolgáltatásra szerződést kötő **Üzleti titok** szolgáltató.

A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség megsértése a 60 napon belüli szerződésmódosítás elmaradása tekintetében egy szolgáltatót, a BANKNET Kft.-t érinti, öt szolgáltatót pedig az előfizetői hozzáférés egyszeri díjának eltérése a közzétett feltételektől.

A közzététel hiányosságaival kapcsolatos érdeksérelem tekintetében a veszélyeztetett személyek (vagyis a potenciálisan érdeklődő, de szerződést nem kötő szolgáltatók) száma nem határozható meg.

Az előbbiek miatt ebből a mérlegelési szempontból a jogsértést a Kötelező szolgáltató terhére értékeltem.

Tekintettel arra, hogy a mérlegelés során több szempontból is a jogsértést a Kötelezett szolgáltató terhére értékeltem, ezért úgy ítélem meg, hogy a jogsértés súlyos, ezért a megállapított jogsértés miatt a Kötelezett szolgáltatóval szemben – a további jogsértő magatartástól való visszatartás elérése érdekében – bírság kiszabásának van helye.

A bírság mértékének megállapítása során a jogsértés piacra gyakorolt hatását, a jogsértés súlyát, a jogsértés folyamatosságát, időtartamát, a jogsértéssel okozott nem vagyoni jellegű érdeksérelem mértékét, valamint az érdeksérelem szenvedett személyek számát a Kötelezett szolgáltató terhére értékeltem.

A bírság összegét úgy állapítottam meg, hogy az visszatartó erővel bírjon a Kötelezett szolgáltató számára a további esetleges jogsértések elkövetésétől.

Az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság elvére tekintettel az Eht. 48. § (2) bekezdése, valamint a 49. § (4) bekezdés a) pontja alapján, a további jogsértéstől való visszatartás érdekében a Határozat rendelkező rész I. A/1) g), i), k), m) alpontjainak, valamint a B/1), D/1) pontjaiban kirótt kötelezettségek megsértése miatt 20 000 000 Ft (azaz húszmillió forint) összegű bírság kiszabását tartottam indokoltnak.

A bírság kiszabása és mértékének megállapítása során figyelemmel voltam az Eht.-ban külön megfogalmazott arányosság elvére. A bírság összegének kialakításánál tekintettel voltam arra, hogy az alkalmazott szankció – az egyes mérlegelési szempontokat figyelembe véve – megfeleljen a jogsértések súlyának akként, hogy érvényesüljön az Eht. 48. § (2) bekezdésében megfogalmazott generális és speciális prevenció követelménye is és a bírság összege egy esetleges ismételt jogsértés esetén fokozható legyen.

A jelen eljárásban megállapított jogsértés esetén alkalmazható bírság mértéke az Eht. 49. § (4) bekezdés d) pontja szerint legfeljebb a jogsértő árbevételének 0,5%-áig terjedhet. Az Eht. 49. § (11) bekezdésében meghatározott előző üzleti évi nettó árbevétel a Ket. 50. § (3) bekezdés szerinti hivatalosan ismert tény. A Kötelezett szolgáltató fentiek szerint figyelembe vett 2013. évi nettó árbevétele **Üzleti titok**, így a bírság kiszabható legmagasabb mértéke annak 0,5%-a, amely **Üzleti titok**.

A jelen eljárásban megállapított 20 000 000 Ft (azaz húszmillió forint) bírság a Kötelezett szolgáltató 2013. évi nettó árbevétele alapján kiszabható legmagasabb összeg **Üzleti titok** %-a, mely összegű bírság az elkövetett jogsértéssel arányos szankció.

IV.

A határozatban foglaltak nem teljesítése esetén az Elnök az Eht. 49. § (4) bekezdés d) pontjában meghatározott, a jogsértő hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítéséből származó előző üzleti évi nettó árbevételének 0,5%-áig terjedő mértékű bírságot szab ki. Ezen túlmenően az Eht. 49. § (5) bekezdése alapján ismételt jogsértés esetén 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét. Továbbá az Elnök jogosult az Eht. 49. § (7) bekezdésében leírt hátrányos jogkövetkezmények alkalmazására.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Eht. 163. § (1) bekezdése értelmében **adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül**. A bírság meg nem fizetése esetén a Hatóság az *adózás rendjéről* szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A határozatot az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó, a Ket. 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A határozatot a Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdés b) pontja alapján internetes honlapján közzéteszi.

A jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A Hatóság hatásköre az Eht. 10. § (1) bekezdésének 6. pontján, 10. § (2) bekezdésén, 54. § (5) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. június 24.

P.H.

dr. Karas Monika
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke