

E-szolgáltatás Felügyeleti Osztály

Iktatószám: EF/15116-5/2015

Tárgy: felügyeleti eljárás

Ügyintéző: Bajusz János

Telefon: (1) 457-7239

Melléklet: 1 db.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55), mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény* (továbbiakban: Eat.) 6.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti, minősített időbélyegzés szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) hivatalból indított felügyeleti eljárásában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Hatóság **megállapítja**, hogy:

A Szolgáltató megsértette az Eat. 7.§ (7) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy a felelősségbiztosításával, valamint a bizalmi munkakörök betöltésével kapcsolatos változásokat a Hatóságnak a változások bevezetése előtt 30 nappal, illetve a változásokat követően haladéktalanul nem jelentette be.

A Szolgáltató megsértette az *elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokra és ezek szolgáltatóira vonatkozó részletes követelményekről szóló 3/2005 (III. 18.) IHM rendelet* (továbbiakban: IHMR.) 11. §-a szerinti kötelezettségét azzal, hogy az érvényes felelősségbiztosításának jogszabályi megfelelőségét, hitelt érdemlő módon nem igazolta.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Eat. 21.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint

f e l h í v j a

a Szolgáltatót a feltárt jogszabálytól eltérések megszüntetésére és

k ö t e l e z i

a jelen határozat mellékletét képező „Szolgáltatói feladatlista” alapján, az ott szereplő feladatok megadott határidőre történő teljesítésére.

A Hatóság tájékoztatja a Szolgáltatót, hogy a teljesítés ellenőrzésére utóellenőrzések tartására is jogosult. A feladatok nem-teljesítése, vagy késedelmes, illetve nem megfelelő teljesítése esetén hivatalból hatósági eljárást indíthat és a Szolgáltatóval, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben az Eat. 21-23.§ szerinti intézkedéseket alkalmazhatja.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított **tizenöt napon belül** a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, **5000.-Ft**, azaz **ötezer forint** értékű illetékbélyeget. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincsen lehetőség.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

Indokolás

A Hatóság az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pontja, illetve 20.§ (1) és (4) bekezdése alapján **2015. június 1-én** hivatalból, közigazgatási hatósági ellenőrzést indított. Az eljárás célja annak ellenőrzése volt, hogy a Szolgáltató működése, illetve tevékenysége során megfelel-e az Eat., a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok, a szolgáltatási szabályzat, illetve az általános szerződési feltételek előírásainak, továbbá eleget tesz-e a Hatóság határozatának, illetve az általa alkalmazott intézkedésnek. A Hatóság a Szolgáltatót az ellenőrzés megindításáról **2015. június 1-én** kelt, **EF/15116-1/2015** iktatószámú levelében értesítette és felhívta az előző ellenőrzés óta eltelt időszakról szóló írásbeli beszámoló, a felelősségbiztosítási követelmények teljesítését igazoló dokumentumok, a *Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól szóló 45/2005 (III.11.) Kormányrendelet* (továbbiakban: KR.)1. számú melléklete szerinti, aktualizált Megfelelőségi Nyilatkozat, valamint független elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített, megfelelőséget igazoló szakvélemény benyújtására.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2015. szeptember 15-én**, **EF/15116-2/2015** számon iktatott beadványában elektronikus aláírással kapcsolatosan nyújtott szolgáltatására vonatkozó írásos beszámolót és mellékleteit, utóbbiak között felelősségbiztosítási szerződést, Megfelelőségi Nyilatkozatot és elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített szakvéleményt nyújtott be. A Hatóság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és ezek alapján meghatározta a helyszíni ellenőrzés során vizsgálandó területeket, majd egyeztetette a Szolgáltatóval az Eat. 20.§ (4) bekezdése szerinti átfogó helyszíni ellenőrzés időpontját. Erről a Szolgáltatót **2015. szeptember 30-án** kelt, **EF/15116-3/2015** iktatószámú levelében a vizsgálati program, a benyújtott dokumentumokra vonatkozó hatósági észrevételek és a helyszíni ellenőrzés során érvényesülő ügyféli jogokról és kötelezettségekről szóló tájékoztatás egyidejű elküldésével értesítette.

Ezt követően a Hatóság a Szolgáltatóval egyeztetett időpontban, **2015. október 15-én** a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (továbbiakban: Ket.) 88.§, 89.§, 92.§ szerinti helyszíni ellenőrzést folytatott le a Szolgáltató telephelyén (1013 Budapest, Krisztina krt. 55). A helyszíni ellenőrzésről **EF/15116/2015** számon jegyzőkönyv készült, amely tartalmazta az eljárás során történeteket, a Szolgáltató nyilatkozatait, illetve a Hatóság megállapításait, valamint az elvégzendő szolgáltatói feladatokat. A jegyzőkönyvet a Hatóság és a Szolgáltató képviselője egyetértőleg aláírásával látta el.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató **2015. április 1-től** új felelősségbiztosítási szerződést kötött. Azonban a Szolgáltató a felelősségbiztosítási szerződését érintő változásokról a Hatóság **EF/15116-1/2015** számú felhívására, **2015. szeptember 15-én** tett bejelentést.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltatónál a bizalmi munkakörök ellátásában **2015. október 1-től** változások történtek. Azonban a Szolgáltató, két bizalmi munkakör esetében, a változásokról **2015. október 13-án** tett bejelentést.

A fenti mulasztások eltérést jelentenek az Eat. 7.§ (7) bekezdése szerinti kötelezettségtől.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy a 2015. április 1-től érvényes, új felelősségbiztosítási szerződés jogszabályi megfelelőségéről a Szolgáltató Treasury osztályvezetője és Hírközlés szabályozási megfelelés osztályvezetője írásban ugyan nyilatkozott, azonban magában a szerződésben sem az időbélyegzés szolgáltatás, sem a

kapcsolódó követelmények nem kerülnek nevesítésre. Az előbbiekből következően a szerződésnek a Szolgáltató által benyújtott példányából az IHMR. 11. §-a szerinti követelményeknek való megfelelés nem állapítható meg. A Szolgáltató arról nyilatkozott, hogy legkésőbb **2015. november 27-ig** intézkedik a szerződés IHMR. 11.§-a szerinti megfeleléséről szóló, a felelősségbiztosító képviselőjére jogosult személy részéről cégszerűen aláírt, tételes nyilatkozatnak a beszerzéséről és benyújtásáról a Hatóság felé.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató a kockázatok elemzésére és értékelésére vonatkozó éves felülvizsgálatát 2015. október 7-én megkezdte, ugyanakkor a felülvizsgálati eljárás lezárásának végső határidejét 2016. január 15-re határozta meg. A Szolgáltató vállalta, hogy a felülvizsgálat eredményéről a Hatóságot legkésőbb **2016. január 22-ig** tájékoztatja.

A jelen ügyben a Hatóság, mint autonóm államigazgatási szerv járt el, ezért a Ket. 94.§ (2) bekezdés e), továbbá 29.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében **2015. november 2-án**, a feltárt eltérések megszüntetésével kapcsolatban, hivatalból felügyeleti eljárást indított. A Hatóság az eljárás megindításáról szóló értesítést a Ket. 29.§ (4) bekezdés b) pontja alapján mellőzte, mivel az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az érdemi döntést meghozta. A hivatalból indított felügyeleti eljárásban a Hatóság a döntését a rendelkezésre álló adatok, így különösen a hatósági ellenőrzés nyomán feltárt és az arról készült jegyzőkönyvben rögzített tények, körülmények és nyilatkozatok alapján hozta meg. Ennek során az ellenőrzés keretében feltárt tényállást a határozat meghozatalánál is irányadónak tekintette, és az Eat. 21.§ (2) bekezdése szerint azt mérlegelte, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetésére az Eat. 21.§ (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények közül melyek alkalmazása indokolt.

A Hatóság elsőként a feltárt jogsértések súlyát értékelte. A megállapított eltérések a felelősségbiztosítási szerződés jogszabályi megfelelésének kivételével, egyenként és összességükben kisebb súlyúnak minősültek, a szolgáltatás megbízható működtetését rövidtávon nem veszélyeztették, ugyanakkor ütemezett kezelésük a hosszabb távon fennálló kockázatok miatt már mindenképpen szükséges. A felelősségbiztosítási szerződés jogszabályi megfelelése esetében a Hatóság azt vette figyelembe, hogy az IHMR 11.§-a szerinti felelősségbiztosítási szerződés a szolgáltató megbízható működésének biztosítását általában szolgálja, így megléte és a jogszabályok szerinti kötelező tartalma nem csak a szolgáltató és a vele szerződött ügyfelek szempontjából bír jelentőséggel, hanem az elektronikus aláírást felhasználó egész közösség szempontjából lényeges. Erre tekintettel a Szolgáltatónak a jogsértés kellően rövid határidőn belüli megszüntetésére kötelezése arányos és indokolt.

A jogsértések gyakoriságának mérlegelése körében a Hatóság megállapította, hogy a tényállásban szereplő eltérések megállapítására első ízben került sor, és a Szolgáltató a korábbi hatósági ellenőrzések során feltárt jogsértéseket megszüntette.

A jogsértéssel okozott, illetve okozható kár körében a Hatóság megállapította, hogy a feltárt jogsértésekkel összefüggésben bekövetkezett konkrét kárra vonatkozó adatok az eljárásban nem merültek fel, azonban a felelősségbiztosítási követelmények teljesítésével kapcsolatos jogsértés folytán jelentős kár bekövetkezése lehetséges, ha a jogsértést nem szüntetik meg. Megállapította továbbá, hogy az ellenőrzés során tett megállapítások minősített szolgáltatást érintenek, hosszabb ideig tartó megoldatlanságuk esetén a tényállásban szereplő eltérések a szolgáltatás megbízhatóságát veszélyeztetik.

A Szolgáltató képviselője az EF/15116/2015 számú jegyzőkönyv feladatlistájában szereplő feladatok meghatározását, valamint a teljesítési határidőket a helyszíni ellenőrzés alkalmával tett szóbeli nyilatkozatában, továbbá a jegyzőkönyv aláírásával és átvételével elfogadta. Mindezek alapján a Hatóság a feltárt jogsértésekkel kapcsolatban indokoltnak és

elégésnek ítélte meg az Eat. 21.§ (1) bekezdés a) pontjának alkalmazását, és a Szolgáltatót a jogszabályokban írt követelmények betartására, az eltérések megszüntetésére hívja fel.

Az ellenőrzési eljárás során megvizsgált dokumentumok, ügyféli nyilatkozatok, valamint a helyszíni ellenőrzés során tett hatósági megállapítások, illetve az egyeztetett feladatlista alapján a Szolgáltató megbízható és jogszabályi követelményeknek megfelelő működése érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelő döntést hoztam meg.

Jelen határozat meghozatalára az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pontja, 20.§ (1) és (4) bekezdése, a KR. 7.§, 8.§ (2) bekezdése és 8/A.§, valamint a Ket. 29.§ (1), (2), (3), (4) bekezdése, 71.§ (1) bekezdése, 72.§ (1) bekezdése, 74.§ (1) bekezdése, és 88.§, 92.§, valamint 94.§ (2) bekezdése alapján került sor. A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72.§ (1) bekezdés da) pontján, 96.§, 98.§ (1) bekezdésén, 99.§ (1) bekezdésén, 102.§ (1) bekezdésén, az Eat. 17.§ (5) bekezdésén, valamint az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29.§ (2) bekezdésén alapszik, az illeték megfizetéséről az Itv. 73.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72.§ (1) dd) pontja, 153.§, valamint 158.§ (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19.§ (1) bekezdése, 22.§ (1) bekezdése, az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pont és 20.§ (1) és (4) bekezdése, valamint a KR. 7.§, 8.§ és 8/A. § alapozza meg.

Budapest, 2015. november 3.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Sylvester Nóra
osztályvezető

Határozatot kapják:

1. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55)
2. Irattár helyben

Szolgáltatói feladatlista

Egyeztetett feladat, amelyet a Szolgáltató teljesít, és erről tájékoztatja a Hatóságot legkésőbb 2015.11.27-ig:

1. A hatályos felelősségbiztosítási szerződés jogszabályi megfelelőségének igazolása (hivatkozások: 4.sz. melléklet 1. pont; 6.sz. melléklet 2. pont)
2. A bizalmi munkakörök betöltésével kapcsolatos változások kezelését érintő nem megfelelőségek megelőzésére meghatározott intézkedések (hivatkozások: 4.sz. melléklet 1. pont; 6.sz. melléklet 5. pont)

Egyeztetett feladat, amelyet a Szolgáltató teljesít, és erről tájékoztatja a Hatóságot legkésőbb 2016.01.22-ig:

3. A kockázatok elemzésére és értékelésére vonatkozó 2015. évi felülvizsgálat lezárása (hivatkozások: 4.sz. melléklet 3. pont; 6.sz. melléklet 10. pont)

Az ellenőrzés során felmerült, a feladatlista meghatározásában lényeges szerepet játszó nyilatkozatokat és megállapításokat az **EF/15116/2015** számú jegyzőkönyv 4. és 6. számú mellékletei tartalmazzák. A hivatkozások zárójelben kerültek feltüntetésre.