

E-szolgáltatás Felügyeleti Osztály

Iktatószám: EF/15125-5/2015

Tárgy: felügyeleti eljárás

Ügyintéző: Bajusz János

Telefon: (1) 457-7239

Melléklet: 1 db.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a **MICROSEC Számítástechnikai Fejlesztő Zrt.** (székhely: 1031 Budapest Záhony utca 7.), mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény* (továbbiakban: Eat.) 6.§ (1) bekezdés a) - d) pontja szerinti, elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) hivatalból indított felügyeleti eljárásában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Hatóság megállapítja, hogy a Szolgáltató a minősített szolgáltatásának keretében, az Eat. 9.§ (7) bekezdése szerint megőrzött személyes adatoknak, a kötelező megőrzési idő leteltét követő törlésére vonatkozó eljárását nem határozta meg.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Eat. 21.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint

f e l h í v j a

a Szolgáltatót az Eat. 9.§ (7) és 11.§ (1) bekezdése szerinti követelmények maradéktalan betartására, a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogsértések vagy hiányosságok megelőzésére.

A Hatóság a Szolgáltatót

k ö t e l e z i

a jelen határozat mellékletét képező „Szolgáltatói feladatlista” alapján, az ott szereplő feladat megadott határidőre történő teljesítésére.

A Hatóság tájékoztatja a Szolgáltatót, hogy a teljesítés ellenőrzése érdekében utóellenőrzések tartására is jogosult. A feladatok nem-teljesítése, vagy késedelmes, illetve nem megfelelő teljesítése esetén hivatalból hatósági eljárást indíthat és a Szolgáltatóval, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben az Eat. 21-23.§ szerinti intézkedéseket alkalmazhatja.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított **tizenöt napon belül** a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, **5000.-Ft**,

azaz **ötezer forint** értékű illetékbélyeget. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincsen lehetőség.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

I n d o k o l á s

A Hatóság az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, illetve 20.§ (1) és (4) bekezdése alapján **2015. június 1-én** hivatalból közigazgatási hatósági ellenőrzést indított. Az eljárás célja annak ellenőrzése volt, hogy a Szolgáltató működése, illetve tevékenysége során megfelel-e az Eat., a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok, a szolgáltatási szabályzat, illetve az általános szerződési feltételek előírásainak, továbbá eleget tesz-e a Hatóság határozatának, illetve az általa alkalmazott intézkedésnek. A Hatóság a Szolgáltatót az ellenőrzés megindításáról **2015. június 1-én** kelt, **EF/15125-1/2015** iktatószámú levelében értesítette és felhívta az előző ellenőrzés óta eltelt időszakról szóló írásbeli beszámoló, a pénzügyi és a felelősségbiztosítási követelmények teljesítését igazoló dokumentumok, a *Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól szóló 45/2005 (III.11.) Kormányrendelet* (továbbiakban: KR.) Melléklete szerinti, aktualizált Megfelelőségi Nyilatkozat, valamint független elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített, megfelelőséget igazoló szakvélemény benyújtására.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2015. október 5-én**, **EF/15125-2/2015** számon iktatott beadványában elektronikus aláírással kapcsolatosan nyújtott szolgáltatására vonatkozó írásos beszámolót és mellékleteit, utóbbiak között a pénzügyi és a felelősségbiztosítási követelmények teljesítését igazoló dokumentumot, elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített szakvéleményt és Megfelelőségi Nyilatkozatot nyújtott be. A Hatóság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és ezek alapján meghatározta a helyszíni ellenőrzés során vizsgálandó területeket, majd egyeztetette a Szolgáltatóval az Eat. 20.§ (4) bekezdése szerinti átfogó helyszíni ellenőrzés időpontját. Erről a Szolgáltatót **2015. október 21-én** kelt, **EF/15125-3/2015** iktatószámú levelében a vizsgálati program és a helyszíni ellenőrzés során érvényesülő ügyféli jogokról és kötelezettségekről szóló tájékoztatás egyidejű elküldésével értesítette.

Ezt követően a Hatóság a Szolgáltatóval egyeztetett időpontban, **2015. november 5-én** a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (továbbiakban: Ket.) 88.§, 89.§, 92.§ szerinti helyszíni ellenőrzést folytatott le a Szolgáltató telephelyén (1031 Budapest Záhony utca 7). A helyszíni ellenőrzésről **EF/15125/2015** számon jegyzőkönyv készült, amely tartalmazta az eljárás során történeteket, a Szolgáltató nyilatkozatait, illetve a Hatóság megállapításait, valamint az elvégzendő szolgáltatói feladatokat. A jegyzőkönyvet a Hatóság és a Szolgáltató képviselője egyetértőleg aláírásával látta el.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató a minősített szolgáltatása keretében, az Eat. 9.§ (7) bekezdése szerint megőrzött személyes adatoknak, a kötelező

megőrzési idő leteltét követő törlésére vonatkozó eljárását nem határozta meg A Hatóság felhívta a Szolgáltatót a személyes adatok kezelésével kapcsolatos kötelezettségek maradéktalan betartására, így az adatkezelésre való jogosultság megszűnésével az adatok törlésére, és a jogsértések vagy hiányosságok megelőzése érdekében a törlési kötelezettség eljárási rendjének meghatározására. A Szolgáltató arról nyilatkozott, hogy a személyes adatok kötelező, 10 éves megőrzési idő leteltét követő törlésére vonatkozó eljárását 2016. március 31-ig meghatározza.

A jelen ügyben a Hatóság, mint autonóm államigazgatási szerv járt el, ezért a Ket. 94.§ (2) bekezdés e), továbbá 29.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében **2015. november 26-án**, a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogsértések megelőzése céljából, hivatalból felügyeleti eljárást indított. A Hatóság az eljárás megindításáról szóló értesítést a Ket. 29.§ (4) bekezdés b) pontja alapján mellőzte, mivel az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az érdemi döntést meghozta. A hivatalból indított felügyeleti eljárásban a Hatóság a döntését a rendelkezésre álló adatok, így különösen a hatósági ellenőrzés nyomán feltárt és az arról készült jegyzőkönyvben rögzített tények, körülmények és nyilatkozatok alapján hozta meg. Ennek során az ellenőrzés során feltárt tényállást a határozat meghozatalánál is irányadónak tekintette, és az Eat. 21.§ (2) bekezdése szerint azt mérlegelte, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetésére az Eat. 21.§ (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények közül melyek alkalmazása indokolt.

A Hatóság elsőként a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogsértések, illetve hiányosságok súlyát értékelte. Az ellenőrzési eljárásban a Hatóság a jogszabályi követelménytől való eltérést nem állapított meg, a személyes adatok kötelező, 10 éves megőrzési idő leteltét követő törlésére vonatkozó eljárás hiánya a szolgáltatás megbízható működtetését rövidtávon nem veszélyeztették. Ugyanakkor a feltárt hiányosság ütemezett kezelése a hosszabb távon fennálló kockázatok miatt már mindenképpen szükséges, így a Szolgáltató erre való kötelezése arányos és indokolt. A jogsértések gyakoriságának mérlegelése körében a Hatóság megállapította, hogy a tényállásban szereplő hiányosság megállapítására első alkalommal került sor, a Szolgáltató a korábbi hatósági ellenőrzések során feltárt jogsértéseket, illetve hiányosságokat megszüntette. Az okozott, illetve okozható kár körében a Hatóság megállapította, hogy a feltárt hiányossággal összefüggésben bekövetkezett konkrét kárra vonatkozó adatok az eljárásban nem merültek fel. Megállapította továbbá, hogy hosszabb ideig tartó megoldatlansága esetén a tényállásban szereplő hiányosság a szolgáltatás megbízhatóságát veszélyeztetik, de kár bekövetkezésének közvetlen veszélyével nem kell számolni. A határozat meghozatalakor a Hatóság figyelembe vette, hogy az ellenőrzés során tett megállapítások minősített szolgáltatásokat érintettek, így a feltárt hiányosság megfelelően rövid határidőn belüli megszüntetése mindenképpen szükséges. Ugyanakkor figyelembe vette a Hatóság azt is, hogy a Szolgáltató a Hatóság által korábban hozott intézkedéseket megfelelően végrehajtotta. A Szolgáltató képviselője az EF/15125/2015 számú jegyzőkönyv feladatlistájában szereplő feladat meghatározását, valamint a teljesítési határidőt a helyszíni ellenőrzés alkalmával tett szóbeli nyilatkozatában, továbbá a jegyzőkönyv aláírásával és átvételével elfogadta. Mindezek alapján a Hatóság a feltárt hiányossággal kapcsolatban indokoltnak és elégségesnek ítélte meg az Eat. 21.§ (1) bekezdés a) pontjának alkalmazását, és a Szolgáltatót a jogszabályokban írt követelmények

betartására, a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogsértések, illetve hiányosságok megelőzésére hívja fel.

Az ellenőrzési eljárás során megvizsgált dokumentumok, ügyféli nyilatkozatok, valamint a helyszíni ellenőrzés során tett hatósági megállapítások, illetve az egyeztetett feladatlista alapján a Szolgáltató megbízható és jogszabályi követelményeknek megfelelő működése érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelő döntést hoztam meg.

Jelen határozat meghozatalára az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pontja, 20.§ (1) és (4) bekezdése, a KR. 7.§, 8.§ (2) bekezdése és 8/A.§, valamint a Ket. 29.§ (1), (2), (3), (4) bekezdése, 71.§ (1) bekezdése, 72.§ (1) bekezdése, 74.§ (1) bekezdése, és 88.§, 92.§, valamint 94.§ (2) bekezdése alapján került sor. A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72.§ (1) bekezdés da) pontján, 96.§, 98.§ (1) bekezdésén, 99.§ (1) bekezdésén, 102.§ (1) bekezdésén, az Eat. 17.§ (5) bekezdésén, valamint az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: *Itv.*) 29.§ (2) bekezdésén alapszik, az illeték megfizetéséről az *Itv.* 73.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72.§ (1) dd) pontja, 153.§, valamint 158.§ (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19.§ (1) bekezdése, 22.§ (1) bekezdése, az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pont és 20.§ (1) és (4) bekezdése, valamint a KR. 7.§, 8.§ és 8/A. § alapozza meg.

Budapest, 2015. november 27.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Sylvester Nóra
osztályvezető

Határozatot kapják:

1. MICROSEC zrt. (1031 Budapest Záhony utca 7.)
2. Irattár helyben

Szolgáltatói feladatlista

Egyeztetett feladat, amelyet a Szolgáltató teljesít és erről tájékoztatja a Hatóságot legkésőbb 2016.03.31-ig:

Az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatások keretében rögzített és tárolt személyes adatoknak, a kötelező megőrzési idő leteltét követő törlésére vonatkozó eljárás meghatározása. (Hivatkozások: 4.sz. melléklet 7. pont; 6.sz. melléklet 14. pont)

Az ellenőrzés során felmerült, a feladatlista meghatározásában lényeges szerepet játszó nyilatkozatokat és megállapításokat az **EF/15125/2015** számú jegyzőkönyv 4. és 6. számú mellékletei tartalmazzák. A hivatkozások zárójelben kerültek feltüntetésre.