

Médiafelügyeleti főosztály

Ügyiratszám: MN/32044-14/2014.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: politikai hírhez fűzött hírolvasói  
vélemény törvényi tilalmának megsértése

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **Személyes adat** (**Személyes adat**) a továbbiakban: **Kérelmező**) részéről az ATV Első Magyar Magán televíziós Zrt. (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 31., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) ATV megnevezésű médiaszolgáltatásában 2014. november 26-án 17 óra 45 perctől, 18 óra 45 perctől, majd 22 óra 25 perctől sugárzott „Híradó” című műsorszámmal kapcsolatos 2014. december 1-jén érkezett kérelme alapján 2014. december 2-án indult hatósági eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató három alkalommal megsértette a politikai hírhez fűzött hírolvasói véleményre vonatkozó törvényi tilalmat, ezért a Médiaszolgáltatót

**60.000,- Ft, azaz hatvanezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.**

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

E határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Kérelmező a Hivatalhoz 2014. december 1-jén érkezett, MN/32044-1/2014. ügyiratszámom iktatott beadványában előadta, hogy álláspontja szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (3) és (4) bekezdésében foglaltakat, amikor a 2014. november 26-án 17 óra 45 perctől, 18 óra 45 perctől, majd 22 óra 25 perctől sugárzott „Híradó” című műsorszámában – a „*Simicska indul a jelöltségért?*” megjelölésű hírblokkban – a következők hangzottak el:

„ *Rajta kívül indulna még Török Gábor politológus. Ő nem várt helyről, a szélsőjobbtól kapott támogatást...*”

A Kérelmező álláspontja szerint a hír tartalmából egyértelműen kiderül, hogy a hírolvasó a „szélsőjobb” kifejezést a Jobbikra értette. A Kérelmező előadta, hogy a Jobbik értékelvű, konzervatív, módszereiben radikális, nemzeti-keresztény, de nem szélsőjobboldali párt.

A Kérelmező előadta továbbá, hogy mivel beadványa kérelemnek minősül, átutalással megfizette a hatósági eljárás 3.000.- Ft összegű díját, és az átutalás tényét a kérelemhez mellékelte bizonylattal igazolta.

Az Mttv. 184. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a tárgyi ügyben a Hivatal rendelkezik hatáskörrel: „A Hivatal hatósági hatásköreiben a 182. § u) pont kivételével eljár a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét érintő panaszok tekintetében (Smtv. 13. § és e törvény 12. §-a).”

A Hivatal a 2014. december 4-én kelt, MN/32044-3/2014. ügyiratszámú végzésével a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján értesítette a Médiaszolgáltatót a hatósági eljárás megindulásáról, illetve a kérelem tartalmáról, és mellékletben csatolta a kérelem másolatát. Tájékoztatta továbbá a Médiaszolgáltatót arról, hogy az eljárás során a Ket. 68-69/A §-ainak szabályai szerint iratbetekintési, illetve a Ket. 51. §-a értelmében nyilatkozattételi jog illeti meg. A Médiaszolgáltató a végzést a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2014. december 9-én átvette.

A Médiaszolgáltató a Hivatalhoz 2014. december 17-én fax útján, majd 2014. december 22-én postai úton érkezett beadványában a hatósági eljárás felfüggesztését kérte, tekintettel arra, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága eljárását kezdeményezte egy korábban lezajlott, hasonló tárgyú ügyben.

A Hivatal a 2015. január 7-én kelt, MN/32044-6/2014. ügyiratszámú végzésével az eljárás felfüggesztése iránti kérelmet elutasította, majd a 2015. január 9-én kelt, MN/32044-7/2014. ügyiratszámú végzésével az ügy bonyolultságára és összetettségére tekintettel az eljárás ügyintézési határidejét a tényállás teljes körű tisztázása érdekében hivatalból harminc nappal meghosszabbította.

A Médiaszolgáltató a Hivatalhoz 2015. január 26-án, postai úton érkezett beadványában fellebbezést nyújtott be a Hivatal MN/32044-6/2014. ügyiratszámú, az eljárás felfüggesztése iránti kérelmet elutasító végzése ellen.

A Médiatanács a fellebbezést a 2015. február 24-én kelt, 175/2015. (II.24.) számú, MN/32044-13/2014. ügyiratszámú végzésével elutasította, és a Hivatal MN/32044-6/2014. ügyiratszámú végzését helybenhagyta.

A Médiaszolgáltató a meghosszabbított ügyintézési határidő alatt nem tett nyilatkozatot.

**A Hivatal a tényállás tisztázása során a kérelemmel érintett műsorszám és a kérelem érdemi vizsgálata alapján a következőket állapította meg:**

A tárgyi híradás a 2014. november 26-án 17 óra 45 perctől, 18 óra 45 perctől, majd 22 óra 25 perctől sugárzott „Híradó” című műsorszámban hangzott el, az alábbiak szerint (17 óra 45 perces kezdetű „Híradó”):

Hírolvasó: *„Jó estét kívánok! Meglepő és izgalmakat tartogató időközi választás elé néz Veszprém, és a dolog tétje miatt az egész ország. Navracsics Tibor megüresedett mandátumáért ugyanis ringbe szállhat Simicska Lajos, Orbán Viktor egykori barátja, aki a Fidesz ellenében, függetlenként méretné meg magát. Rajta kívül indulna még Török Gábor politológus. Ő nem várt helyről, a szélsőjobbtól kapott támogatást, éppen ma.”*

Narrátor: *„Az Orbán-kormány második ciklusának alighanem legnagyobb küzdelme körvonalazódik már most. A jövő februári, veszprémi időközi választáson a tét ugyanis nem más, mint a kétharmad, hiszen a többség egyetlen képviselőn múlik. A mandátumra váratlan ember jelentkezett be, Simicska Lajos, a Közgép tulajdonosa, aki a hírek szerint az utóbbi időben nem éppen baráti viszonyt ápol Orbán Viktorral.”*

Puskár Anett (Közgép Zrt. szövivője) *„Simicska Lajost veszprémi barátai valóban felkérték arra, hogy induljon el az időközi országgyűlési választáson és komolyan gondolkodik rajta.”*

Narrátor: *„Simicska függetlenként indulása az elemzők szerint nem a kétharmad erősödését, sőt ellenkezőleg, minden bizonnyal a végét jelenti majd. A Közgép első embere azonban csak az egyik név, aki a versenybe lépését fontolgatja. Itt van rajta kívül Török Gábor politológus, aki korábban a Facebook-on az újpesti választás kapcsán írta azt, hogy fontolgatja, hogy megméretteti magát függetlenként. Kerestük Török Gábort, hogy mondja el, mi áll a döntés mögött, de más elfoglaltságra hivatkozva nem vállalta az interjút. Az Indexnek viszont azt nyilatkozta, hogy a legboldogabb akkor lenne, ha a Fideszes szavazók is támogatnák, hogy a kétharmad ne a pártok kezében legyen. A Jobbik viszont máris bejelentette, alkalmas jelöltnek tartják a politológust, támogatják Török indulását és nem állítanak vele szemben saját jelöltet.”*

Vona Gábor (Jobbik): *„Török Gábor esetében úgy érezzük, ő emberileg és szakmailag is alkalmas arra, hogy egy választókerületnek az országgyűlési képviselője legyen.”*

Narrátor: *„Az MSZP viszont kivár, december 15-e után döntenek a jelölt személyéről.”*

Tóbiás József (MSZP): *„Először azokkal egyeztetünk, akikkel megállapodásunk van, és egyeztetünk a helyi közösségekkel is, ez a feladta a helyi pártszervezetnek az elmúlt napokban.”*

Narrátor: *„A Fidesz a megüresedő helyre még nem találta meg a megfelelő jelöltet. Állítólag szóba jött két veszprémi, Mikola István és Ókovács Szilveszter neve is, az Index azonban úgy tudja, a párt minden bizonnyal Ovádi Pétert, Navracsics Tibor titkárát indítaná. Az ATV.hu megkeresésére a párt annyit válaszolt: nagyon örülünk neki, hogy a veszprémi időközi választáson ilyen sokan érdeklődnek az indulás iránt. A választás időpontját azonban a Nemzeti Választási Bizottság még nem tűzte ki, így a Fidesz-KDNP az érdeklődők közül csak később választja ki a jelöltjét.”*

Fentiek szerint a Kérelmező azt kifogásolta, hogy a hírolvasó a Jobbikot „szélsőjobb” kifejezéssel illette, s ezzel mintegy véleményének adott hangot. A Hivatalnak tehát azt kellett vizsgálnia, hogy a hírolvasó a „szélsőjobb” jelző használatával az adott politikai hírhez a Jobbikkal kapcsolatban valóban véleményt, vagy értékelő magyarázatot fűzött-e, azaz a Médiaszolgáltató megsértette-e az Mttv. 12. § (3) bekezdésében, illetve ezzel összefüggésben az Mttv. 12. § (4) bekezdésében foglaltakat.

A Mttv. 12. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámaiban műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársai bármely médiaszolgáltató által közzétett műsorszámban szereplő politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot - kivéve a hírmagyarázatot - nem fűzhetnek.”*

A Mttv. 12. § (4) bekezdése szerint:

*„A műsorszámban közzétett hírekhez fűzött véleményt, értékelő magyarázatot e minőségének megjelölésével és szerzőjének megnevezésével, a hírektől megkülönböztetve kell közzétenni.”*

Az Mttv. 12. §-ának (3) bekezdése - a közönség befolyásolástól mentes tájékoztatásának különösen fontos céljára tekintettel - világos, egyértelmű, szigorú követelményként tiltja meg, hogy a Médiaszolgáltatónak a hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámaiban műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársai bármely médiaszolgáltató által közzétett műsorszámban szereplő politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot fűzzenek. Ez alól kivételt kizárólag a hírmagyarázat képez.

A Médiaszolgáltató által használt „szélsőjobb” kifejezés a tényszerűsége túlmutató (jelen esetben a hírolvasó a veszprémi időközi választáson indulók személyéről számolt be, érintve azok támogatottságát) megjegyzés, amely egyértelműen egy véleményt, értéktételeket fejez ki. A kifogásolt műsorszámból egyértelműen megállapítható, hogy azzal a Médiaszolgáltató a Jobbikra utalt. A jogszabályi előírás nem

tesz különbséget a „negatív” és a „pozitív” irányultságú vélemények között, hanem általános értelemben korlátozza a véleményeknek, értékelő magyarázatoknak a közzétett hírekhez való hozzáfűzését. Ezért a vizsgált kérdés megítélése szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a „szélsőjobb” szó egyébként erősen negatív töltetű véleményt fejez ki, a hangsúly a szó egyértelmű vélemény-jellegén van. A jogszabályi előírás, illetve annak alkalmazása nem a közzétett vélemény valóságtartalmát, azaz valós tényeken alapulását követeli meg, illetve nem a valós ténybeli alapokat nélkülöző vélemények közzétételét korlátozza. A rendelkezés bármifajta vélemény közlését tiltja, illetve a közzététel megfelelő módját határozza meg egy meghatározott személyi kör (a hír- és politikai tájékoztató műsorszámok műsorvezetői, tudósítói), illetve a híreket közlő műsorszámok esetében. A Médiaszolgáltató hírolvasója azzal, hogy a Jobbikot „szélsőjobb” jelzővel illette, kifejezett egy véleményt. Mivel a műsört hallgatók befolyásolására akár egyetlen szó is alkalmas lehet, és az érintett rendelkezés megsértése egyetlen szó közzétételével is megvalósulhat, a Médiaszolgáltató a kérelemmel érintett műsorszámokban nem fejezhette volna ki abbéli véleményét, miszerint az érintett párt szerinte a „szélsőjobbhoz” tartozik, illetve ennek megtörténte esetén e véleményét a közlés vélemény-jellegének megjelölésével és szerzőjének megnevezésével, a hírektől megkülönböztetve, és nem a hírolvasó, illetve a Médiaszolgáltató saját véleményeként kellett volna közzétennie [Mttv. 12. § (4) bekezdés]. E körben nincsen jelentősége annak sem, hogy az érintett műsorszám a közélet, vagy a lakosság mekkora hányada által osztott véleményt fogalmaz meg, és hogy van-e a véleménynek valós ténybeli alapja; az Mttv. fentebb idézett 12. § (3) bekezdése minden további körülmény vizsgálata nélkül magát a vélemény közzétételét tiltja meg, a (4) bekezdés pedig előírja a vélemények közzétételének megfelelő módját a hírműsorokban. Mivel az Mttv. 12. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés célja az, hogy a közönség befolyásolástól mentesen tájékozódjon az adott hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámból, nincs jelentősége annak sem, hogy az elhangzott vélemény a Médiaszolgáltatónak, vagy csupán a médiaszolgáltató hírolvasójának álláspontját tükrözi.

Mindezeket megerősíti a Kúria Kfv.II.37.803/2013/5. számú ítélete, amely szerint:

*„Az alperes helytállóan hivatkozott arra, hogy az Mttv. 12. § (3) bekezdése a médiaszolgáltató hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámaiban hírolvasóként közreműködő munkatársainak tiltja, hogy a műsorszámokban szereplő politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot fűzzenek. A vélemény, értékelő magyarázat a (4) bekezdés szerint e minőség megjelölésével és a szerző megnevezésével a hírektől megkülönböztetve tehető közzé. A perbeli esetben a hírolvasó – az elhangzottak alapján – a Jobbikot „parlamentari szélsőjobboldali” jelzővel illette. A Kúria álláspontja szerint a „szélsőjobboldali” jelzős szerkezet véleményt formáló kifejezés, nem pedig tényközlés. A néző befolyásolására egyetlen szó, egyetlen jelző is alkalmas lehet. Az Mttv. 12. § (3) bekezdés célja a tárgyilagos, értékelő magyarázatok nélküli tájékoztatás a politikai közéleti eseményekről. Amennyiben a hírközlés véleményértékelő magyarázatot is tartalmaz, már alkalmas a befolyásolásra és az Mttv. 12. § (3) bekezdésébe ütköző magatartást valósít meg. A hírben szereplő „szélsőjobboldali” kifejezés is véleménynek minősül, nem pedig tényközlésnek.”*

A Kúria a fentebb idézett ítéletével a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17.K.31.882/2013/5. számú jogerős ítéletét hatályon kívül helyezte és a Médiaszolgáltató keresetét elutasította egy hasonló tárgyú ügyben, amelyben a Médiaszolgáltató szintén megsértette az Mttv. 12. § (3) és (4) bekezdéseiben foglaltakat.

**A jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Hivatal az alábbiakat mérlegelte.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint (első mondat):

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Hivatal az Mttv. 12. § (3) és (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértését jelen határozat meghozataláig az alábbi esetben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben:

a Hivatal határozatának száma	jogsértés	a jogsértés elkövetésének időpontja	az alkalmazott jogkövetkezmény
MN/1100-5/2013.	az Mttv. 12. § (3) és (4) bekezdése	2012. november 29.	az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás

A jelen ügyben ismételtség nem állapítható meg, hiszen a Médiaszolgáltató a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértést háromszázhatvanöt napon belül nem valósította meg (csak azt megelőzően).

A Hivatal a tárgyi jogsértést – bár a Médiaszolgáltató az Mttv. 12. § (3) és (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértését jelen határozat meghozatalát megelőzően közel két éve követte el – nem értékelhette csekély súlyúként, tekintettel annak esetszámára (3). Erre figyelemmel nem alkalmazta az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezményt.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”*

A Hivatal az Mttv. 12. § (3) és (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértése tekintetében az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyán kívül figyelembe vette az azzal okozott érdeksérelemet is.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok – figyelemmel az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség fogalmára is – a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Hivatal az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 3. §-a szerint a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”* A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív.

Fentiekre tekintettel a Hivatal az Mttv. 12. § (3) és (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértése miatt, a jogsértés esetszámára (3) is figyelemmel az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,12 %-ának megfelelő összegű, azaz 60.000 Ft (esetenként 20.000 Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A másodfokú hatósági eljárás ügyintézési határidejét az Mttv. 151. § (1) bekezdése határozza meg.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendelete (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

*„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzátutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”*

*„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonat (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzátutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”*

*„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az ltv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”*

Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2015. március 9.

Aranyosné dr. Börcs Janka  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából:

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják:

**1. Személyes adat**