

ELNÖK

Ügyiratszám: KS/21940-14/2015.

Tárgy: az Invitel országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi szolgáltatása legmagasabb díjának megállapítása 26 új kiskereskedelmi üzleti díjcsomag bevezetése esetén

Ügyintéző: dr. Bene Emese, Pávó Katalin

Melléklet:-

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) az **INVITEL Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10., cégjegyzékszám: 13-10-040575, a továbbiakban: **Szolgáltató**) által bevezetni tervezett kiskereskedelmi díjcsomagokhoz kapcsolódó országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás díjának kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: retail minus) alkalmazásával történő meghatározása iránti eljárásban, a jóváhagyásra benyújtott, az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetéséhez kapcsolódó országos bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatásoknak a Szolgáltató által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető legmagasabb (maximált) árát valamint a kiskereskedelmi átlagár és a jogosult szolgáltatók számára nyújtott országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) minimális mértékét az alábbiak szerint

megállapítja:

Havi és egyszeri díjak (nettó Ft):

Sávszélesség (Mbit/s)	Garantált le- és feltöltési sebesség (Mbit/s)	Technológia	Előfizető	Tartam	Forgalomfüggő	Árrés*	Nem csupasz havi díj (Nettó Ft/hó)	Csupasz havidíj (Nettó Ft/hó)	Egyszeri díj (Ft)
5	1,00/0,19	Réz	Üzleti	2 év	nem		3 892	5 366	0
10	3,00/0,25	Réz	Üzleti	2 év	nem		5 540	7 014	0
15	5,00/0,50	Réz	Üzleti	2 év	nem		7 276	8 750	0
30	12,50/1,00	Réz	Üzleti	határozatlan	nem		11 598	13 072	30 000
30	12,50/1,00	Réz	Üzleti	1 év	nem		5 165	6 639	0
60	25,00/2,00	Réz	Üzleti	határozatlan	nem		13 764	15 238	30 000
60	25,00/2,00	Réz	Üzleti	1 év	nem		6 330	7 804	0

64	24,00/2,00	Réz	Üzleti	határozatlan	nem		16 664	18 138	12 000
64	24,00/2,00	Réz	Üzleti	1 év	nem		16 664	18 138	0
64	24,00/2,00	Réz	Üzleti	2 év	nem		14 878	16 352	0
12	6,00/2,00	FTTH	Üzleti	határozatlan	nem		6 907	6 907	32 000
12	6,00/2,00	FTTH	Üzleti	1 év	nem		6 907	6 907	0
12	6,00/2,00	FTTH	Üzleti	2 év	nem		6 123	6 123	0
15	7,50/2,50	FTTH	Üzleti	határozatlan	nem		9 207	9 207	30 000
15	7,50/2,50	FTTH	Üzleti	1 év	nem		4 174	4 174	0
30	15,00/5,00	FTTH	Üzleti	határozatlan	nem		11 800	11 800	30 000
30	15,00/5,00	FTTH	Üzleti	1 év	nem		5 367	5 367	0
60	30,00/10,00	FTTH	Üzleti	határozatlan	nem		14 290	14 290	30 000
60	30,00/10,00	FTTH	Üzleti	1 év	nem		6 856	6 856	0
100	50,00/15,00	FTTH	Üzleti	határozatlan	nem		17 329	17 329	30 000
100	50,00/15,00	FTTH	Üzleti	1 év	nem		7 895	7 895	0
124	62,00/24,00	FTTH	Üzleti	határozatlan	nem		21 229	21 229	32 000
124	62,00/24,00	FTTH	Üzleti	1 év	nem		21 229	21 229	0
124	62,00/24,00	FTTH	Üzleti	2 év	nem		19 400	19 400	0
150	60,00/20,00	FTTH	Üzleti	határozatlan	nem		19 329	19 329	30 000
150	60,00/20,00	FTTH	Üzleti	1 év	nem		8 895	8 895	0

* Az oszlop üzleti titkot tartalmaz

A Szolgáltató a hozzáférési kötelezettség teljesítése kapcsán – az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával összefüggésben felmerült kapcsolódó szolgáltatásokhoz kötődő – addicionális költségeit jogosult az igénybevevő szolgáltatókkal megtéríttetni. Amennyiben az adott költséget jelentő tevékenységre, hálózati elemre a Szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtéríttetésére a Szolgáltató nem jogosult. A Szolgáltató nem számolhat fel külön díjat azon költségek után sem, amelyek a retail minus ár megállapítása során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembevételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során a Szolgáltató minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybevétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjjelem árát köteles nyilvánosságra hozni.

Amennyiben a jelen határozat hatálya alatt a Szolgáltató a kiskereskedelmi szolgáltatás tényleges értékesítési árait a határozatban jóváhagyott nagykereskedelmi díjak alapjául benyújtott kiskereskedelmi árakhoz képest csökkenti, akkor nagykereskedelmi értékesítési árait a kiskereskedelmi árcsökkenés értékével csökkenteni köteles.

A Szolgáltató legalább 30 nappal az új kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásának megkezdését megelőzően köteles megkezdni a jelen határozatnak megfelelően megállapított nagykereskedelmi szolgáltatási díjak alkalmazását.

Az eljárás 175 000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díját a Szolgáltató viseli. Az eljárás során a Szolgáltató által megfizetett és igazolt igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak közlésétől számított 30 napon belül, az Elnökhöz benyújtott keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a határozat végrehajtásának felfüggesztése a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól kérhető.

Indokolás

Az Elnök az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) alapján a 10. § (1) bekezdésének korábbi e) pontjában foglalt hatáskörben eljárva, a „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés*” elnevezésű piacon a 2011. május 6-án kelt, HF/56-12/2011. számú határozattal (a továbbiakban: **5/2007. piaci határozat**) a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította, és az Eht. 108. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörrel élve a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Szolgáltatót, hogy az országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi szolgáltatást az 5/2007. piaci határozat I. számú Mellékletében (a továbbiakban: **Melléklet**) meghatározott retail minus módszer alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Melléklet C.4.3. pontjában írt rendelkezés alapján a Szolgáltató köteles az új, korábbiaktól lényegesen eltérő szolgáltatási feltétellel kínált szolgáltatásait azok bevezetése előtt 30 nappal a jogosult szolgáltatóknak az Elnök által jóváhagyott nagykereskedelmi áron felajánlani, köteles továbbá a Mellékletben foglaltak szerint újnak minősülő kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal kidolgozni és az Elnök számára benyújtani az ahhoz tartozó országos bitfolyam hozzáférés tervezetét.

Az Elnök az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörében a Mellékletben rögzítetteknek megfelelően a benyújtott beadvány alapján megállapítja a kiskereskedelmi átlagár és a jogosult szolgáltatók számára nyújtott országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) minimális mértékét, valamint a Szolgáltató által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető nagykereskedelmi egyszeri és havi díjak legmagasabb értékét.

A Szolgáltató 2015. július 29-én a KS/21940-1/2015. számú beadványában nyilatkozott arról, hogy új üzleti díjcsomagok bevezetését tervezi, amellyel összefüggésben benyújtotta az országos bitfolyam hozzáféréshez kapcsolódó retail minus árképzés alapadatainak kialakítására vonatkozó leírást és a kapcsolódó dokumentációt. A 2015. augusztus 18-án kelt, KS/21940-2/2015. számú végzésben hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót, amelyre 2015. szeptember 14-én a KS/21940-3/2015. számú beadványt nyújtotta be.

A KS/21940-4/2015. számú, 2015. október 8-án kelt végzéssel az ügyintézési határidőt 30 nappal meghosszabbítottam.

A Szolgáltató által KS/21940-3/2015. számon benyújtott beadvány megvizsgálását követően megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében további hiánypótlás, nyilatkozattétel és adatszolgáltatás szükséges, erre tekintettel a KS/21940-5/2015. számú, 2015. október 30-án kelt végzésben újabb hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót.

A Szolgáltató a KS/21940-6/2015. számú, 2015. november 16-án érkezett beadványában kérte a hiánypótlásra, nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra számára biztosított határidő 2015. november 20. napjáig történő meghosszabbítását, amelyet a KS/21940-7/2015. számú, 2015. november 19. napján kelt végzéssel engedélyeztem.

A KS/21940-5/2015. számú végzés alapján, a KS/21940-7/2015. számú végzésben előírt határidőben a Szolgáltató 2015. november 20. napján terjesztette elő a KS/21940-8/2015. számon iktatott beadványát (a továbbiakban: **egységes szerkezetű beadvány**).

A Szolgáltató kiemelte beadványában, hogy a KS/21940-5/2015. számú végzéssel kapcsolatban adott válaszként két számítást készített: az egyik a Szolgáltató álláspontja alapján elkészített számítás, a másik pedig az a számítás, amely a végzésben kért számítások maradéktalan elvégzése alapján készült. A beadványához mindkettő számítást csatolta. A Szolgáltató továbbá előadta, hogy bár a KS/21940-5/2015. számú végzésben foglaltaknak eleget téve készítette el az egységes szerkezetű beadványt, azonban álláspontja szerint a hiánypótlás teljesítésére felhívó végzésben kértek ellentétesek az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás díjának kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszerrel történő megállapítására vonatkozó, a Mellékletben foglalt előírásokkal.

A Szolgáltató az egységes szerkezetű beadványhoz csatolt nyilatkozatában előadottak szerint az egységes szerkezetű beadványának „NMHH” alkönyvtárában szerepeltette az álláspontja szerint a KS/21940-5/2015. számú végzésben foglaltaknak megfelelő adatszolgáltatást. Az „NMHH” alkönyvtár adatait megvizsgálva ugyanakkor megállapítottam, hogy bár a Szolgáltató formálisan teljesítette a hiánypótlási végzésekben foglalt kötelezést, ugyanakkor e tekintetben a KS/21940-5/2015. számú végzésben foglaltaktól eltérő, azzal ellentétes olyan módszert alkalmazott, amely miatt az adatszolgáltatása továbbra sem felelt meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak.

A fentiek szerint, az ismételt, részletesen indokolt hiánypótlásra kötelezés ellenére a Szolgáltató legutolsó, egységes szerkezetű beadványa is hibás, az ármegállapítás alapjául nem felhasználható adatokat tartalmazott. Az új kiskereskedelmi díjcsomagok bevezetéséhez kötődő, a Melléklet C.4.3. pontjában foglalt retail minus módszerrel történő ármegállapítás alapvetően a szolgáltató adatszolgáltatásán alapul, tekintettel arra, hogy Szolgáltató által bevezetni kívánt új kiskereskedelmi díjcsomag árból képzett nagykereskedelmi ármegállapítás az eljárás tárgya. Figyelembe véve ugyanakkor, hogy az ismételt hiánypótlásra kötelezés is eredménytelennek bizonyult, mérlegelnem kellett, hogy egy e körben kibocsátott újabb hiánypótlás (és esetleg ezzel egyidejűleg a Szolgáltató eljárási bírsággal sújtása) arányban állna-e az eljárás mielőbbi befejezéséhez fűződő a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 7. §-ában foglalt eljárás gyors befejezésére vonatkozó alapelvvel, valamint az Eht. 24. §-ában foglalt arányosság és hatékonyság alapelvével. Tekintettel arra, hogy a további adatszolgáltatásra, hiánypótlásra kötelezés folytán biztosra vehető lett volna, hogy –a Szolgáltatónak az eljárás során már korábban tanúsított nem együttműködő magatartása miatt – a meghosszabbított ügyintézési határidő eltelne, és arra, hogy a Szolgáltató az eddigi hiánypótlásaim ellenére sem teljesítette maradéktalanul az eljárás során a hiánypótlásokban foglalt azon rendelkezéseket, amelyekkel nem értett egyet; azt állapítottam meg, hogy egy újabb hiánypótlás már nem állna arányban a jogosult szolgáltatók érdekeivel és a szabályozás céljaival, mivel a retail minus díjmeghatározás eredményeként megállapított, az eljárást lezáró határozat közlését követő hónap első napjától hatályos, aktuális és jogszerű díjakat a jogosult szolgáltatók egy újabb, bizonytalan eredményű hiánypótlás esetén csak jóval későbbi időponttól alkalmazhatják. Ezért a tisztított kiskereskedelmi árakat az egységes szerkezetű beadványban foglaltaktól eltérő mértékben, jelen határozattal az újabb hiánypótlásra kötelezés mellőzésével, a rendelkezésre álló adatok alapján a következők szerint állapítottam meg a Ket. 50. § (2) bekezdésére tekintettel, figyelembe véve e körben a Ket. 50. § (3) bekezdésében foglalt, hivatalosan ismert tényekre vonatkozó szabályát is:

A kiskereskedelmi átlagár meghatározása

ÜZLETI TITOK!

Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A havi díjak esetében az árrést a Szolgáltató által benyújtott fajlagos kiskereskedelmi költségek és az addicionális nagykereskedelmi költségek különbségeként állapítottam meg. A retail minus alapú ár a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként került megállapításra.

Az árrés megállapításánál figyelembe vehető fajlagos kis- és nagykereskedelmi költségek a Szolgáltató 2014. második féléves ráfordításait tükrözik, azok az RM 20 eljárásban megállapított, illetve jóváhagyott értékekkel egyeznek meg. A kiskereskedelmi műszaki költségek a garantált sáv szélesség függvényében kerültek meghatározásra.

A Melléklet C.4.5. pontjában foglalt különös szabályokra tekintettel a csupasz és a nem csupasz szélessávú szolgáltatás maximális nagykereskedelmi ára közötti különbséget az ármegállapítás időpontjában a Szolgáltatóra hatályos és érvényes referenciaajánlatban rögzített díjak, illetve e díjakat megalapozó hálózati elemek egységköltsége alapján határoztam meg. E szerint a nettó csupasz szélessávú szolgáltatás felára réz érpáras technológia esetén 1 474 Ft/hó.

A hatályos INRUO alapján a teljes hurokátengedés díja (TH) 1 631 Ft, a részleges hurokátengedés díja (RH) 159 Ft. A szűrő egységköltségének **ÜZLETI TITOK!** Ft, a továbbiakban: SZU) figyelembe vehető aránya (PEN) a Szolgáltató költségmodellje szerint, négy tizedes jegy pontossággal **ÜZLETI TITOK!**

Réz technológia esetén a nem csupasz szélessávú és a csupasz szélessávú szolgáltatás maximális nagykereskedelmi ára közötti különbséget a $TH - RH + PEN * SZU$ képlettel határoztam meg: $1\ 631 - 159 + \text{ÜZLETI TITOK} * \text{ÜZLETI TITOK} = 1\ 474$ Ft/hó, azaz réz technológia esetén a csupasz szélessávú szolgáltatás maximális nagykereskedelmi ára legfeljebb 1 474 forinttal haladhatja meg a nem csupasz szélessávú szolgáltatás megállapított maximális nagykereskedelmi árát.

Az FTTH előfizetői hozzáféréseken nyújtott nagykereskedelmi szélessávú szolgáltatás esetében a csupasz szélessávú szolgáltatás nem értelmezhető, így e szolgáltatások retail minus alapú nagykereskedelmi havidíját – a felár hiányában a JPE-határozat előírásait követve – a tisztított kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként állapítottam meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Szolgáltató nem határozott meg árrést, összhangban a Melléklet C.3.3. pontjában foglaltakkal, az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésébe épültek be.

Kiskereskedelmi árváltozás kezeléséhez kapcsolódó kötelezettség

Az új kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetéséhez kapcsolódó nagykereskedelmi ármegállapítás a Szolgáltató által az új szolgáltatás bevezetésekor alkalmazni tervezett kiskereskedelmi árakra épül. A szélessávú kiskereskedelmi árakat a szolgáltató szabadon állapíthatja meg, így a tervezett és a ténylegesen alkalmazásra kerülő kiskereskedelmi ár elviekben eltérhet. A szabályozás rögzíti azon kötelezettségeket, amelyet kiskereskedelmi áreltérés esetén a szolgáltatónak követnie kell.

Az ármegállapítás alapjául szolgáló, a Szolgáltató beadványaiban szereplő, illetve a fenti megállapításokból származó alapadatok az alábbiak szerint foglalhatók össze:

Sávszélesség (Mbit/s)	Garantált le- és feltöltési sebesség (Mbit/s)	Technológia	Előfizető	Tartam	Forgalomfüggő	Tisztított kiskereskedelmi ár*	Árrés*	Nem csupasz havi díj (Nettó Ft/hó)	Csupasz havi díj (Nettó Ft/hó)	Egyszeri díj (Ft)
5	1,00/0,19	Réz	Üzleti	2 év	nem			3 892	5 366	0
10	3,00/0,25	Réz	Üzleti	2 év	nem			5 540	7 014	0
15	5,00/0,50	Réz	Üzleti	2 év	nem			7 276	8 750	0
30	12,50/1,00	Réz	Üzleti	határozatlan	nem			11 598	13 072	30 000
30	12,50/1,00	Réz	Üzleti	1 év	nem			5 165	6 639	0
60	25,00/2,00	Réz	Üzleti	határozatlan	nem			13 764	15 238	30 000
60	25,00/2,00	Réz	Üzleti	1 év	nem			6 330	7 804	0
64	24,00/2,00	Réz	Üzleti	határozatlan	nem			16 664	18 138	12 000
64	24,00/2,00	Réz	Üzleti	1 év	nem			16 664	18 138	0
64	24,00/2,00	Réz	Üzleti	2 év	nem			14 878	16 352	0
12	6,00/2,00	FTTH	Üzleti	határozatlan	nem			6 907	6 907	32 000
12	6,00/2,00	FTTH	Üzleti	1 év	nem			6 907	6 907	0
12	6,00/2,00	FTTH	Üzleti	2 év	nem			6 123	6 123	0
15	7,50/2,50	FTTH	Üzleti	határozatlan	nem			9 207	9 207	30 000
15	7,50/2,50	FTTH	Üzleti	1 év	nem			4 174	4 174	0
30	15,00/5,00	FTTH	Üzleti	határozatlan	nem			11 800	11 800	30 000
30	15,00/5,00	FTTH	Üzleti	1 év	nem			5 367	5 367	0
60	30,00/10,00	FTTH	Üzleti	határozatlan	nem			14 290	14 290	30 000
60	30,00/10,00	FTTH	Üzleti	1 év	nem			6 856	6 856	0
100	50,00/15,00	FTTH	Üzleti	határozatlan	nem			17 329	17 329	30 000
100	50,00/15,00	FTTH	Üzleti	1 év	nem			7 895	7 895	0
124	62,00/24,00	FTTH	Üzleti	határozatlan	nem			21 229	21 229	32 000
124	62,00/24,00	FTTH	Üzleti	1 év	nem			21 229	21 229	0
124	62,00/24,00	FTTH	Üzleti	2 év	nem			19 400	19 400	0
150	60,00/20,00	FTTH	Üzleti	határozatlan	nem			19 329	19 329	30 000
150	60,00/20,00	FTTH	Üzleti	1 év	nem			8 895	8 895	0

* Az oszlop üzleti titkot tartalmaz.

A rendelkező részben foglalt egyéb rendelkezések az 5/2007. piaci határozatban, és különösen a Mellékletben foglaltakon alapulnak.

A Szolgáltató által ténylegesen alkalmazott kiskereskedelmi és nagykereskedelmi árak fenti szempontoknak való megfelelőségét a Hatóság ellenőrizheti.

A Szolgáltató a 175 000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, amelynek megtörténtét eljárásindító kérelméhez mellékelten igazolta, és az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjon kívül más eljárási költség nem merült fel. Az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről történő rendelkezés a Ket. 157. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatot a Ket. 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a határozatot internetes honlapján közzéteszi.

A jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) és a 46. § (2) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdésének da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. november „ ”.

P.H.

dr. Karas Monika
elnök